Департамент образования города Москвы

Государственное автономное образовательное учреждение

высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»

Юридический институт

Кафедра теории истории государства и права

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

по теме диссертационного исследования: «Юридическое лицо как субъект публичного права: сравнительно-правовой анализ»

Выполнил:

Шубин Никита Николаевич

аспирант очной формы обучения

(специальность 12.00.01. Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Научный руководитель:

Марченко Михаил Николаевич,

Доктор юридических наук, профессор

(подпись)

Допущен к защите

08 февраля 2018 г.

Заведующий кафедрой

к.ю.н. профессор В.А. Сверчкова

Москва 2018

Актуальность темы исследования «Юридическое лицо как субъект публичного права: сравнительно-правовой анализ» носит междисциплинарный характер и видится в следующем.

Известно, что юридические лица выступают субъектами не только гражданских правоотношений, но и публичных отраслей права (конституционного, административного и иных). Не прекращаются дискуссии по вопросу признания юридических лиц субъектами уголовного права.

Включенность юридических лиц практически во все сферы жизни создает необходимость детального изучения их проблематики и определения места в системе правоотношений. Проблема определения правового положения юридических лиц публичного права, необходимость продолжения разработки данного понятия и его интеграции в российское законодательство в настоящее время также не имеет общепризнанного подхода.

В частности, рассмотрение обозначенной темы работы может быть полезно для разрешения вопросов правовой природы юридических лиц, выполняющих публичные и властные функции, и степени их правомочий, классификации юридических лиц и их положения в конституционном и уголовном отраслях права.

Актуальность работы находит свое отражение и в отмеченном правоведами явлении приобретения институтом юридического лица не только межотраслевого, но и базового характера для разных отраслей права.

Возрастающая роль юридических лиц для социально-экономической жизни общества не могла не вызвать интерес у цивилистов, которые внесли наибольший вклад в развитие учения о юридических лицах. Вместе с тем становится очевидно, что современные подходы к пониманию юридического лица, основанные исключительно на гражданско-правовом толковании, не в полной мере отвечают современным запросам теории и практики и приводят к необходимости применения междисциплинарного подхода.

В течение всего XIX века вопросы происхождения, содержания, видов и форм юридических лиц были популярнейшей темой в юридической литературе.

Потребность в развитии особой формы союза физических лиц и обособлении их имущества для развития в конкретной сфере придавала практическую значимость поиску и изучению юридических средств оформления таких союзов.

Значительный вклад в развитие учений о юридических лицах внесли немецкие правоведы Ф-К.ф Савиньи и Б. Виндшейд. До Савиньи взглядам римских юристов на юридические лица придавался абсолютный характер без критического осмысления сущности юридического лица.

Появление некого образования, прообраза юридического лица как отдельного от физического лица субъекта связывают с муниципием в Риме (municipium - городская община).

Некоторые авторы (например, О.А. Ястребов) данному обстоятельству придавали значение исторической предпосылки для признания юридического лица универсальным понятием для частного и публичного права.

Таким образом, объединения в римском праве, с которыми связывают развитие учений о юридических лицах, могли регулироваться частным и публичным правом, т.е. имели двойственный характер.

Сложно отрицать, что современное понимание юридического лица и развитие его моделей происходило в большинстве своём именно в частном праве. Вместе с этим, одного данного обстоятельства недостаточно, чтобы исключать возможность в некоторых случаях отмечать межотраслевой характер юридического лица. Фактическое присутствие разделения юридических лиц на частные и публичные в современном правопорядке могло бы стать условием возврата к данному подразделению для российского законодательства.

В работе не ставилась цель рассмотреть юридическое лица как субъект правоотношений отдельной публичной отрасли, а делается попытка проанализировать правовую природу юридического лица как субъекта публичного права в общем, исходя из тенденций наделения статусом юридического лица организаций, выполняющих публичные функции, а также

неоднозначности в вопросах наделения юридических лиц конституционными правами и возможности уголовной ответственности для юридических лиц.

Осмысление категории юридического лица в качестве субъекта публичного права с позиции общей истории и теории государства и права путем сравнительно-правового анализа имеет не только доктринальное, но и практическое значение.

Отсутствие исследований сравнительно-правовой направленности и отказ от изучения опыта зарубежных стран рискует превратить теорию юридического лица замкнутой, не способной к восприятию меняющихся условий, что препятствует объективной оценке состоятельности современного института юридического лица в российской правовой доктрине.

Структура работы подчинена логике исследования и выглядит следующим образом. Работа поделена на три главы, каждая из которых имеет самостоятельное значение в части исследования правовой природы юридического лица.

Так, в первой главе рассматриваются исторические подходы к пониманию юридического лица в правовой науке, начиная с истоков учения о юридических лицах в римском праве. После рассмотрения истории становления и развития понятия юридического лица автор переходит к рассмотрению правовой доктрины юридического лица в зарубежных странах и в разные исторические периоды в России.

Во второй главе работы рассмотрено юридическое лицо как межотраслевое правовое понятие, а именно: определено место теории юридического лица публичного права в российском законодательстве и правовой доктрине, исследованы современные процессы юридизации.

Третья глава раскрывает особенности положения юридического лица как правовой категории в публичных отраслях российского права: конституционного и уголовного.

Теоретической основой исследования стали труды учёных в сфере учений о государстве и праве и общей теории государства и права, учений о

юридических лицах, римского, гражданского, конституционного и других отраслей права**:** В.Г. Александрова, К.Н. Анненкова, М.И.Брагинского, СН.Братусь, А.В.Венедиктова, Л.Л. Гервагена, А.О. Евецкого, К.Д. Кавелина, Б.Г. Литвак, М.Н. Марченко, Д.И.Мейер, В.П. Мозолина, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, А.Д.Степанского, В.И. Синайского, Н.С., Суворова, Д.А. Тарасюк, Р.О. Халфиной, В.А.Хлебникова, Г.Ф. Шершеневича и других.

Нормативную основу исследования составили нормативно-правовые акты законодательства Российской Федерации, регулирующие правоотношения с участием юридических лиц, а также Конституция Российской Федерации, законопроект об уголовной ответственности юридических лиц, зарубежные законодательные акты, регулирующие юридические лица.

В эмпирическую основу исследования можно включить труды учёных-правоведов, публикации в периодической печати, судебную практику, в том числе, правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, концепцию развития гражданского законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. Российская правовая наука в дореволюционный период отмечается достаточным количеством работ учёных, которые исследовали содержание и сущность юридического лица в аспекте различных теорий юридического лица (реальности и фикции), а также освещали проблему деления юридических лиц на публичные и частные: В.Г. Александров, К.Н. Анненков, Л.Л. Герваген, А.О. Евецкйи, К.Д. Кавелин, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, В.И. Синайский, Н.С. Суворов.

Исследования отдельных учёных (К.Н. Анненков, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, В.А. Хлебников, Г.Ф. Шершеневич), представляющих собой анализ некоторых публичных видов юридических лиц XVIII-XIX, заслуживают особого внимания.

Особенность советского периода в части исследования проблем юридического лица публичного права заключается в отсутствии как таковых специальных исследований в этой части.

Тем не менее, проблема юридических лиц и участия публично-правовых образований в правоотношениях рассматривали такие юристы как М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, Б.Г. Литвак, В.П. Мозолин, А.Д. Степанский, Д.А. Тарасюк, Р.О. Халфина и другие.

В настоящее время проблемами юридического лица публичного права, вопросами межотраслевого характера данного института, а также правовой природы юридического лица в целом отмечены работы О.В. Танимова, В.Е. Чиркина, О.А. Ястребова, Н.В. Козловой, Г.Е. Авилова, Е.А. Суханова и других авторов.

Правовому положению юридических лиц в отдельных отраслях права (конституционном и уголовном) посвящены работы А.Г Кузьмина, И.В Зыковой, А.В Наумова, Е.Ю.Антоновой и других.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, регулируемый частным и публичным правом, субъектами которых выступают юридические лица.

Предметом исследования являются общественные отношения с участием юридических лиц в сфере публичного права, концептуальные подходы к юридическому лицу как к правовой категории в отечественном и зарубежном правоведении, взгляды на правовую природу юридического лица и его правосубъектности в публичном праве.

Автор ставит **цель** на основе сравнительно-правового исследования в контексте междисциплинарного подхода к юридическому лицу сформировать целостное представление о юридическом лице как междисциплинарном понятии, разработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего отечественного законодательства.

Исходя из цели, поставленной в работе, были определены **следующие задачи:**

- выявить и рассмотреть основные доктринальные подходы к пониманию юридического лица в правовой науке,

- обозначить проблему отраслевой принадлежности юридического лица в теории государства и права,

- рассмотреть историю изучения категории юридического лица публичного права в отечественном правоведении и современное состояние исследования,

- оценить потребности введения конструкции юридического лица публичного права в современное законодательство в условиях разделения права на публичное и частное,

- определить критерии разграничения юридических лиц публичного и частного права,

- раскрыть сущность и содержательные характеристики понятия юридического лица публичного права и обосновать на концептуальном уровне его значение для публичного права в целом,

- разработать междисциплинарный и общетеоретический подход к построению системы юридических лиц публичного права,

- рассмотреть в сравнительно-правовом аспекте особенности правового регулирования правосубъектности юридических лиц в конституционных и уголовно-правовых отношениях,

- сформулировать на основе опыта зарубежных стран и общетеоретических выводов предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

В настоящее время российское законодательство и правовая доктрина признает разделение юридических лиц на коммерческие и некоммерческие. Однако сейчас данный критерий деления небезосновательно подвергается критике. Между тем, правовой системе нашего государства известны периоды, когда юридические лица разделялись на частные и публичные.

Проблема определения правового статуса публичных юридических лиц сложилась по ряду причин.

Во-первых, в последнее время наблюдается тенденция установления статуса юридического лица для публичных органов власти. При этом имеется противоречие с общепринятой частноправовой теорией.

Правосубъектность юридического лица как участника публичных правоотношений состоит из двух частей: публично-правовой и частноправовой. Причем, в случае, если мы говорим о публичном юридическом лице, то частноправовое составляющее будет второстепенным или производным от публичного.

Российскому законодательству категория публичного юридического лица до сих пор неизвестна, поэтому с формальной точки зрения все действующие в нашей стране юридические лица являются юридическими лицами частного права.

При разработке теории юридического лица публичного права сама цивилистическая конструкция юридического лица не может стать непреодолимым препятствием, поскольку юридические лица являются субъектами не только гражданских правоотношений, но и иных правоотношений за исключением уголовного права.

Вместе с тем вопрос признания юридического лица в качестве субъекта уголовно-правовой ответственности является неоднозначным. После подготовки законопроекта Следственного комитета Российской Федерации, разработанного в связи с предполагаемым введением института уголовно-правовой ответственности для юридических лиц и публикации статьи Бастрыкина А.И данный вопрос уже не мог показаться праздным для науки и практики.

Проблема необходимости введения в Российской Федерации уголовной ответственности для юридических лиц стала актуальной с развитием и усложнением экономических отношений, общей коммерциализацией общественной жизни.

В связи с этим, в работе были рассмотрены современные реалии использования юридических лиц в совершении преступлений, необходимость и условия введения юридических лиц как нового субъекта преступлений.

Важной деталью, по нашему мнению, является определение, в какой роли выступает юридическое лицо – средством (формой) для достижения преступной цели конкретными лицами или бенифициаром от преступных действий?

Как нам видится, для ответа на вопрос о возможности уголовной ответственности юридических лиц можно применить два подхода – формально-юридический и сущностный.

Если использовать первый подход, то стоит отметить наличие формальных оснований для введения уголовной ответственности для юридических лиц.

Этим основанием можно считать наличие международных стандартов в части требований введения уголовной ответственности для организаций.

Одним из них можно считать Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, принятой резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15.11.2000 и впоследствии ратифицированной Российской Федерацией с рядом заявлений.

Некоторыми юристами отмечалась предусмотренная в статье 10 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности обязанность для государств-участников установить уголовную ответственность для юридических лиц за совершение определенных видов преступления.

Однако, ст. 10 вышеназванной Конвенции не предусматривает обязанности по введению уголовной ответственности для юридических лиц. В ней говорится о том, что государство-участник обязуется принять такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц.

В п.2 ст. 10 Конвенции имеется указание на то, что ответственность для юридического лица может быть среди прочих уголовной с соблюдением правовых принципов Государства-участника.

Использование уголовных механизмов, таким образом, оставляется на усмотрение государства-участника, главное, чтобы эти механизмы были эффективны, соразмерны и достигали своих целей. Не случайно, в

комментируемой статье сделана оговорка, что применение конкретных мер должно согласовываться с правовыми принципами государства-участника.

Международный принцип возложения обязанности на государство-участника, с учетом действующих в нем правовых принципов, прослеживается и в других международных актах, касающихся вопроса уголовной ответственности юридических лиц.

Так, Конвенция ООН против коррупции (ст.26) и об уголовной ответственности за коррупцию (ст. 18) также содержит положение о том, что государство принимает необходимые меры для обеспечения привлечения юридических лиц к ответственности в связи с совершением уголовных правонарушений.

Здесь стоит сказать о целесообразности различия субъекта преступления и субъекта уголовной ответственности. И если преступление может совершить только физическое лицо, обладающее сознанием и волей, то вопрос о том, может ли нести уголовную ответственность за такие деяния юридическое лицо может быть открытым и неоднозначным.

Из анализа моделей регулирования института уголовной ответственности юридических лиц и их реализации в зарубежных странах можно сделать вывод о необходимости продолжения обсуждения и разработки данной проблематики для окончательного ответа на вопрос о возможности их применения в нашей стране.

Рассмотрев опыт зарубежных стран, станет возможным понять потенциал конструкции юридического лица в качестве правовой формы организации не только экономических отношений, но как средства административной децентрализации в сфере управления.

Правовая доктрина стран Западной Европы в качестве способа юридизации отношений публичной власти рассматривала именно наделение субъектов власти статусом юридической личности.

В некоторых странах романно-германской правовой семьи (например, Испания, Франция) наделение публичных организаций статусом юридического

лица имеет принципиальное значение и является своего рода гарантом прозрачности и равенства в отношениях между государственными органами и институтами гражданского общества.

Персонификация публичной организации в качестве юридического лица является приемом, обеспечивающим прозрачность отношений и подчиненность субъектов публичной власти законам юридических лиц.

По мнению О.А. Ястребова, обращение к приему признания публичных субъектов в качестве юридических лиц является одним из шагов к правовому государству, поскольку придаёт определенность и строгость отношениям публичной власти.

В этой связи нельзя не согласиться с выдвинутой в середине XIX века немецкими правоведами идеей о необходимости восприятия государства как юридического лица, отличием которого от других является властная воля в его основе.

В работе отмечается и следующая проблема. В Конституции Российской Федерации 1993 года речь идет о правах и обязанностях человека и гражданина, при этом положение юридических лиц остаётся неопределенным.

Эта проблема освещается в одной из глав работы, в которой было обращено внимание на важность рассмотрения конституционного положения юридических лиц, показана история конституционного правового регулирования юридических лиц и современные тенденции в данном направлении.

Опыт признания конституционных прав за юридическими лицами в зарубежных странах достаточно обширен. Конституции ФРГ, Португалии, Эстонии, Армении, Албании предусматривают гарантии конституционных прав юридическим лицам.

Пробелы конституционно-правового регулирования статуса юридических лиц в российском законодательстве в некоторых случаях восполняются правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования состоит в том, что данная работа является немногочисленным опытом комплексной разработки концепции публичного юридического лица с использованием междисциплинарного (общеправового) и сравнительно-правового подхода.

Теоретическая значимость исследования. Заключения и выводы, сформулированные в работе, позволяют внести в современные научные представления о юридическом лице понимание данного института как межотраслевого явления и субъекта публичного права. Предложенные автором результаты работы могут быть использованы для продолжения разработки и законодательного воплощения концепции юридического лица публичного права, конституционного регулирования правового положения юридических лиц и разработки уголовно-правовой ответственности юридических лиц.

Практическая значимость исследования. Сделанные в работе выводы и проведенная систематизация могут быть использованы при преподавании дисциплины «Теория государства и права» в части разработки концепции юридического лица как межотраслевого понятия, теории сущности юридического лица, истории зарождения и развития данного института; в курсе «Гражданское право» и «Предпринимательское право» в части рассмотрения проблематики юридического лица публичного права; при преподавании дисциплины «Уголовное право» в части рассмотрения юридического лица как субъекта уголовной ответственности; в курсе «Конституционное право» при рассмотрении юридического лица как субъекта конституционных правоотношений.

Методологическая основа исследования обусловлена поставленными целями и задачами и основывается на базе научных методов познания. Среди апробированных юридической наукой методов автором **использовались общенаучные методы** (анализ, синтез, обобщение, сравнение, системный, структурно-функциональный и другие).

Вместе с этим в диссертационном исследовании применялись **специальные методы**: историко-правовой для выявления особенностей

развития института юридического лица в российском государстве и в зарубежных странах; сравнительно-правовой для соотношения подходов к рассматриваемой проблеме в зарубежных странах и в разные исторические периоды; формально-юридический для анализа правовых конструкций юридического лица; диалектический; юридической герменевтики; логический и другие.

Апробация результатов исследования отражена в научных статьях, опубликованных автором, докладах и сообщениях на мероприятиях научной направленности (конференции, форумах и т.д), в том числе: I Всероссийском форуме для магистрантов и аспирантов "Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы", 15 марта 2016 года, г. Саратов; Международной научной конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского, 27 апреля 2017 года; IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики», 25 апреля 2018 года.

Осуществлена публикация в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, следующих статей: «Юридическое лицо как субъект Конституционных прав в Российской Федерации», «К вопросу о межотраслевом характере юридического лица» и «Юридическое лицо публичного права. Проблемы и перспективы».

Результатом проведенного исследования стали следующие основные положения, выносимые на защиту:

1) Развитие законодательства о юридических лицах в рамках одного гражданского законодательства возможным не представляется. Имеющееся разделение юридических лиц на коммерческие и некоммерческие не отвечает требованиям фактического разделения на частные и публичные юридические лица.

Использование в русской дореволюционной и зарубежной доктрине понятия публичного юридического лица говорит о том, что институту юридического лица придавалось и придается общеправовое значение.

Возможность создания публично-правовой компании, государственной корпорации и государственной компании может говорить о фактическом признании юридических лиц межотраслевым явлением.

Современное понимание юридического лица и развитие его моделей происходило в большинстве своём именно в частном праве. Вместе с этим, данного обстоятельства недостаточно, чтобы исключать возможность в некоторых случаях отмечать межотраслевой характер юридического лица.

Фактическое присутствие разделения юридических лиц на частные и публичные в современном правопорядке могло бы стать условием возврата к данному подразделению для российского законодательства.

Целостное общее понятие юридического лица можно попытаться выработать после достижения научно согласованных выводов о юридическом лице публичного права.

Развитие междисциплинарного подхода также могло бы стать одним из правовых средств децентрализации в публичном управлении.

2) Выработка новых форм юридических лиц, приспособленных для реализации части государственных функций и решения общественных задач, привела в настоящее время к большому количеству специальных законодательных актов и оговорок в части применении норм и правил юридических лиц к данным субъектам и, как следствие, отсутствию общей концепции подобных юридических лиц, их целостного понимания в системе юридических лиц Российской Федерации.

Публичному образованию не обязателен статус юридического лица, чтобы быть признанными в публичном праве, поэтому применение правил о юридических лицах служит цели придать им статус субъекта гражданских правоотношений.

Наличие публичного элемента в таких лицах не меняет их статус, что может поставить под сомнение необходимость выделять юридическое лицо публичного права в отдельную категорию.

Вместе с этим, если мы посмотрим на такие признаки публичного юридического лица как наличие публичного интереса и правообязанный характер правосубъектности, то можно обнаружить противоречие с юридическими лицами в гражданском праве.

3) Отождествления юридических лиц с их учредителями или наделение конституционными правами юридических лиц под условиями не выдерживает критики.

Наличие конституционного статуса у возлагаемой на юридическое лицо обязанности не могло бы повлиять на его содержание. При этом конституционный статус прав юридических лиц не только поднял бы уровень гарантируемых прав, но и позволил бы юридическим лицам при защите своих прав ссылаться на конституционные принципы и распространил важный принцип Конституции РФ – прямое действие.

Пробелы конституционно-правового регулирования статуса юридических лиц в российском законодательстве в некоторых случаях восполняются правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, но это не может заменить целесообразности их нормативного закрепления в Конституции.

Список публикаций:

1. Шубин, Н.Н. К вопросу о межотраслевом характере юридического лица / Н.Н. Шубин // Евразийский юридический журнал. – 2018. - № 4 (119). - С. 85-88.

2. Шубин, Н.Н. Юридическое лицо как субъект конституционных прав в Российской Федерации / Н.Н.Шубин // Вестник Московского городского педагогического университета. – 2018. - № 2 (30). - С. 102-110.
3. Шубин, Н.Н. Юридическое лицо публичного права. Проблемы и перспективы / Н.Н.Шубин // Вопросы российского и международного права. – 2018. - № 3А. - С. 84-90.

Статьи из материалов конференций:

1. Шубин Н.Н. Актуальные проблемы участия нотариата в корпоративных правоотношениях в РФ / Н.Н. Шубин // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Том 2: сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых учёных, посвящённого 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского – Саратовской государственной юридической академии, 15 марта 2016 г. / под редакцией Л.Г Шапиро, И.А. Куропко. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. С. – 75-78.
2. Шубин Н.Н. Юридическое лицо публичного права в российской федерации: проблемы и перспективы / Н.Н. Шубин // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика. Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского, 27 апреля 2017 года / под. общ. ред. д.ю.н, профессора Д.А. Пашенцева. МГПУ. – Рязань: Изд-во «Концепция», С. – 436-466.