Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

Институт математики, информатики и естественных наук

Кафедра географии

Направление подготовки: **05.06.01 «Науки о Земле»,**
профиль подготовки: **25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»**

Платонов Денис Юрьевич

Научный доклад по теме выпускной научно-квалификационной работ:

Географические особенности формирования сети высших учебных заведений в России

Научный руководитель:
Левинтов Александр Евгеньевич,
кандидат географических наук,
старший научный сотрудник
.

Москва 2017

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В XXI веке в российском обществе существует множество проблем, вызванных эндогенными и экзогенными причинами. Одной из наиболее важных является проблема современного образования и, в частности, проблема высшего образования. Она возникла в ходе динамических процессов, происходящих в обществе, экономике и собственно в образовании. Отечественное образование, занимавшее лидирующие позиции на мировой арене в XX веке, ныне уже не может отвечать современным вызовам. На протяжении последних лет российское образование претерпело ряд реформ, которые кардинально изменили его структуру. Нынешняя модель уже не является продолжением советской школы и все дальше отходит от той формы, которая была переходной в конце XX века после смены государственного устройства.

На современном этапе развития системы образования в Российской Федерации появилась тенденция по возращению к использованию зарубежного опыта, для выявления лучших образцов из ныне существующих систем образования и для возможного внедрения их компонентов в систему отечественного вузовского образования. Это приобрело особую актуальность в связи с признанием нашего отставания в данной сфере не только от ведущих развитых стран, но и от общемировых тенденций и стандартов. Развитие мирового образования на современном этапе имеет массовый характер. Существует прямая связь между развитием государства и развитием его образовательной системы. Следовательно, изучение мирового опыта развития образовательных систем и его апробация в российских условиях является важной составной частью развития отечественного образования. Всестороннее изучение мирового опыта и пути пройденного на этапах становления современной системы позволяет использовать лучшие мировые наработки на пути интеграции России в мировую образовательную систему. Принятие управленческих и политических решений в сфере высшего образования должно не только интродуцировать современные

технологии и лучшие образцы практического опыта, но и учитывать опыт и особенности, исторические, географические, социокультурные, ментальные, отечественного высшего образования.

Географический аспект этой проблемы заключается в том, что, в отличие от мировой практики размещения университетов в городах разной людности и разного статуса, в России высшее образование традиционно концентрируется в крупнейших городах и административных центрах.

Во время написания данной работы были собраны материалы, путем интервьюирования, у ключевых участников реформ системы высшего образования и создателей программ по модернизации университетского образования (зам. министра образования и науки, советник министра, руководитель департамента политики в сфере высшего образования, ректора МГПУ). Так же материалы для данной работы были получены на семинарах департамента политики в сфере высшего образования, методологических семинарах МГПУ по проблемам города и городского университета, в эссе ведущих менеджеров и преподавателей Томского и Тюменского государственных университетов, в разнообразной научной литературе по данной тематике и прочих источниках.

На сегодняшний день система высшего образования в России является живым историческим процессом, изменения в котором происходят в реальном времени. От того как будет формироваться образ системы высшего образования и каким он станет на заключительном этапе во многом зависит будущее страны, науки и образования в ней.

Объект исследования – международные, национальные и региональные системы высшего образования в условиях современного мира.

Предмет исследования – формы территориальной организации высшего образования.

Цель диссертационного исследования - исследование современного состояния системы высшего образования России с учётом её географической специфики и хода исторического развития страны для поиска предпроектных

решений по преобразованию этой системы на федеральном и местном уровне на примере Московского городского университета.

В процессе работы над исследованием потребовалось решение следующих **задач:**

1. Провести работы по обобщению и анализу историко-географического развития системы высшего образования.

2. Определить динамику, факторы и особенности размещения университетов в мировой и отечественной практике, главным образом, картографическими методами, рассмотреть особенности взаимодействия западной и российской системы высшего образования, в том числе на современном этапе.

3. Изучить географические особенности и аспекты проведения реформ высшего образования на современном этапе, выявить важнейшие географические и организационные проблемы формирования системы высшего образования в России.

4. Исследовать реальные изменения и преобразования высшего образования на примере Московского городского университета МГПУ.

Целям и задачам исследования соответствует **структура работы.**

В **главе 1** дан историко-географический очерк формирования университетского образования в Европе и России. Появление зачатков образования и трансформация его в модель высшего образования. Рассмотрено географическое смещение центров образования в разные периоды его эволюции и развития. Отдельно представлен обзор формирования модели европейского и американского высшего образования, которое становится в дальнейшем эталонным для многих регионов планеты, в том числе и России. Рассмотрена история зарождения, становления и модернизации отечественной модели образования на разных исторических этапах развития государства, преимущественно за последние 200 лет. Проведен анализ трансформации университетского образования и

географическое смещение образовательной сети по территории страны, вплоть до наших дней.

Глава 2 посвящена изучению мировых образовательных систем на примере ряда стран-лидеров. Для анализа образовательных тенденций использованы четыре независимых международных образовательных рейтинга. Все представленные страны изучены по единым параметрам и единой методологии. Созданы карты, отражающие размещение крупнейших мировых образовательных центров. Рассмотрена структура российского высшего образования, его становление и модернизация. Проанализированы факторы попадания отечественных вузов в мировые рейтинги. Отдельно изучены современные программы реформирования отечественного образования и дальнейшие направления его модернизации. Кроме того, представлен географический обзор формирования современной образовательной сети высших учебных заведений.

Проблематика высшего образования в России и за рубежом рассматривается в **главе 3**. Дан обзор общемирового кризиса высшего образования. По итогам исследования стратегических сессий и интервью с ведущими специалистами в области образования представлены основные проблемы российской системы высшего образования. Данные проблемы рассмотрены на примере центральных и региональных вузов с учетом специфики их размещения. Представлены материалы по итогам работы стратегических сессий нескольких российских университетов.

Глава 4 посвящена развитию и модернизации Московского Городского Университета (МГПУ), автор работы проходил обучение в специалитете, магистратуре и аспирантуре данного вуза и имел возможность непосредственно наблюдать процессы модернизации учебного заведения. В этой главе рассмотрены уже совершающиеся шаги на пути трансформации университета, а также даны дальнейшие варианты и предложения на пути становления городского университета. Отдельным вопросом рассмотрено

взаимодействие с городом, субъектами городской жизни и городскими службами для развития, как самого университета, так и связки город – вуз.

Теоретическая и методологическая база исследования. Современным проблемам высшего образования в мире и в нашей стране уделяется весьма пристальное общественное и научное внимание, что вызвано не только общим кризисом мировой экономики, но глубоким системным кризисом всей сферы образования, в том числе и прежде всего университетского. В России этот кризис усугубляется переходным характером экономики и затянувшимся на десятилетия реформированием высшего образования, поисками путей интеграции в мировое университетское сообщества, без которого невозможна хозяйственная, научная и экономическая интеграция. В отечественной науке, в том числе в географии уже создан фронт исследований по данной тематике. Огромный вклад в изучение территориальной организации высшей школы России внесен Катровским А.П., который изучил организацию высшей школы с учетом влияния внешних и внутренних факторов. Заметен вклад Левинтова А.Е., занимающегося изучением и модернизацией как системы образования в целом, так и развитием отдельных направлений внутри образовательных систем, одним из первых предложившего формирование в России модели местных и городских университетов. В исследованиях Томского А.А. делается ставка на изучение региональных структур развития образовательных систем России и зарубежных стран. Так же необходимо указать на значимые работы и труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов системы образования: Аврус А.И., Алексеева Н.Н., Кинелев В. Г., Бабинцев В.П., Балашов Е. М., Бодрова Е.В., Волков А. Е., Гайдукевич Л., Гончарова Л.И., Делор Ж., Джонстоун Д.Б., Елманова Д.С., Ерофеев Н.А., Иванов А.Е.,Иванов А.С., Иванов С.Ю., Ильин Г.П., Князев Е.А., ЛапкоА. Ф.,Лебедев О.Е., Ливанов Д.В.,Мазур Ю.Ю., Миндлин А.Б., Наумов А.С., Никитина С.Б., Орехова Е.Я., Панченко Д. В., Романова Е.В., Самбурова Е.Н., Сапрыкин Д.Л., Смирнягин Л.В., Томсинов В.А., Хагуров Т.А.

Меогиеиз них в той или иной мере исследуют географические аспекты данной проблематики.

Информационно-эмпирическая база исследования. Для работы использованы картографические, статистические материалы, международные рейтинговые системы, нормативно-законодательная база Министерства образования и науки РФ, статистические сборники Федеральной службы государственной статистки (Росстата).

В качестве **основных методов исследования** в работе использовались: сравнительно-географический, картографический, статистический, исторический, системного анализа, глубинные интервью и анализ эссе к стратегическим университетским сессиям.

Научная новизна диссертации. Приоритетным в данной работе было изучение международного опыта с учетом независимой оценки качества высшего образования и сравнение факторов, влияющих на качественные показатели лидерства отдельных стран и регионов. Изучена система международных рейтинговых систем и их влияние на системы образования разных стран в целом. Кроме того, удалось выявить наличие ряда проблем имеющих глубинные и исторические предпосылки. Выявлены наиболее острые географические и организационные проблемы российского образования. Рассмотрены основные черты многовекторной политики России в сфере образования, возможные модели развития, конкурентные преимущества и недостатки российского высшего образования. Рассмотрена необходимость учета закономерностей и пространственных особенностей территориальной организации научно-образовательных систем и перспективность использования новых идей в практике реализации системы образования. Дана географическая интерпретация университетской проблематики и проблем организации высшего образования.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что предлагаемые в диссертации подходы, разработки и рекомендации могут быть использованы при выработке принятия решений и стратегии

дальнейшего развития системы отечественного образования, принятии управленческих решений в сфере организации и реформирования высшего образования в РФ, преобразовании Московского городского педагогического университета в городской университет. Кроме того, материалы могут быть использованы географами, экономистами, социологами, историками, специалистами в области управления образовательными системами для решения задач в рамках федеральных, региональных и городских проектов и программ, а также как учебный вузовский материал.

Апробация работы и публикации. Основные теоретические положения и практические результаты докладывались и обсуждались на совещаниях, семинарах, российских и международных конференциях. По теме диссертации опубликованы статьи в учебно-методических, географических и педагогических журналах и сборниках:

Концентрация университетского образования в России (Чебоксары, 2015),

В поиске своего пути (в соавторстве с А.Е. Левинтовым, Псков, 2015),

Two hundred years of Russian universities in the context of European history of higher education (Chicago, 2015),

Russian universities in the context of European history of higher education (Munich, Germany, 2015),

Формирование современной сети университетского образования в России (Чебоксары, 2016),

Опыт формирования вузовской сети в различных регионах мира (Москва, 2016),

Перспективы становления вузовского образования в России (Москва, 2016),

Проблемы высшего образования в России (Москва, 2017),

Современные тенденции в российском образовании и участие российских университетов в международной образовательной системе (Москва, 2017).

Структура и объем диссертационного исследования.

Диссертационная работа состоит из введения, 4 глав, объединяющих 22 раздела и 20 подразделов, заключения, списка литературы и приложений. Основная часть диссертации включает 232 страницы (без учёта приложений) среди них 1 таблица, 22 рисунка и 2 графика. Приложение включает 36 таблиц и 6 рисунков. Список литературы содержит 194 наименования, в том числе на иностранных языках – 11, интернет-источники – 106.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Географическое смещение центров образования происходит во все периоды его эволюции и развития, что является естественным процессом, который может отображать изменение точек роста экономики, активности населения, развития культуры и прочее.

Зарождение первых просветительских идей происходит в Средиземноморском регионе на базе первых философских течений и формирующихся научных взглядов. Несмотря на затухание и даже гибель отдельных цивилизаций, научное знание не теряется в смутные годы, а наоборот, перемещается на новое место и получает мощный толчок к дальнейшему развитию, с учетом новых взглядов и мыслительных образов. Так научное знание «мигрирует» по Средиземноморскому региону, формируя базу для дальнейшего развития.

Большинство старейших, действующих университетов создавались в крупнейших центрах теологии, поскольку изначально создавались как богословские. Географически первые учебные заведения формируются в треугольнике Апеннины – Британские острова – Пиренеи и центром в городе Париж, что связано на данном этапе с наибольшим развитием данных территорий и развитием теологии. В Европе университеты открывали наиболее развитые и передовые города независимо от их людности.

- Античный период: 1 – Милетская школа, 2 – академии и ликеи Древней Греции, 3 – Рим, 4 – Иерусалим;

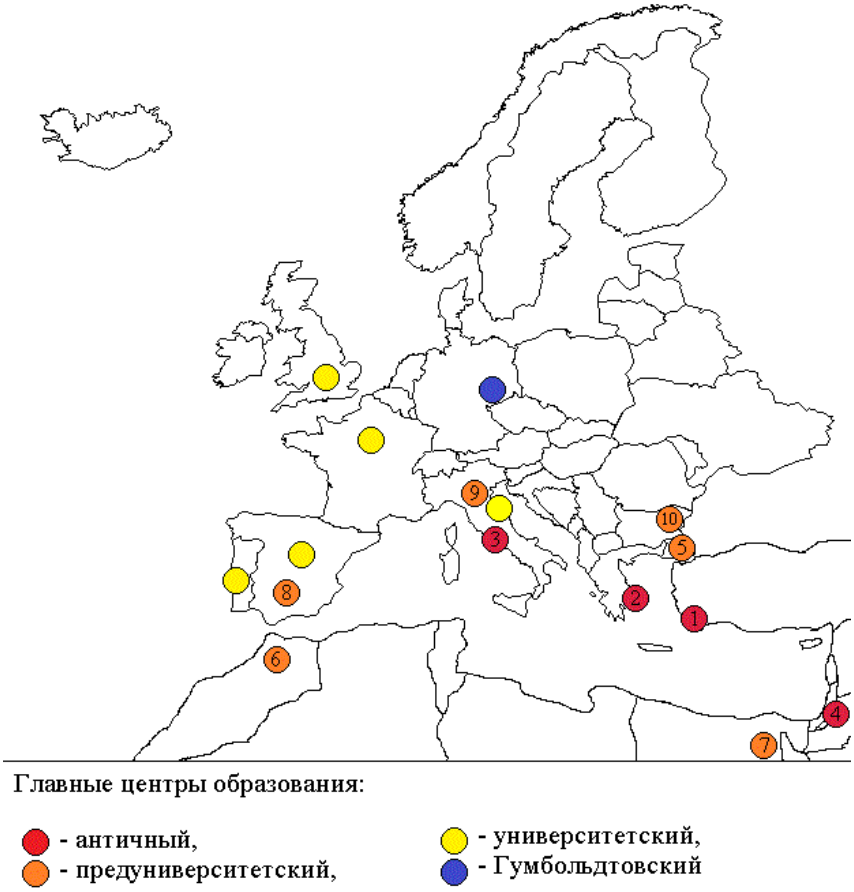
- Предуниверситетский период: 5 – Магнаварская школа (Константинополь), 6 – Аль-Карауин (Фес), 7 - Аль-Азхар (Каир), 8 – мечеть Кордовы, 9 – Салерно, 10 - Велики-Преслава и Охрида.

- Университетский период: Болонья, Падуя, Неаполь, Сиена (Италия), Оксфорд, Кембридж (Англия), Париж (Франция), Саламанка, Вальядолид (Испания), Коимбра (Португалия).

- Гумбольдтовский: Гумбольдтовский университет (классический университет).

Рисунок 1

Территориальное становление образовательных центров на разных этапах формирования образовательной среды.



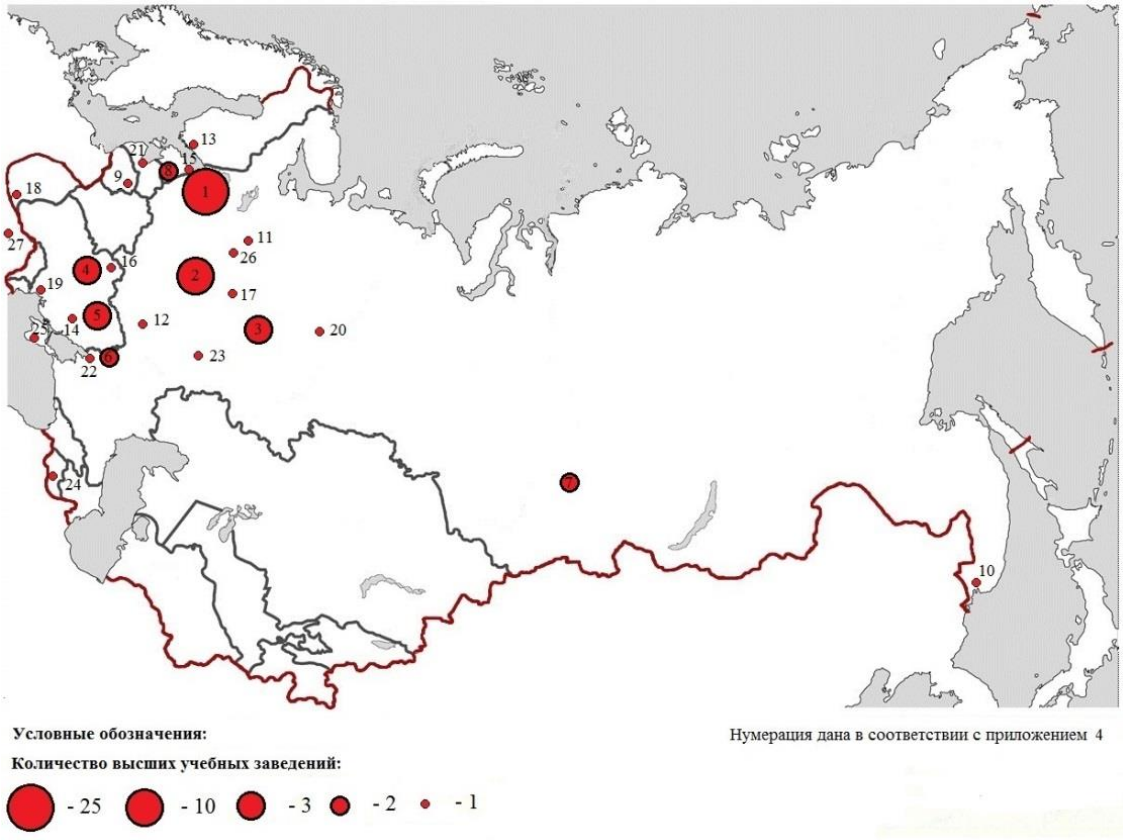
В дальнейшем образовательные центры появлялись в различных регионах планеты, наиболее передовых и развитых, при этом стоит отметить, что существует взаимосвязь между развитием территории и появлением учебного заведения. На сегодняшний день центр образования смещён в

Северную Америку и Западную Европу, однако, другие регионы планеты, в частности, Восточная Азия постепенно сокращают отрыв и заявляют о своих позициях на мировой арене.

2. Система высшего образования России, заимствованная в Германии вначале 19 в., изначально оказалась проблемной, половинчатой, растянутой на десятилетия и повторяющей размещение экономики и населения страны, а не преобразующей страну. При этом, перенимая опыт более передовых систем образования, происходило аккумулирование и видоизменение этого опыта. На всех этапах исторического развития, отечественная система отличалась от исходных образцов. Далеко не всегда учитывались географические особенности России, в частности, особенности расселения населения и размещения экономики.

Рисунок 2

Высшие учебные заведения Российской Империи в 1917 году



Административный фактор оказался решающим в размещении университетов в России на всём протяжении её развитие в течение последних

трёхсот лет. Эта ориентация на столичные, губернские и другие административные центры сопровождалась государственной монополией на высшее образование и, как следствие, пренебрежением местных интересов и местных общественных потребностей.

Происходит сверхконцентрация высших заведений на западных территориях империи. Часть высших учебных заведений из-за начала Первой мировой войны переносится вглубь территории страны. Из города Варшава учебные заведения переезжают в Ростов-на-Дону и Новочеркасск.

В целом к моменту начала событий, приведших к развалу Российской империи, в образовании, по мнению А. П. Катровского, начался процесс «интеллектуального освоения России». Процесс, который не был логически завершён.

3. На сегодняшний день западная модель является ориентиром для реформирования системы отечественного образования и высших учебных заведений в нашей стране.

Помимо ориентирования на западные образцы, российское образование принимает активное участие в международных интеграционных образовательных процессах, для улучшения уровня отечественного образования и позиционирования себя как части мирового образовательного пространства. На пути к этому решению потребовалось признание нашего отставания в сфере науки и образования не только от ведущих развитых стран, но и от общемировых тенденций.

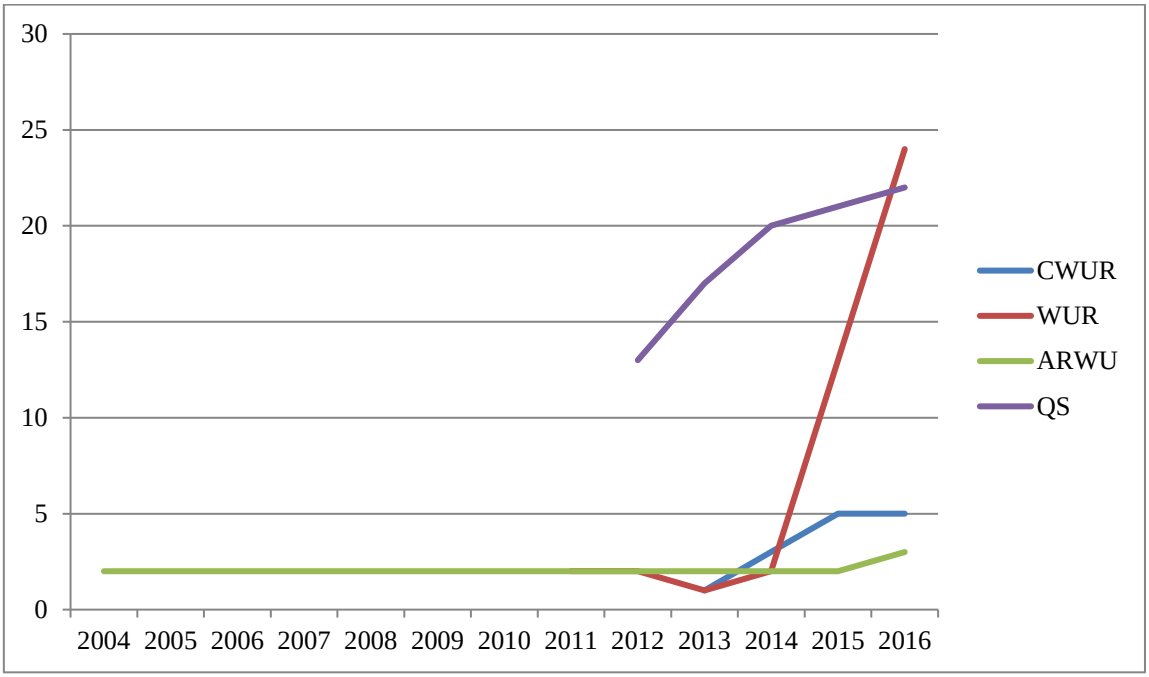
Важнейшим из этапов во взаимодействие с мировым образовательным пространством является переход на Болонскую систему образования. В целях повышения качества образования и конвертируемости его на международной арене Россия присоединилось к Европейской ассоциации контроля качества в высшем образовании (ENQA). Ещё одной тенденцией в мировом и отечественном образование становится формирование различных образовательных ассоциаций и объединений, которые помогают

формировать единую образовательную базу, упрощают взаимодействие между вузами, позволяют обмениваться опытом.

Как отражение участия в мировом образовательном сообществе рассматривается попадание отечественных вузов в мировые образовательные рейтинги.

Рисунок № 3

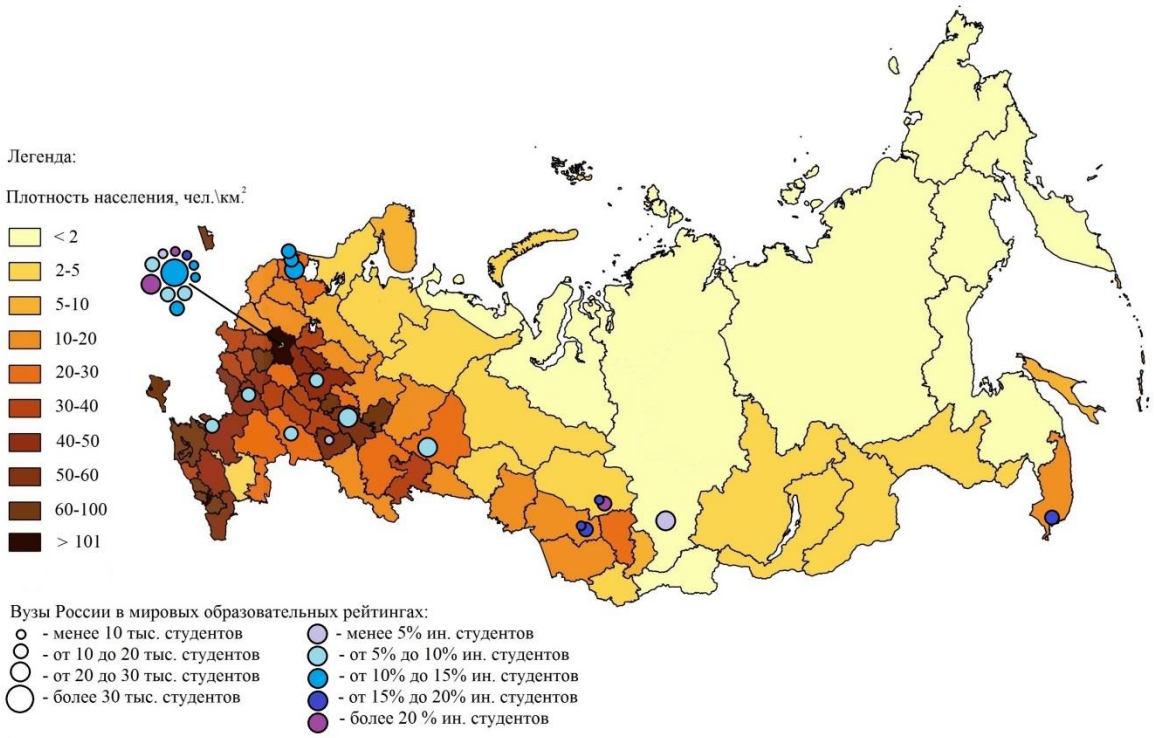
График попадания российских вузов в международные рейтинговые системы



При этом такое отображение качества и уровня образования, как попадание университета в мировой рейтинг не зависит от формальных показателей численности, подчинения, размещения, контроль над образовательной деятельностью и ряда других факторов. Однако место в рейтинге – не цель университета, а результат успешности выполняемых им миссии и функций: обеспечение людей образованием и профессиональной подготовкой, конкурентоспособной на местном, национальном и мировом рынке труда; проведение востребованных на местном, национальном и мировом уровнях научных и проектных работ; включение и интеграция в мировое научное и образовательное сообщество.

Рисунок № 4

Высшие учебные заведения России находящиеся в международных рейтинговых системах.

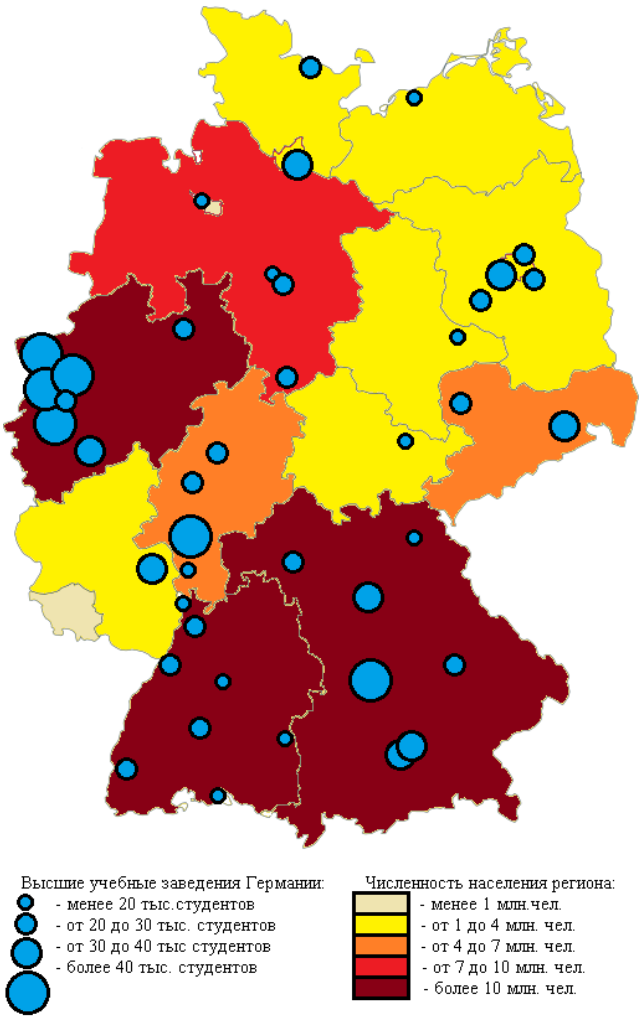


Университеты в Западной Европе, попадающие в мировые рейтинговые системы, располагаются более равномерно по территории государства. Стоит признать, что население территорий взаимосвязано с концентрацией образовательных учреждений, но при этом здесь прослеживается обратная связь, когда не университет открывается в крупном городе, а развитие территорий, вуза, населения, экономики, происходило параллельными курсами. В качестве примеры приведем Германию, образовательная система которой стала прообразом отечественного образования.

Безусловно, рейтинговые системы становятся отражением уровня образования и востребованности университетов. При этом существует обратная связь, когда именно рейтинг влияет на университеты, а фактор попадания в рейтинговую систему становится самоцелью учебного заведения.

Рисунок № 11

Высшие учебные заведения Германии, попадающие в мировые образовательные рейтинги.



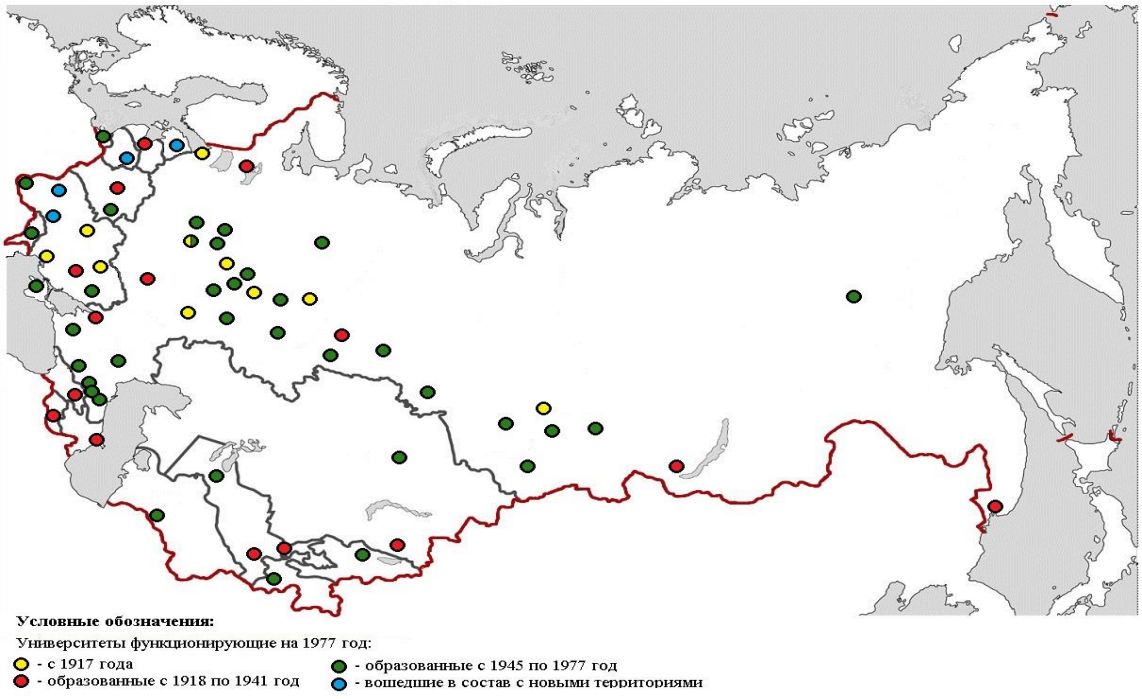
4. Вследствие доминирования административно-государственной системы высшее образование оказалось сконцентрированным в крупных и крупнейших городах страны, что не только не соответствует мировым тенденциям размещения университетов, но и отрицательно влияет на развитие и освоение интеллектуальных ресурсов страны. Отраслевая организация промышленности, сельского хозяйства, транспорта, всей экономической и общественной жизни страны привела и к доминированию отраслевого принципа создания вузов, изначально не являвшихся университетами.

Особенностью отечественного высшего образования является фактор формирования университетской сети, обусловливающийся не внутренним развитием университетов, а сменой государственных парадигм. Это привело к сверхконцентрации высшего образования в крупнейших городах государства период индустриализации, укрупнение университетов, плановое и во многом принудительное размещение вузов по национально-территориальным образованиям.

По сути, большинство вузов было ориентировано на профессиональную подготовку, а не высшее университетское образование. То есть, выполняя функцию не классического университета, а учебного заведения, где фундаментальные и прикладные исследования были оттеснены на второй план профессиональной подготовкой и обучением. Кроме того, в значительной степени высшее образование в СССР и в современной России ориентировано на ВПК, что связано с развитием этой отрасли и определением её как передовой, и одной из самых востребованных в государстве.

Рисунок 5

Распределение университетов по территории Советского Союза на 1977 год



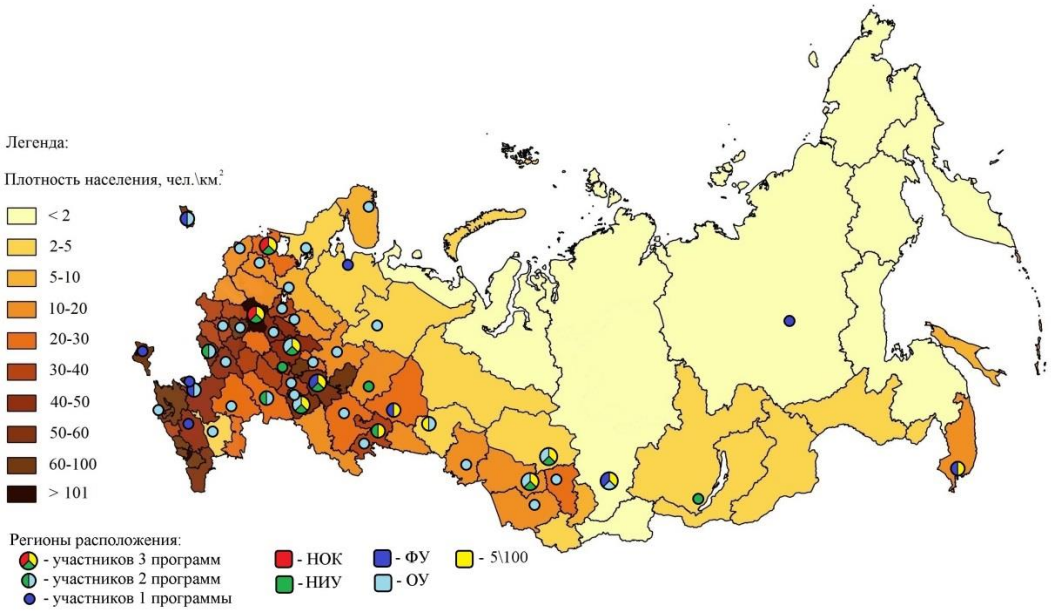
В отличие от российского опыта, в мире преобладает ориентация размещения университетов на плотно заселенных, высокоурбанизированных территориях с хорошо развитой транспортной, коммуникационной и социокультурной инфраструктурой, независимо от людности городов (как в крупных и крупнейших, так и в небольших и малых городах).

В Западной Европе и США университеты рассредоточиваются по всей территории и размещаются преимущественно в малых и средних городах. Таким образом, высшее образование территориально доступно для всего населения страны. Россия, имея огромную территорию, сразу избрала стратегию максимальной концентрации высшего образования в крупнейших городах, оставляя большую часть страны без очагов культуры и образования.

Средняя людность российских городов, имеющих университеты топ-100, – 4717 тыс. жителей, в США – 847 тыс., в мире (без США и РФ) – 2580 тыс. жителей, и это при наличии таких крупнейших городов, как Пекин (21,5 млн. чел., 2 университета), Токио (13,4 млн. чел., 2 университета), Сеул (10,4 млн. чел., 2 университета), Осака (8.8 млн. чел., 1 университет) и Лондон (8.4 млн. чел., 3 университета).

Рисунок 6

Города расположения вузов участвующих в программах модернизации высшего образования



Если в промышленности России сформировались хозяйственные «архипелаги», то для университетской России характерны отдельные, слабо связанные между собой «острова», располагающиеся в областных, краевых и республиканских центрах. Сформировалась искусственная зависимость механического движения населения в один – два крупных населенных пункта региона. Таким образом, сеть учебных заведений, хотя и является единым организмом, но очень сильно контрастирует между отдельными частями.

Сверхконцентрация культуры и особенно образования в России делает страну стратегически гораздо более уязвимой, нежели сверхконцентрация промышленного производства, что также характерно для государства. Население вне нескольких центров, по сути, лишается культурной и образовательной защиты и вынуждено мигрировать в эти центры, оставляя основную часть территории страны в состоянии демографического и гуманитарного вакуума.

5. Несмотря на модернизацию и развитие отечественного образования, широкий пласт проблем остается не затронутым и не решенным, а в некоторых моментах даже не замеченным.

Несмотря на то, что с момента развала СССР прошло уже более четверти века, в течение которой был проведен ряд реформ, произошло присоединение к Болонской системе, российское образование зачастую продолжает копировать своего предшественника, особенно это затрагивает небольшие, периферийные, университеты, до которых нововведения доходят не всегда быстро. Сама внутренняя организация учебной деятельности зачастую противится изменениям и мимикрирует под эти изменения. Стоит отметить, что только незначительная часть советского образования на сегодняшний день сохранила свой потенциал в обучении студентов на современном уровне.

Сама образовательная система является очень консервативной, но её развитие должно быть прогрессивным в угоду меняющемуся обществу. Столкновение этих двух диаметрально противоположных точек зрения

зачастую вызывает сложности в образовательной среде. Более того, система образования должна развиваться более быстрыми шагами, нежели это происходит в развитии общества. Необходимость находиться на несколько шагов впереди позволит постоянно предлагать новый образовательный ресурс для развития общества и государства.

6. Проблемы, существующие на сегодняшний день в российском образовании, можно разделить на три блока:

- общемировые проблемы образования;
- экзогенные проблемы отечественного образования (проблемы, связанные с экономикой, политикой, нравственными проблемами общества, кризисом власти и т.п.);
- эндогенные проблемы отечественного образования.

7. Важнейшей задачей высшего образования в России, по нашему мнению, должно стать приближение университетов как образовательных и научных центров к местным нуждам, потребностям и проблемам, проблемам регионов и городов, что демонстрируется на примере Московского городского университета (МГПУ).

Позитивным и одновременно проблемным примером трансформации и новой локализации современного российского университета является Московский городской педагогический университет (МГПУ). Являясь изначально фактически типичным педагогическим университетом, направленным на подготовку педагогических кадров в столице, сегодня, отвечая запросам времени, данное учебное заведение превращается в уникальный пример для российской практики.

Университет позиционирует себя не как педагогический, а как городской университет, ориентированный на удовлетворение образовательных, научно-проектных и иных потребностей города, городских служб и других субъектов городской жизни. Сегодняшняя миссия университета (как непосредственно указано в стратегии его развития): «МГПУ – единственный университет, нужный всем жителям Москвы».

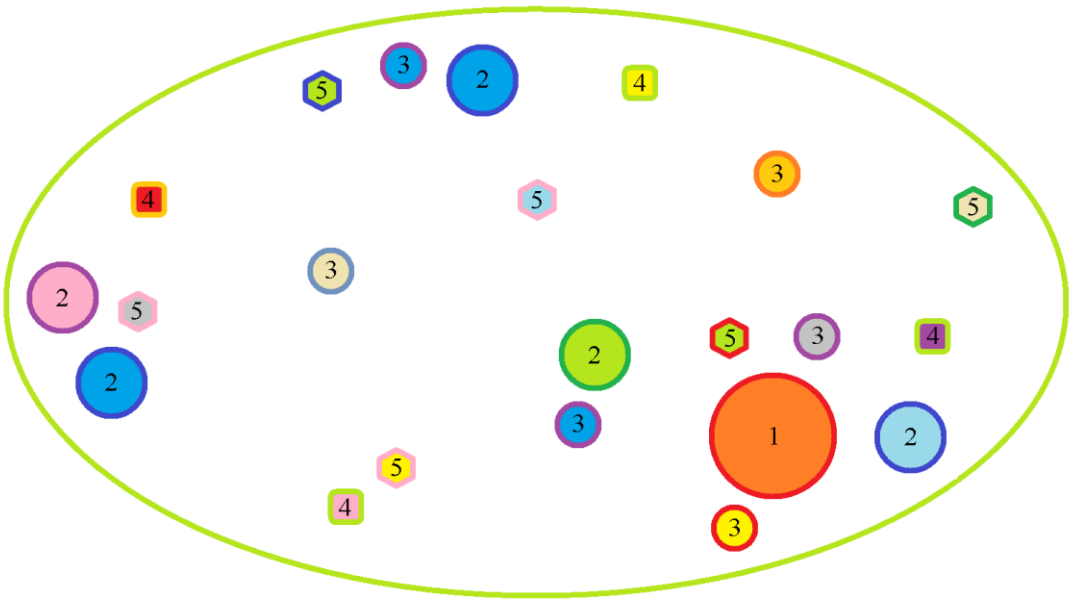
Отсюда – разворачивание проекта «Серебряного университета» для лиц пенсионного возраста, работ с иммигрантами и их семьями, туристами, в том числе иностранными.

Мировая сеть городских университетов, от Нью-Йоркского до крошечного Кремса в Австрии, становится одной из мощнейших университетских ассоциаций.

Ближайшей видимой перспективой Московского городского университета может стать его превращение в местный университет, ориентированный на Московский мегаполис. Таким образом, перед университетом не только будут поставлены новые задачи и вызовы, но и новые пути развития. Появляется перспектива стать авангардом в развитие нового направления в развитие высших учебных заведений – местный университет, ориентированный и локализованный на потребности конкретной территории.

Рисунок №24

Модель местного университета



Условные обозначения:
1 - Центральный кампус
2 - Институты
3 - Колледжи и школы
4 - Курсы, лаборатории, мастерские и т.д.
5 - Другие образовательные и просветительские структуры

Выводы

Решением части проблем российского образования может стать рассредоточение университетов. Вывод части крупных университетов, особенно тех, что не соответствуют хозяйству и экономике крупных и крупнейших городов (например, Горный в Санкт-Петербурге, МИСИС и университет нефти и газа в Москве) за пределы города, в ближние и дальние пригороды, имеющие высокую транспортную доступность и одновременно экологически чистые, комфортные города, такие, например, как:

– научные города (Обнинск, Дубна, Черноголовка, Троицк, Пущино, Протвино и др.)

– военные города и ЗАТО (Красноармейск, Краснознаменск, Талдом, Кубинка и др.)

– объекты культурного наследия и усадьбы (Барвиха, Горки-9, Ново-Огарево, Никулина Гора, Плёс, Завидово, Валдай и др.).

Так же фактором развития отечественного образования должна стать связь городов и университетов, ориентированных главным образом на городские и региональные нужды (педагогические, медицинские, юридические, экономические, управленческие и другие университеты).

Разгосударствление высшей школы должно проходить не в жанре приватизации, а в передаче финансирования и управленческих полномочий в регионы и города.

В настоящее время государственная политика в сфере высшего образования пошла по весьма спорному стратегическому направлению – создание «иерархии» университетов, которая непосредственно определяет уровень финансирования вузов.

Большинство проектов развития вузовского образования существуют в кильватере уже реализуемых за границей образцов. Такая методика, при условии её грамотной реализации, позволяет постоянно находиться в тренде мировых образовательных систем, но место это будет периферийное, аръергардное. Работая по уже существующим лекалам и образцам,

невозможно догнать создателя этих проектов, поскольку он всегда будет на несколько шагов впереди. Поиски новых и нестандартных решений – вот возможность ускорить процесс становления российского образования на фронтире мирового развития образования.

В концепции высшего образования РФ должна быть заложена идея формирования местных и городских университетов, ориентированных на городской и региональный рынок труда, потребности местного хозяйства в научном, проектном и консалтинговом обеспечении.

Основными направлениями дальнейшей трансформации МГПУ из педагогического в городской являются:

– консолидация основных звеньев, участвующих в жизни города: муниципальная власть – бизнес – население – университет;

–международное сотрудничество путем участия в различных мировых программах (обмен опытом, студентами, конференции, площадки) и университетских ассоциациях. Для этого необходимо, помимо прочего, развитие использования международных языков в стенах университета;

– участие в программах развития гражданского общества, выступая в качестве исполнителя государственного, муниципального, общественного заказа на предоставление услуг населению не только по образовательному профилю, но и в смежных направлениях (открытые площадки, лекции, проекты, конференции, исследования и разработки) для развития города и региона;

– развитие непрерывного образования(LongLifeEducation – LLE), что в целом уже осуществляется в стенах университета, начиная со школьной скамьи и не заканчивая на протяжении всей жизни человека («серебряный университет»);

– развитие корпусов университета в центры образовательного, просветительского и инновационного притяжения населения отдельных фрагментов города.

В работе представлена новая терминология – местный университет, который на сегодняшний день ещё не получила статус общепринятой и не является официальной в какой либо классификации. Местные университеты являются до известной степени инновациями, хотя этот тип уже представлен небольшим числом университетов. Возможным продолжением дальнейшего развития МГПУ может стать его превращение в местный университет, ориентированный на Московский мегаполис и его окружение. Формирование местных университетов может стать толчком в территориальном развитии образовательного потенциала на территории России:

1. Создание местных университетов в различных регионах страны может стать шагом на опережение в развитии отечественного высшего образования и дополнением к программе развития опорных университетов.

2. Развитие городских (местных) университетов необходимо реализовывать,прежде всего,с учетом интересов местного населения, органов местного самоуправления и местного бизнеса.

Список работ, опубликованных автором и в соавторстве

1. Левинтов А. Е., Платонов Д. Ю.: Концентрация университетского образования в России// Образование и наука в современных условиях: материалы IV междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 10 июля 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. –ISSN 2412-0537 (с. 134-137)

2. Левинтов А.Е., Платонов Д.Ю.: В поиске своего пути // Социально-политические и эколого-хозяйственные проблемы развития Балтийского региона. Материалы международной научно-практической конференции 19–20 ноября 2015 года. Псков: Псковский государственный университет, 2015. — 288 с. ISBN 978-5-91116-407-2 (с.10 –18)

3. PlatonovD.Yu. TWO HUNDRED YEARS OF RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE CONTEXT OF EUROPEAN HISTORY OF HIGHER EDUCATION //213p Global Science and Innovation// Materials of the VI International Scientific Conference, Vol. I, Chicago, November 18-19th, 2015 / publishing office Accent Graphics communications – Chicago – USA, 2015. – 280 p. ISBN 978-1-77192-250-0 (p. 213-220)

4. PlatonovD.Yu. RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE CONTEXT OF EUROPEAN HISTORY OF HIGHER EDUCATION // 149. Science and Education: materials of the X international research and practice conference, Munich, December 9th – 10th, 2015 Vol. II / publishing office Vela VerlagWaldkraiburg – Munich – Germany, 2015. – 312 p. ISBN 978-3-941352-28-5 (p. 149-155)

5. Платонов Д. Ю. Формирование современной сети университетского образования в России // Интерактивная наука.— 2016. — № 2. — ISSN 2414-9411. (с. 9–17).

6. Платонов Д. Ю. Опыт формирования вузовской сети в различных регионах мира // Вестник МГПУ. Серия "Естественные науки". — 2016. — № 2(22). — ВАК ISSN 2076-9091

7. Платонов Д. Ю. Перспективы становления вузовского образования в России // Проблемы региональной экологии. — 2016. — № 3. — С. 85–89.. — ВАК

8. Платонов Д.Ю. Проблемы высшего образования в России. //Педагогическая инициатива: материалы I Международной научно-практической конференции. Часть II. 15 февраля 2017г./ Гл. ред. А.Л. Ефимов. – Чебоксары: Научно-образовательный центр «Открытие», 2017.— 189 с. ISBN 978-5-9907560-9-0 (с. 57-58)

9. Платонов Д.Ю. Современные тенденции в российском образовании и участие российских университетов в международной образовательной

системе//Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». — 2017. — № 2(__) . — ВАК

Содержание диссертационной работы

Введение

Глава 1. Историко-географический очерк формирования университетского образования в Европе и России

1.1.Истоки высшего образования

1.2.Европа как центр зарождения российского высшего образования

1.3.Становление университетов в Российской империи

1.4.Реформа Сперанского

1.5.Реформа образования второй половины 19 века

1.6.Сеть университетов в СССР

1.7.Современная сеть университетов

Глава 2. Географические тенденции и направления развития университетского образования

2.1.Опыт формирования вузовской сети в различных регионах мира

2.1.1. Англо-саксонская модель

2.1.2. Франция

2.1.3. Германия

2.1.4. Австрия

2.1.5. Китайская Народная Республика

2.1.6. Республика Корея

2.1.7. Бразилия

2.2. Российское образование

2.2.1. Опыт формирования вузовской системы по образцу Европы

2.2.2. Российское образование на международной арене

2.3. Современное формирование сети высших учебных заведений в России

2.3.1. Национальные университеты (МГУ, СПбГУ)

2.3.2. Федеральные университеты

2.3.3. Исследовательские университеты

2.3.4. Опорные вузы

2.4.Географические особенности размещения по территории страны

Глава 3. Общие проблемы российских университетов

3.1.Глобальный кризис высшего образования

3.2.Экзогенные проблемы отечественного образования

3.3.Эндогенные проблемы отечественного образования

3.3.1. Сверхконцентрация образования

3.3.2. Географическая замкнутость, изоляция, иммобильность, инбридинг

3.3.3. Проблемы управления и проблема кадров

3.3.4. Ложные целевые установки и снижение качества образования

3.3.5. Бюрократизация

3.3.6. Проблема финансирования и суверенитета

3.3.7. Проблема взаимодействия рынка университета и рынка труда

Глава 4. Особенности трансформации и новой локализации городского университета (на примере МГПУ)

4.1.Идея городского университета

4.2.Методы и способы преобразований

4.3.Основные направления исследований и проектирования

4.4.Город как заказчик НИОКР

4.5.Город как потребитель выпускников

4.6.Город как демонстрационная и дискуссионная площадка

4.7.«Серебряный университет»

4.8.От городского университета к местному университету

Заключение

Список литературы

Приложения