

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Бойковой Татьяны Анатольевны на тему: «Личное имя как объект языковой рефлексии (на материале метаязыковых высказываний русских и американцев)» (Москва, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Рецензируемая диссертация посвящена сопоставительному исследованию метаязыковых высказываний, в которых содержится языковая рефлексия русских и американских имядателей и носителей личных имен. Личные имена относятся к актуальным, когнитивно и эмоционально значимым языковым единицам, выбор и употребление которых постоянно оцениваются обществом, что находит отражение в разнообразных способах языкового выражения эмоционально-оценочного к ним отношения.

Актуальность исследуемой работы определена тем, что автор рассматривает антропонимы как объекты оценочных высказываний носителей русской и американской лингвокультур, проводит сопоставительное исследование, посвященное языковой рефлексии на личные имена. Данная работа выполнена в русле социолингвистики, коммуникативно-прагматической лингвистики и сопоставительной лингвокультурологии.

Достоверность результатов исследования обеспечивается грамотным анализом материала, включающего результаты опроса и метаязыковые высказывания русских и американских респондентов, размещенные в сети Интернет на специализированных сайтах, а также публицистические тексты (фрагменты интервью). Всего для анализа было привлечено 780 метаязыковых высказываний, содержащих языковую рефлексия имядателей и носителей имени. Выбор диссертантом таких **методов анализа**, как общенаучный синхронно-описательный метод, сравнительно-сопоставительный метод, комплексная социолингвистическая методика опроса, контекстуальный анализ и прием количественных подсчетов, представляется вполне логичным и

обусловлен спецификой научной парадигмы, в рамках которой выполнено исследование.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выявлении универсальных и культурно специфичных особенностей ситуации «наречение именем», мотивов имянаречения, ценностного отношения к личным именам и причин номинативных неудач, обусловленных несовпадением номинативных интенций имядателей и оценкой имен их носителями в русской и американской лингвокультурах. Вынесенные на защиту положения (с. 8-9 диссертации) свидетельствуют о достижении поставленной цели, решении подчиненных ей задач: Бойковой Т. А. определено понятие языковой рефлексии применительно к личным именам, описана структура номинативной ситуации «наречение именем» в русской и американской лингвокультурах, охарактеризованы и сравнены мотивы наречения именем, отраженные в рефлексивах русских и американских именующих субъектов, проанализировано ценностное отношение к личному имени, представленное в рефлексивах русских и американских носителей имени, а также выявлены причины несовпадения номинативных интенций имядателей и ценностного отношения к личным именам русских и американских носителей имени.

В теоретическом плане работу Бойковой Т. А. можно считать определенным вкладом в развитие ономастики, сравнительной лингвокультурологии, коммуникативно-прагматической лингвистики, психолингвистики и социолингвистики, в изучение специфики исследования имен собственных как объекта языковой рефлексии. **Структура** диссертации соответствует поставленной цели и конкретным задачам исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, включающего 167 научных изданий, 14 лексикографических источников, 42 источников иллюстративного материала и приложений, содержащих примеры анкет.

Хорошее знание теоретического материала диссертант демонстрирует в первой главе (с. 13-70 диссертации), анализируя существующие научные подходы к исследованию языковой рефлексии (параграф 1.1) и антропонимы

как объект языковой рефлексии и их социокультурную специфику в русской и американской лингвокультурах (параграф 1.2). Параграф 1.3 содержит информацию обобщающего характера об антропонимах с точки ценностного отношения носителей культуры. Научно-практический интерес представляет, на мой взгляд, вторая глава, в которой экспериментальным путем диссертант исследует социокультурные особенности языковой рефлексии на личные имена в русской и американской лингвокультурах. Разработав анкеты для имядателей и для носителей имени, автор выявляет и описывает языковую рефлексия русских и американских именуемых субъектов и носителей имени, а также их структурные составляющие: номинативную ситуацию «наречение именем», номинативные интенции имядателей. Диссертант анализирует номинативные неудачи, возникающие в процессе имянаречения, выявляет и описывает позитивные и негативные оценки личных имен их носителями. В конце каждого параграфа второй главы диссертант приводит статистические выкладки, сопоставительные диаграммы и основные выводы, отражающие результаты проведенного исследования.

Большое количество ссылок, грамотная цитация, непротиворечивая дискуссия с авторами значимых для рассматриваемой области знания концепций, всестороннее рассмотрение позиций исследователей по анализируемым вопросам не только ономастики, но и других направлений современного языкознания (лингвокультурологии, прагмалингвистики, социо- и психолингвистики) свидетельствуют об умении критически работать с научными источниками. Список использованной литературы репрезентативен и отражает актуальную теоретико-методологическую базу анализа.

Личный вклад диссертанта в рассматриваемую проблему заключается в исследовании личных имен как объекта языковой рефлексии и их сопоставительном анализе на материале метаязыковых высказываний русских и американцев. Результаты научного исследования Бойковой Т. А. имеют широкое **научно-практическое применение**: они могут быть использованы в практике вузовского преподавания языкознания, лингвокультурологии, страноведения, в спецкурсах по ономастике, социо- и психолингвистике, при

изучении русского и английского языков как иностранных, при разработке тем курсовых и дипломных работ. Понимание социокультурной специфики имяназвания и восприятия личных имен может способствовать облегчению процесса межкультурной коммуникации с носителями языка.

Изложенные мною положения свидетельствуют об актуальности, научной новизне, теоретической значимости и практической ценности проведенного диссертационного исследования. Мои **вопросы** по диссертации не затрагивают ее основного содержания и нацелены на уточнение отдельных параметров исследования.

1. В параграфе 1.2.2 (с.42-45) Т. А. Бойкова говорит о месте антропонимов в ономастическом поле, анализируя работы различных исследователей, а также вводя понятия «ономастическое пространство» и «ономастическое поле», делает вывод, что антропонимы занимают центральное (ядерное) место в ономастическом поле, возможно выделение антропонимического поля, ядром которого являются личные имена. Какое место они займут в ономастическом пространстве и можно ли говорить о выделении также антропонимического пространства?

2. На взгляд автора, трехчленная антропонимическая формула характерна только для русской лингвокультуры?

3. На с.53 диссертант, ссылаясь на О. А. Леоновича, говорит о том, что «первые имена в американской модели, как правило, даются, следуя моде, вторые имена отражают семейные традиции», а на с.54, уже ссылаясь на американского лингвиста П. Диксона, утверждает, что «для американцев среднее имя непосредственно связано с понятием престижа». Таким образом, среднее имя в США – социально маркированный языковой знак. Нет ли здесь расхождения? Какую точку зрения подтвердили полученные Татьяной Анатольевной экспериментальные данные?

4. В выводах к первой главе (с.70) автор пишет, что американская антропонимическая система в силу исторических причин сформировавшаяся значительно позже русской, отличается большей свободой в выборе личных имен новорожденным. Можно ли назвать основной причиной этой особенности

многонациональность американского общества, означающую внесение каждой нацией своих традиций и культурных обычаев также и в процедуру имянаречения?

5. Согласно проведенному эксперименту, Бойкова Т. А. приходит к выводу, что основным мотивом имянаречения и позитивной ценностью личного имени русских является благозвучие, а у американцев – семейные традиции. Как диссертант может объяснить полученные результаты? Связано ли это с возрастом имядателей? Встречались ли она в своей работе с ответами русских респондентов, связанными с распространенным суеверием, что человек, названный в честь кого-либо, повторит его судьбу? На с.143 автором был приведен единичный пример с положительной коннотацией.

6. С чем, по мнению автора, связано активное обсуждение в Интернете американскими родителями имен своих детей и предпочтение внутрисемейного выбора имен для новорожденных русскими родителями?

Высказанные вопросы, в общем и целом, не влияют на положительную оценку исследования.

Диссертационная работа Бойковой Т. А. имеет достаточную апробацию на конференциях разного уровня. Автореферат и 10 научных публикаций, 3 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, отражают основное содержание работы. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации, не вызывает сомнений. По объекту изучения, методам его анализа и направлению исследовательского поиска диссертационное исследование **соответствует содержанию паспорта специальности 10.02.20** – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание и отрасли знаний – филологии. Можно утверждать, что избранное исследовательское направление обладает перспективным ресурсом в плане дальнейшего сопоставительного исследования особенностей языковой рефлексии в ономастике на более широком материале, выходящем за рамки рефлексивов, посвященных личным именам.

Итак, диссертация Бойковой Татьяны Анатольевны «Личное имя как объект языковой рефлексии (на материале метаязыковых высказываний русских

и американцев)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842), а его автор, Т. А. Бойкова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

04 апреля 2017 г.

Официальный оппонент:

Фомина Жанна Владимировна

кандидат филологических наук

(10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание),

доцент кафедры иностранных языков

федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Волгоградская государственная академия

физической культуры»

г. Волгоград, 400005, проспект им. В.И. Ленина, 78.

Тел.: (8442) 23-66-81 inyaz@vgafk.ru

Проректор по научно-исследовательской
работе ФГБОУ ВО «ВГАФК»,
доктор педагогических наук, профессор



Подпись Фоминой Ж. В.
удостоверяю,
начальник Управления
кадров и делопроизводства

