

На правах рукописи



Артемяева Мария Александровна

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА В ФИЛОСОФИИ ДАНИЭЛЯ БЕНСАИДА

09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Москва – 2017

Работа выполнена на общеуниверситетской кафедре философии и социальных наук Института гуманитарных наук и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Научный руководитель:

Чесноков Григорий Дмитриевич,
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Мареев Сергей Николаевич,
доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
общеобразовательных дисциплин
АНО ВО «Московская
международная высшая школа
бизнеса»

Патырбаева Ксения Вадимовна,
кандидат философских наук, доцент
кафедры философии ФГБОУ ВО
«Пермская государственная
сельскохозяйственная академия
имени академика Д.Н.
Прянишникова»

Ведущая организация

ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится «28» сентября 2017 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 850.007.11 на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д.4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д.4 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ www.mgpu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Сахарова М.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Особую актуальность изучение теории и практики деятельности Даниэля Бенсаида вносит современная нам социально-политическая и экономическая ситуация. Восстание сапатистов в Мексике, появление антиглобалистского движения и создание Социального форума в конце XX – начале XXI вв. показали, что положение с доминированием прокапиталистических воззрений начало меняться. Именно с событий в Сиэтле и Генуи начинается антиглобалистское движение, создание Социального форума и появление лозунга «Другой мир возможен!»¹ Антиглобалистское движение даже если и не смогло остановить неолиберальную реакцию, то, по крайней мере, вернуло идею борьбы угнетённых в поле большой политики и теоретического анализа. Это, в частности, подтверждает издание в 2015 году в России сборника статей «Есть ли будущее у капитализма?»² Авторы данного труда – люди с разными политическими, социологическими и методологическими взглядами – сходятся во мнении, что капитализм конечен, а это значит, что необходимо искать альтернативу. Обострение международных противоречий, а так же «великая» стагнация в экономике порождают повышенный научный интерес к схожим ситуациям в XIX и XX вв., а соответственно, и к теориями, которые предлагают способы преодоления подобных кризисов. Одной из таких теорий является марксистский анализ. Это ставит перед учёными непростую задачу: к какому Марксу стоит возвращаться? Стоит ли искать аутентичного Маркса или необходимо обратиться к его последователям? Если пытаться вернуть непосредственно Маркса, то вскоре обнаружится, что XX и XXI век поставили такие вопросы, которые не нашли своего отражения в его трудах. А если обращаться к последователям, то к кому именно: В.И. Ленину, Л.Д.

¹ Anotherworldispossible.

² Валлерстайн И., Коллинз Р., Манн М., Дерлугьян Г., Калхун К. Есть ли будущее у капитализма? – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 320 с.

Троцкому, Г. Лукачу, А. Грамши, Ж.-П. Сартру, Л. Альтюссеру или кому-либо ещё? Таким образом, конструируется не просто некий обобщённый, генерализующий марксизм, но множество марксизмов. Даниэль Бенсаид, чья позиция по этому вопросу представлена в данном диссертационном исследовании, предлагает не обращаться с марксизмом как с раз и навсегда установленной догмой, а использовать его в качестве метода, как в теоретическом анализе общественных отношений, так и в политической практике.

Изучение теоретического наследия Бенсаида в целом, и его теории революционной стратегии, в частности, даёт нам представление о сохранении и развитии философии марксизма во Франции и Западной Европе в последней трети XX и начале XXI вв. Сам факт существования философа Даниэля Бенсаида опровергает любое утверждение об исчезновении марксистской теории на Западе как таковой. Бенсаид жил и работал параллельно со многими теоретиками различных направлений марксизма: фрейдомарксизма, неомарксизма, ситуационизма, маоизма, еврокоммунизма и т.д. Но несмотря на это, он развивал марксизм без дополнительных «измов». Одновременно с тем, критикуя как сторонников догматического марксизма, так и тех, кто отказывается от революционной составляющей марксизма.

Антиглобалистское движение и движение Социальных форумов не возникли на пустом месте. В основе этих движений лежала деятельность активистов и теоретиков, которые ведут свою генеалогию из революционных событий конца 1960-х гг. Одним из таких «столпов» стал Даниэль Бенсаид. Он начал свою леворадикальную деятельность ещё школьником в 60-х гг. XX в. Он сохранил верность революционной тенденции в марксизме на протяжении всей своей жизни. Совмещая в себе три роли: революционного левого активиста, теоретика и педагога, он смог не просто сохранить свой революционный марксизм, но так же и передать его следующим поколениям. Его педагогическая деятельность в 90-е гг. позволила выстроить мостик

между активистами Красного мая и будущими борцами с глобализацией. Это нагляднее всего видно на примере Оливье Безансно, который стал лицом марксистского течения во французском антиглобализме. Крёстными отцами последнего в политике были Даниэль Бенсаид и Ален Кривин. Благодаря их стараниям, молодой почтальон стал не просто известным профсоюзным лидером, а получил существенную поддержку со стороны избирателей³ на президентских выборах во Франции в 2002 и 2007 годах.

В связи с возросшим интересом к философским концепциям, предлагающими альтернативу капиталистическому мироустройству, в данном диссертационном исследовании мы сфокусируемся на теории революционной стратегии Даниэля Бенсаида. Обращаясь к дискуссиям предыдущих столетий, с одной стороны, и исходя из современного ему политического опыта, с другой – Бенсаид формулирует основные положения теории революционной стратегии. К ним относятся такие темы как: авангард революционной борьбы масс, методы сопротивления, понятие революционного кризиса и класса, место партии в протестном движении. Бурный рост разнообразных социальных движений на рубеже XX и XXI вв. привел Бенсаида к полемике с интерсекциональностью, в целом, и феминистками, в частности. В данной работе мы рассмотрим, какие точки соприкосновения феминизма и марксизма выделил Бенсаид, а так же какое стратегическое взаимодействие он предложил для достижения общей цели: всеобщей свободы и равенства.

Степень разработанности проблемы исследования

В отечественной науке до сих пор не проводились исследования философского наследия Даниэля Бенсаида. Существуют лишь отдельные упоминания его творчества в рамках других исследований. Так, например, в одном из своих интервью доктор исторических наук, профессор Владлен Логинов отметил хорошую работу Бенсаида в рамках исследования

³ В 2002 году он получил 4,25% (1,3 млн) голосов. В 2007 – 4,08% (1,5 млн) голосов.

В.И. Ленина⁴. Кандидат политических наук Илья Матвеев в своей статье «Альтюссер: политика теории»⁵ выделяет Бенсаида как одного из самых последовательных критиков Альтюссера. В 1979 году в книге доктора исторических наук М. Басманова «В обзоре реакции: троцкизм 30-70-х годов»⁶ автор цитирует Бенсаида как одного из теоретиков парижского объединённого секретариата. М. Басманов рассматривает его наравне с другими западными теоретиками троцкизма в вопросе захвата власти рабочими на местах.

Несмотря на то, что зарубежные учёные, в целом, высоко оценивают Бенсаида как одного из самых крупных теоретиков марксизма современности во Франции, до настоящего времени не было опубликовано ни одной монографии, посвящённой его творчеству. Впрочем, было опубликовано некоторое количество статей, которые рассматривают ту или иную область его интересов. Непосредственно по тем темам, которых мы касаемся в данном исследовании, пока было издано всего две статьи. Так, например, американский исследователь Патрик Кинг в своей статье «Кризис и стратегия: к диссертации Бенсаида “Понятие революционного кризиса у Ленина”»⁷ проводит глубокий анализ диссертации Бенсаида. В приведённой статье он отвечает на два основных вопроса: как Бенсаид интерпретирует Ленина и какие последствия влечёт за собой разграничение понятий революционного кризиса и революционной ситуации. Доктор политических наук Антуан Артуз написал предисловие к книге Бенсаида «Политика как стратегическое искусство»⁸. По мнению Артуза, понимание политики в

⁴Логинов В.Т. Интервью // URL: <http://leninism.su/lenin-now/3968-intervyu-s-vladlenom-loginovym.html>, 15.05.2016.

⁵Матвеев И. А. Альтюссер: политика теории // Неприкосновенный запас. 2012. № 5. С. 55–72.

⁶Басманов М.И. В обзоре реакции: троцкизм 30-70-х годов. М.: Политиздат, 1979. 271 с.

⁷King P. Crisis and Strategy: On Daniel Bensaïd's "The Notion of the Revolutionary Crisis in Lenin" // URL: <https://viewpointmag.com/2014/09/04/crisis-and-strategy-on-daniel-bensaids-the-notion-of-the-revolutionary-crisis-in-lenin/> (дата обращения 03.09.15)

⁸Artous A. Avant-propos Daniel Bensaïd ou la politique comme art stratégique // Bensaïd D. la politique comme art stratégique. Paris: Éditions Syllepse, 2011. p. 9-23.

качестве стратегического искусства проходит рефреном через всю жизнь и творчество Бенсаида. Артуз отмечает, что бенсаидово понимание Маркса базируется на том, что пролетариату не стоит уповать на исторический механицизм, которые неизбежно приведёт к торжеству коммунизма на планете, вместо этого ему необходимо объединяться и вести революционную борьбу.

Стоит отметить, что после смерти Даниэля Бенсаида вышел специальный номер журнала *Revue Lignes*⁹ целиком посвященный ему. Такие известные учёные, как Ален Бадью, Этьен Балибар, Михаэль Леви и многие другие осуществили научную рефлексию творчества Бенсаида. Главный редактор издательства Versobooks, редактор журналов *Historical Materialism* и *Jacobin* Себастьян Бюджен после смерти Бенсаида написал биографическую статью под названием «Красный гусар: Даниэль Бенсаид 1946-2010»¹⁰. Посвящением Бенсаиду так же стала статья Филиппа Коркуфа – французского интеллектуала, доктора социологии, старшего преподавателя политологии в Институте политических исследований Лиона «Свободная дань уважения Даниэлю Бенсаиду (1946-2010): мрачная меланхолия “языковых игр”»¹¹. В указанной статье автор исследует понятие меланхолии через призму различных культурных явлений.

Необходимо признать, что систематических исследований творчества Бенсаида до настоящего времени не проводилось. Существующие же исследования ограничены и не дают целостного представления о теоретическом наследии изучаемого автора. Ни в зарубежной, ни в отечественной науке до сих пор не представлено монографического исследования, посвященного философии Даниэля Бенсаида.

⁹Revue Lignes. № 32 (Daniel Bensaïd), mai 2010.216 p.

¹⁰Budgen S. The Red Hussar: Daniel Bensaïd, 1946-2010 // URL: <http://isj.org.uk/the-red-hussar-daniel-bensad-1946-2010/#127budgen42> (датаобращения 21.04.16)

¹¹Corcuff P. Libre homenaje a Daniel Bensaïd (1946-2010): travesías melancólicas de "juegos de lenguaje" diversificados // Cultura y representaciones sociales. año 5, número 9. 2010. P. 7-41.

Характеристика источниковой базы исследования

В данном диссертационном исследовании мы использовали следующие категории источников: 1) тексты Д. Бенсаида; 2) исследования его биографии и теоретических убеждений; 3) работы, повлиявшие на формирование Бенсаида как философа и политического активиста; 4) тексты авторов, которые исследовали вопросы революционной стратегии и тем, связанных с ней.

Основной категорией источников стали тексты Даниэля Бенсаида, посвящённые изучению вопросов революционной стратегии¹². Многие из которых не были переведены на русский язык до настоящего момента.

Ко второй категории источников относится биографическая работа Себастьяна Бюджена¹³ и автобиография Бенсаида¹⁴, а так же статья Патрика Кинга¹⁵ о диссертационном исследовании Бенсаида и предисловие Антуана Артуза к книге Бенсаида «Политика как стратегическое искусство»¹⁶.

К третьей группе источников относятся тексты, которые существенно повлияли на формирование и развитие взглядов Бенсаида. Это, прежде всего,

¹²Bensaïd D. Marx for our times. London and New York: Verso, 2002. 392 p; Idem. On the return of the politico-strategic question // International Viewpoint Online magazine. 2007 №386. P. 3-10; Idem. Revolutionary strategy today // Notebooks for study and research. 1987, № 4. P. 4-27; Idem. Stratégies et Partis, Paris: La Brèche. 1987. 142 p.; Idem. France. The austerity policies of the Mitterrand government // International Viewpoint, №10, 5 July 1982. pp. 7-8; Idem. Hegemony and united front // Strategies of resistance & Who are the trotskyists? London: Resistance books, 2009. P. 145-155; Idem. La discordance des temps. : Essais sur les crises, les classes, l'histoire. Paris: Editions de la Passion, 1995. 301 p.; Idem. La notion de crise révolutionnaire chez Lénine. Mémoire de maîtrise (philosophie), sous la direction d'Henri Lefebvre, 1969 ; Bensaïd D, Naïr A. Apropos de la question de l'organisation: Lénine et Rosa Luxemburg // Partisans. no. 45. diciembre 1968-enero 1969.

¹³Budgen S. The Red Hussar: Daniel Bensaïd, 1946-2010 // URL: <http://isj.org.uk/the-red-hussar-daniel-bensad-1946-2010/#127budgen42> (дата обращения 21.04.16)

¹⁴Bensaïd D. An Impatient Life: A Memoir . London and New York: Verso, 2012. 392 p.

¹⁵King P. Crisis and Strategy: On Daniel Bensaïd's "The Notion of the Revolutionary Crisis in Lenin" // URL: <https://viewpointmag.com/2014/09/04/crisis-and-strategy-on-daniel-bensaids-the-notion-of-the-revolutionary-crisis-in-lenin/> (дата обращения 03.09.15)

¹⁶Bensaïd D. la politique comme art stratégique. Paris: Éditions Syllepse, 2011. 140 p.

работы К. Маркса и Ф. Энгельса¹⁷, В.И. Ленина¹⁸, Л.Д. Троцкого¹⁹, Р. Люксембург²⁰, Г. Лукача²¹, А. Грамши²².

И, наконец, к четвертой категории относятся исследования, затрагивающие тему революционной стратегии и связанные с данной темой вопросы. В данном диссертационном исследовании мы широко использовали работы тех авторов, с которыми Бенсаид непосредственно или опосредованно активно дискутировал. К ним относятся: Майкл Хардти, Антонио Негри²³, Андре Горц²⁴, Джон Роемер²⁵, Эрик Олин Райт²⁶, Луи

¹⁷Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 8. М.: Госполитиздат, 1957. С. 115-217; Его же. Гражданская война во Франции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 17. М.: Госполитиздат, 1960. С. 317-370; Его же. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964. – Т. 23-26; Его же. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1955. С. 219-368; Его же. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. М.: Госполитиздат, 1959. С. 1-167; Его же. Критика готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. М.: Госполитиздат, 1961. С. 9-32; Его же. Нищета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. М.: Госполитиздат, 1955. С. 65-185; Его же. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. М.: Политиздат, 1974. С. 41-174; Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Соч. 2-е изд. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1955. С. 3-230; Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Соч. 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 5-343.

¹⁸Ленин В.В. Государство и революция // ПСС. Т. 33. М.: Политиздат, 1969. С. 1-120; Его же. Философские тетради // ПСС. 5-е изд. Т. 29. М.: Политиздат, 1969. 782 с.

¹⁹Троцкий Л. Д. В защиту марксизма. Cambridge (MA, USA): Iskra Research, 1997. 286 с.; Его же. Перманентная революция. Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2009. 220 с.; Его же. Пять лет Коминтерна. М.: ГИЗ, 1924. 612 с.

²⁰Люксембург Роза. Всеобщая забастовка и немецкая социал-демократия. Петроград: Издание Петроградского Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов, 1919. 84 с.; Её же. Социальная реформа или революция. М.: Госполитиздат, 1959. 138 с.

²¹Лукач Г. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. М.: «Логос-Альтера», 2003. 416 с.

²²Gramsci A. Cahiers de prison. Paris: Gallimard, 1978-1996. Tome 1-5.

²³Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис, 2004. 440 с.

²⁴Gorz, A. Farewell to the working class, trans. Gillian Handyside and Chris Turner. London: Pluto Press, 1982. 160 p.

²⁵Roemer J. A general theory of exploitation and class. MA: Harvard university press, Cambridge, 1982. 298 p.

²⁶Wright E. O. Class, crisis and the state. London: New left books, 1978. 266 p.; Wright E. O. et al. The Debate on classes. London and New York: Verso, 1989. 368 p.

Альтюссер²⁷, Михаэль Леви²⁸, Кристин Дельфи²⁹, и ряд феминистских авторов³⁰.

Объект исследования

Жизнь и творчество французского философа марксистского толка Даниэля Бенсаида.

Предмет исследования

Взаимодействие философской теории и политического активизма Даниэля Бенсаида.

Цель и задачи исследования

Целью настоящей работы является изучение взаимодействия теории революционной стратегии Бенсаида и её практического воплощения. Для достижения данной цели в ходе работы потребовалось решение следующих исследовательских задач:

- 1) изучить социальные, политические, культурные условия формирования Бенсаида в качестве марксистского теоретика и практика;
- 2) раскрыть тесную взаимосвязь теоретических воззрений Бенсаида с его активистской деятельностью в рамках различных революционно-марксистских организаций;
- 3) выявить необходимость возвращения революционной стратегии в марксистскую теорию по мнению Бенсаида;
- 4) выявить исторические условия, необходимые для осуществления пролетарской революции с точки зрения Даниэля Бенсаида;

²⁷Althusser L. *Éléments d'autocritique*. Paris: Hachette, 1974. 126 p.; Idem. *Pour Marx*. Paris: La Découverte, 2005. 294 p.; Althusser L., Balibar E., Macherey P., Rancière J., Establet R. *Lire le Capital*. Paris: Puf, 1996. 214 p.

²⁸Löwy M. *Dialectique et révolution : essais de sociologie et d'histoire du marxisme*. Paris: Éditions Anthropos, 1974. 240 p.; Idem. *La théorie de la révolution chez le jeune Marx*. Paris: Broché, 1997. 253 p.; Idem. *Paysages de la vérité : introduction à une sociologie critique de la connaissance*. Paris: Anthropos, 1985. 226 p.

²⁹Delphy C. *Close to Home*. Amherst: University of Massachusetts Press, 1984. 237 p.

³⁰Harnois, C. E. Race, Gender, and the Black Women's Standpoint // *Sociological Forum* (Wiley) 25 (1), 2010, P. 68–85.; Hartmann. H. *Women and Revolution: A Discussion of the Unhappy Marriage of Marxism and Feminism*. Cambridge: South End Press, 1981. 408 p.; Lerner G. *The creation of patriarchy*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 360 p.

5) исходя из философии Бенсаида, дать характеристику историческому субъекту, который может совершить пролетарскую революцию, а так же, его политической репрезентации;

б) выявить в философии Даниэля Бенсаида возможные варианты взаимодействия марксистских революционных организаций с социальными движениями на примере феминистского.

Научная новизна

Философское наследие Даниэля Бенсаида впервые стало объектом монографического исследования, в результате которого:

- теоретические положения Бенсаида рассматриваются в историческом и культурном контекстах;
- взгляды Бенсаида на развитие марксизма анализируются в контексте современных ему дискуссий;
- выявлены истоки его теоретических и политических убеждений;
- проанализировано понятие революционной стратегии в творчестве Бенсаида;
- раскрыто то, как переосмыслил понятие класса изучаемый автор;
- определена позиция Бенсаида по вопросу политической репрезентации исторического субъекта.

Научно-практическое значение работы

Результаты данного диссертационного исследования могут быть интересны специалистам в области истории философии, политической философии, истории марксизма. Материалы исследования могут быть использованы для подготовки спецкурсов по истории зарубежной философии второй половины XX века, философии современного марксизма, истории левых политических течений во Франции второй половины XX века.

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном анализе малоизученной философии современного французского философа Даниэля Бенсаида, выявления прочной связи его политического активизма и

теоретических взглядов, а так же в рассмотрении последних через призму глобальных исторических процессов.

Методологические основания

В ходе диссертационного исследования были использованы традиционные методы и принципы историко-философского исследования. Использовались методы реконструкции историко-философского и историко-политического контекста, метод интеллектуальной биографии. Эти методы позволили проследить формирование философских взглядов Бенсаида в рамках разворачивающегося исторического процесса. Метод сравнительного анализа послужил выявлению особенностей философствования Даниэля Бенсаида как в дискуссии с философами марксистами, так и со сторонниками других философских учений. Метод системности выступил в качестве основы для изучения эволюции теоретических взглядов рассматриваемого философа. Метод мир-системного анализа позволил включить творчество и политическую активность Бенсаида в глобальный исторический контекст.

В соответствии с паспортом философской специальности 09.00.03 область нашего исследования относится к следующим направлениям:

1. Методологический аспект: аналитический и оценочный подход к реконструкции философских идей. Философская компаративистика как отрасль историко-философской науки и методологический прием исследования; перспективы компаративистских исследований: синтез концептуального многообразия и единое существование различных философских конфессий.

2. Предметный аспект. Западная философская мысль: парадигма западноевропейской философии и её исторические вариации; истоки и сущностные признаки этой парадигмы; основные фазы и ключевые моменты в эволюции западной философии; классические и маргинальные типы философствования; симптомы и

признаки распада философской парадигмы Запада: постмодернистская реакция на философскую классику.

На защиту выносятся следующие положения

1. На формирование Даниэля Бенсаида в качестве теоретика марксистского толка и левого политического активиста оказали влияние следующие факторы:

- История его семьи, члены которой, с одной стороны, были включены в революционное движение Франции, с другой – пострадали от немецкого фашизма в годы Второй мировой войны. Всё это, а так же то, что после войны его родители управляли кафе, основными посетителями которого были профсоюзные активисты и разного рода пролетарии, обусловило интерес Бенсаида к левым идеям.

- Непрерывная связь поколений и активная деятельность левых организаций Франции, определили перерастание интереса левыми идеями в активные политические действия через вступление (впоследствии создание) в революционные организации.

- Антиколониальная борьба в Алжире, которая привела к радикализации взглядов Бенсаида, его разрыву с реформистскими политическими партиями Франции и созданию новой организации, основанной на принципах антифашизма и антиколониализма.

2. Попытки Даниэля Бенсаида теоретического осмысления парижских событий мая 1968 года, перерастают в профессиональное занятие философией. В результате чего, Бенсаид оказывается не просто сооснователем и членом Революционной коммунистической лиги (La Ligue communiste révolutionnaire), но также и основным её теоретиком.

3. Основой философских взглядов Д. Бенсаида является положение, согласно которому, единственный действенный способ установления социалистической демократии – революционный захват политической власти.

4. Опираясь на труды В.И. Ленина, Бенсаид формулирует четыре условия революционного кризиса (три из которых он заимствует у Ленина), необходимых для осуществления пролетарской революции:

- верхи не могут жить по-старому;
- низы не хотят жить по-старому;
- повышается активность масс;
- существует сознательная сила, способная преодолеть этот кризис.

5. В вопросе определения класса, Бенсаид был убежден в необходимости каждый раз переопределять понятие класса, исходя из конкретных исторических условий.

6. Бенсаид полагал, что партия является единственным адекватным выразителем воли революционного класса. Для того чтобы избежать подмены класса партией, необходимо соблюсти несколько условий организации партии:

- организация партии на демократических основаниях;
- наличие внутрипартийной фракционности;
- возможность существования множества социалистических партий.

7. Всё разнообразие прогрессивных социальных движений должно сохранять автономность борьбы, при этом, активно включаясь в классовую борьбу, в связи с тем, что именно наличие классовых отношений является центральной проблемой.

Апробация результатов исследования

Основные положения и результаты данного исследования были изложены в пяти публикациях автора, три из которых в журналах, вошедших в перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Материалы диссертации использовались при прочтении общего курса философии для специальностей «Народное художественное творчество», «Дизайн», «Музыкальное звукооператорское мастерство» в ГАПОУ «Колледж предпринимательства № 11» в 2013-2015 гг.

Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях общеуниверситетской кафедры философии и социальных наук Московского городского педагогического университета. Результаты диссертационного исследования выносились на обсуждение научного сообщества в ходе конференций.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка используемых сокращений, списка терминов и списка используемой литературы. Объём работы вместе со списком литературы составляет 138 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень разработанности проблемы исследования, определяются объект и предмет исследования, формулируется цель и ставятся задачи исследования, указываются методологические основания работы, раскрывается научная новизна, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «**Даниэль Бенсаид и новые дискуссии в марксизме (1968-2010)**» исследуются социальные, культурные и политические факторы, повлиявшие на формирование Бенсаида в качестве марксистского теоретика и политического активиста. Так, история его семьи сформировала

устойчивый интерес Бенсаида к социалистическим идеям, история левого движения Франции позволила рано интегрироваться в политическую деятельность и перевести увлечение революционными идеями в практическое русло, а антиколониальная борьба во Франции 50-60-х гг. XX века развела по разные стороны баррикад Бенсаида и сторонников французского империализма из числа левых организаций Франции.

Так же в главе раскрыта связь политического активизма Бенсаида и его теоретических работ. К 1968 году взгляды Бенсаида окончательно оформляются как революционно-марксистские, в результате чего он становится одним из лидеров Красного мая в Париже. После обозначенных событий Бенсаид предпринимает попытку их теоретического анализа. Избранным путём – марксистский анализ действительности в стенах университета и реализация теоретических выводов в практике революционной борьбы – Бенсаид идёт до конца своей жизни.

Во второй главе «Д. Бенсаид о революционной стратегии, революционном классе и организационных принципах построения современной марксистской партии» представлен анализ основных стратегий достижения социализма, отмечена реактуализация ленинского понятия революционного кризиса Даниэлем Бенсаидом, а так же рассмотрено понятие революционного класса и его политической репрезентации в философии Бенсаида.

В первом параграфе второй главы «Анализ основных точек зрения на захват политической власти в стране революционным классом» нашим отправным положением становится основополагающий тезис всей философии Бенсаида: установление социалистической демократии возможно только революционным путём. Для подтверждения этого тезиса мы, вслед за Бенсаидом, дали критику альтернативных путей достижения социалистического общества. Анализируя развитие Западных стран (в первую очередь, периода электоральных успехов социалистов, не повлекших за собой строительства социализма), а так же обращаясь к историческим

дискуссиям (полемике внутри Второго интернационала по вопросу путей захвата политической власти), Бенсиад пришёл к выводу о том, что реформистские проекты не могут привести к установлению социализма ни в условиях подъёма рабочего движения, ни в ситуации его спада.

Анализируя капиталистическую систему, Бенсаид выделяет её особенность, которая заключается в том, что капитализм не даёт построить внутри себя какие бы то ни было альтернативы. В связи с чем Бенсаид полагал, что создание контр-обществ внутри капиталистической системы так же не может привести к постепенному установлению социализма.

Наконец, приведена критика Бенсаидом тех точек зрения, в основе которых лежит представление о социализме как конце истории. Обратившись к первоисточникам, исследуемый автор отрицал правильность существующих представлений среди ряда социальных философов о телеологичности истории в трудах самого Маркса. Так же, он приходит к выводу о нелинейном развитии как истории, так и самого марксизма. Линейное развитие не даёт объективного представления как опыта стран «реального социализма» и «народной демократии», так и череды провала революционной борьбы, начиная с «Весны народов», «Пражской весны» и до наших дней. В связи с чем Бенсиад приходит к выводу, что представления об установлении социализма, как конечной цели истории, с одной стороны, и как простом результате прогрессивного развития истории, с другой, неверны.

Во *втором параграфе второй главы «Анализ понятия революционного кризиса и места, где он может начаться»* приведён анализ Бенсаида ключевых теорий, которые выявляют страны, обладающие наибольшим революционным потенциалом, исходя из экономического положения этих стран. К ним относятся: теория наиболее развитых капиталистических стран К. Маркса и Ф. Энгельса, теория слабого звена В.И. Ленина, маоизм, фокизм Че Гевары, теория городских гериллий К. Маригеллы. Рассмотрено, как в результате анализа исторических событий (прежде всего, ситуации в

Латинской Америке 80-90-х гг. XX в.), Бенсаид реактуализирует ленинские понятия революционного кризиса и слабого звена и приходит к выводу о том, что революционная ситуация может сложиться как в странах центра капиталистической мир-экономики, так и на периферии и полупериферии.

Так же показано, что революционный кризис Бенсаид рассматривает в двух плоскостях: в качестве социального и национального (в значении государственного) кризисов. Отмечено, что национальный кризис, выражающийся в кризисе властных структур, ведёт к появлению двоевластия. В связи с чем, Бенсаид приходит к выводу о необходимости четвёртого условия революционного кризиса (в дополнении к трём ленинским) для успешного его преодоления. Таким условием становится наличие сознательной силы – революционного авангарда, который может привести к победе пролетариата.

В *третьем параграфе второй главы «Бенсаид об историческом субъекте и его политической репрезентации»* приведена цепочка рассуждений Бенсаида по проблеме определения классов. Отмечается, что используя классовый анализ, и будучи знакомым со статистическими данными, Бенсаид отказывается исходить из социологического определения классов. Глубоко исследуя исторические примеры революционных событий, он приходит к мнению, что классы являются не социологическими понятиями, а политическими, в связи с чем, необходимо постоянно переопределять понятия пролетариата и буржуазии, исходя из конкретных исторических условий.

Отмечая гетерогенность класса, Бенсаид указывает на необходимость разнообразия в политической репрезентации. Сама политическая репрезентация необходима для того, чтобы выразить интересы класса. Внимательно читая ранние произведения Маркса, которые по мнению Бенсаида содержат философскую репрезентацию класса, последний приходит к выводу, что использование понятий класса-в-себе и класса-для-себя в проблематике саморазвития исторической субъективности, неизбежно

ведёт к слиянию класса с партией (что мы и обнаруживаем в работах Лукача). Но обращаясь к поздним работам Маркса, в которых проведена деонтологизация прежней позиции, Бенсаид настаивает на демократических принципах построения политических партий, которые могли бы представлять интересы пролетариата. Так же он отмечает необходимость внутри- и межпартийного плюрализма, для преодоления тенденции к бюрократизации.

Анализируя опыт коммунистических партий конца XIX – начала XX вв., Бенсаид полагает, что роль партии не должна сводиться только к роли учителя пролетариата или простого инструмента в руках пролетариата. Партия должна организовывать массы на борьбу, на основе ей же предложенных целей, принимать своевременные решения, в условиях наступившего кризиса.

В третьей главе «Варианты стратегического взаимодействия революционных организаций с социальными движениями на примере феминизма» приведена критика Бенсаидом патриархального способа производства, рассмотрено какое место занимает домашний труд в системе общественного разделения труда, представлена критика Бенсаидом основных точек зрения на способы взаимодействия пролетарских организаций с феминистскими, а так же обозначена позиция исследуемого автора по данному вопросу.

В первом параграфе третьей главы «Критика семейного способа производства» для того, чтобы обосновать главенство экономического угнетения над патриархальным, приведён анализ Бенсаидом концепции патриархального способа производства. Исследовав разнообразные подходы к определению домашнего труда, который является основой патриархального способа производства, Бенсаид приходит к выводу, что такой способ производства может существовать только в синтезе с каким-либо другим способом производства, либо в рамках натурального хозяйства и нуклеарной семьи.

Тем не менее, Бенсаид признаёт, что проблемы домашнего труда являются крайне важными для марксистских теоретиков. Поскольку, оставаясь в тени производительного труда, домашний труд составляет значительную часть экономики. Сам он пытается понять, какое место домашний труд занимает в современной системе общественного разделения труда. Домашний труд направлен на воспроизводства новой рабочей силы, в связи с чем, основная его функция – деторождение – полностью лежит на женщине. Но с развитием капиталистического способа производства, женщины постепенно включаются и в сферу производства, при этом, продолжая выполнять все функции, связанные с воспроизводством. Таким образом, они оказывались под гнётом двойного рабочего дня. Но этим эксплуатация женщины Капиталом не ограничивается. Для решения проблем, возникающих в ходе как экономических кризисов, так и экономических подъёмов, капитализм использует навязывание определённых ролей женскому телу: образ матери в первом случае и образ сексуального объекта во втором. Таким образом, решение проблемы эксплуатации женщины в рамках одной только феминистской теории становится невозможным. Эмансипация требует освобождения тела не как частного дела, а как освобождения тела от статуса товара. А это означает, что начинать необходимо с рабочей силы как товара.

Во *втором параграфе третьей главы «Возможные стратегии взаимодействия феминистского движения и пролетарского»* представлена критика Бенсаидом двух тенденций в ответе на вопрос взаимодействия пролетарских организаций с женским движением: пролетарская борьба как привилегированная борьба рабочих-мужчин с Капиталом, поскольку женщины не относятся как таковые к тому или иному классу; классовая борьба как часть фрагментированной сферы социальных движений. Если первая тенденция канула в Лету, с тех пор как женщины стали активно включаться в трудовую деятельность, то вторая остаётся крайне популярной до настоящего времени.

Теорию интерсекциональности Бенсаид критикует за то, что она, не смотря на то, что изначально предполагает одновременное рассмотрение сразу несколько форм и систем дискриминации, тем не менее, не приводит к объединению всех социальных движений для борьбы с дискриминацией. Вместо этого, данный подход приводит своих сторонников к сложной мозаике многочисленных несправедливостей, а так же к постоянному ограничению себя через разного рода идентичности. В результате чего, вместо освобождения они становятся заложниками социальной дифференциации.

Сам Бенсаид отмечает, что классовый конфликт присущ как капиталистическому, та и докапиталистическим способам производства, в связи с чем он должен стать центральным и объединяющим всё разнообразие социальных движений. Но сама по себе смена капиталистической экономики не приведёт автоматически к отмене семейной экономики. Поэтому так необходима независимость женского движения за эмансипацию. Бенсаид предлагает вернуться к грамшианскому понятию гегемонии, которое позволяет переосмыслить отношения между социалистическим проектом и социальными движениями. С одной стороны, оно позволяет избежать фрагментации социального, через определение капитализма в качестве такой системы, в рамках которой каждая часть есть условие существования Капитала, а с другой – позволяет признать классовый конфликт центральным, при сохранении автономности социальных движений, формирующихся вокруг других видов конфликта.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются общие положения, к которым мы пришли в ходе данного исследования, а также предполагаемые пути дальнейшего исследования.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В
СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

**Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки РФ:**

1. Артемьева М.А. Даниэль Бенсаид и новые дискуссии в марксизме / М.А. Артемьева // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». – 2016. – № 3 (19). – С. 69-80.
2. Артемьева М.А. Д. Бенсаид о необходимости революции / М.А. Артемьева // Социально-гуманитарные знания. – 2016. – № 1. – С. 347-354.
3. Артемьева М.А. Д. Бенсаид: к вопросу о революционном классе и его политической репрезентации / М.А. Артемьева // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». – 2015. – № 4 (16). – С. 88-96.

Статьи в других научных изданиях:

1. Артемьева М.А. Значение Даниэля Бенсаида в истории марксистской философии / М.А. Артемьева // Вопросы науки: теоретический и практический аспекты: сборник статей Международной научно-практической конференции (29 апреля 2017г., г. Самара). – Самара: ЦНИК, 2017. С. 54-56.
2. Артемьева М.А. Критика семейного способа производства Даниэлем Бенсаидом / М.А. Артемьева // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия: сборник материалов X Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. С. 134-138.