

УТВЕРЖДАЮ
Проректор — начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин



« 8 » сентября 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Артемьевой Марии Александровны на тему «Теория и практика в философии Даниэля Бенсаида», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Мы живем в быстро меняющемся мире, где сталкивается множество различных тенденций. Тенденции капиталистической глобализации, к примеру, протivостоит стремление многих найти иные пути развития человечества. И неудивительно, что антиглобалисты зачастую ищут опору в философских учениях антикапиталистической направленности, в частности, в марксизме.

Работа М. А. Артемьевой посвящена анализу концепций одного из самых интересных марксистов рубежа XX и XXI веков – Даниэля Бенсаида. Исходя из сказанного выше, можно уверенно говорить не только об актуальности этой работой, но и о ее возможной практической значимости – которая станет особенно заметной в случае нарастания проблем глобализации.

Значимость работы М. А. Артемьевой становится еще более очевидной при учете того обстоятельства, что философско-политические идеи Бенсаида плохо изучены не только в отечественной, но и в западной литературе, хотя, несомненно, достойны изучения.

С имеющимися исследованиями творчества Бенсаида автор знаком и учитывает их в своей работе. М. А. Артемьева также ориентируется в текстах Бенсаида и хорошо знает факты его биографии.

Главной целью своей работы М. А. Артемьева считает не просто исследование различных концепций Бенсаида, но исследование их под углом взаимодействия теоретических и практических аспектов его деятельности. Такой ракурс анализа представляется совершенно оправданным, поскольку речь идет о человеке, жизнь которого была примером политического активизма и одновременно попыток его теоретического осмысления.

Диссертация имеет продуманную структуру. Вначале автор рассматривает истоки идей Бенсаида, затем анализирует его центральные концепции, а потом рассматривает решение им конкретных практических вопросов, отражающих уникальные особенности современного мира.

В первой главе диссертации рассматриваются различные обстоятельства, оказавшие влияние на формирование теоретических взглядов Д. Бенсаида и на особенности его политического активизма. Показано, что значительным фактором в этом влиянии оказалась история его семьи. В этой главе также обсуждается вопрос о связи теоретических воззрений Бенсаида и его политической деятельности. Автор доказывает, что после событий 1968 г., в которых Бенсаид сыграл важную роль, он попытался осмыслить их теоретическое значение. В дальнейшем его марксистская теория оставалась неразрывной с практикой.

Рассказывая здесь об основных этапах жизни и творчества Бенсаида, автор также делает краткий, но весьма содержательный обзор основных событий и политических тенденций послевоенной истории Европы и Америки. Этот обзор помогает лучше понять практическую и теоретическую мотивацию Бенсаида.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению ряда важнейших, с точки зрения Бенсаида, вопросов, а именно проблемы методов перехода к социализму, анализу понятия революционного кризиса и революционного класса. Автор показывает, что относительно методов перехода к социализму Бенсаид занимал очень четкую позицию, говоря что такой переход возможен только революционным путем. Он не верил в перспективность парламентской трансформации капитализма в социализм. К тому же Бенсаид отвергал представление о линейности истории.

Автор показывает, что Бенсаид выступал защитником онтодоксального марксизма от разного рода нападков и анализирует методы его защиты.

Автор рассматривает и подходы Бенсаида к проблеме определения стран с наибольшим революционным потенциалом. Для решения этой проблемы он критически анализировал ряд релевантных теорий, в том числе теории слабого звена, которую он считает достаточно перспективной.

В этой главе также анализируются подходы Бенсаида к проблеме определения классов. Автор показывает, что Бенсаида не устраивали социологические критерии классов и что он отдавал предпочтение политическим определениям, что приводило его к выводу о необходимости постоянного переосмысления понятия класса. Обсуждается также решение Бенсаидом проблемы политической репрезентации класса и роли партии. Обсуждение ведется в контексте адаптации Бенсаидом идей Маркса и др.

В третьей главе разобран целый комплекс концепций Бенсаида, обсуждение которых позволяет получить более полную картину его взглядов. Здесь рассматривается анализ Бенсаидом особенностей патриархального производства и роли домашнего труда, а также его видение перспектив взаимодействия пролетарских и феминистских организаций.

Автор показывает внутреннюю связь обозначенных выше проблем. Домашний труд традиционно выполняется в основном женщинами, а его часть – воспроизведение людей – может быть выполнена только ими. В современном мире женщины, между тем, активно занимаются и не только домашним трудом, становясь, с точки зрения Бенсаида, объектом двойной эксплуатации. Отсюда понятна актуальность проблемы взаимодействия пролетарских и феминистских организаций – они работают во многом на одном поле. В диссертации показана озабоченность Бенсаида тем обстоятельством, что концентрация на конкретных типах неравенства может привести к упущению из вида главного вектора классовой борьбы. Вместе с тем Бенсаид не исключал возможности сочетания разных подходов.

В целом по итогам проведенного исследования автору удалось показать специфику философских воззрений Бенсаида, особенности его – в определенном смысле консервативных - марксистских взглядов, выявить истоки его увлечения марксизмом и показать практический потенциал его учений в современном мире. В

этом плане диссертация является несомненной удачей и имеет теоретическую и практическую ценность.

Диссертация, впрочем, не лишена и недостатков. Первый из них касается первой главы работы. Здесь рассказывается о жизни и сочинениях Бенсаида, а также о политическом контексте его деятельности. И именно в этой главе логично было бы ожидать хотя бы перечисления написанных им книг, а еще лучше краткого обзора их содержания. Автор, конечно, оговаривается, что ее интересует только часть работ Бенсаида, но речь идет не об анализе всего его творчества, а о кратком обзоре его сочинений.

Другая проблема работы имеет более концептуальный характер. Из проведенного исследования складывается впечатление, что позиция Бенсаида по ряду ключевых вопросов современности состояла в том, что он полагал возможным применять к их решению старые марксистские теории, которые большинство современных авторов считают давно устаревшими. Но если его роль как теоретика ограничивается только этим, то у него, можно сказать, не было собственных теорий. А если это так, то достойны ли его взгляды отдельного историко-философского анализа? Разумеется, автор диссертации найдет что ответить на этот вопрос, но замечание состоит, собственно, в том, что в работе можно было бы предупредить такого рода вопросы и заранее ответить на них.

Наконец, определенные претензии можно высказать автору и в связи с тем, как она работает с текстами Бенсаида и как оформляет изложение его взглядов. Если в первой и второй главах много ссылок на его тексты, то в третьей их всего пять на главу. Кроме того, во второй и третьей главах ссылки в основном даны почему-то на английские издания работ Бенсаида. В работе по истории философии, где работе с источниками должно уделяться особое внимание, все это серьезные минусы.

Впрочем, данные замечания все же не имеют принципиального характера и не отменяют достоинств этой работы. Автореферат соответствует основному содержанию и положениям диссертации. Основные результаты диссертационного исследования М. А. Артемьевой опубликованы в трех статьях в журналах, предусмотренных перечнем ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также в двух статьях, опубликованных в прочих

научных изданиях, что является достаточным с точки зрения требований к публикации результатов кандидатских диссертаций.

Диссертация «Теория и практика в философии Даниэля Бенсаида» полностью соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335). Автор диссертации – Артемьева Мария Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Отзыв подготовлен доктором философских наук (диссертация защищена по научной специальности 09.00.03 – история философии), профессором, заведующим кафедрой истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Васильевым Вадимом Валерьевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» 4 сентября 2017 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой
истории зарубежной философии
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук, профессор

Васильев
Вадим Валерьевич

Текст отзыва на диссертацию Артемьевой М. А. согласован:

Заместитель декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
по научной работе,
кандидат философских наук, доцент

А.П. Козырев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова». Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Телефон: (495) 939-10-00. Факс: (495) 939-01-26. Сайт: www.msu.ru. E-mail: info@rector.msu.ru