

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (ОБЗОР) О СЛОЖИВШЕЙСЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обзор решений органов контроля и надзора в городе Москве в условиях внедрения модели по профилактике нарушений законодательства об образовании (аналитический материал)

Определение понятию "государственный контроль (надзор)" дано в статье 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Согласно данного определения "государственный контроль (надзор) - деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее также - юридические лица, индивидуальные предприниматели) требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организации и проведения мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а

также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями"¹.

Исходя из определения главными действия при государственном контроле (надзоре) являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организации и проведения мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, мероприятий по контролю.

Дополнения в определение понятия "государственный контроль (надзор)", внесенные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ, указывают на значимость мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований. С целью усиления значимости профилактических мероприятий Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ введена в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" статья 8.2 «Организация и проведение мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований».

В соответствии с частью 1 статьи 8.2 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

¹ Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". "Российская газета", № 266, 30.12.2008.

контроля (надзора) и муниципального контроля» в целях предупреждения нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований, устранения причин, факторов и условий, способствующих нарушениям обязательных требований, органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля осуществляют мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований в соответствии с ежегодно утверждаемыми ими программами профилактики нарушений.

Согласно пункту 4.3 Положения о Департаменте образования города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 11 марта 2014 г. № 113-ПП, Департамент образования города Москвы (далее – Департамент, Департамент образования) осуществляет полномочия по предметам ведения Российской Федерации и полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов об образовании и (или) квалификации.

Департаментом осуществляется государственный контроль (надзор) в сфере образования в отношении дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, профессиональных образовательных организаций, организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования, организаций, осуществляющих обучение, и индивидуальных предпринимателей.

С целью реализации установленного требования Департаментом образования была разработана и утверждена программа профилактики

нарушений обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации об образовании на 2017 год (приказ Департамента образования города Москвы от 31.01.2017 №32).

Утвержденная Программа профилактики нарушений обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации об образовании, на 2017 год включает в себя следующие мероприятия:

1. Корректировка структуры раздела "МОСОБРНАДЗОР" на официальном сайте Департамента образования города Москвы в части внесения дополнительного тематического подраздела о вновь изданных нормативных правовых актах; о внесении изменений в нормативные правовые акты; о признании утратившими силу нормативных правовых актов; об отмене нормативных правовых актов.

2. Размещение и обновление на официальном сайте Департамента образования перечня нормативных правовых актов (отдельных частей), содержащих обязательные требования в соответствии с видом государственного контроля (надзора).

3. Размещение на официальном сайте Департамента образования вновь опубликованных нормативных правовых актов или нормативных правовых актов, в которые внесены изменения и комментарии к ним.

4. Размещение на официальном сайте Департамента образования информации о наиболее часто встречающихся случаях нарушения обязательных требований с рекомендациями в отношении мер, которые должны приниматься юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в целях недопущения таких нарушений.

5. Проведение вебинаров по вопросам соблюдения требований законодательства в сфере образования.

6. Мониторинг соблюдения требований по размещению и обновлению информации на официальном сайте образовательной организации в информационной - телекоммуникационной сети "Интернет".

7. Направление юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований в сфере образования юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

8. Осуществление федерального статистического наблюдения №1-контроль "Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

9. Подготовка отчета по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере образования переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

10. Подготовка доклада об осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования и об эффективности контроля (надзора).

11. Подготовка аналитических материалов для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по вопросам нарушения требований проведения государственной итоговой аттестации.

12. Подготовка аналитических материалов для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по вопросам применения статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

13. Оборудование и организация работы консультационного пункта в здании Управления государственного надзора и контроля в сфере образования: подготовка и размещение информационных стендов, информационного киоска автоматизированный программно-аппаратный комплекс, предназначенный для предоставления справочной информации.

14. Устное информирование и консультирование по исполнению государственной функции посредством использования телефонной связи.

При изучении опыта работы Управления государственного надзора и контроля в сфере образования ДОГМ в условиях внедрения модели по профилактике нарушений законодательства об образовании была рассмотрена реализация мероприятий Программы профилактики нарушений

обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации об образовании, и их результативность.

Согласно утвержденных мероприятий в разделе "МОСОБРНАДЗОР" на официальном сайте Департамента образования города Москвы размещен подраздел "Профилактика нарушений", который содержит информацию о вебинаре на тему "Об организации проверок в 2017 году", Программу профилактики нарушений обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации об образовании, на 2017 год, Перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, Перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства об образовании, комментарии о содержании новых нормативных правовых актов.

Распоряжением Департамента образования г. Москвы от 28 февраля 2017 г. № 318 РП назначены уполномоченные лица на принятие решения о направлении предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации об образовании.

В тоже время на официальном сайте Департамента образования не размещена информация о наиболее часто встречающихся случаях нарушения обязательных требований с рекомендациями в отношении мер, которые должны приниматься юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в целях недопущения таких нарушений. Не представлен аналитический материал для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по вопросам нарушения требований проведения государственной итоговой аттестации, по вопросам применения статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствует материал мониторинга соблюдения требований по размещению и обновлению информации на официальном сайте образовательной организации в информационной - телекоммуникационной сети "Интернет".

Проведенный анализ показал, что наиболее распространенными формами профилактической работы являются размещение на сайте информационных материалов по итогам проведенных проверок, перечня нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом контроля, что является малоэффективной формой.

В тоже время не применяются такие формы работы как обобщение и распространение опыта передовой практики по вопросам соблюдения обязательных требований и предоставление возможности по самостоятельной оценке гражданами и организациями соблюдения ими обязательных требований, семинары, совещания, круглые столы, как форму предупреждения нарушения обязательных требований. Не используется такая форма профилактики нарушений обязательных требований как ответы на часто задаваемые вопросы.

Эффективным является также систематический анализ нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями законодательства в сфере образования, выделение типичных нарушений, что позволяет определить причинно-следственные связи и определить причины и условия, которые способствуют нарушению обязательных требований.

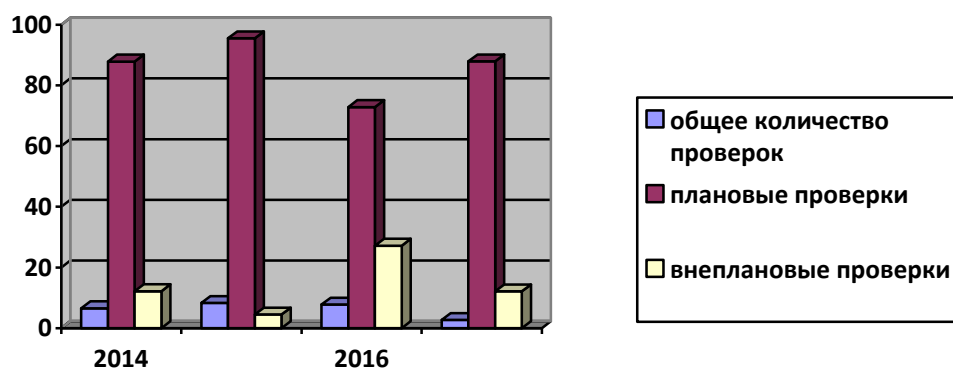
С целью выявления типичных нарушений обязательных требований в сфере образования проведено обобщение практики осуществления Департаментом образования города Москвы государственного контроля (надзора) в сфере образования за 3,5 года (2014-2016 и 1 полугодие 2017 года).

Общие сведения о проведенных проверках указаны в таблице № 1.

таблица №1

	2014	2015	2016	2017
--	-------------	-------------	-------------	-------------

				(1 полугодие)
Всего проведенных проверок	337	421	398	136
Из них:				
доля плановых проверок	87,8%	95,5 %,	72,8%	87,9%
доля внеплановых проверок	12,2%	4,5%	27,2 %	12,1%
доля выездных проверок	97,3 %	96,9%	97,6%	95,6%
Доля документарных проверок	2,7%	3,1%	2,4%	4,4%
Доля организаций, в результате проверки которых выявлены нарушения требований законодательства	94,9 %	96,5 %	97, 1%	97,8%
Доля проверок, проведенных в отношении негосударственных организаций	58,7%	54,9%,	88,2%	72,2%



В 2014 году Департаментом проведены проверки в отношении 337 юридических лиц, что составило 6,6% от общего количества объектов контроля и надзора в сфере образования города Москвы. При этом, 97,3 % - это выездные проверки и 87,8% - плановые проверки. Из них проверки по федеральному государственному контролю качества образования проведены в отношении 69 юридических лиц, что составило 20,4% от общего количества проверенных организаций и 5,52% от общего количества объектов, в отношении которых возможно проведение проверок по федеральному государственному контролю качества образования.

Проверки по федеральному государственному надзору в сфере образования проведены в отношении 268 юридических лиц, что составило 79,3% от общего числа проверенных юридических лиц и 5,25% от общего количества объектов контроля.

За 2015 год было проверено 421 организация, что составило 8,3% от всех объектов контроля Департамента. Плановые проверки составили 95,5 %, внеплановые проверки соответственно составили 4,5%, доля выездных проверок составила 96,9%.

В 2016 году проверено 398 организации, что составило 7,8% от всех объектов контроля Департамента, из них 72,8% -плановые проверки, 27,2 % - внеплановые проверки. Необходимо отметить, что в 2016 году плановые проверки Департаментом проводились по государственному контролю (надзору) в сфере образования без разделения по направлениям федеральный государственный надзор в сфере образования и федеральный государственный контроль качества образования. В 1 полугодии проверено 136 организации, что соответственно составило 2,7%.

Анализ организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в отношении которых проведены плановые проверки, в зависимости от типа организации отражен в таблице №2.

таблица №2.

Организации,	Доля	Доля	Доля	Доля
--------------	------	------	------	------

осуществляющие образовательную деятельность	организаций от всех проверенных в 2014 году	организаций от всех проверенных в 2015 году	организаций от всех проверенных в 2016 году	организаций от всех проверенных в 1 полугодии 2017 года
дошкольные образовательные организации	0,9%	2,6%	4,8%	3,0%
общеобразовательные организации	23,4%	23,9%	14,8%	12,0%
профессиональные образовательные организации	8,6%	13,2%	13,5%	9,0%
организации дополнительного образования	19,6%	31,1%	25,7%	31,6%
организации дополнительного профессионального образования	41,2%	26,9%	33,4%	42,1%
Организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых	0,3%	2,3%	0,3%	0
иные юридические лица	5,3%	11,4%,	7,5%	2,3%

Анализ показал, что проверки в отношении индивидуальных предпринимателей не проводились в течение всего анализируемого периода.

В 2015 году доля негосударственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в отношении которых Департаментом

проведены проверки составила 54,9%, в 2016 года эта доля составила 88,2%, а по результатам проверок в 1 полугодии 2017 года доля негосударственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, уже составила 72,2%. Рост доли негосударственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в отношении которых Департаментом проводятся проверки, отражает направленность осуществляемого государственного контроля (надзора) в сфере образования на определенную группу риска.

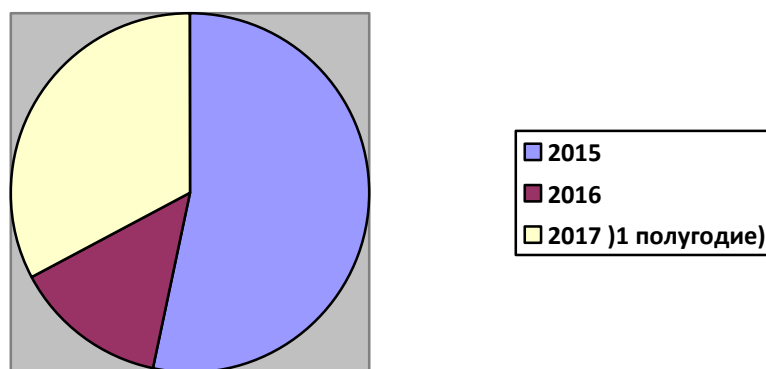
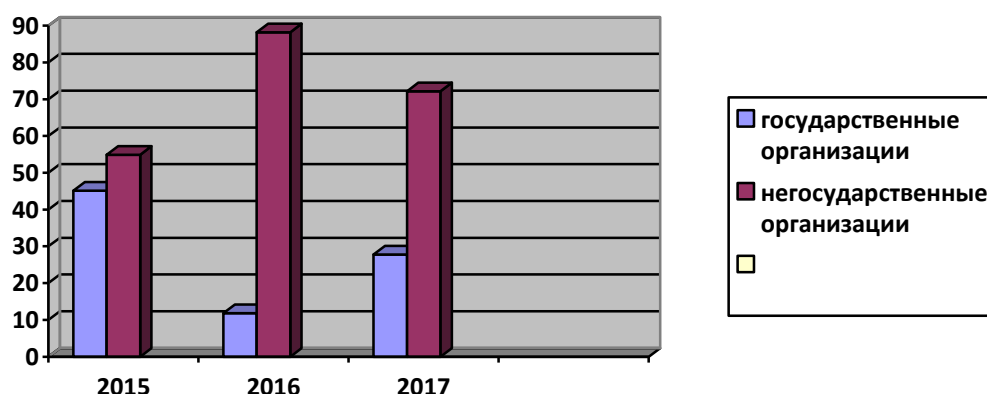


Диаграмма 2. Соотношение проверок государственных организаций по годам



По результатам проведенных проверок в 2014 году было выявлено 1659 нарушений и выдано организациям 320 предписаний об устранении выявленных нарушений, что составило 94,9 % от всех проверенных

юридических лиц. Из них по результатам федерального государственного контроля качества образования выдано предписание 60 организациям, что составило 86,9% от количества организаций, в отношении которых был проведен федеральный государственный контроль качества образования, по результатам федерального государственного надзора в сфере образования предписание выдано 260 юридическим лицам, что соответственно составило 97,01% от количества юридических лиц, в отношении которых был проведен Департаментом федеральный государственный надзор в сфере образования.

По результатам проведенных проверок в 2015 году 96,5 % организациям были выданы Департаментом предписания для устранения выявленных нарушений обязательных требований законодательства в сфере образования, у 3,5 % проверенных организаций выявлены несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по аккредитованным образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам. В общем объеме во всех проверенных организациях были выявлены нарушения обязательных требований, установленных законодательством в сфере образования или несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

В 2016 году в ходе осуществления государственного контроля (надзора) было выявлено 1870 нарушений требований законодательства сфере образования и предписания об устранении выявленных нарушений выданы 97,1 % организациям, осуществляющим образовательную деятельность.

По результатам плановых и внеплановых проверок, проведенных в 1 полугодии 2017 года выявлено 532 нарушения требований законодательства сфере образования и 97,8% проверенных организаций выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Кроме того, по результатам проверок в 2014 году должностными лицами Департамента было составлено 213 протоколов по

административным правонарушениям, из них при проведении федерального государственного контроля качества образования составлено 15 административных протоколов, при проведении федерального государственного надзора в сфере образования – 198 протоколов. Протоколы об административном правонарушении составлены:

- по статье 19.5 (часть 1) КоАП РФ – 66 протоколов;
- по статье 19.20 (часть 2) КоАП РФ - 12 протоколов;
- по статье 19.30 (часть 1) КоАП РФ – 104 протокола;
- по статье 19.30 (часть 2) КоАП РФ – 31 протокол.

При проведении проверок в 2015 году были выявлены административные правонарушения у 67 организаций при проведении плановых проверок и у 9 организаций при проведении внеплановых проверок. Должностными лицами было составлено 105 протоколов об административных правонарушениях, что составило 27,06% от все проверенных организаций. Доля государственных организаций, в отношении которых было возбуждено административное дело/производство, составила 8,6 % от количества всех составленных протоколов.

В 2016 году по итогам проведенных проверок должностными лицами органа контроля было составлено 189 протоколов об административных правонарушениях в отношении 154 юридических лиц. При этом 106 протоколов об административных правонарушениях составлены в ходе плановых проверок, что составило 56,08% от общего количества составленных протоколов, 83 протокола составлено в результате внеплановых проверок и составило это соответственно 43,9%. Если рассмотреть количество составленных протоколов об административных правонарушениях в отношении к проведенным проверкам, то доля составленных протоколов от числа проведенных плановых проверок составляет 39,3%, а доля составленных протоколов от числа проведенных внеплановых проверок составила 79,8%.

При проведении проверок в 1 полугодии 2017 года протоколов об административных правонарушениях составлено должностными лицами органа контроля 36, что составляет 27,06 % от общего количества проведенных проверок. В тоже время доля протоколов, составленных при проведении плановых проверок, составила 23,07%, а доля протоколов, составленных при проведении внеплановых проверок, составила 56,25%.

Общая картина по выявлению административных правонарушений при проведении государственного контроля (надзора) в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, представлена в таблице №3.

Таблица №3

	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год (1 полугодие)
Количество составленных протоколов по административным правонарушениям	213 (63,2 % от общего количества проведенных проверок)	105 (27,06% от общего количества проведенных проверок)	189 (47,5 % от общего количества проведенных проверок)	36 (27,06% от общего количества проведенных проверок)
Из них: по результатам плановых проверок	185 (62,5% от количества проведенных плановых проверок)	67 (16,7 % от количества проведенных плановых проверок)	106 (39,3% от количества проведенных плановых проверок)	27 (23,07% от количества проведенных плановых проверок)
По результатам внеплановых проверок	28 (68,3% от количества	38 (200% от количества	83 (79,8% от количества	9 (56,25% от количества

	проведенных внеплановых проверок)	проведенных внеплановых проверок)	проведенных внеплановых проверок)	проведенных внеплановых проверок)
--	---	---	---	---

Следует обратить внимание на тот факт, что при выявлении в 2015 году по итогам проверок несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов у 14 организаций, приостановление действия свидетельства о государственной аккредитации было осуществлено у 5 организаций, что говорит о нарушении Департаментом требования установленного частью 9 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

В целом по итогам контрольно-надзорных мероприятий за 2015 год Департаментом приостановлено действие свидетельства о государственной аккредитации у 5 организаций, приостановлено действие лицензии на осуществление образовательной деятельности у 31 организации, прекращено действие лицензии на осуществление образовательной деятельности у 73 юридических лиц, в том числе у 10 юридических лиц на основании решения суда об аннулировании лицензии. В соответствии с требованиями законодательства об образовании 44 организациям был установлен запрет на прием в данную организацию в связи с не исполнением в срок предписания об устранении выявленных нарушений, выданного Департаментом по результатам проверок.

Результатом контрольно-надзорных мероприятий в 2016 году было аннулирование по решению суда лицензии на осуществление образовательной деятельности у 26 организаций, осуществляющих образовательную деятельность, запрет приема в 33 организации, осуществляющие образовательную деятельность, и приостановление действия лицензии на осуществление образовательной деятельности у 35 организаций, осуществляющих образовательную деятельность. В связи с

выявлением несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта у 2 организаций, осуществляющих образовательную деятельность, приостановлена государственная аккредитация образовательной деятельности.

По результатам осуществления контрольных мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования в 1 полугодии 2017 года действие лицензии на осуществление образовательной деятельности прекращено на основании решения суда об аннулировании лицензии у 6 организаций, распоряжения о запрете приема изданы в отношении 14 организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и у 3 организаций приостановлено действие государственной аккредитации образовательной деятельности в соответствии с требованием части 9 статьи 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» при выявлении несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Анализ приказов о приостановке действия лицензии на осуществление образовательной деятельности и на установление запрета приема в организацию показал, что требование законодательства об образовании в части обязательности исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, не выполняется негосударственными организациями, осуществляющими образовательную деятельность. Данная мера применяется Департаментом к юридическим лицам в связи с нарушением нормы, установленной частью 8 статьи 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Анализ нарушений обязательных требований законодательства в сфере образования, выявленных Департаментом в ходе проведенных в 2014 году контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования, показал, что наибольшее количество

нарушений выявлено в части несоблюдения требований, установленных статьёй 30 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», выявлено 305 нарушений, что составило 18,4 % от общего числа выявленных нарушений. Также остается большим количество выявляемых нарушений в части несоблюдения образовательными организациями требований статьи 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», выявлено 275 нарушений, что составило 16,6% от общего числа выявленных нарушений. Достаточно большое количество выявлено нарушений порядка приема обучающихся в образовательную организацию (3,8 %). Типичными являются нарушения правил оказания платных образовательных услуг (59 нарушения, что соответствует 3,55% от общего числа выявленных нарушений), нарушение порядка заполнения, хранения и выдачи документов об образовании и (или) о квалификации (1,98%), отсутствие специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (0,6 %).

Анализ нарушений организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований федерального государственного образовательного стандарта, выявленных Департаментом в ходе проведенных в 2014 году контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному контролю качества образования, показал, что увеличилась доля нарушений по реализации образовательной программы (отдельных предметов) в полном объеме или выполнения учебного плана и календарного графика учебного процесса (11,4%), в тоже время значительно снизилась доля (1,74%) нарушений требований федерального государственного образовательного стандарта к структуре образовательной программы.

Сравнение организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по количеству выявленных Департаментом нарушений, показало, что наибольшее количество нарушений у организаций дополнительного профессионального образования - 863(52,0%), 445 (26,8%)

– у организаций дополнительного образования. Вместе с тем, если вывести средний показатель нарушений по каждой группе организаций, осуществляющих образовательную деятельность, то наибольший средний показатель (12) у организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, высоким также является средний показатель (9,3) у профессиональных образовательных организаций.

Систематизация нарушений обязательных требований законодательства в сфере образования, выявленных Департаментом в ходе проведенных контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному надзору в сфере образования в 2015 году показала, что, как и в предыдущем году, наибольшее количество нарушений выявлено в части несоблюдения образовательными организациями требований статьи 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» по открытости и доступности информации о деятельности организации. Доля таких нарушений составила 31,5 % от общего числа выявленных нарушений, при этом 78% от всех нарушений данной нормы допущены негосударственными образовательными организациями. Чаще всего на официальном сайте организации отсутствуют материалы по финансово-хозяйственной деятельности, копии образовательных программ и материалы по платным образовательным услугам.

Остается достаточно высокой доля нарушений (21,9%) требований, установленных статьей 30 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части наличия локальных актов образовательной организации, перечисленных в данной статье, наличия порядка их принятия с учетом мнения советов обучающихся, советов родителей, представительных органов обучающихся, а также в порядке и в случаях, которые предусмотрены трудовым законодательством, представительных органов работников (при наличии таких представительных органов).

Чаще стали выявляться Департаментом нарушения образовательными организациями части 3 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в

Российской Федерации», которые проявляются в неисполнении компетенции и ответственности образовательной организации в части проведения самообследования. Отчеты, размещенные на официальном сайте образовательной организации, не отражают в полном объеме необходимые сведения. Это нарушение свойственно негосударственным образовательным организациям дополнительного профессионального образования.

Как типичное можно отметить нарушение части 1 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части отсутствия в учебных планах организаций, осуществляющих образовательную деятельность, формы промежуточной аттестации обучающихся. Формы промежуточной аттестации отражаются в рабочих программах или в локальном нормативном акте.

Следует обратить внимание и на нарушения, связанные с оказанием платных образовательных услуг. Нарушение статьи 54 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» выражается в отсутствии необходимых сведений о заказчике и обучающемся в договоре об оказании платных образовательных услуг. Данное нарушение выявлено в деятельности негосударственных образовательных организаций, что подтверждает мысль о том, что деятельность таких организаций должна быть под усиленным контролем. Кроме того, нарушение правил оказания платных образовательных услуг является административным правонарушением.

Анализ нарушений юридическими лицами законодательства в сфере образования в 2016 году показал, что наибольшее количество (48,4%) выявляется нарушений требований статьи 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», требований Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 582, и требований к структуре официального сайта образовательной организации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации, утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 29 мая 2014 года № 785.

Большое количество выявляется нарушений (27,3%) требований, установленных статьей 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а именно выявляется отсутствие локальных нормативных актов, устанавливающих порядок обучения по индивидуальному учебному плану, в том числе ускоренное обучение, в пределах осваиваемой образовательной программы; порядок освоения наряду с учебными предметами, курсами, дисциплинами (модулями) по осваиваемой образовательной программе любых других учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), преподаваемых в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также преподаваемых в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность, учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), одновременное освоение нескольких основных профессиональных образовательных программ; порядок зачета организацией, осуществляющей образовательную деятельность, результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность; порядок пользования лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта образовательной организации.

Выявляются нарушения требований, установленных статьей 35 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которых «пользование учебниками и учебными пособиями обучающимися, осваивающими учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) за пределами федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов и (или) получающими платные образовательные

услуги, осуществляется в порядке, установленном организацией, осуществляющей образовательную деятельность»². Отсутствие разработанного порядка пользования учебниками и учебными пособиями обучающимися, осваивающими учебные предметы за пределами федеральных государственных образовательных стандартов, и (или) получающими платные образовательные услуги выявлено у 12,1% организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

К типичным следует отнести нарушение требований, установленных статьей 41 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в части не проведения обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи. Таких нарушений выявлено 11,7%.

На основе анализ нарушений организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства в сфере образования за период с 2014 по 2017 годы были сгруппированы типичные нарушения для дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций (приложение №1, приложение №2, приложение №3).

² Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» . "Собрание законодательства РФ", 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7598.

Приложение №1

**Типичные нарушения законодательства об образовании, выявленные
в деятельности дошкольных образовательных организаций при
осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере
образования**

Типичные нарушения	Нормы законодательства
Типичные нарушения законодательства об образовании, выявленные при анализе и экспертизе документов и материалов, характеризующих деятельность образовательной организации	
Содержания уставов образовательных организаций не соответствуют законодательству Российской Федерации в сфере образования	Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Содержание локальных нормативных актов, регламентирующих деятельность дошкольных образовательных организаций, превышает полномочия образовательной организации	Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Локальные нормативные акты не приняты соответствующими коллегиальными органами управления общеобразовательной организацией	часть 2 статьи 26 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации не создана комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений	часть 2 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации не регламентированы локальным нормативным актом порядок пользования педагогическими работниками образовательными, методическими и научными услугами образовательной организации, а также порядок доступа педагогических работников к информационно-телекоммуникационным сетям и базам данных, учебным и методическим материалам, музейным фондам, материально-техническим средствам обеспечения образовательной деятельности	пункты 7, 8 части 3 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации отсутствует	пункт 7 части 3 статьи 28

Программа развития образовательной организации	Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации Программа развития образовательной организации не согласована с учредителем	пункт 7 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации отсутствуют правила внутреннего распорядка обучающихся	пункт 1 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации не регламентированы локальным нормативным актом порядок пользования воспитанниками лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта	пункт 21 части 1 статьи 34 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Типичные нарушения, выявленные при анализе наличия и достоверности информации, размещенной образовательной организацией на ее официальном сайте в сети Интернет, а также иными способами в соответствии с требованиями законодательства об образовании	
Структура официального сайта образовательной организации в сети Интернет не соответствует требованиям	Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 29 мая 2014 года № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации»
Информация, размещённая на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет, не соответствует требованиям законодательства об образовании	статья 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обновления информации об образовательной организации»

Обновление информации, размещённой на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет, осуществляется несвоевременно	часть 3 статьи 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
На официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» нет ссылок на информационно-образовательные ресурсы	Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обновления информации об образовательной организации»
Типичные нарушения, выявленные при анализе соблюдения законодательства об образовании в части соблюдения прав граждан на получение дошкольного образования	
В образовательной организации отсутствует локальный нормативный акт, регламентирующий порядок и основания перевода, отчисления воспитанников	часть 2 статьи 30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации отсутствует локальный нормативный акт, регламентирующий порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения образовательных отношений между образовательной организацией и родителями (законными представителями) воспитанников	часть 2 статьи 30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации отсутствует журнал приема заявлений о приеме в образовательную организацию	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08 апреля 2014 года № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования»
В образовательной организации в журнале приема заявлений о приеме в образовательную организацию не фиксируются заявление о приеме и прилагаемые к нему документы	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08 апреля 2014 года № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования»
В образовательной организации при приеме родителям (законным представителям) не выдается расписка в получении документов	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08 апреля 2014 года № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования»
В заявлениях родителей (законными представителями) на прием в дошкольную	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от

образовательную организацию указаны не все сведения в соответствии с требованиями	08 апреля 2014 года № 293 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования»
В договоре об образовании указаны не все сведения в соответствии с требованиями законодательства об образовании	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 года № 8 «Об утверждении примерной формы договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования»
Типичные нарушения, выявленные при анализе соблюдения законодательства об образовании в части аттестации педагогических работников на соответствие занимаемой должности	
В образовательной организации вместо выписки из протокола заседания аттестационной комиссии об аттестации на соответствие занимаемой должности издается распорядительный акт о результатах аттестации на соответствие занимаемой должности	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»
В образовательной организации вместо протокола заседания аттестационной комиссии оформляется аттестационный лист	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»
В образовательной организации педагогических работников не знакомят с представлением под роспись не позднее, чем за 30 календарных дней до дня проведения аттестации	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»

Приложение №2

**Типичные нарушения законодательства об образовании, выявленные
в деятельности общеобразовательных организаций при осуществлении
государственного контроля (надзора) в сфере образования**

Типичные нарушения	Нормы законодательства
Типичные нарушения законодательства об образовании, выявленные при анализе соблюдения требований законодательства к содержанию локальных нормативных актов, а также документов и материалов, характеризующих деятельность образовательной организации	
Содержания уставов общеобразовательных организаций не соответствуют законодательству Российской Федерации в сфере образования.	Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Содержание локальных нормативных актов, регламентирующих деятельность общеобразовательных организаций, не соответствует требованиям законодательства об образовании.	Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Локальные нормативные акты общеобразовательной организации разработаны на основании нормативных документов, утративших силу.	часть 1 статьи 30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Локальные нормативные акты не приняты соответствующими коллегиальными органами управления общеобразовательной организацией.	часть 2 статьи 26 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации порядок предоставления академических прав обучающимся на обучение по индивидуальному учебному плану, в том числе, ускоренное обучение, в пределах осваиваемой образовательной программы не установлен локальным нормативным актом.	пункт 3 части 1 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации право обучающихся на посещение по своему выбору мероприятий, которые проводятся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и не	часть 4 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

предусмотрены учебным планом не установлено локальным нормативным актом.	
В образовательной организации право обучающихся на пользование лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта образовательной организации не установлено локальным нормативным актом.	пункт 21 части 1 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В общеобразовательной организации деятельность советов обучающихся, советов родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся регламентирована локальными нормативными актами общеобразовательной организации.	часть 6 статьи 26 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Отсутствует локальный нормативный акт, нормами которого урегулированы вопросы учета мнения советов обучающихся и (или) родителей (законных представителей) обучающихся, а так же в порядке и в случаях, которые предусмотрены трудовым законодательством, представительных органов работников при принятии образовательной организацией локальных нормативных актов.	части 3 статьи 30 Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В общеобразовательной организации отсутствует локальный нормативный акт, устанавливающий образец справки об обучении или о периоде обучения.	часть 12 статьи 60 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации отсутствует локальный нормативный акт, регламентирующий порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.	часть 2 статьи 30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В общеобразовательной организации не разработана адаптированная образовательная программа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.	часть 2 статьи 79 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Типичные нарушения законодательства об образовании, выявленные при анализе результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, государственной итоговой аттестации выпускников образовательной организации	
Книга регистрации учета и записи выданных аттестатов об основном общем образовании, имеет список выпускников	Пункт 19 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2014 года № 115

текущего учебного года оформленный в алфавитном порядке отдельно по каждому классу без сквозной нумерации.	«Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов»
В общеобразовательной организации ликвидация академической задолженности обучающихся осуществляется с нарушением требований законодательства об образовании.	статья 58 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Типичные нарушения, выявленные при анализе наличия и достоверности информации, размещенной образовательной организацией на ее официальном сайте в сети Интернет, а также иными способами в соответствии с требованиями законодательства об образовании	
Структура официального сайта образовательной организации не соответствует требованиям.	пункт 2 Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 29 мая 2014 года № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации»
Содержание официального сайта образовательной организации в сети Интернет, не соответствует требованиям законодательства об образовании.	статья 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обновления информации об образовательной организации»
Обновление информации, размещённой на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет, осуществляется несвоевременно.	часть 3 статьи 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Типичные нарушения, выявленные при анализе соблюдения законодательства об образовании при осуществлении образовательной деятельности	
В общеобразовательной организации не создана комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.	часть 2 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Образовательной организацией нарушено требование к численному составу комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.	часть 3 статьи 45 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Уровень образования педагогических работников не соответствует требованиям Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской	часть 1 статьи 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Федерации от 26 августа 2010 года № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования».	
В общеобразовательной организации педагогические работники не аттестованы на соответствие занимаемым должностям.	часть 1 статьи 49 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В общеобразовательной организации нарушен порядок проведения аттестации педагогических работников на соответствие занимаемой должности.	Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденный Приказом Минобрнауки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276
В личных делах педагогических работников отсутствуют выписки из протокола заседания аттестационной комиссии общеобразовательной организации при аттестации педагогических работников на соответствие занимаемой должности.	пункт 20 части 2 Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденного Приказом Минобрнауки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276
Типичные нарушения, выявленные при анализе соблюдения законодательства об образовании при осуществлении приема, перевода и отчисления обучающихся	
Локальный нормативный акт, регламентирующий правила приема в образовательную организацию содержит нормы, урегулированные законодательством об образовании.	часть 9 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В период до 01 июля текущего года в образовательную организацию приняты заявления о приеме в первый класс от родителей (законных представителей) детей, не проживающих на закрепленной территории.	пункт 14 Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 года № 32
В общеобразовательной организации нарушаются сроки издания приказов о приеме (позднее 7 рабочих дней после приема документов).	пункт 14 Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 года № 32
На официальном сайте общеобразовательной организации отсутствует информация о наличии свободных мест для приема детей, не зарегистрированных на закрепленной территории.	пункт 8 Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 года № 32

В личных делах обучающихся 1 класса отсутствуют копии свидетельства о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории или документа, содержащего сведения о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории.	пункты 9, 20 Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 года № 32.
--	--

Приложение №3

Типичные нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования, выявленные в деятельности профессиональных образовательных организаций при осуществлении государственного (контроля) надзора в сфере образования

Типичные нарушения	Нормы законодательства
Нарушения, выявленные при анализе и экспертизе локальных нормативных актов, а также документов и материалов, характеризующих деятельность образовательной организации	
Несоответствие содержания уставов образовательных организаций законодательству Российской Федерации в сфере образования	3 ст. 25 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Нарушение порядка разработки и принятия локальных нормативных актов, обозначенного в уставе образовательной организации	ст. 30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации коллегиальными органами управления образовательной организацией не приняты локальные нормативные акты.	п. 1 ч. 3 ст. 28 и статьи 30 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации не разработаны и не приняты правила внутреннего распорядка обучающихся	п. 1 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации программа развития образовательной организации не утверждена приказом руководителя и не согласована с учредителем.	п. 7 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Нарушения, выявленные при анализе наличия и достоверности информации, размещенной образовательной организацией на ее официальном сайте в сети Интернет, а также иными способами в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации	
Информация, размещенная на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет, не соответствует требованиям законодательства об образовании	п.1 ч. 2. ст. 29. Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Обновление информации, размещенной на	ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 29 декабря

официальном сайте образовательной организации в сети Интернет, осуществляется несвоевременно	2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации структура официального сайта не соответствует установленным требованиям	Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 29 мая 2014 года № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации»
Нарушения, выявленные при анализе соблюдения законодательства об образовании при организации образовательной деятельности	
В образовательной организации не созданы условия для ознакомления родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся с ее уставом	ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации не обеспечено функционирование системы внутреннего оценки качества образования	п. 13 ч.3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Педагогические работники в образовательной организации не аттестованы на соответствие занимаемой должности.	ч. 2 ст. 49 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
В образовательной организации программы производственной практики не утверждены приказом по образовательной организации.	п.14, п. 20 Приказа Минобрнауки РФ от 18 апреля 2013 г. N 291 «Об утверждении положения о практике обучающихся, осваивающих основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования»
В части нарушения прав граждан на получение образования в образовательной организации	
Не в полном объеме реализуются образовательные программы в соответствии с учебным планом и календарным учебным графиком	п.1 ч. 6. ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» пункта 5 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Содержание договоров по оказанию платных образовательных услуг не соответствуют Постановлению Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»	п. 13 гл. II Постановления Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»

Аналитическая справка (обзор) по итогам мониторинга сложившейся судебной практики по вопросам реализации образовательного законодательства

В ходе проведения мониторинга сложившейся судебной практики по вопросам реализации образовательного законодательства были проанализированы решения высших судов РФ, Московского городского суда и Московского областного суда по образовательной тематике, принятые со времени вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - начиная с 1 сентября 2013 г. - до настоящего времени, из которых отобраны для данной аналитической справки (обзора) наиболее соответствующие целям и тематикам исследования.

Согласно статье 126 Конституции РФ, части 1 статьи 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», части 1 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом.

В силу части 1 статьи 20 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» краевой (областной) суд, суд города федерального значения в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Ниже приведены краткие описания наиболее соответствующих целям и тематикам исследования решений Верховного суда РФ, Московского городского суда и Московского областного суда, затрагивающие различные уровни образования.

Прием, перевод, отчисление обучающихся

Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2014 № 51-КГ14-4

Из материалов дела усматривается, что Переславцева У.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании пунктов 3, 4 приказа председателя комитета по образованию г. Барнаула от 27 декабря 2012 года № 2154-осн «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599»,

считая что на основании данного правового регулирования **сокращаются места в дошкольных образовательных учреждениях для детей 3-летнего возраста на 4000 мест**, чем нарушаются конституционные права ее несовершеннолетнего сына на получение образования путем предоставления места в дошкольном образовательном учреждении. В то время, как Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в целях реализации которого установлено оспариваемое правовое регулирование, ликвидация очереди в детские образовательные учреждения детей от 3 до 7 лет за счет ущемления прав на образование детей, не достигших 3-летнего возраста, не предусмотрена.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 1 августа 2013 года (исковые требования не удовлетворены) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 октября 2013 года (решение суда первой инстанции оставлено в силе) - отменить, заявление Переславцевой У.А. удовлетворить.

Признать недействующими пункты 3, 4 Плана мероприятий на 2013 год (приложение к приказу), утвержденного приказом комитета по образованию города Барнаула от 27 декабря 2012 года № 2154-осн, по реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2015 № 5-АПГ14-61

Орлов С.А., действуя в интересах своего несовершеннолетнего сына Орлова К.С., <...> года рождения, обратился в суд с заявлением о признании отдельных положений Временных правил регистрации заявлений о постановке детей на учет, внесения изменений в имеющиеся заявления и направления детей на зачисление в государственные образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования, подведомственные Департаменту образования города Москвы, утвержденных руководителем Департамента образования города Москвы, недействующими. В обоснование заявления Орлов С.А. указал, что его ребенок не имеет регистрации по месту жительства или по месту пребывания на территории г. <...>, однако фактически семья проживает по адресу: г. <...>, г. <...>, <...>.

Сравнительный анализ оспариваемых заявителем норм Временных правил с положениями федерального и регионального законодательства, имеющих большую

юридическую силу и регулирующих организационные вопросы, связанные с реализацией права на поступление детей в дошкольные образовательные учреждения, позволил суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что оспариваемые нормы не предполагают **отказ в зачислении в дошкольное образовательное учреждение г. Москвы по мотиву отсутствия у ребенка регистрации по месту жительства (месту пребывания) на закрепленной за образовательным учреждением территории.** Оспариваемые положения содержат единственное основание для отказа в зачислении в выбранное учреждение - отсутствие свободных мест, что в полной мере согласуется с требованиями как Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», так и Закона г. Москвы от 10 марта 2004 г. № 14 «Об общем образовании в г. Москве», в связи с чем оснований для признания оспариваемых положений Временных правил противоречащими федеральному законодательству и иным актам, имеющим большую юридическую силу, у суда не имелось.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Московского городского суда от 29 сентября 2014 г. (которым Орлову С.А. было отказано в удовлетворении требований) оставить без изменения, апелляционную жалобу Орлова С.А., действующего в интересах несовершеннолетнего Орлова К.С. - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2016 № 5-КГ16-73 (с ним корреспондируется более позднее Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 1-КГ16-27)

Мама ребенка дошкольного возраста обратилась в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Правительства Москвы, Департамента образования г. Москвы и Северного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы, выразившегося в нерассмотрении заявления от 3 июля 2012 г. о представлении ее сыну К. места в детском саду, расположенном в пределах района Восточное Дегунино г. Москвы, о признании незаконным отсутствия действий по разработке, принятию и реализации мер, направленных на увеличение вместимости и расширение сети расположенных в пределах района Восточное Дегунино г. Москвы государственных дошкольных образовательных учреждений и дошкольных отделений государственных образовательных учреждений до пределов, позволяющих обеспечить К. местом в таких учреждениях к 1 сентября 2014 г. Просила обязать Правительство Москвы, Департамент образования г. Москвы и Северное окружное управление образования Департамента образования г. Москвы организовать и

предоставить К. свободное место в государственном дошкольном образовательном учреждении или дошкольном отделении государственного образовательного учреждения, расположенном в пределах района Восточное Дегунино г. Москвы. В удовлетворении требований в двух первых инстанциях ей было отказано, и она обратилась в Верховный суд РФ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ решение суда первой инстанции – решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2015 г. - и второй инстанции - апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. - определила отменить, а дело направить для рассмотрения в суд первой инстанции в ином составе судей.

Постановление Верховного Суда РФ от 22.01.2016 № 308-АД15-14017 по делу № А53-19637/2014

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Старо-Петровская средняя общеобразовательная школа обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области от 31.07.2014 № 120933/881 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В соответствии с частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ предоставление жилого помещения или транспортного средства либо **оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в РФ с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию,** влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства, связанные с оказанием образовательных услуг, с учетом положений статей 5, 78 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также приняв во внимание неподтвержденные сведения о гражданстве иностранного государства Мкртчяна А.С., установленные вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, в отсутствие доказательств действий учреждения, способствующих незаконному пребыванию указанного гражданина в РФ, суды пришли к выводу о том, что действия учреждения по предоставлению Мкртчяну А.С. услуг по его обучению по образовательным программам

начального общего, основного общего образования не образуют состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, ввиду отсутствия вины учреждения, признав незаконным оспариваемое постановление административного органа.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судами таких обстоятельств не установлено и в жалобе не приведено.

Приведенные в жалобе доводы о наличии события правонарушения, ввиду незаконности оказания услуг иностранному гражданину, находящему без соответствующих документов на территории РФ, которые, по мнению управления, свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов, которыми признано незаконным постановление административного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Судья Верховного Суда РФ постановил решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.01.2015 по делу № А53-19637/2014 (которым требование удовлетворено), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 по тому же делу (которыми решение суда первой инстанции оставлено без изменения) оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области - без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2015 по делу № 33-11323/2015

Родитель, действуя в интересах своей несовершеннолетней дочери, обратился в суд с требованиями о признании незаконными действий директора общеобразовательной

организации, о возложении обязанности на директора отменить решение администрации школы от 31.05.2014 и о взыскании с директора компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что в связи с имеющейся академической задолженностью за 7 класс, его дочь не была переведена в 8 класс. Полагает данные действия незаконными, поскольку независимо от количества предметов, по которым имеется задолженность, в соответствии с действующим законодательством оставление ребенка на повторное обучение возможно только по усмотрению их родителей (законных представителей), однако такого согласия он не давал.

Судебная коллегия определила: решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 января 2015 года (которым в удовлетворении требований отказано) в части признания незаконными действий директора по направлению обращения от 31.05.2014 о невозможности перевода обучающейся в следующий, восьмой класс, отменить – апелляционную жалобу в этой части удовлетворить; признать незаконными действия директора по направлению обращения от 31.05.2014 о невозможности перевода в следующий, восьмой класс; в остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2016 по делу № 33-44126/2016

Отчисленный студент обратился с иском в суд к организации высшего образования об отмене приказа об отчислении, восстановлении в качестве студента, взыскании с ответчика компенсации морального вреда, а также возмещении расходов на оплату юридических услуг и услуг представителя, возмещении расходов на удостоверение доверенности. В обоснование заявленных требований истец указал, что проходил обучение в данной организации на бюджетном отделении по программе высшего образования подготовки бакалавров. В соответствии с приказом проректора по учебно-методической работе по личному составу студентов истец был отчислен из университета за нарушение пп. 10 п. 6.16 Устава образовательной организации (нарушение обязанностей, предусмотренных Уставом, правил внутреннего распорядка и правил проживания в общежитии, иных локальных актов образовательной организации), п. 5.8 Правил внутреннего распорядка обучающихся, утвержденных приказом ректора (нарушение обязанности незамедлительно сообщать сотрудникам администрации и деканатов о несчастных случаях, произошедших на территории образовательной

организации). Однако истец категорически не согласен с вышеназванным приказом, поскольку основания для его отчисления отсутствуют, считает данный приказ незаконным, нарушающим его право на получение образования, гарантированного законодательством Российской Федерации.

Судебная коллегия определила решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 июня 2016 года (которым в удовлетворении исковых требований отказано) оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца - без удовлетворения.

Применение мер поощрения и (или) дисциплинарного характера к обучающимся

Апелляционное определение Московского областного суда от 24.08.2015 по делу № 33-20383/2015

Родитель обучающего обратился с иском к общеобразовательной организации, в котором просил суд отменить приказ директора этой организации; вынести частное определение в отношении директора школы или решение о необходимости устранения нарушений Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; обязать директора разработать и утвердить положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений; внедрить практику досудебного урегулирования споров между участниками образовательных отношений. В обоснование иска указал, что 5 марта 2015 г. директору школы от родителей обучающегося в 5 «Б» классе поступило заявление с просьбой о замене меры дисциплинарного взыскания к обучающимся, совершившим нападение и избиение одноклассника, при котором он получил множественные синяки, ссадины и удары по голове. 13 марта 2015 г. директор был ознакомлен с медицинскими справками, подтверждающими побои, а также с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором дознаватель установила, что действия несовершеннолетних обучающихся образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса РФ, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи с недостижением возраста уголовной ответственности. 10 апреля 2015 г. по заявлению отца несовершеннолетнего обучающегося от 6 апреля 2015 г. был получен ответ директора, из которого можно сделать вывод, что меры дисциплинарного взыскания не применялись.

Судебная коллегия определила решение Видновского городского суда Московской области от 02 июня 2015 года (которым исковые требования были частично

удовлетворены) оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2016 по делу № 33-21940/2016

Отчисленный студент обратился в суд с иском к организации высшего образования о признании приказа незаконным, решения недействительным, восстановлении в числе студентов. В обосновании иска было указано, что решением комиссии данной образовательной организации отказано в удовлетворении заявления истца о восстановлении после отчисления. С решением истец полностью не согласен, считает его незаконным и подлежащим отмене в связи с тем, что его отчисление произведено по причине образовавшейся у него академической задолженности.

Истец действительно некоторый период времени не посещал занятия, однако это было связано с тем, что в 2009 году в отношении него было совершено уголовное преступление, и он был признан потерпевшим, поскольку при разбойном нападении получил опасную травму головы и был вынужден длительный период времени лечиться. В последствии на протяжении нескольких лет случались рецидивы, и лечение продолжалось. Кроме того, в результате травмы головы в 2014 возникла угроза отслоения сетчатки, в связи с чем ему сделана операция на глазах. Вынужденное отсутствие на занятиях и резкое ухудшение состояния здоровья и послужили причиной образования академической задолженности. Кроме вышеперечисленного, без должной оценки оставлено то, что фактически он заканчивал курс обучения и не был допущен к сдаче единственного экзамена.

Судебная коллегия определила решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 16 июня 2015 года и дополнительное решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 года (которыми в удовлетворении требований отказано) оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 02.12.2015 по делу № 33-44620/2015

Отчисленный студент обратился в суд с иском к образовательной организации высшего образования о признании незаконным приказа об отчислении и восстановлении в числе студентов, ссылаясь на то, что в 2010 году истец поступил на бюджетное отделение

образовательной организации высшего образования. С 12 марта 2013 года по 01 сентября 2013 года находился в академическом отпуске по состоянию здоровья, после чего с начала учебного 2013 года восстановлен на 3 курс, после восстановления на 3 курс продолжил обучаться. 10 февраля 2014 года узнал, что представлен к отчислению ввиду наличия академической задолженности. Приказом декана факультета от 17 февраля 2014 года отчислен с 01 февраля 2015 года из состава студентов на основании «экзаменационных ведомостей, решения комиссии по студенческим делам». С данным приказом истец не согласен, вследствие чего просил суд признать незаконным приказ от 17 февраля 2014 года об отчислении студента; восстановить в числе студентов 3 курса.

Судебная коллегия определила решение Никулинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2015 года (которым в удовлетворении исковых требований было отказано) оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Оказание платных образовательных услуг

Апелляционное определение Московского городского суда от 18.10.2016 по делу № 33-41399/2016

Образовательная организация высшего образования обратилась в суд с иском к заказчику и обучающемуся по договору об оказании платных образовательных услуг, в соответствии с которым она является исполнителем, о взыскании задолженности и пени по данному договору за один семестр обучения. Кроме того, обучающийся на момент рассмотрения данного дела в суде был отчислен из этой образовательной организации.

Судебная коллегия определила решение Тверского районного суда города Москвы от 20 июня 2016 года (которым исковые требования были удовлетворены частично) оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского городского суда от 28.10.2016 по делу № 33-39062/2016

Мать двоих детей обратилась в суд с иском к подразделению Пенсионного фонда России по г. Москве и Московской области о признании незаконным решения об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, возложении обязанности направить средства материнского (семейного) капитала на получение образовательных услуг. Основанием к такому отказу

послужило отсутствие государственной аккредитации образовательной программы, указанной в договоре об оказании дополнительных платных образовательных услуг.

Судебная коллегия определила решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 мая 2016 года (которым исковые требования были удовлетворены) отменить, принять по делу новое решение. В удовлетворении исковых требований - отказать.

Апелляционное определение Московского городского суда от 16.11.2016 по делу № 33-45782/2016

Студент обратился в суд с иском к образовательной организации высшего образования и просил взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о соразмерном уменьшении стоимости услуги, убытки в связи с расторжением договора об оказании платных образовательных услуг по подготовке кадров высшей квалификации по программе ординатуры, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков, компенсацию морального вреда, указывая о том, что ответчиком платные образовательные услуги по подготовке кадров высшей квалификации по программе ординатуры не были оказаны с надлежащим качеством.

Судебная коллегия определила решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2016 года (исковые требования удовлетворены частично) в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа - отменить. Принять в указанной части новое решение: в удовлетворении иска о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - отказать в полном объеме. В остальной части решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца - без удовлетворения.

Доступность и бесплатность образования

Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2015 № 15-АПГ14-11 (корреспондируется с более ранним Определением Верховного Суда РФ от 10.07.2013 № 19-АПГ13-2)

Родители несовершеннолетних дочерей выступили с заявлением о признании недействующим подпункта 3 пункта 9 Типовых требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях

Республики Мордовия и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Мордовия, утвержденных постановлением Правительства Республики Мордовия от 12 мая 2014 г. № 208, согласно которому обучающимся **запрещается ношение в помещениях образовательных организаций головных уборов**. В обоснование требований заявители ссылались на то, что в результате исполнения оспариваемого постановления их дочери не имеют возможности в полной мере исповедовать свою религию (ислам), поскольку установленный в Типовых требованиях к школьной одежде запрет нарушает права их дочерей на свободу вероисповедания, общедоступность образования и отсутствие дискриминации в сфере образования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Верховного Суда Республики Мордовия от 24 октября 2014 г. (которым требования были оставлены без удовлетворения) оставить без изменения, апелляционную жалобу Абубекирова Т.Р., Бадретдинова К.А., Баляевой Т.А., Кадеева Н.К., Кузьева Р.К., Нугаева Р.Б. и Рангуловой Г.Н. - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 16.09.2015 № 5-АПГ15-55

Рябова А.П. обратилась в Московский городской суд с заявлением о признании приказа Департамента образования г. Москвы от 22 ноября 2013 г. № 804 «О закреплении образовательных организаций за микрорайонами (территориями) города Москвы» несоответствующим Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и Закону г. Москвы от 22 ноября 2013 г. «О правовых актах города Москвы» и недействующим с момента принятия в части электронного приложения, содержащего сведения о закреплении территории за государственным бюджетным образовательным учреждением города Москвы - гимназией № 1514 (далее - Гимназия № 1514).

В обоснование заявленных требований Рябова А.П. указала, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает права ее дочери на получение общедоступного образования, которая, несмотря на проживание в непосредственной близости от Гимназии № 1514, может быть зачислена в нее только при условии наличия свободных мест, поскольку согласно электронному приложению многоквартирный дом, в котором проживает дочь Рябовой А.П., не относится к территории, закрепленной за названным образовательным учреждением. Также Рябова А.П. ссылается на нарушение порядка опубликования обжалуемого приказа, поскольку на дату ее обращения в суд полный текст оспариваемого нормативного правового акта вместе с электронным приложением,

являющимся его неотъемлемой частью, не был размещен в официальных источниках опубликования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Московского городского суда от 18 мая 2015 г. (которым было отказано в удовлетворении требований) оставить без изменения, апелляционную жалобу Рябовой А.П. - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 27.11.2015 № 31-АД15-18

В силу части 1 статьи 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение или незаконное ограничение права на образование, выразившиеся в нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования, а равно незаконные отказ в приеме в образовательную организацию либо отчисление (исключение) из образовательной организации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, на основании материалов проверки, проведенной в период с 14 октября 2014 г. по 14 ноября 2014 г. по обращениям Киреева А.А. и анонимным обращениям родителей учеников МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь, 24 декабря 2014 г. Алатырским межрайонным прокурором Чувашской Республики в отношении <...> МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь Клементьевой М.В. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях (л.д. 67 - 70). Согласно данному постановлению в МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь, расположенном по адресу: Чувашская Республика, г. Алатырь, ул. Димитрова, д. 9, при оказании образовательных услуг допускаются нарушения требований законодательства об образовании, а именно, не соблюдается принцип доступности и бесплатности образования при оказании образовательных услуг, что выразилось в том, что администрацией МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь под видом благотворительной деятельности организованы систематические **денежные сборы с родителей учащихся на содержание здания и помещений школы, их ремонт.**

Вывод мирового судьи о привлечении Клементьевой М.В. к административной ответственности мотивирован тем, что пожертвования родителей учеников МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь были направлены не на цели, указанные в пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», а на обеспечение содержания зданий школы,

обустройство прилегающих к ней территорий, что относится к полномочиям органов местного самоуправления районов и городских округов, но фактически эти обязанности возложены на родителей учащихся, чем не соблюдается принцип доступности и бесплатности образования при оказании образовательных услуг.

Судья Верховного Суда РФ постановил жалобу Клементьевой М.В. удовлетворить; постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 г. Алатырь Чувашской Республики от 23 января 2015 г., решение судьи Алатырского районного суда Чувашской Республики от 25 марта 2015 г. и постановление председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 22 июня 2015 г. (которыми Клементьева М.В. была признана виновной в совершении рассматриваемого правонарушения), состоявшиеся в отношении <...> МБОУ «СОШ № 3» г. Алатырь Клементьевой М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить; производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2016 по делу № 33-13260/2016

Родитель обратился в суд с иском к общеобразовательной организации о взыскании компенсации за обучение по семейной форме образования и компенсации за питание. Исковые требования мотивированы тем, что согласно ч. 3.1 ст. 6 Закона № 25 г. Москвы «О развитии образования в городе Москве» и п. 4.8 Положения о формах получения образования в государственных образовательных учреждениях города Москвы, реализующих общеобразовательные программы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.09.2007 г. № 827-ПП, родителям (законным представителям), осуществляющим воспитание и образование несовершеннолетнего ребенка в семье, выплачиваются денежные средства в размере затрат на образование каждого ребенка на соответствующем этапе образования в государственном образовательном учреждении, определяемом городскими нормативами бюджетного финансирования. В том числе, из приказа Департамента образования города Москвы от 30.12.2010 г. № 2168 следует, что обучающимся в форме семейного образования производятся ежемесячные компенсационные выплаты за питание.

Судебная коллегия определила решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2015 года (которым было отказано в удовлетворении исковых требований) оставить без изменения, апелляционную жалобу родителя - без удовлетворения.

Апелляционное определение Московского областного суда от 11.03.2015 по делу № 33-4705/2015

Многодетные родители обратились в суд с иском к общеобразовательной организации, Управлению образования Администрации Ногинского муниципального района, Администрации Ногинского муниципального района о взыскании расходов на питание детей в школе в размере 138454 руб.

Судебная коллегия определила решение Ногинского городского суда Московской области от 31 июля 2014 года (которым в удовлетворении иска было отказано) оставить без изменения, апелляционную жалобу родителей - без удовлетворения.

Проблемы правоприменения законодательства об образовании

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.08.2016 № 5-АПГ16-38

Аспирант 2-го года очной формы обучения Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» обжаловал положение пункта 7 Перечня категорий граждан, имеющих право на бесплатное оформление социальной карты (приложение 3 к постановлению), утвержденного постановлением Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 668-ПП, согласно которому к лицам, имеющим право на бесплатное оформление социальной карты, относятся граждане независимо от места жительства, обучающиеся по очной форме обучения в имеющих государственную аккредитацию образовательной деятельности образовательных организациях высшего образования, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы. По мнению административного истца, оспариваемая норма лишает аспирантов (обучающихся в научных организациях), которые также относятся к обучающимся лицам, возможности реализовать право на бесплатное оформление социальной карты, что противоречит положениям части 2 статьи 19 Конституции РФ, а также пункта 2 части 1 статьи 3 и части 1 статьи 40 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ было определено оставить без изменения решение Московского городского суда от 30.03.2016, которым было отказано в удовлетворении данного заявления.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.10.2015 № 33-АПГ15-25

Заместитель прокурора Ленинградской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 3 Порядка назначения и выплаты ежемесячной именной стипендии губернатора Ленинградской области для одаренных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных организациях высшего образования, имеющих государственную аккредитацию, утвержденного Постановлением правительства Ленинградской области от 2 июля 2013 года № 187 (далее – Порядок), в части слов «имеющий регистрацию по месту жительства или по месту пребывания на территории Ленинградской области».

Пункт 3 Порядка предусматривает, что получателем стипендии может быть гражданин РФ, имеющий регистрацию по месту жительства или по месту пребывания на территории Ленинградской области, который относится к категории детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и лиц детей, оставшихся без попечения родителей.

Суд указал в своем решении, что оспариваемые прокурором положения о таком дополнительном критерии отбора претендентов на получение стипендии как «имеющий регистрацию по месту жительства или месту пребывания в Ленинградской области» фактически означают, что отдельные студенты при прочих равных условиях лишены возможности претендовать на получение названной стипендии при отсутствии у них такой регистрации по месту жительства или месту пребывания, что является дискриминацией по признаку места жительства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Ленинградского областного суда от 23 июля 2015 года (которым требования были удовлетворены) оставить без изменения, апелляционную жалобу правительства и губернатора Ленинградской области - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2014 № 55-АПГ14-9

Администрация города Абакана обратилась в суд с заявлением о признании недействующим постановления Правительства Республики Хакасия от 14 февраля 2014 г. № 64 «О внесении изменений в Постановление Правительства Республики Хакасия от 13 августа 2013 года № 453 «Об утверждении Методики расчета нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности по образовательным программам дошкольного образования муниципальных дошкольных образовательных организаций» в части абзаца третьего, абзаца девятого подпункта «к» п. 2 ч. 1, которым изменено содержание п. 7.1.3 первоначальной редакции акта, в соответствии с которым с 1 января 2014 г. **норматив расходов по оплате труда учебно-вспомогательного персонала** рассчитывается по формуле с применением коэффициента 0,25 и это означает, что 25 процентов указанных расходов осуществляется за счет средств бюджета Республики Хакасия, остальная часть - органами местного самоуправления за счет средств местных бюджетов. По мнению истца, в этой части акт противоречит п. 3 ч. 1 ст. 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», п. 13 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. ст. 31, 86 Бюджетного кодекса РФ и нарушает права органов местного самоуправления, незаконно возлагая на них обязанность по финансовому обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях в объеме финансирования 75 процентов фонда оплаты труда учебно-вспомогательного персонала дошкольных организаций, а также влечет необходимость предусматривать в бюджете города дополнительные расходы на указанные цели.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Верховного Суда Республики Хакасия от 21 апреля 2014 г. оставить без изменения (им требования заявителя были удовлетворены), а апелляционную жалобу Правительства Республики Хакасия - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2014 № 55-АПГ14-15

Администрация города Абакана обратилась в суд с заявлением о признании недействующими абзаца третьего (в части) и абзацев десятого, тринадцатого - семнадцатого пункта 2 части 1 постановления Правительства Республики Хакасия от 20 июня 2014 года № 277 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Хакасия от 13 августа 2013 года № 453 «Об утверждении Методики расчета

нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности по образовательным программам дошкольного образования муниципальных дошкольных образовательных организаций».

По мнению заявителя, включение Правительством Республики Хакасия в оспариваемую формулу расчета **нормативов расходов на оплату труда учебно-вспомогательного персонала** коэффициента «Ку», учитывающего максимально допустимый объем образовательной нагрузки на детей в дошкольной образовательной организации в день, не обеспечивает вопреки предписаниям пункта 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пункта 13 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пункта 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 31, 86 Бюджетного кодекса РФ надлежащего объема финансирования обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Верховного суда Республики Хакасия от 18 августа 2014 года (которым требования заявителя были удовлетворены) оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Республики Хакасия - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2014 № 56-АПГ14-8

Статьей 3 Закона Приморского края от 19 декабря 2013 г. № 327-КЗ «О субвенциях на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях Приморского края» (далее – Закон) установлены **нормативы расходов для определения размера субвенции.**

Приложением № 1 к данному Закону является Методика расчета нормативов расходов для определения размера субвенций местным бюджетам из краевого бюджета на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего,

дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях Приморского края.

В пунктах 1, 2, и 3 Методики приведены формулы расчета норматива стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги на одного учащегося с учетом коэффициентов удорожания стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги; норматива стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги на одного учащегося в рублях в год; норматива стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги на одного воспитанника с учетом коэффициентов удорожания стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги.

Приложением № 2 к Закону является Методика распределения субвенций между муниципальными образованиями Приморского края на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях Приморского края, пункт 2 которой содержит формулу для определения объема субвенций, предоставляемых бюджетам муниципальных образований Приморского края.

Администрация г. Владивостока обратилась в суд с заявлением о признании недействующими следующих положений Закона:

- части 2 статьи 3 в части слов «в части оплаты труда административно-управленческого, педагогического и учебно-вспомогательного персонала»,
- пункта 2 приложения № 1 в части слов «административно-управленческого, педагогического и учебно-вспомогательного персонала»,
- абзаца первого части 1 статьи 3 в части слов «норматив стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги с учетом коэффициентов удорожания стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги»,
- абзаца второго части 1 статьи 3 в части слов «оказываемой педагогической услуги»,
- абзацев первого и второго части 2 статьи 3, абзаца третьего части 2 статьи 3 в части слов «стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги»,
- абзаца четвертого части 2 статьи 3 в части слов «стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги»,
- абзаца первого части 3 статьи 3 в части слов «стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги, норматив стандартной (базовой)

стоимости педагогической услуги с учетом коэффициентов удорожания стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги»,

- абзаца второй части 3 статьи 3 в части слов «стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги» Закона,
- пунктов 1, 2, 3 приложения № 1 и пункта 2 приложения № 2 к Закону.

В обоснование заявленных требований администрация г. Владивостока ссылалась на то, что в оспариваемом нормативном правовом акте не дано понятие, разъясняющее содержание понятия «педагогическая услуга» для целей Закона.

Кроме того в силу пункта 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопросы финансового обеспечения реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами относятся к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемыми данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ.

Вместе с тем, оспариваемыми нормами на органы местного самоуправления возлагается обязанность по финансированию оплаты труда части работников общеобразовательных учреждений, денежные средства, на компенсацию которых не переданы, что влечет дополнительные расходы бюджета местного самоуправления и нарушает права заявителя.

Решением Приморского краевого суда от 23 апреля 2014 года заявление администрации г. Владивостока удовлетворено частично, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу абзац первый части 2 статьи 3 Закона и пункт 2 приложения № 1 к Закону в той части, в которой они не предусматривают при определении размера субвенции на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях Приморского края учитывать расходы на оплату труда работников муниципальных общеобразовательных организаций в части оплаты труда обслуживающего персонала, осуществляющих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Приморского краевого суда от 23 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Законодательного Собрания Приморского края и апелляционное представление прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2015 № 56-АПГ15-17

Администрация города Владивостока обратилась в суд с заявлением об оспаривании пунктов 1 - 3 Приложения 1 к Закону Приморского края от 19 декабря 2013 г. № 327-КЗ «О субвенциях на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях Приморского края» в части невключения в **норматив стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги** коэффициента повышения заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций до средней заработной платы в Приморском крае, коэффициента удорожания стоимости образовательной услуги в связи с делением классов на группы при проведении занятий по отдельным учебным предметам, полагая, что данные положения в указанной части противоречат действующему законодательству РФ, нарушают права администрации города Владивостока как органа местного самоуправления.

Решением Приморского краевого суда от 29 декабря 2014 года заявление администрации города Владивостока удовлетворено частично, признан противоречащим федеральному законодательству и не действующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 1 Приложения 1 к вышеназванному Закону Приморского края от 19 декабря 2013 года № 327-КЗ в части невключения в норматив стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги коэффициента удорожания стоимости образовательной услуги в связи с делением классов на группы при проведении занятий по отдельным учебным предметам. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе администрация города Владивостока просила отменить решение суда в части отказа в удовлетворении требований и принять по делу в этой части новое решение об удовлетворении заявленных требований. Администрация Приморского края в апелляционной жалобе просила решение суда отменить в части удовлетворения требований администрации города Владивостока.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Приморского краевого суда от 29 декабря 2014 года оставить без изменения,

апелляционные жалобы администрации города Владивостока и администрации Приморского края - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2015 № 56-АПГ15-25

Администрация г. Владивостока обратилась в суд с заявлением о признании недействующими пункта 1 приложения 1, таблиц 1 и 2 приложения 1 к Закону Приморского края от 19 декабря 2013 г. № 326-КЗ «О субвенциях на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях Приморского края» в части неучета в **нормативе стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги** необходимости доведения средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере образования в Приморском крае, невключения в норматив стандартной (базовой) стоимости педагогической услуги коэффициента увеличения фонда оплаты труда педагогического персонала (музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре, учитель-логопед, учитель-дефектолог), неучета в нормативе расходов на обеспечение дополнительного профессионального образования педагогических работников.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Приморского краевого суда от 30 января 2015 г. (которым было отказано в удовлетворении исковых требований) оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации г. Владивостока - без удовлетворения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.11.2015 № 34-АПГ15-3

Администрация города Мурманска обратилась в суд с заявлением о признании не действующими с момента вступления решения суда в законную силу абзацев двенадцатого и семьдесят девятого пункта 3.2.1, абзаца десятого пункта 3.2.9 и абзаца пятнадцатого пункта 3.4 Приложения № 1 к Закону Мурманской области от 19 декабря 2005 г. № 706-01-ЗМО «О региональных нормативах финансового обеспечения образовательной деятельности в Мурманской области» (в редакции Закона Мурманской области от 30 марта 2015 года № 1840-01-ЗМО) в части слов «где U1 равен 0,941».

Одним из слагаемых, предусмотренных данными пунктами формул определения региональных **нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности**

государственных областных и муниципальных организаций, является U_1 - коэффициент индексации заработной платы педагогических работников, в том числе учителей, для достижения целевых показателей в соответствии с **указами Президента РФ**, определяемый ежегодно законом Мурманской области об областном бюджете на предыдущие финансовые годы.

Вышеприведенным Законом величина коэффициента U_1 в названных пунктах, равная единице, заменена словами « U_1 равен 0,941».

По мнению администрации города Мурманска, оспариваемые нормы противоречат подпункту 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пункту 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статьям 8, 9 и пункту 5 статьи 86 Бюджетного кодекса РФ, и влекут нарушение прав заявителя.

Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в целях дальнейшего совершенствования государственной социальной политики Правительству РФ поручено обеспечить увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4 - 1,5 раза; доведение в 2012 году средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе.

Распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 года № 2190-р утверждена Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы (далее - Программа).

Динамика примерных (индикативных) значений соотношения средней заработной платы работников учреждений, повышение оплаты труда которых предусмотрено Указами Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 и от 1 июня 2012 г. № 761, и средней заработной платы в субъектах РФ в 2012 - 2018 годах (агрегированные значения) приведена в приложении № 4 Программы. Указанное соотношение носит индикативный характер и уточняется в «дорожных картах», в том числе в разрезе субъектов РФ в рамках планируемых мероприятий по повышению оплаты труда в соответствии с Указами Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 и от 1 июня 2012 г. № 761.

В пункте 10 названной Динамики установлено сохранение средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования с 2012 по 2018 годы на уровне 100 процентов к средней заработной плате в субъектах РФ.

Как установлено судом, Распоряжением Правительства Мурманской области от 16 мая 2014 года № 111-РП «Об утверждении Плана мероприятий (дорожной карты) «Изменения в отраслях социальной сферы Мурманской области, направленные на повышение эффективности образования и науки» в целях исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 прогнозируемый уровень средней заработной платы по региону составил 43750 рублей.

Размер средней заработной платы по региону на 2015 год, предусмотренный в областном бюджете на поэтапное повышение оплаты труда отдельных категорий работников бюджетной сферы, определенных Указами Президента РФ, определен в размере 43 300 рублей.

На основании пояснений заинтересованных лиц и представленных возражений суд установил, что при изменении $U1$ - коэффициента индексации заработной платы педагогических работников, в том числе учителей, начиная с 2015 года, где $U1$ равен 0,941, учитывалась средняя заработная плата педагогических работников в размере 42 914,4 рублей, которая фактически сложилась в Мурманской области.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Мурманского областного суда от 4 августа 2015 года (которым заявленные требования были удовлетворены) оставить без изменения, апелляционные жалобы Мурманской областной Думы, Правительства Мурманской области - без удовлетворения.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.2014 № ВАС-15742/13 по делу № А56-1120/2013

Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 82 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно-речевому развитию детей Калининского района Санкт-Петербурга (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания об аннулировании процедуры размещения заказа от 05.12.2012 по делу № 94-1655/12 Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление).

По мнению учреждения, организация питания в детском саду является единой комплексной услугой, соответствует коду 5520107 «Услуги столовых» по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93 (далее - ОКПД). Поэтому проведение совместных торгов в форме

аукциона с таким предметом не нарушает требований части 6 и части 6.1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ; утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который содержит аналогичную норму в части 1 статьи 25), запрещающих проведение совместных торгов по неоднородным товарам.

В силу части 6 статьи 10 Закона № 94-ФЗ два и более заказчика, уполномоченных органа вправе осуществлять **размещение заказов на поставки однородных товаров, выполнение однородных работ, оказание однородных услуг путем проведения совместных торгов.**

Под однородными товарами, однородными работами, однородными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов (часть 6.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ).

Во исполнение требований части 6.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ приказом Министерства экономического развития РФ от 07.06.2011 № 273, зарегистрированным в Министерстве юстиции 15.07.2011 за № 21367, утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков (далее - номенклатура). В соответствии с этой номенклатурой «услуги столовых» имеют порядковый номер 179 (по ОКДП код 5520107), а «пищевые продукты и напитки» получили порядковые номера 19 - 31 (по ОКДП код 1500000).

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в данном случае предметом совместных торгов в виде открытого аукциона в электронной форме являлось оказание услуг по организации питания в девяти государственных бюджетных дошкольных образовательных учреждениях Калининского района Санкт-Петербурга в первом полугодии 2013 года. В извещении о проведении аукциона его предмет был указан как «услуги столовых» по коду 5520107 ОКДП.

Изучив положения аукционной документации, технического задания суды установили, что приготовление питания производится на пищеблоке заказчиков с учетом режима их работы и непосредственно связано с приобретением, хранением и поставкой продуктов определенного ассортимента и назначения. Поэтому предметом заказа является не какая-либо конкретная услуга предприятия общественного питания, а комплекс услуг по организации питания.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что в действительности предметом аукциона являлись услуги, имеющие по ОКДП различные коды: 5520200 «услуги по приготовлению пищи заведениями общественного питания» и 1500000 «поставка пищевых продуктов и напитков», которые не охватываются кодом 5520107 – «услуги столовых». Следовательно, при проведении совместных торгов для девяти детских садов неправомерно были объединены в один лот услуги, не являющиеся одноименными в соответствии с номенклатурой, что ограничило круг участников размещения государственного заказа и правомерно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение положений частей 6 и 6.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ.

Высший Арбитражный Суд РФ определил передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ данное дело для пересмотра в порядке надзора вынесенных по нему решений.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановил решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2013 по делу № А56-1120/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2013 по тому же делу (в удовлетворении требований было отказано) отменить; заявление государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 82 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательноречевому развитию детей Калининского района Санкт-Петербурга удовлетворить; решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 05.12.2012 по делу № 94-1655/12 признать недействительными (*Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 № 15742/13 по делу № А56-1120/2013*).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.11.2016 № 46-АПГ16-26

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам ООО «Родина», Думы городского округа Тольятти, Мэрии городского округа Тольятти, ЗАО КШП «Дружба», ООО «Любава» на решение Самарского областного суда от 14 июля 2016 года о признании пункта 3.1(1) Положения о порядке передачи в безвозмездное пользование, аренду и субаренду имущества, являющегося муниципальной собственностью городского округа Тольятти, утвержденного решением Думы городского

округа Тольятти от 16 марта 2011 года № 492, в редакции от 9 декабря 2015 года № 916 не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Первоначальное исковое заявление ООО «Родина» мотивировано тем, что оспариваемые нормы прямо и недвусмысленно ориентированы на конкретных хозяйствующих субъектов - **организации общественного питания**, которые уже оказывают или ранее оказывали соответствующие услуги (в частности, ЗАО КШП «Дружба» и ООО «Любава»), и позволяют предоставлять помещения муниципального образовательного учреждения городского округа Тольятти только им, чем нарушают законодательство о защите конкуренции, не соответствуют принципу законности и затрагивают права, свободы и законные интересы организаций, деятельность которых связана с предоставлением услуг в сфере питания, в том числе административного истца, поскольку содержат дискриминационные условия доступа на товарный рынок, а именно условия, при которых одни хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Самарского областного суда от 14 июля 2016 года (которым заявленное требование было удовлетворено) отменить, вынести новое решение, которым отказать обществу с ограниченной ответственностью «Родина» в удовлетворении административного искового заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 3.1(1) Положения о порядке передачи в безвозмездное пользование, аренду и субаренду имущества, являющегося муниципальной собственностью городского округа Тольятти, утвержденного решением Думы городского округа Тольятти от 16 марта 2011 года № 492 с изменениями от 9 декабря 2015 года № 916.

Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2015 № 74-АПГ15-11

Заместитель прокурора Республики Саха (Якутия) обратился в суд с заявлением о признании недействующим приказа Министерства образования Республики Саха (Якутия) от 5 марта 2014 г. № 01-16/456 «Об утверждении форм заявлений о предоставлении, переоформлении лицензий на осуществление образовательной деятельности, справок и других документов, используемых в процессе лицензирования образовательной деятельности», полагая, что он принят государственным органом исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в отсутствие полномочий.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд, исходя из общих требований, предъявляемых к разработке административных регламентов, счел возможным указанные требования распространить на рассматриваемые формы заявлений и справок, полагая, что право на указанное регулирование принадлежит высшему должностному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ). Поскольку оспариваемое правовое регулирование осуществлено не высшим должностным лицом Республики Саха (Якутия), а иным исполнительным органом государственной власти названного субъекта РФ, оно противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Однако Верховный суд РФ указал, что по данному делу необходимо руководствоваться п. 3 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который относит к полномочиям лицензирующих органов в том числе утверждение форм заявлений о предоставлении лицензий, переоформлении лицензий, а также форм уведомлений, предписаний об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, выписок из реестров лицензий и других используемых в процессе лицензирования документов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2010 г. (которым заявленные требования были удовлетворены) отменить, принять новое решение.

Отказать заместителю прокурора Республики Саха (Якутия) в удовлетворении заявления о признании недействующим приказа Министерства образования Республики Саха (Якутия) от 5 марта 2014 г. № 01-16/456 «Об утверждении форм заявлений о предоставлении, переоформлении лицензий на осуществление образовательной деятельности, справок и других документов, используемых в процессе лицензирования образовательной деятельности».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.10.2015 № 23-АПГ15-1

Прокурор Чеченской Республики обратился в суд с заявлением о ликвидации Чеченской региональной общественной организации «Содружество творческих сил» (далее - ЧРОО «Содружество творческих сил») и исключении ее из Единого государственного реестра юридических лиц, ссылаясь в обоснование своих требований на грубые и неоднократные нарушения законов РФ, выявленные в результате проверки данной общественной организации.

Поводом к такой проверке послужило обращение Х. о нанесении побоев ее малолетнему сыну Ю. в «Школе жизни» ЧРОО «Содружество творческих сил».

По данному факту в отношении Р., осуществлявшей в ЧРОО «Содружество творческих сил» педагогическую деятельность, было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 Уголовного кодекса РФ, а именно, в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль Ю., но не повлекших для него последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса РФ.

В результате проверки исполнения ЧРОО «Содружество творческих сил» законов РФ прокурором выявлены нарушения Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Налогового кодекса РФ.

Указанные нарушения выражены в осуществлении ЧРОО «Содружество творческих сил» деятельности, противоречащей ее уставным целям; осуществлении образовательной деятельности без лицензии; отсутствии безопасных условий обучения, воспитания детей, присмотра и ухода за ними, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье детей, работников общественной организации; отсутствии организации охраны здоровья детей.

Согласно подпункту 2.1 устава ЧРОО «Содружество творческих сил», утвержденного протокольным решением общего собрания учредителей от 15 октября 2012 года № 1, данная общественная организация создана с целью объединения творческих сил Чеченской Республики для защиты их прав и законных интересов (л.д. 11).

Решением собрания членов ЧРОО «Содружество творческих сил» и представителей творческой интеллигенции Чеченской Республики, оформленным протоколом от 1 февраля 2015 года № 1, для социальной адаптации детей, имеющих общие нарушения зрения, речи и слуха, организована программа социальной адаптации «Школа жизни» (пункты 2 и 3 решения), для чего изысканы денежные средства на обучение и питание детей, педагоги и добровольцы, а также жилое помещение для занятий с детьми по адресу: город Грозный, улица Грибоедова, дом 25 (л.д. 33).

Как следует из материалов дела, по программе социальной адаптации ЧРОО «Содружество творческих сил» «Школа жизни» (л.д. 122 - 125) дети, имеющие общие нарушения зрения, речи и слуха, обучаются прикладному искусству, творческой деятельности (рисованию, лепке, изготовлению поделок и тому подобному), а также тактильному и словесному общению.

Суд пришел к выводу о том, что ЧРОО «Содружество творческих сил» осуществляет образовательную деятельность, при этом такая цель в уставе данной общественной организации отсутствует.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Верховного Суда Чеченской Республики от 1 июля 2015 года (которым требования были удовлетворены) оставить без изменения, апелляционную жалобу Чеченской региональной общественной организации «Содружество творческих сил» - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2016 № 301-КГ16-648 по делу № А79-2891/2015

Предприниматель Семенов Г.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике (далее - Управление ГИБДД по Чувашской Республике) от 16.01.2015 о прекращении приема экзаменов для выдачи водительского удостоверения лицам, обучившимся у предпринимателя Семенова Г.В., осуществляющего образовательную деятельность непосредственно, и обязанности возобновить прием экзаменов для выдачи водительского удостоверения, обучившимся у предпринимателя Семенова Г.В., осуществляющего образовательную деятельность непосредственно.

В связи с прекращением Управлением ГИБДД МВД по Чувашской Республике приема экзаменов у обучившихся у него лиц, и выдачи им водительских удостоверений, предприниматель Семенов Г.В. обратился в Управление ГИБДД МВД по Чувашской Республике с соответствующим заявлением. Письмом от 16.01.2015 Управление ГИБДД МВД по Чувашской Республике сообщило предпринимателю Семенову Г.В. о том, что **индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность непосредственно, не правомочны выдавать документы о квалификации, подтверждающие присвоение разряда или класса, категории по**

результатам профессионального обучения, поскольку профессиональное обучение как вид образования подлежит лицензированию.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судья Верховного Суда РФ определил в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Семенова Геннадия Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказать.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 84-АПГ16-5

22 декабря 2004 года постановлением Новгородской областной Думы № 916-III ОД принят и 11 января 2005 года губернатором Новгородской области подписан Областной закон Новгородской области № 391-ОЗ «О мерах по социальной поддержке обучающихся».

Согласно пунктам 2 и 5 части 1 статьи 1 указанного Закона **меры социальной поддержки в виде частичной компенсации расходов на питание**, рассчитанной исходя из областного норматива финансирования мер социальной поддержки обучающихся на питание, утвержденного областным законом об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, оказываются **учащимся, являющимся детьми-инвалидами**, которые обучаются в муниципальных общеобразовательных организациях, в том числе на дому, а также студентам, являющимся инвалидами (за исключением инвалидов I и II групп), которые обучаются в областных государственных профессиональных образовательных организациях по очной форме в пределах заданий (контрольных цифр).

Согласно части 3 этой же статьи меры социальной поддержки в виде **обеспечения двухразовым питанием** оказываются **обучающимся с ограниченными возможностями**

здоровья, которые обучаются без проживания в областных государственных и муниципальных образовательных организациях, в соответствии с областными нормативами финансирования мер социальной поддержки обучающихся, установленными в областном законе об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

Заместитель прокурора Новгородской области обратился в суд с административным иском о признании приведенных норм недействующими: пунктов 2 и 5 части 1 статьи 1 оспариваемого Закона - в части, в которой данные нормы закрепляют только частичную компенсацию расходов на двухразовое питание обучающимся, являющимися инвалидами и одновременно имеющими статус «с ограниченными возможностями здоровья»; части 3 этой же статьи - в части, в которой данная норма закрепляет только частоту предоставления питания без указания на основную гарантию - бесплатность питания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. В обоснование заявленных требований административный истец ссылался на противоречие указанных норм части 7 статьи 79 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». По мнению административного истца, оспариваемые нормы, устанавливающие иной, отличный от установленного на федеральном уровне, порядок обеспечения питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, являющихся одновременно детьми-инвалидами, в их взаимосвязи препятствуют реализации обучающимися с ограниченными возможностями здоровья их прав, установленных федеральным законодательством, носят неопределенный характер, не отвечают критериям ясности и вызывают неоднозначное толкование, что приводит к возможности их произвольного применения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Новгородского областного суда от 21 июня 2016 года (которым было отказано в удовлетворении требований) оставить без изменения, апелляционное представление заместителя прокурора Новгородской области - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 № 58-АПГ15-2 (аналогично более позднему Апелляционному определению Верховного Суда РФ от 06.04.2016 № 43-АПГ16-5)

Прокурор Хабаровского края обратился в суд с заявлением о признании противоречащими законодательству и недействующими со дня вступления в силу решения суда пунктов 2.1 и 2.2 раздела 2 Положения о порядке и размере оплаты за время

исполнения обязанностей педагогическими работниками, привлекаемыми в предметные и конфликтные комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в формах основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в Хабаровском крае, утвержденного приказом Министерства образования и науки Хабаровского края от 2 июля 2014 г. № 40 (далее – Положение), ссылаясь на то, что согласно нормам действующего законодательства члены предметных и конфликтных комиссий привлекаются к выполнению своих обязанностей не на основании гражданско-правовых договоров, а по результатам отбора, проведенного органами власти субъекта РФ и на основании распорядительных актов, принятых этими органами.

Разделом 2 Положения определен порядок выплат педагогическим работникам, привлекаемым в предметные и конфликтные комиссии при проведении государственной итоговой аттестации. В соответствии с пунктом 2.1 раздела 2 Положения привлечение работников к проведению основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) осуществляется на основании договора об оказании услуг (далее - договор). В соответствии с п. 2.2 раздела 2 Положения основанием для выплат служит акт выполненных работ.

Проанализировав положения федерального законодательства и нормативных правовых актов Министерства образования и науки Хабаровского края, регулирующие общественные отношения в сфере образования, суд правомерно указал на то, что полномочия органов власти субъектов РФ по организации и проведению итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, в том числе создание, организация и обеспечение деятельности предметных и конфликтных комиссий являются по своей природе публично-правовыми, непосредственно связаны с выполнением органами края властно-распорядительных функций. Соответственно, привлечение органами исполнительной власти края лиц к работе в предметных и конфликтных комиссиях не может осуществляться на основании гражданско-правовых договоров, так как не имеет частноправовой природы, а вытекает из публично-правовых отношений.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Хабаровского краевого суда от 18 ноября 2014 г. (которым требования прокурора были удовлетворены) оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства образования и науки Хабаровского края - без удовлетворения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.05.2016 № 56-АПГ16-8

Прокурор Приморского края обратился в Приморский краевой суд с административным иском о признании недействительным пункта 1 постановления Администрации Приморского края от 17 декабря 2014 года № 525-па «Об утверждении среднего по Приморскому краю оклада педагогического работника муниципальной общеобразовательной организации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» в редакции постановления Администрации Приморского края от 29 сентября 2015 года № 378-па, понижающей средний по Приморскому краю оклад педагогического работника муниципальной общеобразовательной организации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов с 14797 рублей до 13847 рублей, считая данное положение противоречащим статьям 57, 72, 129 и 135 Трудового кодекса РФ. Заявление мотивировано тем, что оспариваемое правовое регулирование влечет ухудшение обязательных условий оплаты труда педагогических работников общеобразовательных учреждений Приморского края, нарушая тем самым их трудовые права.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Приморского краевого суда от 27 января 2016 года (которым заявителю было отказано в удовлетворении требований) оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Приморского края - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 28.07.2016 № 12-АД16-3

Директор муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Медведевская средняя общеобразовательная школа № 2» (далее - МОБУ «Медведевская СОШ № 2», учреждение, образовательная организация) Шмелева С.Н. была привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2010 г. № 293-ФЗ, действовавшей на момент выявления обстоятельств, послуживших основанием для привлечения директора учреждения Шмелевой С.Н. к административной ответственности - **осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна)**). В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, Шмелева С.Н. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных

в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

27 апреля 2015 г. прокуратурой Медведевского района Республики Марий Эл была проведена проверка соблюдения требований законодательства при подготовке кандидатов в водители транспортных средств в МОБУ «Медведевская СОШ № 2», расположенном по адресу: Республика <...> <...> район, п. <...>. В ходе проверки установлено, что практическое обучение вождению транспортных средств категории «В» в данной образовательной организации осуществляет Домрачев В.И., который в трудовых отношениях с МОБУ «Медведевская СОШ № 2» не состоит, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, обучение осуществляет в рамках договора на выполнение работ по обучению вождению транспортных средств, заключенного между МОБУ «Медведевская СОШ № 2», Домрачевым В.И. и законными представителями несовершеннолетних, проходящих обучение. При привлечении Домрачева В.И. к образовательной деятельности не проведена проверка по вопросам: обладает ли Домрачев В.И. правом заниматься образовательной деятельностью, может ли быть допущенным к образовательной деятельности в соответствии с законодательством РФ.

Судья Верховного Суда РФ постановил постановление мирового судьи судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 26 июня 2015 г., решение судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 28 августа 2015 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 октября 2015 г., вынесенные в отношении директора МОБУ «Медведевская СОШ № 2» Шмелевой С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Шмелевой С.Н. - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2016 № 56-КГ16-26

Прокурор Надеждинского муниципального района Приморского края обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» п. Раздольное Надеждинского района, администрацию Надеждинского муниципального района Приморского края принять меры по **обеспечению** в полном объеме **медицинским обслуживанием** учеников данного учреждения в рамках имеющейся лицензии с включением в штат образовательного учреждения медицинского работника. В обоснование заявления ссылался на то, что по результатам проведенной проверки в нарушение действующего федерального законодательства в связи с отсутствием медицинского работника в штате

муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» п. Раздольное Надеждинского района воспитанникам школы медицинская помощь не оказывается, санитарно-гигиенические, профилактические и оздоровительные мероприятия не проводятся, что негативно сказывается на здоровье детей, нарушаются их права на охрану здоровья.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суды, проанализировав положения Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что в образовательных организациях наряду с должностями педагогических работников, научных работников должны быть предусмотрены должности медицинских работников. Тем не менее суд кассационной инстанции пришел к выводу, что законодательство не устанавливает обязанность образовательного учреждения, даже в случае получения лицензии на право осуществления медицинской деятельности, включать в штатное расписание должность медицинского работника. Для организации работы медицинского кабинета школа может воспользоваться услугами организаций и учреждений здравоохранения, имеющих соответствующую лицензию. В этом случае медицинские работники с фактическим местом работы в образовательном учреждении являются штатными сотрудниками учреждения здравоохранения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Надеждинского районного суда Приморского края от 16 сентября 2015 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 ноября 2015 года (которыми требования прокурора были удовлетворены) отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска прокурора Надеждинского района Приморского края в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц - участников образовательного процесса к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 2» п. Раздольное Надеждинского района, администрации Надеждинского муниципального района Приморского края о возложении обязанности включения в штат образовательного учреждения должности медицинского работника.

Согласно пункту 2.4 методических рекомендаций по формированию и взиманию родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательную программу дошкольного образования в Республике Татарстан, утвержденных постановлением Кабинета министров Республики Татарстан от 30 декабря 2013 года № 1096, родительская плата за присмотр и уход за воспитанниками в дошкольных образовательных организациях, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования, подлежит уменьшению на величину расходов на обеспечение воспитанников питанием в период отсутствия воспитанника в дошкольной образовательной организации. Величина расходов на обеспечение воспитанников питанием принимается равной величине расходов на приобретение продуктов питания, включаемых в норматив финансовых затрат на присмотр и уход за воспитанниками в дошкольных образовательных организациях.

Зарубина О.С., чей ребенок обучается в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении, обратилась в суд с заявлением о признании этой нормы недействующей. По мнению заявительницы, такое уменьшение родительской платы за присмотр и уход противоречит разделу IV методических рекомендаций по реализации полномочий органов государственной власти субъектов РФ по финансовому обеспечению оказания государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного образования, приложенных к Письму Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2013 года № 08-1408, пункту 3.2 примерной формы договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования, утвержденной Приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 года № 8, а также части 4 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ решение Верховного Суда Республики Татарстан от 24 декабря 2014 года (им было отказано в удовлетворении заявленных требований) определила оставить без изменения, а апелляционную жалобу Зарубиной О.С. - без удовлетворения.

