

**СБОРНИК РЕШЕНИЙ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР) СУДОВ ПО
ВОПРОСАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОФИЛАКТИКИ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

*Подборка примеров судебных актов по вопросам, связанным с
аннулированием лицензии на осуществление образовательной
деятельности*

1. Примеры судебных актов об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности

1.1. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014 по делу № А40-182543/2013 по заявлению Департамента образования города Москвы к Некоммерческому образовательному учреждению Учебный центр А.Ф. Конто об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Департамент образования города Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об аннулировании лицензии от 28.07.2011 на право ведения образовательной деятельности (регистрационный номер 029064), выданной НОУ Учебный центр А.Ф. Конто.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, указав, что предписание, выданное Департаментом образования г. Москвы от 16.11.2012, об устранении нарушений, связанных с неказанием платных образовательных услуг в соответствии с образовательной программой и условиями договора от 09.01.2011 №31/36 ответчиком не устранены.

НОУ Учебный центр А.Ф. Конто, извещенное в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие. Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя, оценив представленные суду доказательства, судом признаются

заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии ч.1 со ст.93 Федерального закона № 273-ФЗ государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования, осуществляемые уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования (далее - органы по контролю и надзору в сфере образования).

Из материалов дела следует, что НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 28.07.2011 на право ведения образовательной деятельности (регистрационный номер 029064), а именно:

- бухгалтерский учет, аудит, налогообложение;
- бухгалтерский учет и налогообложение;
- секретарское дело и делопроизводство;
- секретарское дело;
- расчетно-кассовые операции в иностранной валюте;
- финансовый менеджмент;
- менеджмент;
- менеджмент в сфере услуг (туристический, логический, риелторский, гостиничный и ресторанный бизнес);
- управление персоналом; программное обеспечение ЭВМ;
- структура и программное обеспечение персонального компьютера;
- программирование и администрирование операционных систем;
- проектирование дизайна, интерьера;
- проектирование ландшафтного дизайна;
- флористика, декоративное растениеводство и цветоводство;
- компьютерная графика, дизайн, верстка;

компьютерная анимация, моделирование, видеомонтаж;
современный дизайн;
художественный дизайн;
создание и оптимизация Интернет- проектов;
декоративная косметология;
парикмахерское дело;
ногтевой сервис;
иностранные языки английский, немецкий, французский, итальянский, испанский языки)

дополнительного образования:

английский язык (6 уровней); испанский язык (6 уровней); итальянский язык (6 уровней); немецкий язык; французский язык; парикмахерское дело; ногтевой сервис.

На основании распоряжения Департамента образования города Москвы от 31.10.2013 №1340р была проведена внеплановая документарная проверка 15.11.2013 по исполнению НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» предписания от 16.11.2012 №2012-240/ВД, о чем составлен Акт проверки от 15.11.2013 № 2013-159/ВД-Н-ИП.

Согласно представленным Департаментом образования города Москвы в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 05.07.2001 № 505 «Об утверждении правил оказания платных образовательных услуг НОУ «УЦ « А.Ф. Конто» не обеспечило оказание платных образовательных в соответствии с образовательной программой и условиями договора об оказании платных образовательных услуг от 09.04.2011 г. № 31/36, заключенного с гражданкой Якушенко О.А.

В нарушение п. 6 ст. 33.1 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 №3266-1 «Об образовании» не оформлено приложение к лицензии на право ведения образовательной деятельности по Сочинскому филиалу образовательного учреждения с указанием наименования и места нахождения филиала.

В связи с неисполнением предписания и на основании абзаца второго п.24 ст. 38 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года 5266-1 «Об образовании» (действовал до 1 сентября 2013 года) Департамент возбудил дело об административном правонарушении, рассмотренным ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ и приостановил действие лицензии НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» от 28 июля 2011 года регистрационный № 029064, Департаментом, на шесть месяцев по адресам мест осуществления Образовательной деятельности: 101000, Москва, Колпачный переулок, д. 9А, 1; 115093, Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 14/13, стр. 1.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 372 Таганского района г. Москвы от 15 мая 2013 года НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.05.2009 № 15211/08, п.3 ст.20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц; наличие формальных признаков

нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

В силу ч.1 ст.65 и ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (ч.1 ст.71 АПК РФ).

Оценив представленные в настоящее время доказательства, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о наличии оснований для принятия решения об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Согласно действующему законодательству, на лицензирующий орган возложена обязанность по проведению контроля за соблюдением условий действия лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также ежегодные обследования организации на соответствие условиям, необходимым для осуществления лицензируемых видов деятельности.

Данной обязанности лицензирующего органа корреспондирует обязанность лицензиата по безусловному исполнению требований по соблюдению законодательства об обороте алкогольной продукции, с учетом специфики алкогольной продукции.

Оценив обстоятельства настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» не исполнил предписание об устранении нарушений лицензионной деятельности. .

В то же время, незнание положений действующего законодательства не освобождает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, от их исполнения.

Все изложенное в совокупности свидетельствует о наличии у лицензирующего органа оснований для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, а у суда – оснований для ее аннулирования.

Согласно п.3 ст.20 Федерального закона № 171-ФЗ основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использовании производственных мощностей или повторное в течение одного года несвоевременное представление указанных деклараций в лицензирующий орган.

Суд считает, что Департаментом образования города Москвы представлены достаточные доказательства, подтверждающие факт нарушения НОУ Учебный центр А.Ф. Конто указанных положений закона.

При этом указание ответчиком на нарушение данным решением его прав и законных интересов на получение прибыли, является несостоятельным, поскольку предпринимательская деятельность, подлежащая лицензированию, связана с возложением на лицензиата обязательных для исполнения всеми лицами, обратившимися к государственному органу, за ее получением, лицензионных требований и условий.

И, кроме того, аннулирование лицензии, основанием для чего послужило виновное действие самого лицензиата, выразившееся в грубом игнорировании положений действующего законодательства на протяжении длительного периода времени, не свидетельствует о нарушении его прав,

поскольку данная мера не ограничивает его право на занятие торговой деятельностью.

В связи с изложенным, ссылки ответчика на малозначительность выявленных нарушений и чрезмерности такой меры воздействия, как аннулирование лицензии, в настоящем случае, противоречат материалам дела и представленным заявителем доказательствам. На основании ст.16, 20 Федерального закона № 171-ФЗ, руководствуясь ст. 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд решил:

Аннулировать лицензию от 28.07.2011 на право ведения образовательной деятельности, регистрационный № 029064, выданную НОУ «УЦ «А.Ф. Конто» (ОГРН 1037739000419).

2. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2015 по делу № А40-154380/2015 по заявлению Департамента образования города Москвы к Некоммерческому образовательному учреждению центр обучения «Клаксон» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Департамент образования города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному частному учреждению центр обучения «Клаксон» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 17 сентября 2013 года, регистрационный № 034170, выданную Департаментом образования бессрочно.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, отзыв не представил.

В соответствии с требованиями ст.123, 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся представителей сторон.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, установил, что заявленное требование подлежит удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Негосударственное образовательное учреждение Центр обучения «Клаксон» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от «17» сентября 2013 года, регистрационный № 034170, выданной Департаментом на срок бессрочно.

В соответствии с лицензией от «17» сентября 2013 года, регистрационный № 034170, выданной Департаментом, НОУ ЦО «Клаксон» реализует образовательные программы профессиональной подготовки.

Статьей 93 Федерального закона № 273-ФЗ предусмотрено, что федеральный государственный надзор в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерации полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ и частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае

выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного

повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

На основании распоряжения Департамента от 16 февраля 2015 года № 334рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения Центра обучения «Клаксон» 20 марта 2015 года, 30 марта 2015 года в отношении НОУ ЦО «Клаксон» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора в сфере образования.

По результатам плановой проверки НОУ ЦО «Клаксон» были выявлены нарушения, которые отражены в акте проверки от 30 марта 2015 года № 2015-157/ПВ-Н.

В соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ НОУ центр обучения «Клаксон» было выдано предписание от 30 марта 2015 года № 2015-157/ПВ-Н об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования в срок до 21 апреля 2015 года.

Также в ходе проверки были выявлены нарушения, за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ центр обучения «Клаксон» за неисполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В установленный срок НОУ центр обучения «Клаксон» не был представлен отчет об исполнении предписания от 30 марта 2015 года № 2015-157/ПВ-Н.

В соответствии частью 7 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ ЦО «Клаксон» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, копия которого имеется в материалах дела.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 289 района Новогиреево г. Москвы Ваньянц Л.Г., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 285 района Ивановское г. Москвы, от 21 мая 2015 года № 5-132/2015 юридическое лицо Негосударственное образовательное учреждение Центр обучения «Клаксон» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ юридическому лицу НОУ ЦО «Клаксон» выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от 28 апреля 2015 года № 2015-157/ПВ-Н-ПОВТОРНОЕ со сроком исполнения до 21 июля 2015 года, а также издан приказ Департамента от 28 апреля 2015 года № 52 «О запрете приёма в Негосударственное образовательное учреждение Центр обучения «Клаксон».

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ на основании распоряжения Департамента от 20 июля 2015 года № 1662рп «О проведении внеплановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения Центра обучения «Клаксон» в период 27 июля 2015 года, 28 июля 2015 года в отношении НОУ ЦО «Клаксон» проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания от 28 апреля 2015 года № 2015-157/ПВ-Н-ПОВТОРНОЕ.

В ходе проведения указанной проверки заявителем установлено, что предписание от 28 апреля 2015 года юридическим лицом не исполнено.

Как установлено судом, по итогам проведения внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 28 апреля 2015 года № 2015-157/ПВ-Н-ПОВТОРНОЕ составлен акт проверки от 28 июля

2015 года №2015-157/ВВ-Н, а также издан приказ Департамента от 28 июля 2015 года №718Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного частного учреждения Центра обучения «Клаксон».

Согласно указанному акту в деятельности ответчика были выявлены следующие нарушения: не представлены документы, подтверждающие право пользования помещениями по адресу г. Москва, Костомаровская наб., д.29, используемыми для осуществления образовательной деятельности, а также закрытой площадкой или автодромом для проведения занятий по первоначальному обучению вождению; не представлены документы, подтверждающие наличие условий для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, материально-техническое обеспечение образовательной деятельности не соответствует установленным обязательным федеральным государственным требованиям (не представлены также согласованные с ГИБДД МВД РФ программы подготовки водителей транспортных средств, а также заключение ГИБДД МВД РФ о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям); не обеспечена информационная открытость образовательной организации в сети «Интернет» в соответствии с требованиями; не представлены документы, подтверждающие ликвидацию образовательной организации в соответствии с гражданским законодательством, в связи с отсутствием образовательной деятельности; не представлены в полном объеме в соответствии с требованиями локальные акты организации в отношении организации обучения и выдачи документов об обучении; не представлены в соответствии с требованиями договоры об обучении за период деятельности с января 2013 года по момент проверки; не представлены документы, подтверждающие создание условий для организации первичной медико-санитарной помощи обучающимся в соответствии с требованиями.

Суд в рамках рассмотрения настоящего дела приходит к выводу, что Учреждением повторно выданные предписания не исполнены.

Вышеизложенное является основанием для аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности от 17 сентября 2015 г., регистрационный номер № 034170, серии 77ЛЮ1 № 0001588, выданной Департаментом образования города Москвы НОУ центр обучения «Клаксон».

Судом установлена вина ответчика в несоблюдении требований законодательства при осуществлении образовательной деятельности, поскольку последний имел возможность не допускать нарушения требований действующего законодательства.

НОУ центр обучения «Клаксон» обязано осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий.

Судебные расходы распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд решил:

Заявление Департамента образования города Москвы удовлетворить.

Аннулировать лицензию на осуществление образовательной деятельности от 17.09.2013г., регистрационный № 034170, выданную Негосударственному образовательному учреждению Центр обучения «Клаксон» (ОГРН 1057748100530, ИНН 7720534344, 111555, г. Москва, ул. Молостовых, д. 1, стр. 3, пом. 252).

3. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2016 по делу № А40-223207/15-122-282 по заявлению Департамента образования города Москвы к НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Департамент образования г. Москвы (далее – заявитель, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением к

Негосударственному образовательному частному учреждению дополнительного профессионального образования «Международная школа полиграфологов» (далее – ответчик, НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов») об аннулировании лицензии от 13.08.2012 г. № 032418 на осуществление образовательной деятельности.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на наличие в рассматриваемом деле оснований для аннулирования указанной лицензии.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Отзыв ответчиком не представлен. Суд рассматривает дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав имеющиеся в деле документы, оценив доказательства в совокупности, установил, что заявленное требование подлежит удовлетворению как обоснованное и законное, при этом исходит из следующего.

Согласно ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ федеральный государственный надзор в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер

по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

Департамент образования города Москвы в соответствии с Положением о Департаменте образования города Москвы (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 года № 447-ПП, является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам ведения Российской Федерации и полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления органам субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3. Положения).

Как следует из материалов дела, НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13.08.2012 года, регистрационный № 032418, выданной Департаментом на срок бессрочно.

В соответствии с указанной лицензией, выданной Департаментом, НОУ НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» реализует образовательные программы дополнительного профессионального образования.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ и частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора),

проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

25 и 26 декабря 2014 г. на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2281рп в отношении НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора в сфере образования.

По результатам плановой проверки НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» были выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от 26.12.2014 № 2014-267/ПВ-Н.

По результатам проведения указанной проверки НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» 26.12.2014 было выдано предписание № 2014-267/ПВ-Н об устранении выявленных нарушений условий действия лицензий. Срок исполнения предписания установлен до 22.06.2015.

Ответчиком не был представлен отчет об исполнении вышеуказанного предписания.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по

контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 339 района Восточное Дегунино г. Москвы Соловьевой Г.В. от 21.08.2015 № 5-267/15 НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

06.07.2015 НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании № 2014-267/ПВ-Н-повторное со сроком исполнения до 05.10.2015, а также издан приказ Департамента от 06.07.2015 № 104 УГНиК «О запрете приёма в НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов».

С 05.11.2015 на основании распоряжения Департамента от 03.11.2015 № 2460рп в отношении Ответчика была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания от 06 июля 2015 года № 2014-267/ПВ-Н-повторное.

По результатам внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 06 июля 2015 года № 2014-267/ПВ-Н-повторное составлен акт проверки от 05.11.2015 № 2015-267/ВВ-Н, а также издан приказ Департамента от 06 ноября 2015 года № 1177Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов».

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о неисполнении НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» обязательных требований повторного предписания органа государственного контроля (надзора) в сфере образования.

При рассмотрении дела, судом также учтено, что доказательств устранения нарушений ответчиком суду не представлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, суд установил, что общество не приняло надлежащие меры для соблюдения действующего законодательства в области осуществления образовательной деятельности, соблюдения лицензионных требований.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае применение такой меры принуждения, как аннулирование лицензии, соразмерно совершенному обществу нарушению, степени его вины и последствиям нарушения. При указанных обстоятельствах требования заявителя об аннулировании лицензии подлежат удовлетворению.

Ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в силу п. 2 ст. 333.37 НК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд решил:

Аннулировать лицензию НОЧУ ДПО «Международная школа полиграфологов» (127247, Москва, Дмитровское ш., д.100, стр.2, ОГРН 1107799031724, ИНН 7713388011, дата регистрации 01.11.2010) на осуществление образовательной деятельности от 13.08.2012 г. № 032418, выданную Департаментом образования г. Москвы на срок бессрочно.

2. Примеры судебных актов об отказе в аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности

2.1. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2016 по делу № А40-7642/2016-92-62 по заявлению Департамента образования города Москвы к Некоммерческому образовательному учреждению «Учебно-образовательный центр при ОАО «ЦНИИПромзданий» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Департамент образования г. Москвы (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Некоммерческому образовательному учреждению «Учебно-образовательный центр при ОАО «ЦНИИПромзданий» (далее – НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ») НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности от 12.08.2014, регистрационный номер 035358, выданную Департаментом образования г. Москвы НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» бессрочно.

Заявление мотивировано тем, что НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» неоднократно не исполняло в установленные сроки законные предписания уполномоченного органа.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на то, что предписания уполномоченного органа были исполнены учреждением в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Департамент образования города Москвы в соответствии с Положением о Департаменте образования города Москвы (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 года № 447-ПП, является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам ведения Российской Федерации и полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления органам субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3. Положения).

Статьей 93 Федерального закона № 273-ФЗ предусмотрено, что федеральный государственный надзор в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими

образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

Из материалов дела следует, что НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 035358 от 12.08.2014, выданной Департаментом образования города Москвы, с бессрочным сроком действия.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2015 год и на основании распоряжения Департамента от 11.03.2015 № 631рп «О проведении плановой выездной проверки НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» в период с 22.04.2015 по 30.04.2015 заявителем была проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ».

По результатам проведенной проверки НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от 30.04.2015 № 2015-235/ПВ-Н. Срок исполнения указанного предписания установлен до 28.07.2015.

Кроме того, 17.08.2015 учреждению было выдано повторное предписание № 2015-235/ПВ-Н об устранении выявленных нарушений со сроком исполнения до 16.11.2015.

Обращаясь в суд, заявитель указал, что учреждением названные предписания контрольного органа исполнены не были.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

В соответствии с ч.8 ст.93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания организация,

осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленные нарушения, орган по контролю и надзору в сфере образования обращается в суд с заявлением об аннулировании лицензии. Действие лицензии приостанавливается до вступления в законную силу решения суда.

Лицензия аннулируется решением суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.05.2009 № 15211/08, п.3 ст.20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности.

В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц; наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Согласно действующему законодательству, на лицензирующий орган возложена обязанность по проведению контроля за соблюдением условий действия лицензий на образовательную деятельность, а также ежегодные обследования организации на соответствие условиям, необходимым для осуществления лицензируемых видов деятельности.

Данной обязанности лицензирующего органа корреспондирует обязанность лицензиата по безусловному исполнению требований по соблюдению законодательства об образовательной деятельности.

Между тем, ответчик исполнил вышеуказанные предписания об устранении нарушений лицензионной деятельности.

Так, 28.07.2015 НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» направило заявителю отчет об исполнении предписания от 30.04.2015 № 2015-235/ПВ-Н с предоставлением документов, которые были затребованы истцом, что подтверждается описью об отправке почтового отправления, заверенной подписью и печатью почтового отделения от 28.07.2015. Как видно из уведомления о вручении документы были вручены истцу 04.08.2015.

Поскольку в ходе проверки выявлено правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в отношении Учебного центра составлен протокол об административном правонарушении от 30.04.2015.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 333 Тимирязевского района города Москвы от 04.06.2015 НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Решение суда было исполнено учреждением. Платежным поручением № 2 от 08.10.2015 штраф в сумме в размере 100.000 руб. был уплачен.

Письмом истца за № 2015-235/ПВ-Н от 11.08.2015 Учебный центр был извещен о том, что НОУ «Учебный центр-ЦНИИПЗ» был предоставлен отчет об исполнении предписания, в ходе рассмотрения которого установлено, что предписание от 30 апреля 2015 года № 2015-235/ПВ-Н не исполнено.

Повторное предписание было исполнено ответчиком. Так, 16.11.2015 НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» направило истцу отчет об исполнении указанных в предписании от 17.08.2015 № 2015 - 235/ПВ-Н-повторное

требований с предоставлением документов, которые были затребованы истцом, что также подтверждается описью об отправке почтового отправления от 16.11.2015. Как видно из уведомления о вручении документы были вручены истцу.

На основании ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ Истец приказал запретить прием обучающихся В НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 333 района Тимирязевский города Москвы юридическое лицо НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. Судом установлен факт невыполнения НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» предписания и наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10.000 рублей.

Решение суда было исполнено учреждением. Платежным поручением № 3 от 08.10.2015 штраф в сумме в размере 10.000 руб. был уплачен.

На основании распоряжения Департамента от 17.11.2015 № 2560рп проведена очередная внеплановая документарная проверка НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» с целью контроля исполнения предписания от 17.08.2015 за № 2015 - 235/ПВ-Н-повторное и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 01.12.2015 № 2015-235/ВД-Н-ИП.

В ходе проведения проверки истцом выявлены нарушения законодательства об образовании, а именно:

- в нарушение ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ, приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 мая 2014 года № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» и формату предоставления на нем информации» официальный сайт образовательной организации в сети «Интернет» (<http://www.cnoipz.ru/>) по структуре и содержанию не соответствует требованиям, а именно: отсутствует специальный раздел «Сведения об образовательной организации» с подразделами: «Основные сведения» с содержанием информации об учредителе, учредителях образовательной организации, о месте нахождения образовательной организации и ее филиалов (при наличии), режиме, графике работы, контактных телефонах и об адресах электронной почты; подраздел «Структура и органы управления», информация о структуре и об органах управления образовательной организации, в том числе о наименовании структурных подразделений (органов управления), руководителях структурных подразделений, местах нахождения структурных подразделений, адресах официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» структурных подразделений (при наличии) и др.; подраздел «Документы» устав образовательной организации (размещен в вкладке «Учебный центр»), лицензия на осуществление образовательной деятельности (с приложениями) (размещена во вкладке «Учебный центр»), план финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации, утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке, или бюджетные сметы образовательной организации, отчет о результатах самообследования; подразделы «Образование», «Образовательные стандарты», «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав», «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса», «Стипендия и иные виды материальной поддержки», «Платные образовательные услуги», «Финансово-хозяйственная деятельность», «Вакантные места для приема (перевода)» также должны содержать необходимую информацию по каждому разделу.

Между тем, учреждением для устранения нарушений и выполнения требований истца по созданию и наполнению сайта Учебного центра были

привлечены специалисты по Договору оказания услуг от 11.05.2015, заключенным между Учебным центром и ОАО «ЦНИИПромзданий», что подтверждено Актами сдачи-приемки выполненных работ от 24.07.2015 и от 12.11.2015.

Таким образом, замечания в отношении требований к сайту были устранены учреждением.

В связи с изложенным, суд считает, что Департаментом образования города Москвы не представлены достаточные доказательства, подтверждающие факт нарушения НОУ «Учебный центр - «ЦНИИПЗ» положений указанного закона, в связи с чем иск удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 16, 41, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

2.2. По заявлению Департамента образования города Москвы к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

а) Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2015 по делу № А40-132009/2015.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, установил, что заявленное требование подлежит удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, негосударственное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московский юридический колледж осуществляло образовательную

деятельность на основании лицензии от 21 февраля 2011 г., регистрационный №028187, серия 77 №001162, выданной Департаментом образования города Москвы (далее - лицензия), с бессрочным сроком действия.

В соответствии с лицензией Колледж реализовывал образовательные программы среднего профессионального образования.

Статьей 93 Федерального закона № 273-ФЗ предусмотрено, что федеральный государственный надзор в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерации полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ и частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

Как установлено судом, в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 г. и на основании распоряжения Департамента от 21 ноября 2014 г. № 2265рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа», копия которого имеется в материалах дела, 15 декабря 2014 г. заявителем была проведена плановая выездная проверка (далее – плановая проверка) в отношении НОУ СПО МЮК.

По результатам плановой проверки НОУ СПО МЮК выявлены нарушения требований законодательства, которые указаны в акте проверки от 15 декабря 2014 г. № 2014-65/ПВ-К, копия которого имеется в материалах дела.

В соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ НОУ СПО МЮК было выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15 декабря 2014 г. № 2014-65/ПВ-К, копия которого имеется в материалах дела. В предписании установлен срок его исполнения - до «30» января 2015 г. Также в ходе проверки были выявлено нарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ СПО МЮК за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), копия которого имеется в материалах дела.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы Лапиной В.В. юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.20 КоАП РФ 29 января 2015г. НОУ СПО МЮК представило отчет об исполнении указанных в предписании от 15 декабря 2014 г. № 2014-5ЛТВ-К требований в Департамент. Вместе с тем,

представленный отчет не подтверждал исполнение указанных в предписании требований.

В соответствии частью 7 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ СПО МЮК по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, копия которого имеется в материалах дела.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 158 района Бибирево города Москвы Семеновой А.Ю., исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 89 Алтуфьевского района города Москвы, юридическое лицо НОУ СПО МЮК признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, копия которого имеется в материалах дела.

10 апреля 2015 г. НОУ СПО МЮК представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15 декабря 2014 г. № 2014-65/ПВ-К требований. На основании распоряжения Департамента от апреля 2015 г. № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (копия прилагается) 21, 23, 24 апреля 2015 г. в отношении НОУ СПО МЮК была проведена внеплановая документарная и выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания об устранении выявленных нарушений.

По результатам проверки установлено, что предписание от 15 декабря 2014 г. № 2014-65/ПВ-К юридическим лицом не исполнено. По итогам проведения внеплановой документарной и выездной проверки составлен акт проверки от 24 апреля 2015 г. № 2015-2014-64/ВД, копия которого имеется в материалах дела.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ 24 апреля 2015 г. НОУ СПО МЮК выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений от 24 апреля 2015 г. № 2015-2014-64/ВД

со сроком исполнения до 24 июня 2015 г., копия которого имеется в материалах дела. 24 июня 2015 г. НОУ СПО МЮК уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24 апреля 2015 г. № 2015-2014-64/ВД ПОВТОРНОЕ без приложения документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ на основании распоряжения Департамента от 02 июля 2015 г. № 1561рп «О образовании внеплановой документарной проверки Негосударственного звательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в период с 3 июля 2015 по 9 июля 2015 г. проводилась внеплановая документарная проверка с целью контроля исполнением предписания от 24 апреля 2015 г. № 2015-2014-64/ВД ПОВТОРНОЕ, копия которого имеется в материалах дела.

В ходе проведения указанной проверки заявителем установлено, что предписание от 24 апреля 2015 г. № 2015-2014-64/ВД ПОВТОРНОЕ юридическим лицом не исполнено.

Как установлено судом, по итогам проведения внеплановой документарной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 24 апреля 2015 г. №2015-2014-64/ВД ПОВТОРНОЕ составлен акт проверки от 9 июля 2015 г. №2015-1-ВД-Н-ИП и вручен представителю НОУ СПО МЮК Жилкибаеву А.Ч.

Согласно указанному акту в деятельности ответчика были выявлены следующие нарушения: образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к лицензии, лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям направлениям подготовки квалификации (наименование и кода); Образовательной организацией не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой

информации на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет»; Не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям; не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно, не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 г.)

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 9 июля 2015 г. № 665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» приостановлено действие лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда, копия которого имеется в материалах дела.

Суд считает, что повторно выданные предписания не исполнены ответчиком в полном объеме.

Вышеизложенное является основанием для аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, регистрационный номер № 028187, серии 77 № 001162, выданной Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж.

При рассмотрении дела, судом также учтено, что доказательств устранения нарушений ответчиком суду не представлено.

Доводы, изложенные ответчиком в отзыве на заявление, судом отклоняются, поскольку противоречат материалам дела, так как надлежащих доказательств, подтверждающих устранение выявленных нарушений, суду не представлено.

Судом установлена вина ответчика в несоблюдении требований законодательства при осуществлении образовательной деятельности, поскольку последний имел возможность не совершать нарушения и таким образом выполнить требования нарушенных правовых норм.

НОУ СПО МЮК обязано осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий.

Судебные расходы распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ суд, решил:

Заявление Департамента образования города Москвы удовлетворить.

Аннулировать лицензию на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011 серии 77 № 001162, регистрационный № 028187, выданную Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж (ОГРН 1037739145256, ИНН 7705050807, 127549, г. Москва, ул. Бибиревская, 17Б, корп. 1).

б) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2015 г. по делу № А40-132009/2015.

Департамент образования города Москвы (заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж (ответчик, НОУ СПО Московский юридический колледж) об аннулировании

лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, серии 77 № 001162, регистрационный № 028187.

Решением от 14.09.2015 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявленные требования. Суд пришел к выводу, что повторно выданное предписание ответчиком в полном объеме не исполнено.

Не согласившись с решением суда, НОУ СПО Московский юридический колледж обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Ответчик полагает, что предпринял все возможные меры для устранения нарушений, указывает, что направлял отчет об устранении нарушений заявителю, считает, что судом нарушены требования ст.ст. 162, 168 АПК РФ.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель Департамента в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, указал на отсутствие оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, НОУ СПО Московский юридический колледж осуществляло образовательную деятельность на основании Лицензии от 21.02.2011, регистрационный № 028187, серия 77 № 001162 (Т 1, л.д. 39-41), выданной Департаментом образования города Москвы (Лицензия), с бессрочным сроком действия.

В соответствии с лицензией Колледж реализовывал образовательные программы среднего профессионального образования.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 год и на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2265рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 42-45) 15.12.2014 заявителем проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж.

По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства, которые указаны в Акте проверки от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 46-49).

В порядке ч. 6 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ НОУ СПО Московский юридический колледж выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 50-53). Срок исполнения указанного предписания - до 30.01.2015.

Поскольку в ходе проверки выявлено правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении от 15.12.2014.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы от 24.12.2014 НОУ СПО Московский юридический колледж признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.20 КоАП РФ. Как следует из указанного постановления мирового судьи правонарушение выразилось в

ведении образовательной деятельности не по адресу, указанному в Лицензии (г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3), а по иному адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22.

29.01.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-64/ПВ-К требований. Вместе с тем, представленный отчет не подтверждает исполнение указанных в предписании требований.

В порядке ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ СПО Московский юридический колледж по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 158 района Бибирево города Москвы юридическое лицо НОУ СПО Московский юридический колледж признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (Т 1. л.д. 65-71). Судом установлен факт невыполнения НОУ СПО Московский юридический колледж предписания и наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

10.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К требований.

На основании распоряжения Департамента от 14.04.2015 № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 72-73) в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж проведена внеплановая документарная, выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД (Т 1, л.д. 74-77). Установлено, что предписание от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К юридическим лицом не исполнено.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ 24.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений № 2015-2014-64/ВД повторное, со сроком исполнения до 24.06.2015 (Т 1, л.д. 78-81).

24.06.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ и на основании распоряжения Департамента от 02.07.2015 № 1561рп «О проведении внеплановой документарной проверки Негосударственного звательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в период с 03.07.2015 по 09.07.2015 проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В ходе проверки заявителем установлено, что предписание от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное ответчиком не исполнено.

По итогам внеплановой документарной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное составлен Акт проверки от 09.07.2015 № 2015--ВД-Н-ИП.

Согласно указанному акту в деятельности ответчика были выявлены следующие нарушения: образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к лицензии (нарушение ч. 4 ст. 91 Федерального закона № 273-ФЗ); лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям направлениям подготовки квалификации (наименование и коды специальностей) (нарушение ч. 5 ст. 91

Федерального закона № 273-ФЗ); не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой информации на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» (нарушены пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2014 № 33423)); не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям (нарушены п. 5, 7 ст. 12, пп. 5 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 № 464 (зарегистрирован в Минюсте России 30.07.2013 № 29200)); не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно, не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 г.) (нарушены пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ).

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 09.07.2015 № 665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» приостановлено действие Лицензии

на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда (Т 1, л.д. 93-94).

В указанной связи Департамент образования города Москвы 20.07.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Полномочия Департамента как правильно установлено судом следуют из норм ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ, ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ, положения о Департаменте образования города Москвы (утв. постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП).

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») является лицензируемым видом деятельности.

В силу ч. 12 ст. 20 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ и ч. 6 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В силу ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный

органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Согласно норме ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

В настоящем случае материалами дела подтверждается соблюдение порядка и сроков выдачи ответчику предписаний и направления уполномоченным органом в суд заявления об аннулировании лицензии.

Нарушения, не устраненные ответчиком и зафиксированные в Акте проверки от 09.07.2015, ранее были зафиксированы как в Акте проверки от 15.12.2014 и выданном на его основании предписании, так и в акте проверки от 24.04.2014 и повторном предписании от 24.04.2015.

Повторно выданное Департаментом предписание ответчиком не выполнено.

Материалы дела доказательства обратного не содержат.

Доводы подателя апелляционной жалобы о предоставлении документов во исполнение предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное опровергаются материалами дела, в том числе Актом проверки от 09.07.2015 № 2015--ВД-Н-ИП, вновь установившим наличие тех же нарушений, что и выявленные ранее составленными актами и предписанием.

Названным Актом проверки зафиксировано, что по состоянию на 09.07.2015 выявленные нарушения ответчиком не устранены. О проверке уведомлен директор колледжа, с актом ознакомлен представитель по доверенности. Возражения по обстоятельствам, зафиксированным актом, ссылки на ранее представленные либо иные документы отсутствуют.

Само по себе направление НОУ СПО Московский юридический колледж неких документов не может свидетельствовать об исполнении требований предписания и устранении выявленных нарушений без их рассмотрения и анализа.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции документы, подтверждающие фактическое исполнение выданных предписаний, ответчиком не представлялись. Таким образом, невозможно на основании непосредственного исследования доказательств придти к выводу об устранении ответчиком допущенных нарушений.

В тоже время, установленные Актом проверки от 09.07.2015 обстоятельства подтверждаются и скринкопиями сайта, датированными 09.07.2015 (Т 1, л.д. 87-97).

Указанные скринкопии подтверждают, в том числе, что по состоянию на 09.07.2015 не были устранены нарушения требований ч. 2 ст. 29 и пп. 21 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

Следует учесть, что выявленные Департаментом и не устраненные ответчиком нарушения имеют существенное значения для образовательного процесса. Так нарушение п. 5, 7 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ выражено в отсутствии документов и материалов, подтверждающих приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса проведения всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям.

Нарушение требований пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ выразилось в не обеспечении индивидуального учета результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно, не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 г.).

Что касается доводов подателя апелляционной жалобы относительно осуществления образовательной деятельности по адресу, не указанному в приложении к лицензии. О данном нарушении и необходимости его устранения НОУ СПО Московский юридический колледж известно по крайней мере с февраля 2012 г., что подтверждено копией уведомления от 28.02.2012 (Т 2, л.д. 2-3), представленной самим ответчиком. Наличие

объективных обстоятельств не позволивших за истекшее время устранить данное нарушение лицензионных требований не подтверждено.

Судом правомерно и обоснованно дана оценка наличию вины НОУ СПО Московский юридический колледж в несоблюдении требований законодательства при осуществлении образовательной деятельности, поскольку ответчик имел возможность не совершать нарушения и таким образом выполнить требования нарушенных правовых норм. Доказательства объективных и независящих от воли лица обстоятельств, воспрепятствовавших соблюдению обязательных требований нормативных правовых актов в деле отсутствуют, ответчиком не представлены.

Учитывая изложенное является правильным вывод суда, что установленные при рассмотрении настоящего дела обстоятельства являются основанием для аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011 серии 77 № 001162, регистрационный № 028187, выданной Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж. Аннулирование лицензии в настоящем случае является адекватной и соразмерной мерой для защиты интересов как Российской Федерации, так и прав лиц, проходящих обучение в образовательном учреждении.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, что приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2015 по делу № А40-132009/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

в) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 февраля 2016 г. по делу № А40-132009/2015.

Департамент образования города Москвы (далее – Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж (далее - Учреждение, НОУ СПО МЮК) об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, серии 77 № 001162, регистрационный № 028187.

Решением от 14 сентября 2015 г. Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2015 г., заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании кассационной инстанции представители НОУ СПО МЮК поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней

основаниям, представитель Департамента против доводов кассационной жалобы возражал, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, суд кассационной инстанции находит их подлежащими отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждение осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии от 21.02.2011, регистрационный № 028187, серия 77 № 001162, выданной Департаментом образования города Москвы (далее - Лицензия), с бессрочным сроком действия.

Согласно Лицензии Учреждение реализовывает образовательные программы среднего профессионального образования.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 год и на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2265рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» 15.12.2014 заявителем проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ СПО МЮК.

По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства, которые отражены в Акте проверки от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К, и в порядке части 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ НОУ СПО МЮК выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К со сроком исполнения - до 30.01.2015.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы от 24.12.2014 НОУ СПО МЮК

признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.20 КоАП РФ. Как указал мировой судья, правонарушение выразилось в ведении образовательной деятельности не по адресу, указанному в Лицензии (г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3), а по иному адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22.

29.01.2015 НОУ СПО МЮК представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 №2014-64/ПВ-К требований.

Поскольку представленный отчет, по мнению Департамента, не подтвердил исполнение указанных в предписании требований, в порядке части 7 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица - НОУ СПО МЮК по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка №158 района Бибирево города Москвы НОУ СПО МЮК признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ

10.04.2015 НОУ СПО МЮК представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К требований.

На основании распоряжения Департамента от 14.04.2015 № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в отношении Учреждения проведена внеплановая документарная, выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД, в котором установлено, что предписание от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К НОУ СПО МЮК не исполнено.

В порядке части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ 24.04.2015 НОУ СПО МЮК выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений №2015-2014-64/ВД повторное, со сроком исполнения - до 24.06.2015.

24.06.2015 Учреждение уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В порядке части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ и на основании распоряжения Департамента от 02.07.2015 №1561рп «О проведении внеплановой документарной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в период с 03.07.2015 по 09.07.2015 проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 №2015-2014-64/ВД повторное.

В ходе проверки заявителем установлено, что предписание от 24.04.2015 №2015-2014-64/ВД повторное Учреждением не исполнено, что отражено в Акте проверки от 09.07.2015 № 2015-2014-ВД-Н-ИП.

Как утверждает Департамент, в деятельности Учреждения были выявлены следующие нарушения:

-образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к лицензии, что является нарушением части 4 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ;

-лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям направлениям подготовки квалификации (наименование и

коды специальностей), что является нарушением части 5 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ;

-не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой информации на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет», что является нарушением подпункта 21 части 3 статьи 28, части 2 статьи 29 Федерального закона № 273-ФЗ, Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 №582, Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785;

-не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям, что является нарушением пунктов 5, 7 статьи 12, подпункта 5 части 3 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ, Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 №464;

-не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно: не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 г.), что является нарушением подпункта 11 части 3 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 09.07.2015 №665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского

юридического колледжа» приостановлено действие Лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда.

Департамент образования города Москвы 20.07.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати

дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

Указав в судебных актах изложенные выше обстоятельства, суды согласились с доводами Департамента о наличии оснований для аннулировании Лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Однако положения Федерального закона № 273-ФЗ не устанавливают безусловной обязанности суда при наличии приведенных в ней оснований принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера административного принуждения, как аннулирование лицензии, должна отвечать требованиям справедливости, быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу положений частей 4 и 5 названной нормы каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В пункте 2 части 4 статьи 170 АПК РФ установлено, что в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что нормы, аналогичные предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 170 АПК РФ, а именно: требования к мотивировочной части принятого постановления арбитражного суда апелляционной инстанции содержатся также в пунктах 12 и 14 части 2 статьи 271 АПК РФ.

Из судебных актов в нарушение перечисленных положений АПК РФ не усматривается, что суды дали правовую оценку возражениям Учреждения по заявленному требованию.

Материалы дела содержат представленные Учреждением в Департамент документы в подтверждение исполнения вынесенных предписаний, а также совершения им действий, направленных на приведение Лицензии в соответствие с требованиями Закона, однако оценка данным доказательствам судами не дана, как и не дана оценка действиям Департамента по непринятию данных документов.

Указанное нарушение носит существенный, неустранимый характер, и могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Кроме того, в силу требований части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта (действия или бездействия) закону возложена на принявший его орган; согласно положениям статьи 65 АПК РФ доказывание иных обстоятельств является обязанностью лиц, которые ссылаются на данные обстоятельства.

В соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

На основании изложенного, решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций, нельзя признать законными и обоснованными.

Принимая во внимание, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, сложившейся судебной практикой по рассматриваемому вопросу, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и дополнительно представленным доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2015 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2015 г. по делу № А40-132009/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2015 г. и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2015 г. по настоящему делу, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2016 г.

г) Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2017 г. по делу № А40-132009/2015.

Департамент образования города Москвы (далее - Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический Учреждение (далее - ответчик, Учреждение, НОУ СПО МЮК) об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, серии 77 № 001162, регистрационный № 028187.

Решением от 14 сентября 2015 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2015 года, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016 судебные акты по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На основании определения Председателя судебного состава от 27.05.2016г. на основании ч. 4 ст. 18 АПК РФ произведена замена состава суда на судью Лапшину В.В.

При новом рассмотрении дела заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях, указал, что требования повторного предписания не выполнены Учреждением, лицензия не был переоформлена, приведенные Учреждением причины невозможности исполнения предписания, по мнению Департамента, не имеют правового значения так как не исключают наличие вины Учреждения в осуществлении образовательной деятельности с нарушением лицензионного законодательства.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве и письменных объяснениях, указал, что в рамках исполнения предписания Учреждение было лишено возможности переоформить лицензию, в том числе и из-за несовпадения юридического и фактического адресов, процесс надлежаще оформления занимаемых помещений занял большее время, чем было установлено предписанием.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела письменные доказательства и доводы сторон, суд пришел к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства необходимости применения к обществу такой крайней меры, как аннулирование лицензии.

Как следует из материалов дела, Учреждение осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии от 21.02.2011, регистрационный № 028187, серия 77 № 001162, выданной Департаментом образования города Москвы (далее - Лицензия), с бессрочным сроком действия.

Согласно Лицензии Учреждение реализовывает образовательные программы среднего профессионального образования.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 год и на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2265рп «О

проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Московского юридического Колледжа» 15.12.2014 заявителем проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ СПО МЮК.

По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства, которые отражены в Акте проверки от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К, и в порядке части 6 статьи Федерального закона № 273-ФЗ НОУ СПО МЮК выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К со сроком исполнения - до 30.01.2015.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы от 24.12.2014 НОУ СПО МЮК признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.20 КоАП РФ.

Как указал мировой судья, правонарушение выразилось в ведении образовательной деятельности не по адресу, указанному в Лицензии (г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3), а по иному адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22.

29.01.2015 НОУ СПО МЮК представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-64/ПВ-К требований.

Поскольку представленный отчет, по мнению Департамента, не подтвердил исполнение указанных в предписании требований, в порядке части 7 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица - НОУ СПО МЮК по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 158 района Бибирево города Москвы НОУ СПО МЮК признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

10.04.2015 НОУ СПО МЮК представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К требований.

На основании распоряжения Департамента от 14.04.2015 № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического Колледжа» в отношении Учреждения проведена внеплановая документарная, выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД, в котором установлено, что предписание от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К НОУ СПО МЮК не исполнено.

В порядке части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ 24.04.2015 НОУ СПО МЮК выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений № 2015-2014-64/ВД повторное, со сроком исполнения - до 24.06.2015.

24.06.2015 Учреждение уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В порядке части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ и на основании распоряжения Департамента от 02.07.2015 № 1561рп «О проведении внеплановой документарной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического Колледжа» в период с 03.07.2015 по 09.07.2015 проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В ходе проверки заявителем установлено, что предписание от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное Учреждением не исполнено, что отражено в Акте проверки от 09.07.2015 № 2015-2014-ВД-Н-ИП.

Как утверждает Департамент, в деятельности Учреждения были выявлены следующие нарушения:

- образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к лицензии, что является нарушением части 4 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ;

- лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям направлениям подготовки квалификации (наименование и коды специальностей), что является нарушением части 5 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ;

- не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой информации на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет», что является нарушением подпункта 21 части 3 статьи 28, части 2 статьи 29 Федерального закона № 273-ФЗ, Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785;

- не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям, что является нарушением пунктов 5, 7 статьи 12, подпункта 5 части 3 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ, Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 № 464;

- не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно: не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 года), что является нарушением подпункта 11 части 3 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 09.07.2015 № 665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического Колледжа» приостановлено действие Лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда.

Департамент образования города Москвы 20.07.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по

контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, арбитражный суд кассационной инстанции указал в постановлении от 25.02.2016г. на необходимость дать правовую оценку возражениям Учреждения по заявленному требованию, дать оценку содержащимся в материалах дела представленных Учреждением в Департамент документам в

подтверждение исполнения вынесенных предписаний, а также совершения им действий, направленных на приведение Лицензии в соответствие с требованиями Закона, дать оценку действиям Департамента по непринятию данных документов.

При новом рассмотрении суду первой инстанции указано учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, сложившейся судебной практикой по рассматриваемому вопросу, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и дополнительно представленным доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно части 2.1 статьи 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, судом первой инстанции дана оценка содержащимся в материалах дела представленным Учреждением в Департамент документам в подтверждение исполнения вынесенных предписаний, а также совершения им действий, направленных на приведение Лицензии в соответствие с требованиями Закона, а также действиям Департамента по непринятию данных документов, в результате чего установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу положений частей 4 и 5 названной

нормы каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела, 10.04.2015 НОУ СПО МЮК представило в

Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014- 65/ПВ-К требований с копиями документов и иных источников, подтверждающих устранение.

Из указанного отчета и пояснений ответчика следует, что во исполнение предписания ответчиком были предприняты меры по переработке структуры сайта в соответствии с требованиями пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ, постановления Правительства РФ от 10.07.2013 г. № 582 «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» и приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 г № 785 «Об утверждении требований к структуре сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации, что подтверждается скринкопиями сайта.

Учреждением были заключены договора на прохождение преддипломной практики выпускников и копии данных договоров были направлены Заявителю. Переработаны программы учебных курсов по всем дисциплинам. Материально-техническая база предоставляется МАМИ по договору и соответствует указанным в учебных планах и обеспечивает проведение всех необходимых занятий, лабораторных работ, практических занятий по всем специальностям, также дополнительно в настоящий момент ведется работа по заключению договоров на поставку лабораторного комплекса по естествознанию, биологической микро лаборатории и базового комплекта микропрепаратов по общей биологии.

Проверены, исправлены и переработаны в соответствии с пп. 11 ч.3 ст.28 Федерального закона № 273-ФЗ Положение о порядке перевода, отчисления и восстановления студентов и Регламент индивидуального учета результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего профессионального образования и хранения в архивах информации об этих результатах.

Личные дела приведены в соответствие с требованиями действующего законодательства. Данные документы направлялись вместе с отчетом по предписанию 2015-2014-64-ВД 15 декабря 2014 г.

Вместе с тем, из акта по результатам проверки №2015-64/ВД-Н-ИП от 09.07.2015 не следует, что Департаментом производилась оценка представленного отчета и документов, в акте лишь констатируется факт неисполнения ранее выданного предписания, оценка представленным Учреждением документам не дана, фактически доказывание обстоятельств, связанных с исполнением предписания возложено на Учреждение.

Как указал суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, в силу требований части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта (действия или бездействия) закону возложена на принявший его орган; согласно положениям статьи 65 Кодекса доказывание иных обстоятельств является обязанностью лиц, которые ссылаются на данные обстоятельства.

Следовательно, обязанность доказывания факта неисполнения повторного предписания возложена на Департамент, вместе с тем Департамент в нарушение ст. 65 АПК РФ не обосновал, документально и нормативно не подтвердил, почему он не принял представленные Учреждением документы.

В рамках исполнения предписания в мае 2015 года НОУ СПО МЮК было подано заявление на переоформление лицензии в связи с изменением наименований образовательных программ.

В соответствии с ч. 7 ст. 14 и ч. 19 ст. 18 Закона о лицензировании основанием отказа в переоформлении лицензии является наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

Отказ лицензирующего органа в приеме заявления о переоформлении лицензии и (или) документы в связи с нарушением требований, установленных частями 1 и 3 ст. 13 Закона о лицензировании, сопровождается вручением (направлением) соискателю лицензии уведомления о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений и (или) представления документов, которые отсутствуют.

18 мая 2015 Департаментом было направлено уведомление №02-14-1208/15, в котором НОУ СПО МЮК информировался об отказе в принятии документов к рассмотрению по существу по следующим основаниям: в заявлении не указано сокращенное наименование лицензиата; не представлено заявление о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением места нахождения юридического лица; в заявлении код имеющейся в приложении к переоформляемой лицензии образовательной программы указан неверно; размер уплаченной государственной пошлины неверен.

Данным уведомлением НОУ СПО МЮК было предложено в тридцатидневный (30 дней) принять меры к исправлению. НОУ СПО МЮК не устранил указанные нарушения и не представил своевременно в лицензирующий орган оформленное в соответствии с законодательством заявление о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, а также оформленные надлежащим образом документы, в связи с 19 июня 2015г. Департамент уведомил НОУ СПО МЮК о возврате документов, представленных для переоформления лицензии.

Департамент утверждает, что в период с 2012 по 2015 годы (включая сроки для исполнения предписания) и вплоть до настоящего времени НОУ СПО МЮК не были приняты в полном объеме меры по соблюдению требований ст. 18 Закона о лицензировании, в части переоформления лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением адреса места нахождения юридического лица и/или внесения изменений в перечень образовательных программ, указанных в лицензии (дополнение сведениями о новых образовательных программах; изменение наименования образовательных программ; прекращение реализации отдельных образовательных программ).

Департамент полагает, что довод НОУ СПО МЮК о том, что в январе-феврале 2012 г. Учреждение не смог согласовать договор безвозмездного пользования помещениями с собственником из-за процесса реорганизации ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина», начавшегося с 20 декабря 2012 г., не имеет юридического значения, поскольку не исключает вины НОУ СПО МЮК в осуществлении образовательной деятельности с нарушением лицензионного законодательства.

Суд не может согласиться с позицией Департамента, поскольку аннулирование лицензии лишает возможности заниматься определенным видом деятельности, а потому ограничивает правоспособность юридического лица, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Следовательно, аннулирование лицензии или приостановление ее действия на какой-либо срок является видом ответственности, привлечение к которому без определения вины невозможно.

На момент проверки Учреждением был представлен Департаменту договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями заключенный между Учреждением и ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина».

Заключение данного договора было одобрено департаментом инвестиционного развития и федерального имущества Минобрнауки России, что подтверждается письмом от 10 мая 2012 г. № 15-2595.

НОУ СПО МЮК после подписания указанного договора 11 января 2012 г. направил пакет документов в Департамент образования города Москвы для переоформления лицензии.

Учреждению было отказано в связи с тем, что не представлен договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями с ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» от 1 декабря 2011 г. № 01-А/11, согласованный с собственником зданий (уведомление от 28.02.2012г. № 02-19-1314/12).

Приказом Минобрнауки России от 20 декабря 2012 г. № 1074 постановлено реорганизовать ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» путем присоединения к ФГБУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)» в качестве структурного подразделения, функции и полномочия учредителя университета осуществляет Минобрнауки России.

30.11.2015 было получено разрешение собственника (Росимущества) на заключение договора безвозмездного пользования между Учреждением и МАМИ (протокол совещания от 30.11.2015г. № 08/877).

04.12.2015 от зам. руководителя Росимущества направлено письмо на имя зам. министра Минобрнауки России с просьбой положительно рассмотреть вопрос о заключении договора безвозмездного пользования между Учреждением и МАМИ.

29.12.2015 Минобрнауки России был принят пакет документов на согласование договора безвозмездного пользования помещением, заключенный между Московским юридическим Учреждением и МАМИ.

4 мая 2016г. Учреждению стало известно, что Минобрнауки России отказал в согласовании договора в связи с тем, что в данный момент идет судебное разбирательство об аннулировании лицензии.

В связи с чем Учреждением были заключены договор безвозмездного пользования нежилым помещением №14/2016/П от 21.11.2016г. с ПОУ «Гуманитарный техникум экономики и права» по адресу: г. Москва, Погонный проезд, д. 7А.

При указанных обстоятельствах сменить адрес нахождения Учреждения по месту его фактического нахождения в рамках исполнения требований уведомления выявленных нарушений по заявлению о переоформлении лицензии не представлялось возможным, так и переоформить лицензию на право осуществления образовательной деятельности в части сведений о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации (наименование и кода), что обусловлено объективными причинами, сроками исполнения предписаний, поскольку организацией предпринимались меры к своевременному исполнению требований контролирующего органа, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, Федеральным законом № 273-ФЗ в качестве санкции за нарушение лицензионных требований предусмотрено ограничение права лицензиата на переоформление лицензии при наличии у него неисполненного предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере образования (пункт 3 части 12 статьи 91 Закона).

Фактически позиция Департамента сводится к тому, что в названных условиях Учреждение лишено возможности исполнить требование как первоначального, так и повторного предписания и должно было подать заявление о прекращении имеющейся лицензии на осуществление образовательной деятельности, что не является препятствием для повторного обращения в лицензирующий орган для получения лицензии.

Однако, такая позиция противоречит положениям частей 6 и 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ, а также 1 исполнимости предписания.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 12 мая 1998 г. № 14-П, от 30 июля 2001 г. № 13-П, от 21 ноября 2002 г. № 15-П, определениях от 14 декабря 2000 г. № 244-О, от 07 июня 2001 г. № 139-О, от 05 июля 2001 г. № 130-О, от 07 февраля 2002 г. № 16-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 20 декабря 1999 г. № С1-7/смп-1341, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Положения Федерального закона № 273-ФЗ не устанавливают безусловной обязанности суда принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера административного принуждения, как аннулирование лицензии, должна отвечать требованиям справедливости, быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 15211/08).

При изложенных обстоятельствах, а также учитывая, что Учреждением предпринимаются активные меры к исполнению предписания, в том числе

урегулирован вопрос суд полагает, что применение меры государственного принуждения в виде аннулирования лицензии на образовательную деятельность не будет отвечать требованиям справедливости и соразмерности соответствовать характеру совершенного деяния.

С учетом вышеизложенного, а также необходимости соблюдения баланса частного и публичного интересов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для применения к обществу в данном конкретном случае такой меры принуждения, как аннулирование лицензии.

При указанных обстоятельствах требования Департамента об аннулировании лицензии в силу части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд решил:

В удовлетворении заявления Департамента образования города Москвы об аннулировании лицензии Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московский юридический Учреждение на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011г. серии 77 № 001162, регистрационный № 028187, отказать.

д) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2017 г. по делу № А40-132009/2015.

Департамент образования города Москвы (заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж (ответчик, НОУ СПО Московский юридический колледж) об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, серии 77 № 001162, регистрационный № 028187.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением от 31.01.2017 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда, Департамент образования города Москвы обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, указал на отсутствие оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, НОУ СПО Московский юридический колледж осуществляло образовательную деятельность на основании Лицензии от 21.02.2011, регистрационный

№ 028187, серия 77 № 001162 (Т 1, л.д. 39-41), выданной Департаментом образования города Москвы (Лицензия), с бессрочным сроком действия.

На основании Лицензии НОУ СПО Московский юридический колледж реализовывало образовательные программы среднего профессионального образования.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 год и на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2265рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 42-45) 15.12.2014 заявителем проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж.

По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства, которые указаны в Акте проверки от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 46-49). В порядке ч. 6 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ НОУ СПО Московский юридический колледж выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 50-53). Срок исполнения указанного предписания - до 30.01.2015.

Поскольку в ходе проверки выявлено правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении от 15.12.2014.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы от 24.12.2014 НОУ СПО Московский юридический колледж признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.20 КоАП РФ. Как следует из указанного постановления мирового судьи правонарушение выразилось в ведении образовательной деятельности не по адресу, указанному в Лицензии (г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3), а по иному адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22.

29.01.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-64/ПВ-К требований.

Вместе с тем, представленный отчет не подтверждает исполнение указанных в предписании требований.

В порядке ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ СПО Московский юридический колледж по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 158 района Бибирево города Москвы юридическое лицо НОУ СПО Московский юридический колледж признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (Т 1, л.д. 65-71). Судом установлен факт невыполнения НОУ СПО Московский юридический колледж предписания и наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

10.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К требований.

На основании распоряжения Департамента от 14.04.2015 № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 72-73) в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж проведена внеплановая документарная, выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД (Т 1, л.д. 74-77). Установлено, что предписание от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К юридическим лицом не исполнено.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ 24.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений № 2015-2014-64/ВД повторное, со сроком исполнения до 24.06.2015 (Т 1, л.д. 78-81).

24.06.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ и на основании распоряжения Департамента от 02.07.2015 № 1561рп «О проведении внеплановой документарной проверки Негосударственного звательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в период с 03.07.2015 по 09.07.2015 проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В ходе проверки заявитель пришел к выводу, что предписание от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное ответчиком не исполнено.

По итогам внеплановой документарной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное составлен Акт проверки от 09.07.2015 № 2015--ВД-Н-ИП (Т 1, л.д. 90-92).

Согласно указанному акту в деятельности ответчика были выявлены следующие нарушения: образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к Лицензии (нарушение ч. 4 ст. 91 Федерального закона № 273-ФЗ); Лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям направлениям подготовки квалификации (наименование и коды специальностей) (нарушение ч. 5 ст. 91 Федерального закона № 273-ФЗ); не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой информации на официальном сайте образовательной организации в сети

«Интернет» (нарушены пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2014 № 33423)); не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям (нарушены п. 5, 7 ст. 12, пп. 5 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 № 464 (зарегистрирован в Минюсте России 30.07.2013 № 29200)); не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно, не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 года) (нарушены пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ).

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 09.07.2015 № 665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» приостановлено действие Лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда (Т 1, л.д. 93-94).

В указанной связи Департамент образования города Москвы 20.07.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Полномочия Департамента следуют из норм ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ, ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ, положения о Департаменте образования города Москвы (утв. постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП).

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») является лицензируемым видом деятельности.

В силу ч. 12 ст. 20 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 294-З и ч. 6 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В силу ч. 7 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот

отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Согласно норме ч. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

В настоящем случае материалами дела подтверждается соблюдение порядка и сроков выдачи ответчику предписаний и направления уполномоченным органом в суд заявления об аннулировании лицензии.

Отменяя судебные акты по настоящему делу, суд кассационной инстанции указал, что материалы дела содержат представленные учреждением в Департамент документы в подтверждение исполнения вынесенных предписаний, а также совершения действий, направленных на приведение Лицензии в соответствие с требованиями закона, судам необходимо оценить данные доказательства и дать оценку действиям Департамента по непринятию данных документов.

При исследовании материалов дела судом первой инстанции установлено, что 10.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении требований, указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К, с копиями документов и иных источников, подтверждающих устранение.

Из указанного отчета и пояснений ответчика следует, что во исполнение предписания предприняты меры по переработке структуры сайта в соответствии с требованиями пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 273-ФЗ, Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582 «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» и приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785 «Об утверждении требований к структуре сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации», что подтверждается скринкопиями сайта.

Учреждением заключены договоры на прохождение преддипломной практики выпускниками, копии данных договоров были направлены заявителю.

Переработаны программы учебных курсов по всем дисциплинам.

Материально-техническая база предоставляется МАМИ по договору, соответствует указанным в учебных планах и обеспечивает проведение всех необходимых занятий, лабораторных работ, практических занятий по всем специальностям, также дополнительно ведется работа по заключению договоров на поставку лабораторного комплекса по естествознанию, биологической микро лаборатории и базового комплекта микропрепаратов по общей биологии.

Проверены, исправлены и переработаны в соответствии с пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ Положение о порядке перевода, отчисления и восстановления студентов и Регламент индивидуального учета результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего профессионального образования и хранения в архивах информации об этих результатах.

Личные дела приведены в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Документы, подтверждающие изложенные обстоятельства направлялись вместе с Отчетом о результатах исполнения предписания от 15.12.2014 № 2015-2014-64-ВД (Т 4, л.д. 3-10). Заявитель не отрицает факт получения отчета с прилагаемыми документами.

Вместе с тем, из Акта проверки от 09.07.2015 № 2015-64/ВД-Н-ИП не следует, что Департаментом производилась оценка представленного отчета и документов, в акте лишь констатируется факт неисполнения ранее выданного предписания, оценка представленным НОУ СПО Московский юридический колледж документам не дана.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Департамент, получив отчет и документы во исполнение выданного ответчику повторного предписания, исследовал и оценил названные документы, а из Акта проверки от 09.07.2015 не усматривается, что он составлен с учетом названных документов.

В соответствии с нормами ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта (действия или бездействия) закону возложена на принявший его орган, доказывание иных обстоятельств является обязанностью лиц, которые ссылаются на данные обстоятельства.

В указанной связи, Департамент не доказал наличие оснований для аннулирования лицензии.

Кроме того в рамках исполнения п. 2 Предписания от 24.04.2015 в мае 2015 года НОУ СПО Московский юридический колледж подано заявление на переоформление лицензии в связи с изменением наименований образовательных программ.

В соответствии с ч. 7 ст. 14 и ч. 19 ст. 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» основанием отказа в переоформлении лицензии является наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

Отказ лицензирующего органа в приеме заявления о переоформлении лицензии и (или) документы в связи с нарушением требований, установленных частями 1 и 3 ст. 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», сопровождается вручением (направлением) соискателю лицензии уведомления о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений и (или) представления документов, которые отсутствуют.

18.05.2015 Департаментом направлено уведомление № 02-14-1208/15, в котором НОУ СПО Московский юридический колледж информировалось об отказе в принятии документов к рассмотрению по существу по следующим основаниям: в заявлении не указано сокращенное наименование лицензиата; не представлено заявление о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением места нахождения юридического лица; в заявлении код имеющейся в приложении к

переоформляемой лицензии образовательной программы указан неверно; размер уплаченной государственной пошлины неверен.

Данным уведомлением НОУ СПО Московский юридический колледж предложено в тридцатидневный срок принять меры к исправлению.

НОУ СПО Московский юридический колледж не устранило указанные нарушения и не представило своевременно в лицензирующий орган оформленное в соответствии с законодательством заявление о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, а также оформленные надлежащим образом документы, в связи с чем, 19.06.2015 Департамент уведомил НОУ СПО Московский юридический колледж о возврате документов, представленных для переоформления лицензии.

Департамент утверждает, что в период с 2012 по 2015 годы (включая сроки для исполнения предписания) и вплоть до настоящего времени НОУ СПО Московский юридический колледж не были приняты в полном объеме меры по соблюдению требований ст. 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в части переоформления лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением адреса места нахождения юридического лица и/или внесения изменений в перечень образовательных программ, указанных в лицензии (дополнение сведениями о новых образовательных программах, изменение наименования образовательных программ, прекращение реализации отдельных образовательных программ).

Судом правомерно установлено, что на момент проверки НОУ СПО Московский юридический колледж был представлен Департаменту договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями заключенный между НОУ СПО Московский юридический колледж и ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина».

Заключение данного договора одобрено Департаментом инвестиционного развития и федерального имущества Минобрнауки России, что подтверждается письмом от 10.05.2012 № 15-2595.

НОУ СПО Московский юридический колледж после подписания указанного договора 11.01.2012 направило пакет документов в Департамент образования города Москвы для переоформления лицензии.

Ответчику было отказано в связи с тем, что не представлен договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями с ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» от 01.12.2011 № 01-А/11, согласованный с собственником здания (уведомление от 28.02.2012 № 02-19-1314/12).

Вместе с тем, приказом Минобрнауки России от 20.12.2012 № 1074 ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» реорганизовано путем присоединения к ФГБУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)» в качестве структурного подразделения, функции и полномочия учредителя университета осуществляет Минобрнауки России.

30.11.2015 получено разрешение собственника (Росимущества) на заключение договора безвозмездного пользования между НОУ СПО Московский юридический колледж и МАМИ (протокол совещания от 30.11.2015 № 08/877).

29.12.2015 Минобрнауки России принят пакет документов на согласование договора безвозмездного пользования помещением, заключенный между НОУ СПО Московский юридический колледж и МАМИ.

04.05.2016 ответчику стало известно, что Минобрнауки России отказало в согласовании договора в связи с тем, что в данный момент идет судебное разбирательство об аннулировании лицензии.

В связи с чем, НОУ СПО Московский юридический колледж заключен договор безвозмездного пользования нежилым помещением от 21.11.2016

№ 14/2016/П с ПОУ «Гуманитарный техникум экономики и права» по адресу: г. Москва, Погонный проезд, д. 7А.

При указанных обстоятельствах сменить адрес нахождения НОУ СПО Московский юридический колледж по месту его фактического нахождения в рамках исполнения требований уведомления о выявленных нарушениях по заявлению о переоформлении лицензии не представлялось возможным, как и переоформить лицензию на право осуществления образовательной деятельности в части сведений о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации (наименование и кода), что обусловлено объективными причинами, сроками исполнения предписаний, поскольку организацией предпринимались меры к своевременному исполнению требований контролирующего органа, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, судом учтено, что п. 3 ч. 12 ст. 91 Федерального закона № 273-ФЗ в качестве санкции за нарушение лицензионных требований предусмотрено ограничение права лицензиата на переоформление лицензии при наличии у него неисполненного предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере образования.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.07.2001 № 139-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.02.2002 № 16-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую

самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Следовательно, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Учитывая установленные при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, суд обоснованно установил, что применение меры государственного принуждения в виде аннулирования лицензии на образовательную деятельность не будет отвечать требованиям справедливости и соразмерности, соответствовать характеру совершенного деяния и сделал вывод об отсутствии достаточных оснований для аннулирования лицензии НОУ СПО Московский юридический колледж.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции в полном объеме выполнены указания суда кассационной инстанции.

Податель апелляционной жалобы указывает, что из Акта проверки от 09.07.2015 № 2015-64/ВД-Н-ИП следует не представление ответчиком документов и сведений о выполнении повторного предписания.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы как безосновательные. Из содержания указанного акта не усматривается, что предметом проверки являлись названные документы. Между тем Департаментом, в том числе и представителем в судебном заседании, не отрицается факт их получения.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2017 по делу № А40-132009/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Подборка примеров судебных актов по вопросам, связанным с обжалованием организациями, осуществляющими образовательную деятельность, действий и решений Департамента образования города Москвы при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования

1. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2014 г. по делу № А40-103549/14 по исковому заявлению – НОУ МЦО «Атлантик» к Департаменту образования города Москвы (Управление государственного надзора и контроля в сфере образования) о признании незаконным Приказа от 27.06.2014г. № 1009Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности» и незаконными действия заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Т.В. Васильевой Т.В.

Негосударственное образовательное учреждение «Международный центр образования «Атлантик» (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным Приказа Департамента образования города Москвы от «27» июня 2014 года № 1009Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности» и признании незаконным действия заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Т.В. Васильевой, вынесшей данное решение и обязанности Департамента образования города Москвы: 1) отменить оспариваемое решение и исключить из реестра лицензий запись о приостановлении действия Лицензии НОУ МЦО «Атлантик»; 2) копию решения об отмене Приказа от 27.06.2014 г. № 1009Л с сопроводительным письмом направить в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; 3) удалить с официального интернет-сайта Департамента образования города Москвы информацию о приостановлении действия Лицензии НОУ МЦО «Атлантик».

Заявитель полагает, что оспариваемый Приказ не соответствует закону или иным нормативно-правовым актам и нарушает права и законные интересы Учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создает препятствия для осуществления предпринимательской

и иной экономической деятельности, поскольку на момент его издания постановление от 06.06.2014 Мирowego

судьи судебного участка №267 Южнопортового района г. Москвы не вступило в законную силу; в нарушение п. 8 ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ Департамент не выдал повторного предписания, чем лишил Учреждение возможности устранить нарушения требований законодательства об образовании

Ответчик представил отзыв, согласно которому против удовлетворения заявленных требований возражал, указал на законность и обоснованность оспариваемого приказа, отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителя.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ и установлено, что данный срок соблюден .

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, в период с 23 по 31 октября 2013 года Департаментом образования города Москвы в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2013 год и на основании распоряжения Департамента образования города Москвы от 26 сентября 2013 года № 1101р «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения Международного центра образования «Атлантик» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации об образовании по адресу: 115088, г. Москва, Шарикоподшипниковская, д. 30А, корп. 1.

В ходе проведения проверки Департаментом выявлены нарушения требований законодательства Российской Федерации об образовании, а именно:

- в нарушение ч. 3 ст. 105 Федерального закона № 273-ФЗ не заключен договор по вопросам образования с иностранной организацией (Кембриджским университетом); проводится итоговая аттестация обучающихся по программе Кембриджской международной образовательной программе с выдачей сертификатов иностранного государства;

- в нарушение ст. 14 Федерального закона № 273-ФЗ представлены документы в отношении реализации Кембриджской международной образовательной программы на английском языке (образовательная программа, учебный план, расписание занятий и проч.);

- в нарушение части 7 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ и Федерального базисного учебного плана, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 1312, не исполняется компетенция образовательной организации в части реализации образовательных программ, а именно: утвержденные директором учебный план и расписание учебных занятий не соответствуют требованиям в части количество часов на изучение учебных предметов (7 класс, «история» - 1 час, «география» - 1 час и т.д.);

- в нарушение части 3 ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ отсутствует помещение с соответствующими условиями для работы медицинского работника (в штате имеется медицинский работник, лицензия на медицинскую деятельность не представлена);

- в нарушение ст. 75 Федерального закона № 273-ФЗ не представлены разработанные и утвержденные в установленном порядке дополнительные образовательные программы Кембриджской международной образовательной программы (данная программа указана в договоре на оказание платных образовательных услуг);

- в нарушение части 3 ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ локальные нормативные акты, затрагивающие права обучающихся, разработаны и приняты без учета мнения советов обучающихся и родительской (иной) общественности;

- в нарушение ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ не представлен локальный акт, определяющий порядок освоения образовательных программ в очно-заочной и заочной формах;

- в нарушение ст. 58 Федерального закона № 273-ФЗ не представлены документы, позволяющие установить порядок и основания проведения промежуточной аттестации обучающихся в 2012-2013 учебном году (протоколы педагогических советов, иное);

- в нарушение Квалификационных характеристик, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 года № 761н квалификация отдельных педагогических работников не соответствует требованиям (учитель биологии Шамсимухаметов М.М. - бакалавр почвоведения, иные документы не представлены и т.д.).

НОУ МЦО «Атлантик» выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от 31 октября 2013 года № 2013-155/ПВ-Н со сроком исполнения до 11 марта 2014 года.

В установленный срок НОУ МЦО «Атлантик» представило в Департамент отчет о результатах исполнения предписания от 6 марта 2014 года № 2013-155/ПВ-Н-О.

При рассмотрении отчета должностным лицом Департаментом установлено, что представленный отчет не подтверждает исполнение предписания, так как не содержит материалы, свидетельствующие об устранении выявленных нарушений, а именно:

- не представлен договор с Кембриджским университетом по вопросам образования,

- не представлена лицензия на осуществление медицинской деятельности;

- нарушение п.8 предписания № 2013-155/ПВ-Н от 31.10.2013г. НОУ МЦО «Атлантик» устранено формально, а именно, НОУ МЦО «Атлантик»

не приняты надлежащие меры по устранению нарушения в отношении отсутствия документов, позволяющих установить порядок и основания проведения промежуточной аттестации обучающихся в 2012-13 учебном году, то есть Учреждение совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

03 апреля 2014г. консультантом отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента был составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ МЦО «Атлантик» по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

06 июня 2014 года постановлением по делу об административном правонарушении № 5-140/14 мирового судьи судебного участка № 267 Южнопортового района города Москвы Бороховой В.И. юридическое лицо НОУ МЦО «Атлантик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, НОУ МЦО «Атлантик» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

27 июня 2014 года НОУ МЦО «Атлантик» было выдано повторное предписание от 27 июня 2014 года № 2014-2013-155/ПВ-Н-ПОВТОРНОЕ со сроком исполнения до 23 декабря 2014 года.

27 июня 2014 года заместителем руководителя Департамента образования города Москвы Т.В. Васильевой вынесен приказ от 27 июня 2014 года № 1009Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения Международного центра образования «Атлантик», согласно которому приостановлено действие лицензии на право ведения образовательной деятельности от 22.10.2013г. регистрационный номер 034262 НОУ МЦО «Атлантик», выданной Департаментом образования

города Москвы бессрочно по адресу: 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 30А, корп. 1 на срок шесть месяцев.

Не согласившись с указанным приказом и считая незаконными действия вынесшего приказ заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Т.В. Васильевой, НОУ МЦО «Атлантик» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким

образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Однако, такие обстоятельства при рассмотрении настоящего дела судом не установлены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 267 района Южнопортовый гор. Москвы от 06.06.2014г. НОУ МЦО «Атлантик» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в размере 10 000 руб.

Как следует из указанного постановления, мировой судья исключила из протокола об административном правонарушении от 03 апреля 2014 года указание на то, что НОУ МЦО «Атлантик» не выполнило предписание в части не представления лицензии на осуществление медицинской деятельности, при этом ссылаясь на положения ч.2, ч.3 ст.41 Федерального закона № 273-ФЗ. ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», перечень, приведенной в приложении к Постановлению Правительства РФ от 16.04.2012 №291 «О лицензировании

медицинской деятельности», перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность (в ред. Постановления РФ от 17.01.2013 № 9), а также пояснения защитника НОУ МЦО «Атлантик», показания свидетеля Артемьевой Т.В. и письменные материалы дела, указывая на отсутствие каких-либо документов и доказательств, свидетельствующих о том, что НОУ МЦО «Атлантик» осуществляет медицинскую деятельность.

Также, мировой судья исключила из протокола об административном правонарушении от 03 апреля 2014 года указание на нарушение НОУ «МЦО «Атлантик» п.8 предписания, поскольку протоколы педагогических советов за 2012-2013 учебный год были восстановлены и предоставлены, что подтверждается отчетом (л.д.10-13), представленными протоколами, а также не отрицалось свидетелем Артемьевой Т.В.

В решении Лефортовского районного суда от 29.09.2014, оставившем в силе вышеуказанное постановление, суд пришел к выводу о законности предписания Департамента образования города Москвы № 2013-155/ПВ-Н от 31.10.2013г., и посчитал доказанным факт того, что юридическое лицо до 11.03.2014г. не выполнило указанное предписание в части предоставления договора с Кембриджским университетом по вопросам образования.

Согласно ч.3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Довод заявителя о том, что на момент издания оспариваемого приказа постановление мирового судьи судебного участка № 267 района Южнопортовый гор. Москвы от 06.06.2014г. не вступило в законную силу, подлежит отклонению, поскольку в силу ч. 1 ст. 198 АПК РФ и иных положений главы 24 АПК РФ, регламентирующих рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, следует, что проверка

оспариваемого ненормативного правового акта на предмет соответствия закону осуществляется по основаниям принятия такого акта с учетом его содержания.

Оспариваемый приказ основан на положениях ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ, а также постановлении мирового судьи судебного участка №267 Южнопортового района г. Москвы.

В соответствии со ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае вынесения судом решения о привлечении организации, должностных лиц органа или организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания орган по контролю и надзору в сфере образования вновь выдает предписание об устранении выявленного нарушения. При выдаче повторно организации, осуществляющей образовательную деятельность, предписания орган по контролю и надзору в сфере образования также приостанавливает действие лицензии этой организации полностью или частично на срок исполнения выданного повторно предписания.

Вышеуказанные требования закона в полной мере соблюдены Департаментом образования г. Москвы.

Факт не вступления в силу постановления мирового судьи при наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих нарушение Учреждением требований Федерального закона № 273-ФЗ не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта, при том, что на момент принятия судом решения указанное постановление вступило в законную силу.

Статья 20 Федерального закона «О лицензировании», на которую ссылается заявитель, в данном случае не подлежит применению, так как ненормативный акт проверялся на соответствие Федеральному закону № 273-ФЗ, который предусматривает специальные основания для приостановления образовательной деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и

действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании ст.110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд решил:

Проверив на соответствие Федеральному закону № 273-ФЗ, в удовлетворении заявления НОУ МЦО «Атлантик» о признании недействительным приказа Департамента образования г.Москвы от 27.06.2014 г. № 1009Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности», признании незаконными действия заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Т.В. Васильевой и обязанности Департамента образования г.Москвы совершить действия отказать.

2. Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2015 г. по делу № А40-71724/2015 по заявлению НОУ МЦО «Атлантик» к Департаменту образования города Москвы (Управление государственного надзора и контроля в сфере образования) об оспаривании приказа Департамента образования г. Москвы от 09.02.2015 № 99Л.

НОУ МЦО «Атлантик» (далее по тексту также – Заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Департаменту образования города Москвы (далее – Ответчик, Департамент) о признании недействительным Приказа Департамента образования города Москвы от 09 февраля 2015 года № 99Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности» и незаконными действия

заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Г.Т. Алимова, вынесшего данное решение.

НОУ МЦО «Атлантик», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителя в судебное заседание не направило. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Ответчиком были представлены письменные пояснения, в которых Департамент изложил возражения против удовлетворения заявленных требований, указывая, что оспариваемый приказ вынесен законно и обоснованно.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования необоснованны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, 6 октября 2014 года в Департамент поступило требование Прокуратуры города Москвы от 30 сентября 2014 года (далее - требование) об организации и проведении внеплановой проверки НОУ МЦО «Атлантик» в соответствии со ст. 13, 14, 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» по вопросу нарушения НОУ МЦО «Атлантик» приказа Департамента образования города Москвы от 27 июня 2014 года № 1009Л и далее издано распоряжение Департамента образования города Москвы от 7 октября 2014 года № 1911рп «О проведении внеплановой выездной проверки НОУ МЦО «Атлантик».

По результатам внеплановой выездной проверки НОУ МЦО «Атлантик» установлено, что НОУ МЦО «Атлантик» в нарушение приказа Департамента образования города Москвы от 27 июня 2014 года № 1009Л осуществляет образовательную деятельность по адресу: 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 30А, корп. 1.

Дополнительно выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от 9 октября 2014 года № 2014-133/ВВ-Л, а также выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений лицензионных требований и условий от 9 октября 2014 года № 2014-133/ВВ-Л, срок его исполнения - до 10 ноября 2014 года.

Кроме того, по результатам проверки в отношении НОУ МЦО «Атлантик» возбуждены дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 19.20. КоАП РФ (ведение образовательной деятельности в нарушение приказа Департамента образования города Москвы от 27 июня 2014 года № 1009Л) и части 3 статьи 19.20. КоАП РФ (грубое нарушение лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности).

В соответствии с обязательным для исполнения предписанием от 9 октября 2014 года № 2014-133/ВВ-Л со сроком исполнения до 10 ноября 2014 года НОУ МЦО «Атлантик» представил в Управление отчет об исполнении предписания.

По итогам рассмотрения отчета и представленных документов НОУ МЦО «Атлантик», подготовлена информация о рассмотрении отчета от 10 ноября 2014 года № 2014-133/ВВ-Л-О и извещение от 27 ноября 2014 года № 02-19-2061/14 о неисполнении предписания.

4 декабря 2014 года в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении №2014-133/ВВ-Л-ИП.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении в Лефортовский районный суда города Москвы.

Как указывает ответчик, в настоящий момент по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении НОУ МЦО «Атлантик» вынесены судебные акты:

Постановление судьи Лефортовского районного суда города Москвы Ступина П.П. от 29 октября 2014 года о признании НОУ МЦО «Атлантик» виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 19.20. КоАП РФ и назначении наказания в виде приостановления деятельности на срок 90 суток.

Постановление судьи Головинского районного суда города Москвы Яковлева И.А. от 28 ноября 2014 года о признании НОУ МЦО «Атлантик» виновным в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 19.20. КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Постановление мирового судьи судебного участка № 267 Южнопортового района города Москвы Бороховой В.И. от 25 декабря 2014

года о признании НОУ МЦО «Атлантик» виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 19.5. КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 13 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99 -ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и на основании постановления судьи Лефортовского районного суда города Москвы Ступина П.П. от 29 октября 2014 года о признании НОУ МЦО «Атлантик» виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 19.20. КоАП РФ и назначении наказания в виде приостановления деятельности на срок 90 суток Департаментом издан приказ от 29 декабря 2014 года № 1795Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения Международного центра образования «Атлантик» и приостановлено действие лицензии на право ведения образовательной деятельности от 22 октября 2013 года регистрационный № 034262 по адресу места нахождения юридического лица на срок, установленный вышеуказанным постановлением.

Таким образом, на основании ст. 20 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 93 Федерального закона № 273-ФЗ и постановления мирового судьи судебного участка № 267 Южнопортового района города Москвы Бороховой В.И. от 25 декабря 2014 года о признании НОУ МЦО «Атлантик» виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 19.5. КоАП РФ Департаментом издан приказ от 9 февраля 2015 года № 99Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения Международного центра образования «Атлантик» и приостановлено действие лицензии на право ведения образовательной деятельности от 22 октября 2013 года регистрационный № 034262 по адресу места нахождения

юридического лица и мест осуществления образовательной деятельности в соответствии с лицензией на срок шесть месяцев с момента издания настоящего приказа и выдано повторное предписание от 9 февраля 2015 года №2014-133/ВВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ.

Кроме того, в соответствии с содержащимися в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснениями обязательными основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

Таким образом, для признания акта государственного органа незаконным обязательно необходимо одновременное наличие двух указанных оснований, которые общество в своем заявлении не указало.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и ст.ст. 13 ГК РФ, руководствуясь 65, 71, 110, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ суд решил:

Требования заявителя о признании недействительным Приказа Департамента образования города Москвы от 09 февраля 2015 года № 99Л «О приостановлении действия лицензии на право ведения образовательной деятельности» и незаконными действия заместителя руководителя Департамента образования города Москвы Г.Т. Алимова, вынесшего данное решение, оставить без удовлетворения.

3. По заявлению Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа Феникс» к Департаменту образования города Москвы о признании недействительным предписания в части

а) Решение судьи Арбитражного суда города Москвы от 30 июля 2015 г. по делу № А40-66250/15-121-532.

Негосударственное образовательное частное учреждение «Средняя общеобразовательная школа Феникс» (далее – Заявитель, Школа) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным Предписания № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 в части принятия мер Негосударственным образовательным частным учреждением «Средняя общеобразовательная школа Феникс», направленных на получения лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам для детей в срок до 03.04.2015.

В судебном заседании Заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель Департамента представил отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Срок на обжалование, установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ, Заявителем соблюден.

Оценка доказательств показала следующее.

В период с 01 по 03 апреля 2015 года Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы на основании распоряжения Департамента образования города Москвы от 19 марта 2015 года № 728рп «О проведении внеплановой выездной проверки Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Феникс», с целью контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности и на основании обращений физических лиц по вопросу осуществления незаконной образовательной

деятельности, проведена внеплановая выездная проверка в отношении Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Феникс».

По результатам проверки составлены протоколы № 2015-219/ВВ-Л от 01.04.2015, № 2015-219/ВВ-Л-1 от 02.04.2015 и акт проверки № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015.

Также было выдано Предписание № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 об устранении выявленных нарушений лицензионных требований и условий со сроком устранения в срок до 03.07.2015.

Одно из нарушений, выявленное в ходе проверки касается того, что: Негосударственное образовательное частное учреждение, далее НОЧУ «СОШ Феникс» осуществляет незаконную безлицензионную образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам для детей в нарушение лицензии на право осуществления общеобразовательной деятельности от 08 октября 2013 года № 034237 (по адресу не указанному в лицензии, а именно: 115404, г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3).

Полагая, что действия Департамента по вынесению предписания в указанной части не соответствуют действующему законодательству, а также нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, Заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п. 4.2.1 Положения о Департаменте образования города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП, к полномочиям Департамента относится предоставление лицензий на осуществление образовательной деятельности организациям, осуществляющим образовательную деятельность, лицензирование которой отнесено к компетенции города Москвы, их переоформлении, приостановлении, возобновлении, прекращении действия лицензий.

Как следует из п. 4.2.5. Положения, Департамент уполномочен на выдачу организациям, осуществляющим образовательную деятельность,

предписаний об устранении выявленных нарушений требований федерального государственного образовательного стандарта.

Из подпункта «а» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 следует, что лицензионным требованием к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.

В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 02 августа 2005 года № 1435-РП «О реорганизации части производственной территории ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» со строительством многофункционального жилого комплекса со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектов социальной инфраструктуры, были определены объекты социальной инфраструктуры: школы, детские дошкольные учреждения другие объекты, которые будут построены на части производственной территории ОАО Московский комбинат хлебопродуктов».

В 2013 году застройщик ЖК «Царицыно» ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» направил Заявителю предложение стать оператором двух строящихся детских садов в ЖК «Царицыно».

Согласно дополнительному соглашению № 1 к инвестиционному контракту от 04.06.2013 года объекты социальной сферы передаются в собственность застройщика.

26 августа 2013 года между ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» (Арендодатель) и Негосударственным образовательным частным учреждением «Средняя общеобразовательная школа «Феникс»

(Арендатор) был заключен договор аренды здания детского учреждения № 749/13.

Из представленного договора аренды следует, что Арендатор принял во временное владение и использование нежилое здание детского учреждения, расположенное по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3, ДОУ - 2.

Решением Учредителя № 5 от 30 августа 2013 года был создан филиал по адресу: г. Москва, ул. Радиальная, дом 5, корп. 3, в Устав организации была внесена соответствующая дополнительная информация.

В 2013 - 2014 году были получены необходимые заключения для получения в дальнейшем лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования.

18.06.2014 (исх. № 1680) было получено уведомление от ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» о том, что согласно распоряжению Правительства Москвы от 30.04.2014 № 215-РП два встроенных дошкольных учреждений передаются в собственность города Москвы в лице Департамента имущества города Москвы.

Заявитель обратился в Департамент образования города Москвы за разъяснением о возможности функционирования филиала НОЧУ «СОШ «Феникс» по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5 корп. 3», до передачи здания в собственность города Москвы.

Департаментом образования города Москвы для обеспечения непрерывности и целостности образовательной программы для детей, обучающихся на договорной основе в НОЧУ СОШ «Феникс» в течение учебного года было принято решение о пользовании зданием ДОУ-2» до окончания учебного года (2014-2015).

Письмом от 15.07.2014 (исх. № 01-50/02-1821/14) Заявитель был уведомлен о том, что ГБОУ СОШ № 508 начнет осуществлять образовательную деятельность в помещениях по вышеуказанному адресу с 01.09.2014.

07 августа 2014 года Департаментом городского имущества города Москвы вынесено распоряжение № 11856 «О закреплении на праве оперативного управления за ГБОУ СОШ № 8 объектов нежилого фонда по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5 корп. 3». Согласно тексту данного распоряжения ГБОУ СОШ № 508 предписано: - в месячный срок обеспечить государственную регистрацию права оперативного управления на объекты нежилого фонда, с предоставлением в недельный срок после регистрации в Департамент копии свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления на объекты нежилого фонда.

Однако, в ходе проверки состояния здания, специалистами Дирекции по строительству и реконструкции зданий и сооружений образовательных организаций города Москвы были выявлены многочисленные нарушения, требующие устранения перед передачей здания ГБОУ СОШ № 508 с последующим размещением в нем бюджетного образовательного учреждения.

Устранение выявленных нарушений было возложено на застройщика ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов». Был определен срок устранения замечаний до 12 января 2015. Однако нарушения застройщиком так и не были устранены.

Из материалов дела явствует, что Заявителем был подготовлен пакет документов в отраслевую комиссию по филиалу, но он не был принят, поскольку филиал не имеет лицензии на образовательную деятельность. Пройти процедуру лицензирования Заявитель не имел возможности, т.к. здание не передано в собственность города Москвы и отсутствует кадастровый номер здания.

10.12.2014 (исх. № 02-14-3598/14) Департамент образования города Москвы направил в адрес Заявителя уведомление о приеме заявления и документов к рассмотрению по существу в соответствии с ч. 14 ст. 18 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

25.12.2014 (исх. № 02-14-3725/14) Департаментом образования города Москвы направлено уведомление об отказе в переоформлении лицензии.

Судом в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что письмом из Префектуры ЮАО г. Москвы от 05.03.2015 было разъяснено: Право собственности города Москвы на данные объекты (ДОУ-1 и ДОУ-2), расположенные по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3 зарегистрировано 27.01.2015 и 10.02.2015 соответственно.

Департаментом городского имущества города Москвы по предложению Департамента образования города Москвы 07.08.2014 выпущено распоряжение № 11856, согласно которому объекты подлежат закреплению на праве оперативного управления за государственным образовательным учреждением города Москвы средней образовательной школой № 508.

Согласно пояснениям представителей сторон, Департаментом городского имущества города Москвы проводится работа по оформлению актов приема - передачи пристроек ДОУ площадью 2519,2 кв.м. и 2703,4 кв.м по адресу г.Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3 ГБОУ СОШ № 508 на праве оперативного управления.

Таким образом, вопрос передачи в аренду НОЧУ «СОШ «Феникс» пристройки площадью 2519,2 кв.м. может рассматриваться администрацией образовательной организации - ГБОУ СОШ № 508 -после государственной регистрации права оперативного управления на помещение пристройки.

Учитывая изложенное, письмом из Префектуры ЮАО г. Москвы подтверждено, что право оперативного управления ГБОУ СОШ № 508 на пристройку ДОУ площадью 2519,2 кв.м. до настоящего времени не оформлено.

Оформление права оперативного управления зависит от оформления актов приема-передачи пристроек ДОУ, что в свою очередь зависит от устранения выявленных нарушений ОАО «Московский комбинат

хлебопродуктов», Заявитель не может повлиять на процесс оформления документов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что без осуществления необходимых действий третьими лицами (устранение нарушений застройщиком ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов», оформление актов приема-передачи помещений Департаментом городского имущества и регистрация права оперативного управления ГБОУ СОШ № 508) Заявитель не может оформить договор аренды с ГБОУ СОШ, не может оформить лицензию на ведение образовательной деятельности в филиале по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3.

Департамент образования города Москвы в Предписании № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 указывая на осуществление НОЧУ СОШ «Феникс» безлицензионной образовательной деятельностью по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, дом 5, корп. 3 предписывает устранить, в том числе данное нарушение, а именно получить лицензию до 03 июля 2015 года.

Суд соглашается с доводом заявителя о том, что данное требование не может быть выполнено по причине того, что его выполнение не зависит от НОЧУ СОШ «Феникс», а зависит от третьих лиц, на которых заявитель повлиять не может.

Согласно положениям КоАП РФ исполнимость является важным требованием к такому виду ненормативного акта как предписание и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны

быть направлены на прекращение и устранение выявленного правонарушения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что предписание в части принятия мер, направленных на получение лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным (общеразвивающим) программам для детей в срок до 03.04.2015, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. относятся на ответчика в соответствии со ст.ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 4, 81, 110, 163, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд решил:

Признать недействительным Предписание № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 в части принятия мер Негосударственным образовательным частным учреждением «Средняя общеобразовательная школа Феникс», направленных на получения лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам для детей в срок до 03.04.2015.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Департамент образования города Москвы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа Феникс» в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

б) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 г. по делу № А40-66250/15-121-532.

Негосударственное образовательное частное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Феникс» (далее – заявитель, НОЧУ «СОШ Феникс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Департамента образования города Москвы (далее – ответчик, Департамент) №2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 в части принятия мер НОЧУ «СОШ Феникс», направленных на получение лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам для детей в срок до 03.04.2015.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2015 заявленные требования удовлетворены ввиду наличия совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 198 АПК РФ.

Ответчик не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, изложили свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, в период с 01 по 03 апреля 2015 года Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы на основании распоряжения Департамента от 19.03.2015 № 728рп «О проведении внеплановой выездной проверки Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Феникс» с целью контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности и на основании обращений физических лиц по вопросу осуществления незаконной образовательной деятельности проведена внеплановая выездная проверка в отношении НОЧУ «СОШ Феникс».

По результатам проверки составлены протоколы №2015-219/ВВ-Л от 01.04.2015, №2015-219/ВВ-Л-1 от 02.04.2015 и акт проверки №2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015.

Также заявителю было выдано предписание №2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 об устранении выявленных нарушений лицензионных требований и условий со сроком устранения в срок до 03.07.2015.

В ходе проверки, в том числе было выявлено, что НОЧУ «СОШ Феникс» осуществляет незаконную безлицензионную образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам для детей в нарушение лицензии на право осуществления общеобразовательной деятельности от 08.10.2013 №034237 (по адресу не

указанному в лицензии, а именно: 115404, г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения НОЧУ «СОШ Феникс» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными

лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Рассматривая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора, полно, всесторонне исследовал представленные сторонами доказательства, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда первой инстанции признаются коллегией несостоятельными.

Так, согласно п.п.4.2.1, 4.2.5 Положения о Департаменте образования города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП, к полномочиям Департамента относится предоставление лицензий на осуществление образовательной деятельности организациям, осуществляющим образовательную деятельность, лицензирование которой отнесено к компетенции города Москвы, их переоформлении, приостановлении, возобновлении, прекращении действия лицензий. Департамент уполномочен на выдачу организациям, осуществляющим образовательную деятельность, предписаний об устранении выявленных нарушений требований федерального государственного образовательного стандарта.

Как следует из подп. «а» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 №966, лицензионным требованием к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для

осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.

Согласно распоряжению Правительства Москвы от 02.08.2005 №1435-РП «О реорганизации части производственной территории ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» со строительством многофункционального жилого комплекса со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектов социальной инфраструктуры, были определены объекты социальной инфраструктуры: школы, детские дошкольные учреждения другие объекты, которые будут построены на части производственной территории ОАО Московский комбинат хлебопродуктов».

В 2013 году застройщик ЖК «Царицыно» ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» направил заявителю предложение стать оператором двух строящихся детских садов в ЖК «Царицыно».

В соответствии с дополнительным соглашением №1 к инвестиционному контракту от 04.06.2013 объекты социальной сферы передаются в собственность застройщика.

26.08.2013 между ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» (Арендодатель) и НОЧУ «СОШ Феникс» (Арендатор) заключен договор аренды здания детского учреждения №749/13.

Из договора аренды следует, что Арендатор принял во временное владение и использование нежилое здание детского учреждения, расположенное по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3, ДОУ - 2.

Решением Учредителя №5 от 30.08.2013 создан филиал по адресу: г.Москва, ул.Радиальная, д.5, корп.3, в Устав организации внесена соответствующая дополнительная информация.

В 2013-2014гг. получены необходимые заключения для получения в дальнейшем лицензии на образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования.

18.06.2014 (исх. №1680) получено уведомление от ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов» о том, что согласно распоряжению Правительства

Москвы от 30.04.2014 №215-РП два встроенных дошкольных учреждения передаются в собственность города Москвы в лице Департамента имущества города Москвы.

Заявитель обратился в Департамент за разъяснением о возможности функционирования филиала НОЧУ «СОШ «Феникс» по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5 корп.3 до передачи здания в собственность города Москвы.

Для обеспечения непрерывности и целостности образовательной программы для детей, обучающихся на договорной основе в НОЧУ СОШ «Феникс» в течение учебного года, Департаментом было принято решение о пользовании зданием ДОУ-2 до окончания учебного года (2014-2015).

Письмом от 15.07.2014 (исх. №01-50/02-1821/14) заявитель был уведомлен о том, что ГБОУ СОШ №508 начнет осуществлять образовательную деятельность в помещениях по вышеуказанному адресу с 01.09.2014.

07.08.2014 Департаментом городского имущества города Москвы вынесено распоряжение №11856 «О закреплении на праве оперативного управления за ГБОУ СОШ №508 объектов нежилого фонда по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3».

В соответствии с данным распоряжением ГБОУ СОШ №508 предписано в месячный срок обеспечить государственную регистрацию права оперативного управления на объекты нежилого фонда, с предоставлением в недельный срок после регистрации в Департамент копии свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления на объекты нежилого фонда.

Между тем, в ходе проверки состояния здания специалистами Дирекции по строительству и реконструкции зданий и сооружений образовательных организаций города Москвы были выявлены многочисленные нарушения, требующие устранения перед передачей здания

ГБОУ СОШ №508 с последующим размещением в нем бюджетного образовательного учреждения.

Устранение выявленных нарушений было возложено на застройщика ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов», был определен срок устранения замечаний до 12.01.2015, однако нарушения застройщиком так и не были устранены.

Как усматривается из материалов дела, заявителем был подготовлен пакет документов в отраслевую комиссию по филиалу, но он не был принят, поскольку филиал не имеет лицензии на образовательную деятельность. Пройти процедуру лицензирования заявитель не имел возможности, поскольку здание не передано в собственность города Москвы и отсутствует кадастровый номер здания.

10.12.2014 (исх. №02-14-3598/14) Департамент образования города Москвы направил в адрес заявителя уведомление о приеме заявления и документов к рассмотрению по существу в соответствии с ч.14 ст.18 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

25.12.2014 (исх. №02-14-3725/14) Департаментом направлено уведомление об отказе в переоформлении лицензии.

Как достоверно установлено судом первой инстанции, письмом из Префектуры ЮАО г.Москвы от 05.03.2015 было разъяснено, что право собственности города Москвы на данные объекты (ДОУ-1 и ДОУ-2), расположенные по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3, зарегистрировано 27.01.2015 и 10.02.2015 соответственно.

07.08.2014 Департаментом городского имущества города Москвы по предложению Департамента образования города Москвы выпущено распоряжение №11856, согласно которому объекты подлежат закреплению на праве оперативного управления за государственным образовательным учреждением города Москвы средней образовательной школой №508.

Из пояснений представителей сторон усматривается, что Департаментом городского имущества города Москвы проводится работа по оформлению актов приема-передачи пристроек ДОУ площадью 2 519,2 кв.м и 2 703,4 кв.м по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3 ГБОУ СОШ №508 на праве оперативного управления.

При таких данных, вопрос передачи в аренду НОЧУ «СОШ «Феникс» пристройки площадью 2 519,2 кв.м может рассматриваться администрацией образовательной организации - ГБОУ СОШ №508 после государственной регистрации права оперативного управления на помещение пристройки.

Таким образом, письмом из Префектуры ЮАО г.Москвы подтверждается, что право оперативного управления ГБОУ СОШ №508 на пристройку ДОУ площадью 2 519,2 кв.м. до настоящего времени не оформлено.

Оформление права оперативного управления зависит от оформления актов приема-передачи пристроек ДОУ, что в свою очередь зависит от устранения выявленных нарушений ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов». Заявитель на процесс оформления документов повлиять не может.

Учитывая изложенное, является правильным вывод суда о том, что без осуществления необходимых действий третьими лицами (устранение нарушений застройщиком ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов», оформление актов приема-передачи помещений Департаментом городского имущества и регистрация права оперативного управления ГБОУ СОШ №508) заявитель не может оформить договор аренды с ГБОУ СОШ, а также лицензию на ведение образовательной деятельности в филиале по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3.

Кроме того, необходимо отметить, что исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит

обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

В оспариваемом предписании Департамент образования города Москвы, указывая на осуществление НОЧУ СОШ «Феникс» безлицензионной образовательной деятельностью по адресу: г.Москва, ул.6-я Радиальная, д.5, корп.3, предписывает, в том числе получить лицензию до 03.07.2015. Однако данное требование не может быть выполнено по причине того, что его выполнение от НОЧУ СОШ «Феникс» не зависит, а зависит от третьих лиц, на которых заявитель повлиять не может.

Таким образом, оспариваемое предписание является неисполнимыми и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в случае его неисполнения в установленный срок заявитель будет привлечен к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

Кроме того, по смыслу и содержанию ст.270 АПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Государственная пошлина взыскана судом в ответчика в пользу заявителя в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.07.2015 по делу №А40-66250/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Подборка примеров судебных актов по рассмотрению протоколов, составленных уполномоченными лицами Департамента образования города Москвы в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и их должностных лиц

1. Постановление мирового судьи судебного участка № 429 района Черемушки города Москвы Молчановой Н.Р. от 27 марта 2014 г. по делу № 5-102/429-2014 о привлечении ГБОУ специальная школа №3 к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Суд установил:

ГБОУ специальная школа №3 не выполнило в установленный срок законное предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Так оно (ГБОУ специальная школа №3) ДАТА в *** в помещении ГБОУ специальная школа №3, расположенного по адресу: ***, не выполнило в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), а именно не выполнило в установленный срок до ДАТА требования предписания Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы ДАТА ***, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Представитель ГБОУ специальная школа №3 в судебное заседание явилась, ходатайств и отводов не имела, пояснила суду о том, что вину в совершении правонарушения признает в полном объеме.

Помимо собственного признания вины в совершении вменяемого юридическому лицу ГБОУ специальная школа №3 административного правонарушения, вина также подтверждается следующими исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от ДАТА *** (л.д.4-7). В протоколе об административном правонарушении не указаны дата и время совершения правонарушения, в данном случае временем и датой совершения правонарушения следует считать *** ДАТА, в связи с чем суд полагает необходимым внести уточнение в протокол об административном правонарушении в данной части;

- предписанием об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации об образовании от ДАТА *** (л.д.8-9);

- отчетом о результатах исполнения предписания *** по итогам проверки (л.д.10);

- копией лицензии на право ведения образовательной деятельности с приложением к лицензии (л.д.12-14).

Данные доказательства являются последовательными, добытыми полномочными должностными лицами и процессуально закрепленными с

соблюдением требований КоАП РФ, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется.

Оценивая все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина юридического лица ГБОУ специальная школа № 3 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ установлена и подтверждается материалами дела. Квалификация является верной и изменению не подлежит. Оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает.

Отягчающих обстоятельств по делу судом не установлено.

Смягчающих обстоятельств по делу судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности административного правонарушения, фактические обстоятельства дела и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, суд постановил:

Юридическое лицо Государственное бюджетное образовательное учреждение города Москвы специальную общеобразовательную школу №3 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, на основании которой наложить на него административный штраф в размере 10000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

2. Постановление мирового судьи судебного участка № 291 района Перово гор. Москвы Степанова Д.Г. от 03 июня 2014 г. по делу № 5-125/2014 о привлечении ННОУ УЦ «Перово-Авто к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Суд установил:

21.05.2014 г. в ходе проведения проверочных мероприятий в период с 14 ч. 00 мин. по 18 ч. 00 мин. выявлено, что ННОУ УЦ «Перово-Авто», находящаяся: ..., в нарушение правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ № 706 от 15.08.2013 г., допускает осуществление образовательной деятельности в рамках имеющейся лицензии по программам профессиональной подготовки «Водитель автомобиля категории В» по договорам с обучающимися, которые не содержат обязательных сведений: полная стоимость образовательных услуг, вид, уровень и (или) направленность образовательной программы, форма обучения, сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

Тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Законный представитель ННОУ УЦ «Перово-Авто» на рассмотрение дела не явился, о времени и месте судебного заседания извещался, об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в отсутствие не просил, об отложении разбирательства не ходатайствовал, защитника не направил. На стадии возбуждения дела президент ННОУ УЦ «Перово-Авто» Халилова А.С. в качестве объяснения указала, что договора на оказание платных образовательных услуг разработаны и находятся в типографии, после их получения будут изменены, что нашло отражение в письменном объяснении от 21.05.2014 г. Мотивированных замечаний на протокол, возражений и доказательств по делу не представил, ходатайств не заявлял, несмотря на предоставленную возможность реализации права на защиту. При таких обстоятельствах, признавая явку лица, в отношении которого ведется производство, не обязательной, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие его законного представителя и защитника.

Непосредственно исследовав протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что последние с разумной долей очевидности и достоверности свидетельствуют о

доказанности события административного правонарушения и виновности лица в его совершении.

Вина лица, в отношении которого ведется производство, прямо подтверждается всей совокупностью собранных по делу бесспорных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 21.05.2014 г., из которого следует, что 21.05.2014 г. в ходе проведения проверочных мероприятий в период с 14 ч. 00 мин. по 18 ч. 00 мин. выявлено, что ННОУ УЦ «Перово-Авто», находящееся: ..., в нарушение правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ № 706 от 15.08.2013 г., допускает осуществление образовательной деятельности в рамках имеющейся лицензии по программам профессиональной подготовки «водитель автомобиля категории В» по договорам с обучающимися, которые не содержат обязательных сведений: полная стоимость образовательных услуг, вид, уровень и (или) направленность образовательной программы, форма обучения, сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);

- актом проверки от 21.05.2014 г., в соответствии с которым выявлены нарушения требований законодательства об образовании в части отсутствия обязательных сведений в содержании договоров с обучающимися;

- предписанием от 21.05.2014 г. об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании;

- лицензией от 13.06.2013 г. на осуществление ННОУ УЦ «Перово-Авто» образовательной деятельности по программам профессиональной подготовки «Водитель автомобиля категории В»;

- приказом от 17.03.2014 г. о зачислении на обучение;

- договором от 06.03.2014 г. на обучение водителей категории «В»;

- журналом учета занятий по подготовке водителей ТС категории «В»;

- свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ в отношении ННОУ УЦ «Перово-Авто».

Оценивая каждое из представленных доказательств в отдельности, суд приходит к внутреннему убеждению об отсутствии оснований не доверять им, сомневаться в действительности, поскольку они последовательны, согласованы, непротиворечивы, взаимодополняемы, т.е. отвечают требованиям достоверности, относимости и допустимости, а из исследованных материалов дела иного не следует. Бесспорных и убедительных доказательств обратного не представлено, об их истребовании или оказании содействия в сборе не заявлено. В данной связи суд признает исследованные доказательства взаимосвязанными, а их совокупность - достаточной.

Существенных нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении, влекущих его недействительность, равно как и существенных нарушений требований проведения процессуальных действий, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми и их исключение, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство, не имеется. Оно проведено в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности, с учетом принципов законности, равенства перед законом, презумпции невиновности.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, освобождения от административной ответственности и наказания не выявлено.

По совокупности приведенных обстоятельств суд квалифицирует бездействие ННОУ УЦ «Перово-Авто» по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, т.к. приходит к однозначному выводу о том, что оно нарушило установленные законодательством об образовании требования к ведению образовательной деятельности, что выразилось в нарушении правил оказания платных образовательных услуг, при наличии возможности для исполнения требований законодательства, ввиду непринятия должных мер, при тех фактических обстоятельствах, которые получили подробное отражение в

протоколе об административном правонарушении и подтверждение в судебном заседании.

Назначая наказание, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Определяя вид и размер наказания, суд принимает во внимание общие правила его назначения и цели, находя возможным применить меру ответственности, связанную с административным штрафом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, суд постановил:

Признать Негосударственное некоммерческое образовательное учреждение Учебный центр «Перово-авто» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

3. Постановление мирового судьи судебного участка № 49 района Черемушки г.Москвы. Головченко О.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 429 района Черемушки г. Москвы, от 07 сентября 2016 г. по делу №5-393/2016 о привлечении ННОУ «Автошкола СНВ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Суд установил:

01 июля 2016 г. в 00 часов 01 минуту юридическое лицо – ННОУ «Автошкола СНВ», расположенное по адресу: ***, не выполнило в установленный срок до 30 июня 2016 г. законное предписание, выданное Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы об устранении выявленных

нарушений *** от 27 апреля 2016 г., то есть совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Представитель юридического лица ННОУ «Автошкола СНВ» в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, уважительные причины неявки не сообщил.

На основании изложенного суд с учетом положений ст. 25.1 счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося законного представителя юридического лица.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Факт совершения ННОУ «Автошкола СНВ» административного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении *** от 22 июля 2016 г. (л.д.*);
- копией распоряжения *** от 05 июля 2016 г. о проведении внеплановой выездной проверки ННОУ «Автошкола СНВ» (л.д.*);
- копией предписания *** от 27 апреля 2016 г. (л.д.*);
- копией предписания *** от 22 июля 2016 г. (л.д.*);
- копией акта проверки *** от 22 июля 2016 г. (л.д.*);
- копией акта проверки *** от 27 апреля 2016 г. (л.д.*);
- иными представленными материалами дела.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они составлены в соответствии с требованиями законодательных и нормативно-правовых актов, непротиворечивы и согласуются между собой, объективно фиксируют факт совершения ННОУ «Автошкола СНВ» вменяемого правонарушения.

Суд, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и оценив собранные доказательства, приходит к выводу, что ННОУ «Автошкола СНВ» виновно в невыполнении в установленный срок законного предписания

должностного лица и квалифицирует действия ННОУ «Автошкола СНВ» по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

При назначении наказания, учитывая данные о юридическом лице – ННОУ «Автошкола СНВ», конкретные обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, суд считает возможным назначить юридическому лицу – ННОУ «Автошкола СНВ» наказание в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, суд постановил:

Негосударственное Некоммерческое Образовательное Учреждение «Автошкола СНВ» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, на основании которой наложить на него административный штраф в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

4. Постановление мирового судьи судебного участка № 235 района Нагорный г. Москвы А.Ю. Цуринова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 236 района Нагорный г. Москвы, от 15 декабря 2016 г. по делу № 5-807/16 о привлечении должностного лица, исполняющего обязанности директора Профессионального образовательного учреждения «Многопрофильный «Социально-экономический колледж» (далее – ПОУ «МСЭК») Фуражкиной Н.С. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КоАП РФ.

Суд установил:

Исполняющий обязанности директора ПОУ «МСЭК» Фуражкина Н.С. совершила нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг, а именно:

В ходе проведения проверки на основании распоряжения Департамента образования г. Москвы с целью федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования 30 ноября 2016 г. с 09 час. 00 мин. до 10 час. 00 мин. установлено, что исполняющий обязанности директора ПОУ «МСЭК» Фуражкина Н.С., по адресу: г. Москва, 2-й Балтийский переулок, д. 3, при оказании платных образовательных услуг заключает договоры на оказание платных образовательных услуг в нарушение п. 12, п. 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, а именно: в договорах отсутствует информация о дате регистрации лицензии на осуществление образовательной деятельности, об уровне образования, не указана полная стоимость образовательных услуг, не указаны телефоны заказчика и обучающегося. Также договоры содержат п. 6.4, согласно которому в случае просрочки оплаты за обучение, заказчику начисляется штраф в размере 30 % от стоимости обучения в текущем учебном году, что противоречит требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 15.08.2013 г. №706.

В рамках проведения проверки был изучен договор на оказание платных образовательных услуг с Хачатурян К.В. от 26.07.2016 г. №»**», в котором отсутствует информация о дате регистрации лицензии на осуществление образовательной деятельности ПОУ «МСЭК», об уровне образования, не указана полная стоимость образовательных услуг, не указаны телефоны заказчика и обучающегося. Кроме того, договор содержит п. 6.4, в котором указано, что в случае просрочки оплаты за обучение, заказчику начисляется штраф в размере 30 % от стоимости обучения в текущем учебном году, что противоречит требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 15.08.2013 г. №706, таким образом ПОУ «МСЭК»

совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Должностное лицо Фуражкина Н.С. в судебное заседание явилась, отводов не имела, факт допущенных в ПОУ «МСЭК» нарушений при заключении договоров на оказание образовательных услуг признала. Просила прекратить производство по делу ввиду отсутствия в действиях ПОУ «МСЭК» состава административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав Фуражкину Н.С., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Вина исполняющего обязанности директора ПОУ «МСЭК» Фуражкиной Н.С. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом №2016-637/ВД-Н от 30.11.2016 г. (л.д. 1-4);
- распоряжением №2012РП от 02.11.2016 г. (л.д. 5-7);
- уведомлением о проведении внеплановой документарной проверки, №2016-637/ВД-Н от 02.11.2016 г. (л.д. 8);
- договором об образовании по образовательным программам среднего профессионального №»**» от 26.07.2016 г. (л.д. 10-16);
- лицензией №037931 от 04.10.2016г. (л.д. 17-20);
- выпиской из приказа №18 от 29.08.2016 г. (л.д. 20);
- приказом №21/кд-016 от 01.11.2016 г. (л.д. 21);
- извещением №2016-637/ВД-Н от 29.11.2016 г. (л.д. 22);
- актом проверки №2016-637/ВД-Н от 30.11.2016 г. (23-25);
- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ПОУ «МСЭК» (л.д. 26-34);

-приказом №714 от 14.08.2014 г. (л.д. 35-36).

Согласно ч. 1 ст. 54 Федерального закона № 273-ФЗ договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение.

В соответствии с п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 № 706, договор заключается в простой письменной форме и должен содержать сведения, указанные в п.12 Правил.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья полагает вину исполняющего обязанности директора ПОУ «МСЭК» Фуражкиной Н.С. в совершении административного правонарушения полностью доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.30 КоАП.

Доказательств обратного суду не представлено и в судебном заседании не добыто.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, данные о юридическом лице и полагает правомерным назначить минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Должностное лицо, исполняющее обязанности директора ПОУ «МСЭК» Фуражкину Н.С. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП

РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

5. Постановление мирового судьи судебного участка № 235 района Нагорный г. Москвы А.Ю. Цуринова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 236 района Нагорный г. Москвы, от 15 декабря 2016 г. по делу № 5-808/16 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КоАП РФ.

Суд установил:

ПОУ «МСЭК» совершило нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг, а именно:

В ходе проведения проверки на основании распоряжения Департамента образования г. Москвы с целью федерального государственного надзора в сфере образования, федерального государственного контроля качества образования 30 ноября 2016 г. с 09 час. 00 мин. до 10 час. 00 мин. установлено, что ПОУ «МСЭК», расположенное по адресу: г. Москва, 2-й Балтийский переулок, д. 3, при оказании платных образовательных услуг заключает договоры на оказание платных образовательных услуг в нарушение п. 12, п. 21 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, а именно: в договорах отсутствует информация о дате регистрации лицензии на осуществление образовательной деятельности, об уровне образования, не указана полная стоимость образовательных услуг, не указаны телефоны заказчика и обучающегося. Также договоры содержат п. 6.4, согласно которому в случае просрочки оплаты за обучение, заказчику начисляется штраф в размере 30 % от стоимости обучения в текущем учебном году, что

противоречит требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 15.08.2013 г. №706.

В рамках проведения проверки был изучен договор на оказание платных образовательных услуг с Хачатурян К.В. от 26.07.2016 г. №77/016, в котором отсутствует информация о дате регистрации лицензии на осуществление образовательной деятельности ПОУ «МСЭК», об уровне образования, не указана полная стоимость образовательных услуг, не указаны телефоны заказчика и обучающегося. Кроме того, договор содержит п. 6.4, в котором указано, что в случае просрочки оплаты за обучение, заказчику начисляется штраф в размере 30 % от стоимости обучения в текущем учебном году, что противоречит требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 15.08.2013 г. №706, таким образом ПОУ «МСЭК» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Законный представитель ПОУ «МСЭК» исполняющий обязанности директора Фуражкина Н.С. в судебное заседание явилась, отводов не имела, факт допущенных в ПОУ «МСЭК» нарушений при заключении договоров на оказание образовательных услуг признала. Просила прекратить производство по делу ввиду отсутствия в действиях ПОУ «МСЭК» состава административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав законного представителя Фуражкину Н.С., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Вина ПОУ «МСЭК» в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом №2016-637/ВД-Н от 30.11.2016 г. (л.д. 1-4);
- распоряжением №2012РП от 02.11.2016 г. (л.д. 5-7);
- уведомлением о проведении внеплановой документарной проверки, №2016-637/ВД-Н от 02.11.2016 г. (л.д. 8);
- договором об образовании по образовательным программам среднего профессионального №77/016 от 26.07.2016 г. (л.д. 10-16);
- лицензией №037931 от 04.10.2016г. (л.д. 17-20);
- выпиской из приказа №18 от 29.08.2016 г. (л.д. 20);
- приказом №21/кд-016 от 01.11.2016 г. (л.д. 21);
- извещением №2016-637/ВД-Н от 29.11.2016 г. (л.д. 22);
- актом проверки №2016-637/ВД-Н от 30.11.2016 г. (23-25);
- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ПОУ «МСЭК» (л.д. 26-34);
- приказом №714 от 14.08.2014 г. (л.д. 35-36).

Согласно ч. 1 ст. 54 Федерального закона № 273-ФЗ договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение.

В соответствии с п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 № 706, договор заключается в простой письменной форме и должен содержать сведения, указанные в п.12 Правил.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья полагает вину ПОУ «МСЭК» в совершении административного правонарушения полностью доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.30 КоАП.

Доказательств обратного суду не представлено и в судебном заседании не добыто.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, данные о юридическом лице и полагает правомерным назначить минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Профессиональное образовательное учреждение «Многопрофильный «Социально-экономический колледж» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

6. Постановление заместителя председателя Московского городского суда Базьковой Е.М. от 25 августа 2016 г. по делу № 4а-1948/16 о жалобе директора Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Феникс» Зверевой Т.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 района Бирюлёво Восточное города Москвы от 30 июля 2015 г. и решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 г. по делу об административном правонарушении

Суд установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 района Бирюлёво Восточное города Москвы Негосударственное образовательное частное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Феникс» (далее – НОЧУ «СОШ «Феникс», Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП

РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Решением судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 г. указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба директора НОЧУ «СОШ «Феникс» Зверевой Т.И. – без удовлетворения.

В настоящей жалобе директор НОЧУ «СОШ «Феникс» Зверева Т.И. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылается на то, что решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июля 2015 г., вступившим в законную силу, пункт 1 предписания № 2015-219/ВВ-Л от 03.04.2015 г. признан недействительным; пункт 2 предписания в части принятия мер по созданию необходимых условий для организации охраны здоровья обучающихся образовательной организации в части оказания первичной медико-санитарной помощи был выполнен полностью: 02.07.2015 г. заключён договор между ООО «***» и НОЧУ «СОШ «Феникс» на медицинское обслуживание № 1785 от 02.07.2015 г.; мировой судья необоснованно рассмотрел дело в отсутствие законного представителя или защитника Учреждения, так как о месте и времени судебного заседания НОЧУ «СОШ «Феникс» не извещалось в установленном порядке по юридическому адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 27, корпус 3, что свидетельствует о нарушении его права на защиту.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, с учётом ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, согласно которой судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объёме, прихожу к выводу о наличии оснований для отмены постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

На основании ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

В ходе рассмотрения дела мировым судьёй установлено, что НОЧУ «СОШ «Феникс» (юридический адрес: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 27, корп. 3) не выполнило в срок до 03 июля 2015 г. законное предписание № 2015-219/ВВ-Л Департамента образования города Москвы от 03 апреля 2015 г.:

- не приняло меры по оформлению лицензии на осуществление образовательной деятельности по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 5, корп. 3 и не предоставило документы о прекращении образовательной деятельности по вышеуказанному адресу, что является нарушением ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 91 Федерального закона № 273-ФЗ (п. 1 предписания);

- не приняло меры по созданию необходимых условий для организации охраны здоровья обучающихся образовательной организации в части организации первичной медико-санитарной помощи по адресу места осуществления образовательной деятельности: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 27, корпус 3, нарушив тем самым п.п. «в» ст. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966 «О

лицензировании образовательной деятельности», п. 15 ч. 3 ст. 28, п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ (пункт 2 предписания).

Указанные действия (бездействие) НОЧУ «СОШ «Феникс» квалифицированы по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи о назначении административного наказания согласился с законностью и обоснованностью указанного судебного акта.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В силу ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

На основании п. 1 ст. 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Согласно ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пп «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьёй 54 ГК РФ.

В силу п. 2 и п. 3 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации. Адрес юридического лица в пределах его места

нахождения указывается в едином государственном реестре юридических лиц.

Поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, вменённого НОЧУ «СОШ «Феникс», выражается в бездействии, указанное дело должно быть рассмотрено по месту нахождения юридического лица.

Из материалов дела усматривается, что внеплановая документарная проверка в отношении НОЧУ «СОШ «Феникс» проведена 17 июля 2015 г. на основании распоряжения заместителя руководителя Департамента образования города Москвы № 1584 рп от 08 июля 2015 г. Согласно предписанию № 2015-219/ВВ-Л от 08 апреля 2015 г. (л.д. 8-10), сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 94-102) и иным материалам дела местом нахождения НОЧУ «СОШ «Феникс» является адрес: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 27, корп. 3.

Указанная территория в соответствии с Законом города Москвы от 15.10.2003 № 60 «О создании судебных участков и должностей мировых судей города Москвы» не относится к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка № 29 района Бирюлёво Восточное города Москвы.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении НОЧУ «СОШ «Феникс» было рассмотрено мировым судьёй с нарушением правил территориальной подсудности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение

данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Кроме того, в настоящей жалобе заявитель ссылается на то, что дело об административном правонарушении необоснованно рассмотрено мировым судьёй в отсутствие законного представителя или защитника НОЧУ «СОШ «Феникс», не извещённых в установленном порядке о месте и времени рассмотрения дела.

Указанный довод также заслуживает внимания.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки,

обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

На основании ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно изученным материалам, о месте и времени судебного заседания, назначенного мировым судьёй на 30 июля 2015 г., НОЧУ «СОШ «Феникс» извещалось судебной повесткой, направленной по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 5, корп. 3. 23 июля 2015 г. указанное почтовое отправление возвратилось на судебный участок с отметкой «за истечением срока хранения» (л.д. 55). Из сообщения ОАО «***» от 25 июня 2015 г. следует, что в адрес указанной организации поступило уведомление от НОЧУ «СОШ «Феникс» об освобождении с 30.06.2015 г. помещений детского образовательного учреждения по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, д. 5, корп. 3 (л.д. 74). На основании изложенного данное извещение нельзя признать надлежащим.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют какие-либо данные о направлении извещения о месте и времени рассмотрения дела по месту нахождения НОЧУ «СОШ «Феникс» в соответствии с требованием ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 27, корп. 3.

Таким образом, мировой судья при отсутствии данных о надлежащем извещении юридического лица о месте и времени судебного заседания необоснованно принял решение о рассмотрении дела в отсутствие его законного представителя или защитника. Следовательно, при рассмотрении дела мировым судьёй не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 29 района Бирюлёво Восточное города Москвы от 30 июля 2015 г. и решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении НОЧУ «СОШ «Феникс» не могут быть признаны законными, в связи с чем подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения жалобы заявителя срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истёк, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18 КоАП РФ, суд постановил:

жалобу директора НОЧУ «СОШ «Феникс» Зверевой Т.И. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 29 района Бирюлёво Восточное города Москвы от 30 июля 2015 г. и решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 20 октября 2015 г. по делу

об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Негосударственного образовательного частного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Феникс» отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.