

**Отзыв**  
**официального оппонента доктора филологических наук,**  
**профессора Желтухиной Марины Ростиславовны**  
**о диссертации Севастьяновой Александры Леонидовны**  
**«Прагмалингвистический анализ ценностно-событийного дискурса**  
**(на материале выступлений политических лидеров США)»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.**

Тема диссертации Севастьяновой Александры Леонидовны «Прагмалингвистический анализ ценностно-событийного дискурса (на материале выступлений политических лидеров США)» раскрывается в рамках прагмалингвистики, когнитивной лингвистики, дискурсивной лингвистики, политической лингвистики, медиалингвистики, лингвокультурологии, германских языков. Автор ставит и последовательно реализует цель работы, состоящую в выявлении и анализе ценностно-событийного аспекта языка политических выступлений как отражения ценностной картины мира американцев в кризисный и межкризисный периоды. Англоязычные тексты выступлений политических лидеров периода экономического кризиса 2008-2009 гг. и межкризисного периода 2012-2016 гг. как репрезентанты событийного политического дискурса избраны А.Л. Севастьяновой в качестве предмета исследования.

Рецензируемая работа А.Л. Севастьяновой несомненно актуальна. Современные лингвистические труды в области дискурсивной лингвистики обуславливают потребность в переосмыслении и обобщении как теоретического, так и фактического материала, накопленного языковедами в сфере изучения различных типов дискурса. Отмечается стабильный исследовательский интерес к разработке эффективных средств и способов передачи рациональной и эмоциональной информации, речевого воздействия. Междисциплинарный подход к категориям ценности и события на стыке дискурсивной лингвистики, когнитивной лингвистики, прагмалингвистики, политической лингвистики, медиалингвистики, культурологии обеспечивает основу для новых изысканий с целью систематизации ресурсов английского языка, применяемых для создания, использования и распространения аксиологической информации на материале англоязычного кризисного политического дискурса, возникшего как особая разновидность политического дискурса под воздействием событийного фактора. Это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, является важной и острой, способной в итоге оказать влияние на решение важнейших языковедческих задач в сфере исследований когнитивно-прагматических параметров дискурсивных практик использования ценностной информации в англоязычном событийном политическом дискурсе.

Теоретическая значимость исследования А.Л. Севастьяновой состоит во вкладе в дальнейшее развитие когнитивной, дискурсивной лингвистики,

политической лингвистики, медиалингвистики, прагмалингвистики, т.к. содержит подробный анализ природы ценностно-событийного политического дискурса.

Формирование методологии и методики работы, связанной с анализом проблем исследования категорий событийности, ценности и их актуализации в языке, дают возможность в дальнейшем исследовать малоизученные когнитивно-дискурсивные средства аксиологического оформления события на разных уровнях организации дискурса в его различных типах. Данная методика анализа фактического материала может найти применение в других исследованиях по германистике, теории языка, стилистике. Полученные результаты исследования способствуют дальнейшей разработке лингвокультурологического подхода к описанию средств выражения категорий ценности и события в различных лингвокультурах путем расширения теоретических знаний о лингвокультурной специфике политических ценностей и событий в рамках когнитивно-дискурсивного подхода к аксиологическому описанию англоязычного политического дискурса.

Практическая ценность работы обусловлена широкими перспективами ее применения в следующих областях: в образовательной деятельности в университетских курсах по лексикологии и стилистике английского языка, интерпретации иноязычного текста, дискурсивному анализу публицистического текста, а также в спецкурсах по политической лингвистике, лингвистике текста и дискурса, когнитивной лингвистике, прагмалингвистике, медиалингвистике, лингвокультурологии. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны культурологам и журналистам. Результаты данной работы также могут найти применение при составлении учебных пособий, словарей и для написания выпускных квалификационных работ.

Необходимо отметить обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность результатов, полученных А.Л. Севастьяновой, что определяется следующим:

1) адекватностью используемого в работе категориального аппарата по теме исследования и изучаемому материалу;

2) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (230 речей политических лидеров США в период 2008-2009 гг. и 50 речей политических лидеров США в период 2012-2016 гг., а также результаты социолингвистического опроса);

3) использованием достаточного числа исследовательских методов и приемов (дискурс-анализ, дефиниционный анализ, лексико-семантический анализ, прагмасинтаксический и когнитивно-семантический анализ, лингвокультурологический анализ, а также элементы контент-анализа и социолингвистического анализа, социолингвистический опрос).

Структура диссертации адекватна ее цели и задачам. Диссертация состоит из введения; трех глав (несколько сомнительно членение текста на главы и разделы); заключения (начинается на с. 178, а не на с. 180, как

указано в оглавлении); библиографии (с. 4 и с. 182 диссертации), а не библиографического списка, как отражено на с. 8 автореферата и на с. 11 диссертации.

Сопровождающая работа библиография, а не список литературы (как должно быть по ГОСТу), включающая 225 наименований на русском и английском языках (а не 196, как написано на с. 8 автореферата, не 199, как отмечено на с. 11 диссертации), в т.ч. теоретические и лексикографические источники, а также источники фактического материала, свидетельствует об основательности теоретической и практической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

По содержанию работы хотелось бы акцентировать следующие направления.

В первой главе **«Ценностно-событийная картина мира в англоязычном дискурсе» (с. 13-50)** (а не как указано в автореферате на с. 9: «Ценностно-событийная составляющая англоязычного политического дискурса») представляют интерес обзоры ряда современных концепций категории событийности и различных научных подходов к определению категории ценности; определение степени взаимодействия категорий ценности и событийности, рассмотрение ценностно-событийного аспекта дискурса.

Вторая глава **«Анализ событийного аспекта политического дискурса на материале англоязычных текстов кризисного периода» (с. 51-98)** успешна в рассмотрении категории событийности в политическом дискурсе США периода мирового экономического кризиса 2008-2009 гг., а также в лингвопрагматическом анализе текстов речей политиков США 2008-2009 гг. как элементов ценностно-событийного дискурса.

В третьей главе **«Анализ ценностного аспекта событийного дискурса на материале англоязычных политических текстов кризисного периода» (с. 99-177)** следует подчеркнуть значимость и уместность предложенного критического анализа систем ценностных концептов и обоснования принятой в работе системы, учитывающей классификации таких исследователей как А. Маслоу, М. Рокич, Ю.С. Вашталова и др.; рассмотрения языковой актуализации ценностных концептов в дискурсе, проведения анонимного социолингвистического опроса англоязычных информантов различного возраста, места проживания и социального положения; анализа речей политических лидеров, произнесенных в период экономического кризиса, для установления корреляции категорий ценности и событийности, определения важных воздействующих ценностных концептов в период кризиса; сопоставления системы ценностных концептов в политическом дискурсе межкризисного и кризисного периода, а также выявления изменения ценностной иерархии в англоязычном политическом дискурсе под влиянием того или иного события.

Считаю необходимым отметить основные характеристики и результаты исследования А.Л. Севастьяновой, определяющие его научную новизну и

вклад автора в решение задач, имеющих существенное значение для лингвистики:

1. Категории ценности и события, языковая актуализация ценностей и их взаимосвязь с категорией события в англоязычном политическом дискурсе, избранные диссертантом в качестве объекта исследования, являются весьма сложными для изучения, прежде всего, в силу разноаспектности понимания явления достоверности информации, методологической многоуровневости и необходимости применения комплексного анализа. Следует отметить, что автору вполне удалось справиться с решением этой проблемы путем сочетания избранных исследовательских методов. Научная ценность диссертации, в которой изучается своеобразие языковой репрезентации в англоязычном дискурсе взаимосвязи и взаимовлияния категории «ценность» и категории «событие» в рамках лингвокультурологической картины мира, что позволяет обосновать правомерность существования ценностно-событийной картины мира как ментального пространства, репрезентированного в языке, в котором взаимообусловленно сосуществуют категории ценности и события.

2. Выявлен набор основных ценностных концептов, имеющих особую важность для представителей американской этнокультуры на материале результатов социолингвистического опроса, что открывает перспективы дальнейшей работы применительно к категории ценности в политическом дискурсе в различных лингвокультурах.

3. Новизна состоит в изучении степени взаимовлияния события и ценностной системы в американской этнокультуре путем анализа языковой актуализации категории событийности и языковой репрезентации ценностных концептов в американском политическом дискурсе периода мирового экономического кризиса 2008-2009 гг.

4. Следует, безусловно, приветствовать обращение диссертанта к методам, указанным в работе, благодаря которым комплексно описаны языковые единицы, репрезентирующие основные ценностные концепты представителей американской этнокультуры, на материале политических текстов межкризисного (2012-2016 гг.) и кризисного периода (2008-2009 гг.). Автор предлагает методику системного и междисциплинарного анализа с целью иерархизации концептов внутри ценностной системы в различные периоды жизни страны, а также изучения изменений в языковой актуализации данных концептов в зависимости от степени их значимости.

5. Совокупность авторских дефиниций и классификаций, приведенных в работе, позволяет говорить о том, что автором представлено подробное лингвокогнитивное и лингвопрагматическое описание основных проблем ценностно-событийного дискурса на материале выступлений политических лидеров США.

Таким образом, системность мышления исследователя позволила А.Л. Севастьяновой закрыть значимую лауну в исследовательском аксиологическом поле в дискурсивной лингвистике.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, носят дискуссионный характер и сводятся к следующему:

1. Первый вопрос касается первых трех положений на защиту. Автор подробно рассматривает в своей работе корреляцию категорий ценности и события, при этом упоминается категория оценки, но никак не поясняется, только указывается, что «событие представляет собой своеобразный «триггер» оценки, который способствует языковой репрезентации ценностной категории». В связи с этим хотелось бы уточнить, как автор соотносит категорию оценки и категорию ценности? Что такое ценностный концепт? Можно ли говорить о существовании понятийного и образного концептов? Может ли каждый лингвокультурный концепт быть ценностным?

2. В пятом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает, что «ценностно-событийный дискурс рассматривается в работе как разновидность общественно-политического дискурса», далее речь идет о политическом дискурсе. Кроме того, в тексте встречаются разные наименования и типы дискурса, в т.ч. медиадискурс. Возникают вопросы, какой именно тип дискурса исследуется диссертантом, как трактуется данное понятие?

3. Хотелось бы получить комментарий автора по шестому положению, выносимому на защиту, а именно, по вопросу использования комплексного многоуровневого прагмалингвистического анализа ценностно-событийного дискурса, который не упоминается при перечислении методов исследования. Какие уровни выделяются в исследовании? В чем состоит комплексность?

4. Важным видится проведение социолингвистического опроса для обеспечения валидности результатов исследования. Однако, чтобы делать выводы о той или иной лингвокультуре, тем более о динамике какого-либо процесса, опираться на ответы 50 или 74 информантов ограниченной возрастной группы представляется недостаточным, поскольку процент погрешности будет высокий.

Высказанные вопросы и замечания носят сугубо частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования, направлены на его перспективу.

Методы, использованные в работе, соответствуют поставленным в ней задачам, материал исследования достаточен, выводы сомнений не вызывают.

Полученные научные результаты соответствуют паспорту заявленной специальности и отрасли знаний – филологии.

Автореферат диссертации и указанные в нем 4 статьи (а не 5, как в диссертации на с. 12) в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на научных конференциях различного уровня в России.

Считаю, что диссертация Севастьяновой Александры Леонидовны «Прагмалингвистический анализ ценностно-событийного дискурса (на материале выступлений политических лидеров США)», представляет собой законченное научно-квалификационное сочинение, в котором на основании выполненного комплексного исследования разработан ряд теоретических положений, чья совокупность может быть квалифицирована как научное достижение. Диссертация отвечает требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Севастьянова Александра Леонидовна, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Официальный оппонент:

Желтухина Марина Ростиславовна,  
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
профессор, профессор кафедры английской филологии,  
зав. научно-исследовательской лабораторией  
«Дискурсивная лингвистика»  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО «ВГСПУ»)

Юридический адрес: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 27

Почтовый адрес: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 27

Официальный сайт университета: <http://vspu.ru>

Телефон: +7 8442 24 13 60, +7 (905) 3389 529

Электронная почта: [vspu@vspu.ru](mailto:vspu@vspu.ru), [zsm@mail.ru](mailto:zsm@mail.ru)

28.09.2018



Подпись \_\_\_\_\_  
удостоверяю  
Ученый секретарь  
Карлушова О.А.  
"28" сентября 2018 г.