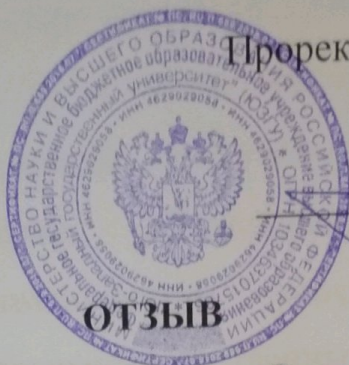


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и инновациям

д.ю.н., профессор

Ларина О.Г.



ведущей организации ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» о диссертации Гороховой Дарьи Вадимовны «Динамика содержания и номенклатуры прецедентных имен в языковом сознании носителей русской лингвокультуры» (Москва, 2019), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка

Представленное к защите диссертационное исследование посвящено изучению процессов развития языка, связанных с динамикой содержания и номенклатуры прецедентных имен в языковом сознании носителей русской лингвокультуры. Работа выполнена в рамках исследований в области психолингвистики, этнолингвистики, лингвокультурологии, социолингвистики и когнитивной лингвистики.

Актуальность настоящего исследования определяется стремлением автора изучить динамику смыслового содержания морально-нравственных ценностей в индивидуальном сознании современного поколения российской молодежи, а также установить и проанализировать основные факторы, обуславливающие изменения в номенклатуре прецедентных имен, входящих в когнитивную базу носителей русской лингвокультуры. Автор считает данное исследование важным в аспекте проблемы сохранения традиционных основ национальной культуры, с чем вполне можно согласиться. Важно отметить, что исследование выполняется путем сопоставления списка прецедентных имен, хранящихся в языковом сознании разных поколений, что, на наш взгляд, очень рельефно показывает динамику содержания морально-нравственных ценностей у современных носителей русского языка.

Научная новизна диссертационной работы Дарьи Вадимовны Гороховой состоит в том, что в своем исследовании она показывает происходящие в настоящий момент качественные изменения в структуре русской языковой личности, обусловленные трансформацией содержательного состава номенклатуры прецедентных имен, а также смыслового наполнения морально-нравственных ценностей, символами которых являются прецедентные имена.

Теоретическая значимость исследования заключается в проработке алгоритма анализа ценностных понятий и в создании модели формирования семантических гештальтов их языковых репрезентантов. **Практическая значимость** исследования определяется возможностью внедрения её результатов в вузовскую практику преподавания курсов психолингвистики, лингвокультурологии, этнопсихолингвистики, практикума по культуре речевого общения, теории дискурса и др. Также полученные данные могут применяться в социологических исследованиях, теориях базовых человеческих ценностей в рамках кросс-культурной психологии, этнопсихолингвистики, неопсихолингвистики, психолингвокультурологии.

Достоверность выводов по результатам проведенного исследования обеспечивается изучением достаточно большого по объему проанализированного материала (1138 реакций респондентов, получивших образование и прошедших социализацию в советский период истории страны и 1050 реакций современных студентов). Автор предпринимает комплексный анализ смыслового содержания морально-нравственных ценностей, символами которых являются прецедентные имена.

В работе применяется набор различных методов исследования: свободный ассоциативный эксперимент; направленный ассоциативный эксперимент; метод анкетирования (группового аудиторного и индивидуального); анализ дефиниций толковых словарей; метод построения семантических гештальтов; сравнительно-сопоставительный метод, что

позволило автору работы наглядно представить результаты исследования в репрезентативных рисунках практической части и таблицах приложения.

Тема настоящего исследования, его задачи, цель определили **структуру диссертации**, которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, списка словарей и приложения, содержащего 21 таблицу с экспериментальным материалом.

Поставленные задачи – сформировать теоретико-методологическую базу и понятийный аппарат исследования; проанализировать специфику взаимодействия национальной культуры и цивилизационных факторов на современном этапе развития мира, выявить роль и возможности влияния цивилизационных факторов, в частности, системы образования и массовой культуры, на специфику формирования качественного состава номенклатуры прецедентных имен и их смыслового содержания в индивидуальном языковом сознании; выявить экспериментально список прецедентных имен, сохраняющийся в когнитивной базе русского лингвокультурного сообщества, определить ключевые морально-нравственные ценности, связанные с данными именами, проанализировать полученные экспериментально данные; выявить содержательный состав номенклатуры прецедентных имен, раскрыть смысловое содержание ценностей, символами которых являются прецедентные имена, сохраняющиеся в языковом сознании поколения 60-80-х и современного студенчества; провести сравнительный анализ экспериментальных и лексикографических данных, построить модели семантических гештальтов исследуемых понятий, выявить динамику смыслового содержания ключевых морально-нравственных ценностей русской лингвокультуры – в целом последовательно решаются автором в рамках двух глав работы, каждая из которых сопровождается выводами, резюмирующими их общее содержание и подчеркивающими целостность и завершенность каждого этапа работы. Основные выводы представлены в заключении. К достоинству работы следует отнести наличие кратких выводов во всех подразделах первой и второй главы. Это представляется

очень удобным и позволяет кратко представить содержание каждого подраздела. Перечень цитируемых первоисточников представляет собой внушительный объем: 350 наименований русских и иностранных авторов, 48 словарей. В целом мы считаем, что автор работы справилась с поставленными в исследовании задачами, а также уверенно и последовательно доказала положения, выносимые на защиту.

Первая глава носит теоретический характер. В данной главе с позиций психолингвистики рассматриваются проблемы, связанные с ролью прецедентного имени в сохранении национальной культуры и этнического своеобразия народа. Особое внимание автор уделяет соотношению национальных и цивилизационных аспектов общего поля культуры в XXI веке, анализирует место и степень участия социума и культуры в формировании человека, в частности, вклад системы образования и массовой культуры в развитии системы морально-нравственных ценностей, смыслового содержания слов, обозначающих данные ценности и совокупности прецедентных имен в индивидуальном языковом сознании.

Вторая глава настоящей диссертации посвящена описанию исследования, проведенного с целью изучения содержания и номенклатуры прецедентных имен, а также их динамики в сознании носителей русской лингвокультуры, представляющих два поколения: тех, кто получил образование в советский период развития страны и представителей современного поколения, прошедших социализацию и получающих высшее образование в настоящий момент. Анализ полученных экспериментальных данных автор работы предваряет изложением теоретической основы, методики и процедуры проводимых экспериментов, понятийным аппаратом исследования, теоретико-методологической базой, описанием выборки респондентов.

На завершающем этапе работы, автор диссертационного исследования, используя полученные результаты, строит фрагмент концептуальной системы современного носителя русской лингвокультуры, который связан с

ценностной сферой. Автор сосредотачивается на выявлении системы смыслов, стоящих за каждым прецедентным именем. Выполнение поставленной задачи осуществляется при помощи методики построения семантических гештальтов (по Ю.Н. Караулову), которые затем сравниваются с семантическими гештальтами этих же слов, смоделированными по данным словарей, что позволяет автору работы выявить реальное смысловое содержание слов, обозначающих морально-нравственные ценности, в языковом сознании современной студенческой молодежи.

При общей положительной оценке рецензируемой работы Дарьи Вадимовны Гороховой у нас возникли следующие вопросы и замечания по данному диссертационному исследованию:

1) В целом логика изложения теоретических оснований исследования в первой главе и выделяемые там подразделы представляются логичными. Однако подраздел *1.1.2 Фразеологизмы и прецедентные феномены как элементы концептосферы культуры. Прецедентное имя с позиций лингвокультурологии и психолингвистики* вызвал у нас вопросы. В данном подразделе автор говорит, что «не менее важным элементом концептосферы, стремительный рост интереса к которым был также связан со становлением московской школы лингвокультурологии, являются прецедентные феномены, теснейшим образом связанные с фразеологизмами и рассматриваемые, подобно последним, как «сгустки культурной информации» [Красных 2002], входящие в ядро когнитивной базы определенного лингвокультурного сообщества». Далее в конце подраздела, делая выводы, автор говорит, что «прецедентные феномены обладают всеми характеристиками фразеологизмов: они относятся к сфере ментального, в их основе лежит чувственное восприятие, осознание и ценностное переживание некоторого явления или события, которое затем закрепляется в языке и сохраняется в языковом сознании народа. Эти свойства прецедентных феноменов позволяют утверждать, что они, как и фразеологизмы, не просто являются частью концептосферы культуры, но представляют собой один из

наиболее емких «языков культуры». В связи с этим нам интересно узнать, почему автор уделяет такое внимание взаимосвязи фразеологизмов и прецедентных феноменов в своей работе? Данный подраздел занимает 10 страниц теоретической части. Во 2 главе работы автор не проводит никакого анализа экспериментального материала касательно фразеологизмов. Если автор так выделяет фразеологизмы и их связь с прецедентными феноменами, интересно узнать, какое место в концептосфере культуры занимают другие образные средства языка и прочие языковые явления: идиомы, пословицы, поговорки, аллюзии, цитаты? Автор теоретически отталкивается от теории прецедентности в своей работе. Не может ли автор объяснить, как рассматриваются фразеологизмы с точки зрения теории прецедентности?

2) В подразделе 1.2.1, где говорится о роли системы образования в формировании номенклатуры и содержания прецедентных имен, автор работы, ссылаясь на идеи исследователей Кирилиной, Гриценко, Лалетиной (стр. 45), говорит, что «для молодого поколения основным видом деятельности является деятельность учебная, поэтому логично предположить, что в создании нового типа личности сегодня основную роль играет образовательный дискурс, который является одним из главных агентов глобализации». Мы в принципе согласны с данным выводом, но нам кажется, что в становлении личности очень важную роль играют и другие уровни и элементы социализации: общение в семье, неформальный дискурс в среде сверстников, индивидуальная познавательная деятельность и прочее. Также в данном вопросе автор приводит результаты анализа ряда школьных учебников, в зависимости от используемых в них языковых средств и соблюдения принципов теории речевого воздействия, что в конечном итоге, по мнению автора, обеспечивает формирование смысла основных ценностей русской культуры, закрепленных в прецедентных именах. В результате анализа выделяются три типа: критический рационализм, сократический тип, софистический тип. В связи с этим хотелось бы узнать о происхождении данной классификации, откуда она взята автором? Делал ли автор работы в

результате анализа современных учебников выводы о преобладании того или иного типа изложения материала в них?

3) В теоретической части у нас также вызывает вопросы и подраздел 1.3.2 *Специфика формирования содержания прецедентного имени в языковом сознании человека как носителя культуры и члена определенной социальной группы*. На стр. 82 автор говорит, что «проблема содержания прецедентного имени в сознании отдельной личности может быть представлена как проблема понимания ситуации, маркированной именем». Причем, как говорит автор, неважно о какой ситуации, описанной в художественном тексте или реальной, которая затем была зафиксирована тем или иным образом, – идет речь. Хочется спросить у автора, почему же проблема содержания прецедентного имени может быть представлена как проблема понимания ситуации, связанной с текстом или же реальной ситуацией. Может ли в принципе прецедентное имя относиться к какому-то событию, факту истории, городу, широко известному материальному объекту, знаменитой личности, высказыванию и др. Что тогда в данном случае автор подразумевает под ситуацией? Анализ экспериментального материала в настоящей работе, как нам кажется, явно показывает, что представления о морально-нравственных ценностях в сознании индивидуума, так же как само прецедентное имя могут выводить на разнородные явления. Также нам не совсем понятно употребление автором некоторых формулировок. В названии подраздела написано о специфике формирования содержания прецедентного имени в языковом сознании. На стр. 82 автор опять использует формулировку «проблема содержания прецедентного имени в сознании отдельной личности». В этом же самом абзаце на стр. 83 автор говорит, что «... с точки зрения индивидуального сознания формирование значения прецедентного имени непосредственно связано с понятием социализации...». Однако же на стр. 86 данного подраздела автор говорит о проблеме понимания смыслового содержания, стоящего за прецедентным именем; на стр. 88 речь идет о процессе формирования

смыслового содержания прецедентного имени. Может ли автор разъяснить, как он понимает и соотносит «содержание прецедентного имени» в сравнении со «значением прецедентного имени» и «смысловым содержанием прецедентного имени». Это одно и то же, или это разные понятия?

4) В выводах по главе 1 на стр. 95 автор, объясняя специфические черты прецедентных имен, говорит, что у денотата прецедентного имени существует прототипический, включающий в себя определенный набор характерных для центральных случаев употребления слова свойств, зафиксированных в словарных статьях, образец реальной или вымышленной действительности. Что автор имеет в виду под «центральными случаями употребления слова свойств»?

5) В практической части исследования при обсуждении результатов эксперимента по слову *патриотизм*, и далее по другим словам, обозначающим морально-нравственные ценности, мы запутались с разграничением некоторых определений. На стр. 108 автор пишет, что «по данным ассоциативного эксперимента прецедентным именем-символом патриотизма в языковом сознании респондентов старшей возрастной группы являются...». Далее приводятся реакции испытуемых. На стр. 109 автор говорит, что в 2014 году в языковом сознании современных студентов символом патриотизма были...». Соответственно далее приводится список реакций. На стр. 118 при обсуждении слова *честь* автор опять говорит о прецедентном имени-символе. На стр. 131 речь уже идет просто о прецедентном имени. На стр. 139, обсуждая реакции испытуемых, автор говорит уже об образе личных имен. Причем в списке реакций оказываются самые разнородные языковые элементы. На стр. 141 автор возвращается к прецедентным именам-символам. Буквально процитируем автора на стр. 154: «Таким образом, исчезновение имени А.А. Власова из списка реакций студентов вполне объясняется воздействием внешних факторов, т.к. в настоящий момент именно не-культура, являясь сферой торговли, определяет не только модели поведения, но и символы, в том числе и прецедентные

имена». Подобного рода смешанное употребление данных определений (прецедентные имена, образы, прецедентные имена-символы, личные имена) встречается на стр. 160, 161, 162, 163. Интересно, как сам автор соотносит данные определения между собой, и, что тоже важно, соотносит их с экспериментальным материалом?

6) На стр. 124, автор, обсуждая экспериментальные результаты по слову *честь*, делает вывод, что наличие ассоциаций типа «ВИЧ – спорт – имя – Нобелевская премия» при нынешнем серендипном методе получения знаний вполне вероятно. Может ли автор пояснить, что подразумевается под данным методом получения знаний. Как мы выяснили, серендипность (от англ. *serendipity*) обозначает способность делать глубокие выводы из случайных наблюдений, находить то, чего не искал намеренно. Нам не понятно, что это за метод и как он связан с задачами и результатами настоящего исследования?

7) В **Заключении** на стр. 184 автор диссертационного исследования делает вывод о том, что «количественные изменения в значениях слов, в конечном итоге, способны привести к изменениям качественным, т.е. к перерождению русской культуры вплоть до её полного исчезновения». На наш взгляд, данный вывод звучит очень пессимистично и удручающе. Вполне согласны с автором настоящего диссертационного исследования о том, что школьные учебники не идеальны, цели образования кардинально отличаются от стандартов советской эпохи и порой не в лучшую сторону. Приходит в голову высказывание Юрия Николаевича Караулова о том, что знание прецедентных текстов есть показатель принадлежности к данной эпохе и её культуре, тогда как их незнание, наоборот, есть предпосылка отторженности от соответствующей культуры. В связи с этим, может быть, есть смысл говорить о закономерной смене эпох и поколений: на смену одному поколению приходит другое, меняются идеалы, герои, меняются ценностные установки. Возможно, меняется (понятно, что это не являлось задачей настоящего исследования) способ мышления

современного поколения, то как его представители осмысливают действительность. Но современное поколение отнюдь не является некой зомбированной массой, лишенной мотивации, целей, и целиком подверженной не-культуре. Просто это другое поколение, способное к обучению, научению, объективной оценке реальности, что в конечном итоге приведет к изменению русской культуры в целом, появлению культуры присущей данному поколению. В своем ядре культура все же останется русской, неглобализированной и она отнюдь не исчезнет.

Поставленные вопросы и высказанные замечания не являются принципиальными и не влияют на общую положительную оценку настоящего диссертационного исследования.

Содержание автореферата в полной мере отражает основное содержание исследования. Опубликованные работы соответствуют теме исследования, а их объем отвечает предъявляемым требованиям. Диссертация Гороховой Дарьи Вадимовны «Динамика содержания и номенклатуры прецедентных имен в языковом сознании носителей русской лингвокультуры») представляет собой завершенное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня, изложенным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а её автор достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Настоящий отзыв составлен Попадинцом Романом Васильевичем, доцентом кафедры иностранных языков, кандидатом филологических наук (10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 21 марта 2019 года, протокол №10.

Зав. кафедрой иностранных языков
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
кандидат филологических наук, доцент



Е.Г. Баянкина
Л.Н. Черненко

Е.Г. Баянкина Е.Г. Баянкина