

ОТЗЫВ

на диссертацию Кораблина Дениса Александровича «Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского» (211 стр.), представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Научная работа Д.А. Кораблина посвящена актуальной, интересной, но не достаточно разработанной в научных кругах, теме – интерпретация особенности буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского, идеи которого связаны с возрастающим общественным интересом к одной из мировых религий нашего времени.

Исходя из актуальности темы диссертации и состояния ее разработки, Кораблин Д.А. четко обозначает объект, предмет, цели и задачи, направленные на выявление интерпретации и специфического прочтения основ буддийской философии в наследии А.М. Пятигорского. Структура диссертации состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и использованной литературы.

В первой главе «Рецепция буддийской философии в наследии А.М. Пятигорского» диссертант прослеживает этапы научной деятельности А.М. Пятигорского. Историко-библиографический подход позволил выявить генезис формирования философских воззрений русского мыслителя, влияние на них буддийских мировоззренческих традиций. Обращение к трудам А.М. Пятигорского позволяет отнести его учение к российской академической буддологической школе (См.: Диссертация с. 30). Осуществляется трактовка определения буддийской философии и роль текста как ведущего методологического принципа в трудах А.М. Пятигорского. Диссертантом справедливо выявляется и подчеркивается сближение философско-исторического и культурологического, герменевтического подходов при

выявлении буддийских философских текстов. Междисциплинарный подход позволяет автору выявить важную для буддийской философии категорию – «дхарма», представляющая из себя ядро и основу «всякой и всей буддийской философии» (См.: там же, с.89). Кораблин подчеркивает: «Для нас же представляется важным, что понятие дхарма, используемое А.М. Пятигорским в качестве текста и механизма, его порождающего, есть некий процесс установления коммуникации между сознанием индивида и им осознаваемым, поскольку восприятие окружающей действительности – есть содержание сознания, и то, что и как этим сознанием переживается. По сути, таким образом, была представлена теория дхарм в качестве парадигмы буддийского учения» (См.: там же, с 92).

Обоснованные результаты первой главы диссертации позволили автору логично перейти ко второй главе: ««Неантропоцентрическая философия» А.М. Пятигорского как способ прочтения буддийского учения о человеке». Диссертант направляет свою творческую инициативу на выстраивании антропологической проблематики на основе научно-философской и религиозно-философской картинах мира. Анализируя буддийские традиции, Пятигорским рассматривается понятие «Атман» и делается вывод: «Будучи фундаментальной философской категорией в брахманизме, Атман представлял собой проекцию мировой души и души индивида, воплощая в себе представление об истинной природе, истинном «Я» человека» (См.: там же, с. 110). Следуя данному положению диссертантом прослеживается связь буддийско-философского антропологического понимания «Я» с вопросами гносеологии, которые найдут свою разработку у Р. Декарта, основоположника феноменологии Э. Гуссерля, экзистенциалистов М. Хайдеггера и Ж. Сартра и других (См.: там же, с. 116-120).

В научном труде выявляются философско-феноменологические аспекты, на основании которых осуществляется анализ «неантропоцентрической

философии» А.М. Пятигорского и буддийской концепции анатмана, что позволяет диссертанту перейти к раскрытию понятий «очуженное мышление», «значение», «смысл» в контексте понимания А.М. Пятигорским основ буддийской философии. Наличие аналогии буддийской философии с философским наследием русского мыслителя прослеживается в его стремлении дать феноменологическое описание сознания, раскрыть его сущностные характеристики и постичь чистое трансцендентальное «Я» (См.: там же, с. 154).

Диссертант придерживается методологических установок, заявленных во введении диссертации. Методологический фундамент исследования включает в себя синхронный и диахронный, семантический и сравнительно-исторический, феноменологический и герменевтический методы. Специфика интерпретации А.М. Пятигорским буддийской философии рассматривается диссертантом в культурологической, философской, религиоведческой и исторической трактовках. Происходит пересечение междисциплинарных исследований: философии истории и феноменологии, семиотики и семантики, текстовой герменевтики и антропологии. Подобный подход отвечает процессам интеграции и дифференциации, междисциплинарным социально-гуманитарным исследованиям в современный период постнеклассической науки.

Заслуживает внимания, на наш взгляд, бережное отношение диссертанта к философскому наследию А.М. Пятигорского, к которому научная мысль еще будет обращаться. Основываясь на материалах А.М. Пятигорского, диссертант проявляет новизну своего исследования. Она заключается в концептуальном решении проблем, связанных с компаративным анализом европейской феноменологии и антропологии, а также при выявлении теоретических основ в исследовании парадигмы сознания и философско-буддийской антропологии. Положительным в диссертации является использование диссертантом

недостаточно знакомых еще научной общественности первоисточников А.М. Пятигорского. Его значительный философский архив требует более внимательного анализа и использования в современной философской, культурологической литературе.

Важно отметить не только теоретическую, но и практическую значимость диссертации. Ее результаты могут найти свое применение в лекционных курсах по современной философии, религиоведению.

Диссертация написана научным языком, автор показал высокую культуру освоения и подачи сложного с точки зрения философского исследования материала, зрелость теоретического анализа.

В целом, оценивая работу положительно, следует указать на некоторые недостатки, которые, на наш взгляд, «утяжеляют» прочтение диссертации. Это проявляется в следующем. Во-первых, в тексте диссертации много цитат, список, число которых достигает 376. Можно, с одной стороны, понять желание автора показать знание первоисточников, но, с другой стороны, затрудняется чтение материала и меньше уделяется внимание размышлениям самого диссертанта. Во-вторых, первый параграф первой главы, на наш взгляд, перенасыщен биографическим материалом (30 стр.).

Данные замечания-размышления не влияют на высокий качественный уровень диссертации «Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского». Таким образом, диссертация Д.А.Кораблина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи интерпретации основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского, имеющей значение для развития отечественной истории философии современного периода, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор


заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Доктор философских наук,
профессор,
заведующий кафедрой
философских наук ФГБОУ ВО МГЛУ
ул. Остоженка, д. 38 стр. 1, Москва, Россия, 119034
телефон: 8-499-245-21-27
адрес электронной почты: atkayum@gmail.com

 А.Т. Каюмов

«29» марта 2019 г.

Подпись А.Т. Каюмова заверю.
Сударукова С.А.



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кораблина Дениса Александровича,
«Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 – история философии

В автореферате Кораблина Д.А. «Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского» ставится цель определить, исследовать и выявить специфическое прочтение основ буддийской философии в наследии А.М. Пятигорского, которая эксплицирована в культурологической, религиоведческой и семиотической категориях.

Предметом исследования выбраны основные идеи, концепции и методологические подходы А.М. Пятигорского, излагаемые в канве буддийской философии, которые представлены в опубликованных трудах, а также в ранее не известных источниках. Автором корректно выделены объект и предмет, цели и задачи исследования, определён его научный аппарат.

В автореферате подробно изучен, перечислен и обобщен фактический материал, содержащийся в базовых и архивных источниках, проведена их категоризация, а также подробно проанализирована доступная литература, посвящённая исследуемой проблематике. В качестве достоинства автореферата следует отметить не только тщательное изучение архивных документов и материалов, введение их в научный оборот, но и применение кроссдисциплинарных методов в исследовании рассматриваемой темы.

Особый интерес в автореферате представляет попытка интерпретации «неантропоцентрической философии» в теории мышления и сознания А.М. Пятигорского», в которой проводится компаративный анализ буддийской философской концепции анатмана и основных постулатов

«неантропоцентрической философии», сформулированные А.М. Пятигорским в ранее не опубликованных статьях и рукописях философа. С начала 2000 г. в трудах А.М. Пятигорского формируются теоретические предпосылки «неантропоцентрической философии». Автор исследует формирование антропологической картины мира в свете буддийской философии, ставшей заключительным этапом в творчестве А.М. Пятигорского, что представляет безусловный интерес для историко-философских исследований, связанных с наследием философа.

Проблема рассмотрения антропного принципа в философии проводится с позиции, предложенной в буддийской религиозно-философской концепции анатмана, содержащей новые методологические потенциалы в рамках синтеза философской, научной и религиозной картин мира. По мнению автора, в указанных философских подходах можно выделить направление феноменологической редукции, выраженное в стремлении непосредственного переживания и восприятия вещей и феноменов, а также очищении сознания индивида от различных искажающих факторов.

Особое внимание к нюансам смысловых акцентов, в рамках буддийского учения, позволило автору проанализировать психологические состояния человека и когнитивные процессы йогических практик и медитации в их непосредственной взаимосвязи с сознанием и мышлением индивида.

Оформление автореферата соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности по специальности 09.00.03 – история философии.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры истории философии,

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный университет».



Колесников А.С.

Адрес: 199034, Санкт-Петербург,
Менделеевская линия д. 5
Тел.: (812) 328-94-39
E-mail: history@philosophy.spbu.ru
a.s.kolesnikov@spbu.ru



Личную подпись *Колесникова А.С.* заверяю

Инспектор
по кадрам

Колесникова Т.С.
Документ подготовлен по личной инициативе.

18.04.2019

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кораблина Дениса Александровича
«Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 – история философии

Знакомство с авторефератом Кораблина Д.А. «Интерпретация основ буддийской философии в трудах А.М. Пятигорского» позволяет сделать следующие выводы:

1. Актуальность темы исследования определяется проведенной периодизацией истории эволюции взглядов А.М. Пятигорского, осмысление вклада А.М. Пятигорского в становлении московско-тартуской семиотической школы, философский анализ введенных им неологизмов («неантропоцентрическая философия», «обсервационная философия» и «очуженное мышление»); разработка и интерпретация концепции сознания в философской модели, предложенной А.М. Пятигорским.
2. Автореферат выполнен как фундаментальная научная работа, обладающая общей логикой исследования и изложения, диссертантом разработаны ряд методологических, общетеоретических положений, представляющих существенный вклад в рамках историко-философского наследия второй половины XX в.
3. В автореферате подробно изложен и обобщен неизданный материал, содержащийся в личном собрании Л.Пятигорской, проведена их категоризация, а также тщательно проанализирована доступная литература, посвящённая исследуемой проблематике. Анализ неизданных рукописей, посвященных «неантропоцентрической философии», позволил автору не только определить границы философствования А.М. Пятигорского об антропологической картине мира в буддийской философии, но и обнаружить непосредственное влияние буддийской концепции анатмана на ее формирование.

4. Авторский подход приставлен в автореферате рассмотрением антропного принципа с позиции, предложенной в буддийской религиозно-философской концепцией анатмана, содержащей новые методологические потенциалы в рамках синтеза философской, научной и религиозной картин мира, а концепция «обсервационной философии», ставшая заключительным этапом в творчестве А.М. Пятигорского, интерпретирована автором автореферата в качестве дескриптивной дисциплины, которая описывает феномены, входящие в поле мышления, исключительно в качестве мыслимых субстанций.

5. Автореферат содержит и некоторые спорные суждения, что неизбежно при обширности материала и отсутствия попыток интерпретации наследия А.М. Пятигорского, в особенности в области сравнительной философии. Возможность компаративных исследований буддийской философии сознания и философской феноменологии и по сей день остаются дискуссионными.

Оформление автореферата соответствует требованиям, установленным Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации согласно Постановлению Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор Кораблин Денис Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

22 апреля 2019 г.

Доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени
Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

 Губанов Николай Николаевич

Почтовый адрес: 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д.5, стр.1.

Тел. (499) 263-63-91; факс (499) 263-48-44

E-mail: gubanovnn@mail.ru

