

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора педагогических наук,
профессора Шакуровой Марины Викторовны
на диссертацию Глебова Всеволода Викторовича на тему:
«Педагогическое сопровождение развития эстетических потребностей
младших школьников в выставочной деятельности», представленную
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и об-
разования**

**Актуальность темы диссертационного исследования и ее соответ-
ствие отрасли науки.** Разностороннее развитие личности остается стратеги-
ческой задачей как государства, так и системы образования. Актуальное
представление о его содержании, механизмах и ведущих компонентах имеет
конкретно-исторический характер и социокультурно детерминировано. Это,
в частности, определяет ситуационно неоднозначное отношение к художе-
ственно-эстетическому развитию, его роли и значению в становлении це-
лостной личности. В настоящее время в связи с повышенным вниманием к
культуре и качественным характеристикам Человека подчеркивается значе-
ние художественного образования, развития эстетической личности («Наци-
ональная доктрина образования в Российской Федерации» (2000), «Концеп-
ция художественного образования в Российской Федерации» (2001)) в овла-
дении и присвоении человеком художественной культуры своего народа и
человечества, в развитии и формировании целостной личности, ее духовно-
сти, творческой индивидуальности, интеллектуального и эмоционального бо-
гатства. В этой связи обозначенная Всеволодом Викторовичем Глебовым
проблема исследования имеет очевидную социальную актуальность.

Научная актуальность заявленной в диссертационном исследовании
проблемы определяется, с одной стороны, продолжающимся поиском науч-
ных оснований осмысления и технологического оснащения педагогических
практик в таких сложных направлениях, как эстетическое развитие и образо-
вание личности, развитие потребностей высокого уровня и их объективация,
поддержка и развитие творческих проявлений и самореализации, педагогиче-
ское сопровождение как вид педагогической деятельности. С другой сторо-
ны, дискуссионность как следствие неоднозначных методологических поис-
ков и междисциплинарность с приоритетом культурологического и психоло-
гического подходов обуславливают сложность собственно педагогических
исследований. В то же время развитие эстетических потребностей детей
младшего школьного возраста остается на сегодняшний день мало изученным
и недооцененным в педагогической практике.

Практическую актуальность также следует рассматривать на двух вза-
имосвязанных уровнях. Практики развития эстетических потребностей ре-
ализуются как в широком контексте в организации жизнедеятельности расту-
щей личности в целом, так и в узком контексте – в использовании искусства
как ведущего средства развития эстетической личности. Важное значение в

настоящее время приобретают решения, направленные не столько на совершенствование художественного образования, сколько на перенос, интеграцию, наращивание развивающего и образовательного потенциала продуктивных подходов, разработанных в рамках художественного образования, на иные направления образования и жизнедеятельности личности. Данная установка является базовой для исследования В. В. Глебова.

Исходя из вышесказанного, выполненное Всеволодом Викторовичем Глебовым исследование имеет очевидную актуальность и направлено на решение значимой педагогической задачи: теоретическое обоснование и экспериментальная апробация модели педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности и условий, обеспечивающих результативность данной модели.

На основе проведенного анализа работ, посвященных развитию потребностно-мотивационной сферы личности; специфике и структуре эстетической потребности; особенностям ее развития с учетом возраста растущей личности; педагогической аранжировке процесса развития эстетической потребности младших школьников посредством педагогического сопровождения; выставочной деятельности как универсальному средству, позволяющему, в том числе, развивать эстетические потребности младших школьников, собственной исследовательской деятельности диссертант определяет актуальность, противоречия, формулирует цель, задачи, объект, предмет, гипотезу исследования.

В первой главе диссертации «Теоретические основания развития эстетических потребностей детей младшего школьного возраста» Всеволод Викторович выделяет ряд основополагающих положений для анализа проблемы исследования: о ведущей роли деятельности в развитии эстетических потребностей младших школьников; о роли ненасыщаемых эстетических потребностей в творческой активности личности; о специфике выставочной деятельности, совместности как ее сущностной характеристике. Диссертант подчеркивает роль педагога в развитии эстетических потребностей в выставочной деятельности, обосновывая развивающий потенциал педагогического сопровождения. На основе анализа и изучения опыта использования существующих в отечественной и зарубежной научных школах средств измерения потребностей В. В. Глебовым выделяется комплекс методов для определения динамики в развитии эстетических потребностей младших школьников. На основе разностороннего теоретического анализа диссертантом разработана модель педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности.

Во второй главе исследования «Опытно-экспериментальная работа по педагогическому сопровождению развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности» автором подробно описывается апробация модели педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников, дополнительной общеобразовательной программы «Выставочный зал», выделяются направления работы, этапы педагогического сопровождения, его виды, формы и методы (парагра-

фы 2 и 3 главы второй). Особый практический интерес представляют разработанные автором механизмы включения младших школьников в подготовку и проведение выставок, организация работы выставочного зала Зеленоградского Дворца творчества детей и молодежи, общения взрослых и детей в совместной творческой деятельности, выделения основ, на которых строится это взаимодействие, способы достижения личных и общих ситуаций успеха, разработка индивидуальных траекторий развития эстетических потребностей каждого школьника.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Изучение текста диссертации, авторефертата, опубликованных работ по теме диссертации позволяет дать положительное заключение о степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Очевидными достоинствами диссертационного исследования выступают:

- обоснование необходимости универсальных педагогических практик развития эстетических потребностей младших школьников;
- систематизация научных представлений о потребностно-мотивационной структуре личности, уточнение сущностных характеристик эстетической потребности;
- характеристика механизмов развития эстетических потребностей в художественно-творческой деятельности в целом, выставочной деятельности, в частности;
- использование междисциплинарной логики анализа отдельных аспектов проблемы: сущности понятий «эстетическая потребность», «выставочная деятельность», «художественно-творческая деятельность», акцентуация их педагогических смыслов;
- учет современных педагогических практик и программных разработок, продуктивных с точки зрения анализа рассматриваемой проблемы;
- анализ выставочных практик как совместной деятельности, построенной на синтезе искусств (полихудожественный интегрированный подход);
- адаптация диагностического инструментария под особенности рассматриваемой возрастной группы.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Научную ценность для теории и практики образования представляют следующие результаты диссертационного исследования Всеволода Викторовича Глебова:

- уточнение сущности и педагогических возможностей выставочной деятельности как средства развития эстетических потребностей младших школьников;
- обоснование и разработка модели педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности;
- обоснование и систематизация методов и средств педагогического сопровождения, обеспечивающих результативность педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в вы-

ставочной деятельности;

- уточнение структуры эстетической потребности младших школьников с целью выделения и обоснования критериев (когнитивный, эмоционально-побудительный, деятельностный), соответствующих им показателей и уровней (высокий, средний, низкий);

- выявление социально-педагогических условий, обеспечивающих результативность разработанной модели педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что содержание работы и ее результаты обогащают:

- теории и концепции художественного образования и эстетического воспитания – уточненным и конкретизированным описанием сущности, структуры, механизмов развития эстетических потребностей; контекстным пониманием сущности педагогической деятельности как сопровождающей процесс развития эстетических потребностей младших школьников; содержательно-структурным описанием выставочной деятельности как продуктивной педагогической практики;

- технологии художественно-творческой деятельности, педагогического сопровождения – уточненными научными представлениями о педагогических возможностях и инструментальном наполнении выставочной деятельности, диагностики эстетических потребностей младших школьников;

- концепции и теории возрастосообразности в педагогике – систематизированными научными представлениями о развитии эстетических потребностей младших школьников, диагностике динамики отдельных критериев данного развития, особенностях педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности.

Достоверность полученных результатов обеспечена непротиворечивой и продуктивной теоретико-методологической базой исследования, междисциплинарным подходом к исследованию; широким спектром привлеченных и проанализированных источников; логикой исследовательских процедур; разнообразием и достаточным объемом подлежащего анализу практического материала; проведением педагогического эксперимента и формированием его методического и организационного обеспечения.

Практическая значимость определяется разработанным организационно-методическим обеспечением педагогического сопровождения развития эстетических потребностей младших школьников в выставочной деятельности в организациях дополнительного образования. Высокой позитивной оценки заслуживает опыт диссертанта в расширении рамок выставочной деятельности, ее ориентации на социально значимую, выходящую за рамки учреждения дополнительного образования, деятельность и взаимодействие. Выводы, разработки и рекомендации, содержащиеся в тексте диссертационного исследования и публикациях В. В. Глебова, могут быть использованы при разработке программного и учебно-методического сопровождения ос-

нового и дополнительного образования в образовательной области «Искусство», внеучебной и факультативной деятельности. Материалы исследования могут быть использованы и в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации педагогов по тематике эстетического образования школьников, педагогического обеспечения этого процесса.

Работа прошла необходимую апробацию на научно-практических конференциях различного уровня. Основное содержание и результаты проведенного исследования нашли отражение в 11 публикациях, в том числе – 3 статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

В процессе ознакомления с содержанием диссертационного исследования возник ряд вопросов и замечаний.

1. В тексте диссертационного исследования наряду с понятием «развитие эстетической потребности» используются понятия «насыщение», «формирование». Как соотносятся данные понятия? Почему автор остановил свой выбор на дефиниции «педагогическое сопровождение развития эстетических потребностей», а не на «формировании эстетических потребностей»?

2. В обосновании сущности педагогического сопровождения диссертант неоднократно обращается к понятию «педагогическая поддержка». Как следствие, на наш взгляд, не столь четко выделена специфика педагогического сопровождения. С какой целью выбран данный подход к представлению педагогического сопровождения? В каких случаях уместно говорить о педагогической поддержке развития эстетических потребностей младших школьников?

3. Описание модели (как графическое, так и текстуальное), на наш взгляд, было бы более четким, если бы диссертант соотнес (а не рассматривал параллельно) цели, принципы, этапы, механизмы и средства развития эстетических потребностей младших школьников, выставочной деятельности и педагогического сопровождения.

4. Обращает на себя внимание скорее метафорическое обращение автора в работе к терминам «выставочное пространство», «пространство выставки» (Ю. С. Бернадская, Л. М. Дмитриева) (например, стр. 20 автореферата, параграф 2 главы второй диссертации). Какой научно-педагогический смысл вкладывает соискатель в эти понятия, насколько продуктивным может быть обращение к данной методологии при решении задач исследования?

Подчеркнем, что отмеченные замечания и вопросы носят проблематизирующий, уточняющий, дискуссионный характер.

Отмечаем, что представленные В. В. Глебовым ход и результаты исследования имеют научное и практическое значение. Диссертационное исследование свидетельствует о научной компетентности автора в исследуемой проблеме и уверенном владении методикой педагогического исследования.

В целом констатируем, что диссертация В. В. Глебова на тему «Педагогическое сопровождение развития эстетических потребностей младших

школьников в выставочной деятельности» является самостоятельным завершённым исследованием, соответствует паспорту специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования и отвечает требованиям п.п. 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, а ее автор Глебов Всеволод Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 –
общая педагогика, история педагогики и образования, профессор,
заведующая кафедрой общей и социальной педагогики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Воронежский государственный педагогический университет»

М.Шс – Марина Викторовна Шакурова

6.08.2019



*Подпись Шакуровой М.В. заверяю
и.о. начальника управления кадров
И.В. Зуева 06.08.2019*

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный педагогический университет»

Адрес: 394043 г. Воронеж, ул. Ленина, 86

Телефон: +7(473)253-25-82; E-mail: sp320@mail.ru

Web-сайт: <http://www.vspu.ac.ru>.

С работами оппонента Шакуровой Марины Викторовны можно ознакомиться по адресу:
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=615425