

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Блохиной Яны Алексеевны
«СЕМАНТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ «СИЛА VS СЛАБОСТЬ»
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ:
ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – Теория языка (Москва, 2019)

Актуальность диссертационного исследования Яны Алексеевны Блохиной обусловлена целым рядом факторов. Прежде всего, рецензируемая работа выполнена в русле политической лингвистики, активно развивающегося в настоящее время направления лингвистических исследований. Политическая лингвистика позволяет соединить языковую и социальную реальность, что ставит перед исследователем сложные задачи разработки методологии, которая бы способствовала получению валидного и квалифицированного знания. Соответственно, в диссертации раскрывается и реализуется проблематика, связанная с методологией дискурсивных исследований, что представляется чрезвычайно значимым для проведения исследований в рамках дискурс-анализа. В работе активно развиваются идеи дискурсивной лингвистики, которая объединяет текст, контекст и социальные факторы при исследовании речевой коммуникации. Такой подход позволяет автору точнее выявить лежащие в основе высказывания глубинные смыслы, то есть то, что скрывается за поверхностной структурой речевого произведения и составляющих его языковых единиц. Наконец, рецензируемая работа развивает и реализует идеи исследования семантики в связи с идеологическими и политическими установками говорящего. Все это вместе взятое позволяет с уверенностью утверждать, что актуальность работы Я.А. Блохиной не вызывает сомнений.

Объектом рецензируемого исследования служит семантическая оппозиция «сила vs слабость», конструируемая во внешнеполитическом дискурсе. Предмет исследования составляют языковые и прагматические характеристики членов данной оппозиции, а также ее функциональная роль во внешнеполитическом дискурсе [стр. 7 дисс.]. В качестве **материала исследования** выступают тексты 45 российских и 45 американских выступлений официальных представителей соответствующих внешнеполитических ведомств. Общий объем выборки составляет около 250 тысяч словоупотреблений.

На основе анализа отобранного текстового материала автор ставит перед собой **цель** «определить, каким образом конструируются семантические отношения оппозиции «сила vs слабость» во внешнеполитическом дискурсе», что, в частности, предполагает выявление функционального потенциала семантической оппозиции «сила vs слабость» и

способов её языковой реализации (стр. 6 дисс.). Данная цель конкретизируется постановкой целого ряда задач, к которым среди прочего (всего 6), относится идентификация семантической структуры обоих членов оппозиции «сила vs слабость» в российском и американском внешнеполитическом дискурсе и определение языковых средств, реализующих их компоненты, а также установление соотношения между семантической оппозицией «сила vs слабость», с одной стороны, и оппозицией социальных акторов, с другой.

Новизна рецензируемой диссертационной работы обусловлена рассмотрением оппозиции «сила vs слабость» в качестве базовой для внешнеполитического дискурса. Автором предложена многоаспектная концепция оппозиции «сила vs слабость», в которой выявлена структура членов оппозиции «сила» и «слабость» в российском и американском внешнеполитическом дискурсе, определены языковые средства, выражающие компоненты рассматриваемых членов оппозиции, а также выделены функции оппозиции во внешнеполитических дискурсивных практиках. Новизна исследования состоит как в доказательстве утверждения о дискурсивной актуализации отношений членов оппозиции, так и в построении многоаспектной концепции семантической оппозиции «сила vs слабость» благодаря разработке и применению авторской методики анализа семантической структуры членов оппозиции «сила» и «слабость».

Всё вышеперечисленное обеспечивает **теоретическую значимость и практическую ценность** выполненного диссертационного сочинения.

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в развитие теории языка, в частности, лингвистической семантики, дискурс-анализа, прагмалингвистики. Кроме того, в работе предлагается методика работы с семантическими характеристиками языкового знака, что чрезвычайно важно для уточнения методологии дискурсивных исследований.

Практическая значимость рецензируемой диссертации состоит в том, что материал и результаты работы могут найти применение при подготовке теоретических курсов по введению в языкознание, общему языкознанию, методологии лингвистических исследований, теории коммуникации, интерпретации текста, стилистике, риторике, в разработке спецкурсов и спецсеминаров лингвистического цикла по медиа- и политической лингвистике, дискурсологии.

Переходя непосредственно к анализу самого диссертационного исследования, следует отметить прозрачность и логичность структуры работы, ее соответствие поставленной цели и обозначенным задачам. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Общий объём диссертации составляет 188 страниц печатного текста. Во введении аргументируется выбор темы диссертации, обосновывается её актуальность и научная новизна, формулируются цель и задачи диссертации, отмечается степень разработанности проблематики, выдвигается рабочая гипотеза исследования,

определяются выносимые на защиту положения, приводятся данные об апробации полученных результатов, раскрывается теоретическая значимость и практическая ценность диссертации.

В первой главе «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА» автор останавливается на социальном аспекте природы дискурса, на его способности обеспечивать трансляцию власти и идеологии. Отдельный параграф в главе посвящен статусу внешнеполитического дискурса, доказательству его родовой принадлежности к дискурсу политическому. Диссертант рассматривает концепты, функции и акторов внешнеполитического дискурса, а также прагмалингвистические средства его реализации (жанры, стратегии и языковые средства). Поскольку понятие оппозиции представляет собой основу рецензируемого исследования, отдельного внимания заслуживают параграфы, раскрывающие сущность данного понятия и подходов к его изучению в лингвистике (§ 1.3 дисс.). Принципиально значимым представляется § 1.4. Методология исследования семантической оппозиции «сила vs слабость», в котором автор обосновывает свой исследовательский инструментарий и методику работы. Нельзя не согласиться с тем, что апробированный автором алгоритм исследования может быть успешно использован при изучении других фрагментов политической коммуникации.

Рецензируемая работа особенно сильна своей исследовательской частью, которая охватывает две главы. В частности, вторая глава «СТРУКТУРА ЧЛЕНОВ СЕМАНТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ «СИЛА VS СЛАБОСТЬ» В РОССИЙСКОМ И АМЕРИКАНСКОМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ» содержит подробное описание семантических компонентов изучаемой оппозиции. Скрупулезное исследование на базе разработанной методики позволяет диссертанту выявить приращиваемые во внешнеполитическом дискурсе смыслы, которые характеризуют данную оппозицию. В результате по принципу уровневой соотнесенности с носителем семантики автор выделяет группы семантических компонентов членов оппозиции «сила vs слабость», сами семантические компоненты и языковые средства их вербализации.

В третьей главе «ФУНКЦИИ СЕМАНТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ «СИЛА VS СЛАБОСТЬ» ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ», как явствует из названия, раскрываются функции изучаемой оппозиции. Автор устанавливает, что данная оппозиция служит трем функциям: ориентации во внешнеполитической реальности (§ 3.1), интеграции и дифференциации политических акторов (§ 3.2) и легитимизации применения силы (§ 3.3).

Каждая глава завершается выводами. В заключении подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения рассматриваемого вопроса.

Общая идея рецензируемого исследования ясна, ее концептуальное воплощение не вызывает сомнений, каждая из трех глав диссертации вносит необходимый вклад в обоснование шести защищаемых положений (см. стр.

12-13 дисс.). Положения, выносимые на защиту, достаточно аргументированы. Хотелось бы подчеркнуть, что в диссертации обработан и описан актуальный для современной языковедческой науки фрагмент языковой реальности, убедительно доказан избранный для исследования подход, апробирована авторская методика. Цель, заявленная автором, достигнута, задачи решены. В качестве еще одного несомненного достоинства рецензируемой диссертации необходимо отметить, что текст диссертации изложен хорошим языком, стилистически и жанрово выверен. Библиографический список содержит 177 наименований современных и классических работ в избранной области (30 из них составляют труды на иностранных языках). Кроме того, автор использует 8 лексикографических источников. Работа снабжена итоговыми для изложения материала анализа таблицами, что служит упорядоченности и наглядности изложения.

Положительно оценивая методологию, ход и логику исследования, стиль изложения и структуру диссертационной работы, обоснованность и новизну выводов, к которым приходит автор, тем не менее, хотелось бы остановиться на позициях, которые вызывают некоторые вопросы и/или сомнения и потому заслуживают отдельного комментария со стороны автора. В этом отношении можно выделить два блока вопросов, нуждающихся в уточнении: теоретический и интерпретационный.

1). В § 1.4 о методологии исследования изучаемой оппозиции (первая главы диссертации) автор рассматривает важные для ее методики анализа понятия инференции и имплицатуры, утверждая, что они представляют собой когнитивные операции (стр. 54 дисс.). Однако это входит в противоречие с собственным утверждением автора. Как пишет сама диссертант, инференция это операция вывода, но импликация представляет собой скрытый смысл (см. стр. 53-54 дисс.) высказывания. Каким образом скрытый смысл можно трактовать как операцию? Кроме того, определение имплицатуры содержит логический круг – «определение неизвестного через тавтологичное понятие»: «Имплицатура рассматривается в прагматическом аспекте и понимается как «имплицитный смысл высказывания, т.е. дословно не выраженный в высказывании информационный комплекс <...>» (стр. 54 дисс.). Кроме того, почему автор настаивает на словосочетании «инферентный вывод» (см. стр. 72, 73, 75, 78 и др.), если инференция и есть вывод. Не тавтология ли это?

2). При описании семантики изучаемой оппозиции автор пользуется термином «семантический компонент». Однако представляется, что речь идет о приращении смыслов, которые появляются в дискурсивном образовании. Соответственно, хотелось бы, чтобы автор аргументировала выбор используемого ею термина: почему она остановилась на семантическом компоненте, а не на смысле?

3). При интерпретации высказывания *no other nation can give people the confidence to come together and confront some of the most difficult challenges in the same way as we are privileged to do* (стр. 73 дисс.) автор не выделяет такой семантический компонент (в авторской терминологии), как 'уверенность' (а

он здесь эксплицирован), а останавливается только на 'способности решать сложные задачи'. Почему? К интерпретационному блоку относится и вопрос, касающийся толкования лексемы *leadership*. Автор считает, что она выражает семантику управления (стр. 87 дисс.). Нисколько не претендуя на приоритетное знание, хотелось бы поделиться с автором результатами своего анализа данной национально-специфичной для американской лингвокультуры лексемы (см. Иванова С.В. Хитрое слово *leadership*, или еще раз о национально-культурной специфике // Политическая лингвистика. 2014. Вып. 3 (49). С. 58-68.).

Как уже отмечалось выше, автор приводит обширную библиографию по рассматриваемой проблематике, однако, в ней, к сожалению, отсутствует указание на знакомство с работой А.А. Матвеевой по категории *свой-чужой*, где разрабатывается конфигурация выражаемых оценочных смыслов¹. В библиографии хотелось бы увидеть и имеющиеся исследования по поляризованному дискурсу (школа проф. А.В. Колмогоровой).

В работе имеются некоторые технические погрешности. Так, в списке лексикографических источников не значится «Современный толковый словарь» (стр. 62 дисс.); семантические толкования желательно оформлять в марровские кавычки (стр. 58 и др.); рекомендуется использовать неразрывный интервал для того, чтобы не допускать висячих строк с инициалами исследователей (см. стр. 6, 9, 33, 34 и т.п.).

Данные вопросы, рекомендации и замечания не умаляют несомненных достоинств представленной к защите диссертации. Рецензируемое диссертационное исследование находится в полном соответствии с паспортом специальности 10.02.19 – Теория языка, а полученные результаты полностью соответствуют формуле специальности: «Современные представления об основных компонентах, единицах и правилах естественного языка, а также о методах их изучения». В частности проведенное исследование конкретизирует пп. 1. Язык и коммуникация. Методы исследования языка. 6. Семантика. Семантика, как лингвистическая единица. Двойственность предмета семантики: значение и смысл. Узкая концепция семантики как науки о значениях единиц языка. Широкая концепция семантики как науки, изучающей смысл языковых выражений в конкретных условиях их употребления. Смысл высказывания, как вся та информация, которую вкладывает в него говорящий и которую должен извлечь из него адресат. Буквальный смысл высказывания и его актуальный смысл в данной ситуации общения. Прямой и косвенный способы передачи смысла. Эксплицитная и имплицитная информация в высказывании. 7. Дискурс. Дискурсивный анализ как раздел лингвистики. Дискурс как объект междисциплинарного изучения. <...> роль дискурсивных факторов на всех уровнях языка. Дискурс и текст. Порождение vs. понимание. 12. Социолингвистика. Социум и язык. Власть и язык. Язык и идеология. (см.

¹ Матвеева А.А. Оценочная параметризация лингвокультурологической категории «СВОЙ - ЧУЖОЙ» (на материале современного английского языка): автореф. дисс. ... канд.филол.н. Уфа, 2011. 22 с.

[vak.ed.gov.ru]). Осознание актуальных проблем современной лингвистики, а также проведенный анализ эмпирического материала, позволили автору достичь нового непротиворечивого знания в области описания избранного типа дискурса и представить глубокий и скрупулезный анализ одной из его базовых характеристик.

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы, а имеющиеся публикации (всего: 12, причем 4 из них из списка изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ) отражают его в достаточной мере.

Таким образом, рецензируемая диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Полученные диссертантом новые научные результаты, валидность которых не подлежит сомнению, имеют существенное значение для теории языка в целом и практики дискурсивного анализа, в частности. Рецензируемая диссертация отвечает всем требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (редакция от 28.08.2017 № 1024), а ее автор, Яна Алексеевна Блохина, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой английской филологии
Государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования Ленинградской области
«Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина»
доктор филологических наук
(специальность 10.02.19 – теория языка),
профессор Иванова Светлана Викторовна

31.10.2019

Контакты:

E-mail: s.ivanova@lengu.ru

Адрес: 196605, г. Санкт-Петербург,
Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, к. 208.

Телефон: +7 (812) 466-56-75

E-mail: kafanglfil@lengu.ru



Иванова

Подпись *Ивановой С.В.* заверено
Ученый секретарь ЛГУ им. А.С. Пушкина *Н.Е. Поздеева*
31 октября 2019 года