

Отзыв

о диссертации Шевченко Надежды Леонидовны
«Аксиологические характеристики медийного диалога
в предметной области *музыкальная критика*»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Н.Л. Шевченко базируется на методологии дискурса и контент-анализа и проводится на стыке музыковедения и лингвистики, что подтверждает многоплановость и сложность феномена *музыкального дискурса*. Работа посвящена, как явствует из заявленной на стр. 6 цели, выявлению и анализу аксиологических характеристик медийного диалога в предметной области *музыкальная критика*, а также в установлении речевых стратегий и тактик авторов-критиков при построении медийного диалога.

Актуальность работы обусловлена тем, что в настоящее время исследования музыкального дискурса, особенно дискурса современной музыки, широко представлены такими научными направлениями, как социолингвистика и мультимодальный критический дискурс-анализ. Новизна диссертационной работы заключается в том, что несмотря на разнообразие работ, посвященных современному музыкальному дискурсу, впервые проводится лингвистическое исследование аксиологических особенностей музыкальной рецензии как продвигающего текста, а также систематизируются вербальные и невербальные средства, характерные для исследуемого жанра. Жанр рецензии на музыкальный диск представляет собой поликодовый медиатекст и является аксиологически ориентированным диалогом музыкального критика с читателем.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что проведенное исследование вносит вклад в решение проблем структурирования и трансляции оценочного опыта человека, а также моделирования важных ценностных кодов культуры с точки зрения их содержательных компонентов и воздействующего потенциала. Кроме того, вклад автора в исследование теории языка состоит и в анализе жанровой специфики такой разновидности медийного дискурса, как музыкальный журнал.

Работу Н.Л. Шевченко следует признать ценной и в практическом плане: результаты выполненного исследования должны найти применение в курсах прагмалингвистики, теории коммуникации и дискурс-анализа. Результаты работы будут также полезны в профессиональной музыкально-критической практике при написании рецензий на музыкальные диски, посвященные классической музыке.

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно теоретическому обоснованию лингвистического исследования музыкального дискурса, анализу и описанию особенностей музыкальных рецензий, а также способов репрезентации оценки в текстах рецензий, и заключения. В первой главе автор приводит определение музыкального дискурса как социальной практики и описывает типологические характеристики музыкального журнала как жанра медиадискурса. Н.Л. Шевченко убедительно показывает, что в результате функционирования в медиапространстве и в результате взаимодействия с медиадискурсом, музыкальный дискурс приобретает черты институциональности, медийности, массовости, открытости и мультимодальности. Бесспорной заслугой автора является выделение дискурсивных стратегий музыкального журнала: информирующей, побудительной, стратегий построения диалогических взаимоотношений, визуализации информации и создания рейтинга. Интересным представляется также соотнесение понятий музыкального дискурса как совокупности вербальных рассуждений о музыке и музыкального экфрасиса, поскольку музыкальная рецензия представляет собой пример семиотического перевода языка музыки на вербальный язык.

Во второй главе определяются цели и задачи музыкально-критической деятельности в медиадискурсе, приводится модель музыкально-коммуникативного акта с участием музыкального критика, анализируются языковые и тексто-графические особенности жанра *рецензия на музыкальный диск*. Интересны выводы автора о том, что уверенное владение профессиональной терминологией является отличительной чертой музыкально-критической деятельности и средством профессиональной самоидентификации, и, обладая специальным знанием, музыкальный критик фигурирует как представитель экспертного дискурсивного сообщества. По мнению Н.Л. Шевченко, профессиональная языковая личность музыкального критика классического направления формируется из совокупности характеристик языковой личности журналиста и музыканта, среди которых главными являются элитарность и креативность.

Особый интерес в третьей главе представляет проведение качественного и количественного анализа способов репрезентации оценки в музыкальных рецензиях, который позволил выявить определенные закономерности. Так, показано, что в рецензиях, содержащих маркировку 4 и 5 звезд, многочисленные эпитеты и сравнительные обороты помогают эффективно перевести музыкальную образность в словесную, оказывая при этом максимальное воздействие на читателя. В трехзвездочных рецензиях широко используются противительные союзы для выражения двойкого отношения к объекту

оценки. В двухзвездочных рецензиях выражение субъективного достигает максимума, что доказывает частое употребление местоимения *я* (I).

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность поставить перед уважаемым диссертантом вопросы, связанные с содержанием рассматриваемой работы, для публичной дискуссии.

1. Исходя из формулировки цели и задач, спецификации объекта и предмета исследования, определения музыкального дискурса как социальной практики, внимание исследователя направлено на музыкальный дискурс в широком понимании, которое не ограничивается определенным музыкальным направлением или жанром (классическая музыка, джаз, рок, поп, хип хоп и т.п.). Однако материал исследования представлен только рецензиями на произведения классической музыки. Правомерно ли в этом случае делать выводы о музыкальном дискурсе в целом?
2. На с. 16 автор утверждает, что «англоязычные музыковеды, сходятся во мнении, что вербальная составляющая музыкального дискурса заключается в устных или письменных рассуждениях о музыке», а также что «о невербальной стороне музыкальной коммуникации в трудах британских музыковедов не упоминается». Между тем, на с.14 и автор упоминает британского исследователя Дж. Блекинга, который разграничивает дискурс музыки и дискурс о музыке, а также профессора Принстонского университета (США) Кофи Агаву, который тоже трактует музыку как дискурс, ср.: «когда музыка порождает дискурс сама по себе и способна передавать определенные смыслы» (с. 16). Хотелось бы уточнить, принимались ли во внимание в ходе работы над темой труды таких известных британских музыковедов, как Николас Кук (Nickolas Cook), Филип Тагг (Philip Tagg), Саймон Фрит (Simon Frith), которые тоже обращаются к исследованию невербальной стороны музыкального дискурса?
3. Трудно согласиться с выводом Н.Л. Шевченко о том, что «в зарубежных лингвистических работах музыкальный дискурс как социолингвистический феномен не анализировался» (с. 14). Здесь диссертант сама себе противоречит, т.к. на с. 13 ссылается на работы Дэвида Мачина (David Machin) и Линдона Вэя (Lyndon Way), которые анализируют музыкальный дискурс как способы выражения политической власти и политического протеста. В современной зарубежной лингвистике при изучении музыкального дискурса активно исследуются средства выражения социальной (глобальной и локальной) идентичности и языковой идеологии. При этом речь идет не только о современных

песенных жанрах, но и о классической музыке. Например, в специальном выпуске журнала «Language & Communication» (2017), который был посвящен вопросу языковых идеологий в музыке («Language Ideologies in Music»), есть статья о социолингвистической специфике хорового пения.

4. В ходе анализа рецензии на с. 89-90 автор разграничивает профессиональные музыкальные термины итальянского происхождения *andante sostenuto*, *allegro scherzando*, *presto* и консубстанциональные термины (или относительно специфические единицы, согласно концепции нижегородской школы стилистики), такие как *recording*, *opening*, *conduct*, *major/minor key*, *movement*. На каком основании к разряду консубстанциональных терминов отнесено слово *twee* в значении «высокий резкий звук»? Ни один из авторитетных словарей не трактует это значение как терминологическое. В качестве термина *twee* используется только для обозначения поджанра инди-поп (*indie pop*) музыки *twee pop*, который характеризуется примитивной простотой звучания. Скорее всего, в контексте анализируемой рецензии слово *twee* используется не как термин, а в общеязыковом значении – как оценочный атрибут.

Приведенные выше вопросы и замечания ни в коей мере не снижают общей высокой оценки диссертации, которая представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на должном научном уровне и подкрепленное богатым фактическим материалом. Выводы к главам исследования и заключение диссертации убедительны, информативны и лаконичны в полном соответствии с их назначением в структуре работы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в двенадцати публикациях общим объемом 4 п.л.; в том числе 0,3 п.л. представлены в издании, входящем в международную базу Web of Science, и 1,5 п.л. размещены в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автореферат адекватно отражает основное содержание диссертации.

Охарактеризованные выше качества научной работы позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Аксиологические характеристики медийного диалога в предметной области *музыкальная критика*» полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Надежда Леонидовна Шевченко – заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Кандидат филологических наук по специальности 10.02.01
доцент кафедры иностранных языков
института общей профессиональной подготовки
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»



КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: АЛЕШИНСКАЯ ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА
Кандидат филологических наук (диплом кандидата наук ДКН № 071286 от 21.11.2008)
Место работы: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»
Адрес официального сайта ВУЗа: <https://mephi.ru/>
Адрес официальной страницы на сайте ВУЗа: <https://home.mephi.ru/ru/users/927/public>
Адрес: 115409, г. Москва, Каширское ш., д. 31.
Тел. места работы: +7(495) 788-56-99, доб. 9411;
E-mail: EVAlshinskaya@mephi.ru

05.11.2019