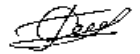


На правах рукописи



Гилядов Соломон Рувинovich

**РАЗВИТИЕ ОБЩЕУЧЕБНЫХ УМЕНИЙ
В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в департаменте педагогики Института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Научный руководитель:

Воровщиков Сергей Георгиевич,
доктор педагогических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Хуторской Андрей Викторович,
доктор педагогических наук, профессор,
член-корреспондент РАО;
директор Некоммерческого научно-образовательного частного учреждения «Институт образования человека» (г. Москва)

Ерохина Елена Ленвладовна,
доктор педагогических наук, доцент;
заведующий кафедрой риторики и культуры речи Института филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Ведущая организация:

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет»

Защита состоится 14 мая 2020 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 850.007.06 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», по адресу: 123022, г. Москва, переулок Столярный, д. 16

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 1 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ: <https://www.mgpu.ru>

Автореферат разослан « _____ » 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



к.п.н., доцент Муродходжаева Наталья Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Решение проблемы развития умений обучающихся учиться относится к одному из актуальных направлений педагогической науки и практики. Развитие умений учиться становится эффективным тогда, когда они осваиваются и на репродуктивном уровне в рамках учебных предметов, и на творческом уровне в ходе решения нестандартных учебных задач и познавательных проблем в жизненных ситуациях. Предоставление обучающимся такой возможности в школах лучше всего обеспечивается ресурсами исследовательской и проектной деятельности, которые, с одной стороны, создают и генерируют ситуации для применения общеучебных умений, а с другой – закрепляют данные умения в практической работе школьников. Закон «Об образовании в Российской Федерации» подчеркивает значимость педагогического потенциала исследовательской деятельности, определяя ее как *академическое право* обучающихся и педагогов (ст. 34, п. 1.23., ст. 47, п. 1.6.).

Особое значение исследовательской деятельности подчеркнуто в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования (ФГОС ОО), провозгласивших важнейшей задачей применение исследовательского подхода, создающего реальные условия для сознательного получения обучающимся нового социального опыта, который определяет его готовность к самостоятельной работе, самоопределению и самореализации.

Степень разработанности темы исследования. В педагогической науке и практике изучение исследовательской деятельности обучающихся как ресурса достижения качества образования имеет глубокие исторические корни. В течение длительного времени применение исследовательских и проектных методов в отечественных школах рассматривалось в трудах С.Т. Шацкого, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина. Концептуальные, содержательные и технологические аспекты исследовательской деятельности учащихся рассматриваются в публикациях таких современных педагогов и психологов, как М.Н. Арцев, А.В. Леонтович, А.С. Обухов, Л.Е. Осипенко, А.Н. Поддъяков, А.И. Савенков, А.В. Хуторской, И.Д. Чечель и др. Вовлечение детей в исследовательскую и проектную деятельности рассматривается как эффективное средство их самореализации и саморазвития. На основе культурологического, эвристического и деятельностного подходов разрабатываются образовательные технологии, определяются основные компоненты содержания культуры исследовательской деятельности обучающихся. Общеучебные умения признаны в качестве одного из приоритетных компонентов данной культуры. Во второй половине XX века к вопросам определения содержания, классификации общеучебных умений и технологии их развития обращались различные представители отечественной педагогики. Начиная с 60-70-ых годов прошлого века, процесс развития умения учиться рассматривался как самостоятельный аспект учебно-познавательной деятельности школьников и средство приобретения новых знаний, умений самими обучающимися. С 80-х годов результаты исследования дидактических, методических и управленческих аспектов развития общеучебных умений были отражены в трудах Ю.К. Бабанского, С.Г. Воровщикова, Ю.А. Конаржевского, В.М. Коротова, Н.А. Лошкаревой, Е.В. Орловой, И.М. Осмоловской, В.Ф. Паламарчук, Л.Г. Петерсон,

Н.Ф. Талызиной, Д.В. Татьянченко, А.В. Усовой, Л.М. Фридмана, Т.И. Шамовой и др. В современных ФГОС ОО предпринята новая попытка определить содержание общеучебных умений как универсальных учебных действий, представленных в качестве метапредметных образовательных результатов.

Однако в настоящее время особенно востребованы исследования, рассматривающие развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности обучающихся в масштабе всей школы. В связи с этим становится необходимой разработка, обоснование и использование в образовательной деятельности комплекса методических и дидактических рекомендаций, предназначенных обучающимся (авторам исследовательских и проектных работ), их учителям (руководителям и консультантам работ обучающихся). В свою очередь, руководителям школы необходимо организовать управленческое обеспечение исследовательской и проектной деятельности обучающихся, которое состоит в консультировании всех участников этого процесса и регулировании взаимодействия учителей-предметников, учителей метапредметных курсов, педагогов дополнительного образования и классных руководителей. Перспективным является перевод управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников на технологический уровень.

Анализ теории и практики развития общеучебных умений школьников позволил определить следующие **противоречия**:

- между необходимостью развития общеучебных умений и недостаточным теоретическим обоснованием содержания общеучебных умений;

- между необходимостью реализации в общеобразовательных организациях целенаправленной работы по развитию общеучебных умений и недостаточной разработанностью теоретически обоснованных дидактических и методических рекомендаций педагогам, осуществляющим развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников;

- между необходимостью в удовлетворении запроса общеобразовательной организации на соответствующее управленческое обеспечение развитием общеучебных умений школьников и недостаточной разработанностью адекватных технологических положений внутришкольного управления.

Таким образом, эффективное развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников требует определения их содержания, разработки и внедрения в образовательный процесс соответствующего дидактико-методического и управленческого обеспечения.

Данные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования**: каковы состав и структура учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в процессе исследовательской деятельности школьников?

Объект исследования: развитие общеучебных умений школьников.

Предмет исследования: учебно-методическое и управленческое обеспечение развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность разработанного учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Гипотеза исследования: эффективность развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников может быть повышена, если будет

разработан, теоретически обоснован и внедрен в образовательный процесс целостный пакет дидактических, методических и управленческих документов, определяющих ценностно-целевые приоритеты, основные позиции содержания, методы и формы организации взаимодействия педагогов и обучающихся в процессе осуществления исследовательской деятельности школьников:

- раздел образовательной программы уровней общего образования, посвященный освоению универсальных учебных действий;
- классификация общеучебных умений школьников, конкретизирующая перечень универсальных учебных действий, который заявлен во ФГОС ОО;
- учебно-методический комплекс метапредметного курса, обеспечивающего целенаправленное формирование инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников;
- методические требования, обеспечивающие проведение учебных исследований и разработку проектов в границах базовых и профильных учебных предметов, курсов по выбору;
- методические требования, обеспечивающие проведение исследовательской деятельности и общешкольных проектов как части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений;
- методический комплекс общешкольного конкурса исследовательских и проектных работ обучающихся;
- методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов;
- методический комплекс конкурсной исследовательской деятельности школьников;
- методический комплекс портфолио социокультурных достижений обучающегося;
- технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Задачи исследования:

1. Осуществить ретроспективный анализ теории и практики развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников для выявления оснований разработки учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.
2. Выявить и обосновать критерии выбора наиболее корректной классификации общеучебных умений школьников.
3. Разработать и обосновать учебно-методическое и управленческое обеспечение развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.
4. Разработать, теоретически обосновать и апробировать технологию внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.
5. Экспериментально проверить эффективность разработанного учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Ведущая идея исследования: Развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности учащихся необходимо осуществлять в границах

всей школы посредством скоординированного взаимодействия учителей-предметников всех уровней общего образования, преподавателей метапредметных курсов, педагогов дополнительного образования и классных руководителей. Школьники-исследователи, их научные руководители должны обладать целостным дидактико-методическим обеспечением организации и осуществления исследовательской деятельности. Руководители школы должны на технологическом уровне обеспечить управленческое сопровождение исследовательской и проектной деятельности учащихся. Технология управления должна обеспечить целенаправленность, скоординированность, последовательность разработки и реализации дидактического и методического обеспечения развития общеучебных умений у школьников, выполняющих учебные исследования и разрабатывающих проекты.

Теоретико-методологические основы исследования.

Философская основа исследования включает формы и методы диалектической и формальной логики; диалектический метод познания; основные позиции взаимосвязи теории и практики в процессе познания человека; принцип объективности, требующий всестороннего рассмотрения фактов, порождающих явление; принцип учета непрерывного изменения исследуемых явлений; принцип системности изучения исследуемых явлений.

Общенаучный уровень исследования включает подходы: системный подход, определяющий состав и структуру исследуемых и создаваемых системных объектов, внутреннее взаимодействие компонентов системы и ее взаимодействия с актуальной внешней средой (И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин и др.); деятельностный подход, рассматривающий активное взаимодействие человека как субъекта с окружающей действительностью (В.В. Давыдов, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); программно-целевой подход, интегративно представляющий проблемы, цели и ресурсы управления (А.Г. Аганбегян, О.С. Виханский, В.С. Рапопорт и др.).

Конкретно-научный уровень исследования включает системный подход к проектированию и изучению развития образовательных систем (В.П. Беспалько, Ю.А. Конаржевский, В.А. Сластенин, Т.И. Шамова и др.); культурологическую концепцию содержания общего образования (В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин и др.); концепцию активизации учебной деятельности (Т.И. Шамова, Г.И. Щукина, Д.Б. Эльконин и др.); рефлексивный подход к управлению образовательным процессом (Н.Г. Алексеев, Ю.В. Громыко, И.С. Ладенко, В.С. Лазарев, С.Ю. Степанов); программно-целевой подход во внутришкольном управлении (Ю.А. Конаржевский, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, И.К. Шалаев и др.); современные концепции развития исследовательской деятельности обучающихся (А.В. Леонтович, М.М. Новожилова, А.С. Обухов, Л.Е. Осипенко, Е.С. Полат, А.И. Савенков, А.В. Хуторской и др.); подходы к определению содержания общеучебных умений (Ю.К. Бабанский, С.Г. Воровщиков, Н.А. Лошкарева, В.Ф. Паламарчук, Д.В. Татьянченко, А.В. Усова и др.).

Теоретическую основу исследования составляют концепции, изложенные в трудах отечественных ученых по следующим направлениям: осуществление исследовательской деятельности школьников; управление развитием общеучебных умений школьников, проводящих учебные исследования или разрабатывающих проекты; повышение профессиональной компетентности педагогов, выступающих в качестве научных руководителей и консультантов работ обучающихся, др.

Основные методы исследования. С целью реализации задач исследования в работе используется комплекс методов теоретического и эмпирического уровней: анализ научно-методической, психолого-педагогической литературы, нормативно-правовых документов, школьной документации, теоретическое проектирование и моделирование; педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, метод экспертных оценок, методы математической статистики.

Этапы исследования:

1. В границах *первого этапа* (2007 – 2009 гг.) был осуществлен анализ теоретической и эмпирической информации о проектировании и реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений.

2. На *втором этапе* (2009 – 2016 гг.) организовывалась деятельность педагогов по проектированию, внедрению пилотажного варианта учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений. Проводился констатирующий этап педагогического эксперимента.

3. На *третьем этапе* (2016 – 2019 гг.) было проведено внедрение в практику дидактико-методических и управленческих документов, проводился формирующий этап эксперимента, анализировалась эффективность разработанной внутришкольной системы дидактико-методического обеспечения, уточнялись теоретические и эмпирические выводы, выполнялась оценка полученных результатов, оформлялся текст диссертационного исследования.

Научная новизна исследования:

1. Определены и обоснованы критерии установления наиболее корректной классификации общеучебных умений, включающие наличие пояснительной записки, обосновывающей основания для классификации умений и представляющей ключевые положения дидактики общеучебных умений; выполнение логических правил построения классификации; сопровождение формулировок умений определением ключевых терминов, приведением инвариантных алгоритмов метапредметного характера; нумерация групп и формулировок умений; опора на признанные теоретиками и практиками концепции отечественных дидактов, гносеологов и психологов; учет требований современных примерных программ учебных дисциплин и т.д.

2. Учебно-методическое и управленческое обеспечение развития общеучебных умений в исследовательской деятельности обучающихся определено и охарактеризовано как сложная трехуровневая социально-педагогическая система, которая включает *ценностно-целевой компонент* (установление ценностно-целевого приоритета освоения умений учиться в образовательной программе общеобразовательной организации), *содержательный компонент* (определение содержания общеучебных умений школьников как деятельностного компонента метапредметных результатов) и *технологический компонент* (учебно-методический комплекс метапредметного курса, обеспечивающего целенаправленное формирование инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; методические требования к проведению учебных исследований в границах общеобразовательных дисциплин; методические требования к общешкольным проектам; методический комплекс общешкольного конкурса исследовательских и проектных работ обучающихся; методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов;

внутришкольная система оценки эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; методический комплекс портфолио социокультурных достижений обучающегося; технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

3. Разработана технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников, конструируемая на принципах скоординированности, преемственности и непрерывности, которая включает пять взаимосвязанных и взаимодополняющих процедур (проектирование учебно-методического и управленческого обеспечения, планирование и организация, контроль и анализ, подготовка и принятие управленческих решений по повышению эффективности реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников), позволяющая скоординировать и обеспечить преемственность педагогической деятельности учителей базовых, профильных и предпрофильных учебных дисциплин, педагогов дополнительного образования, преподавателей метапредметных курсов, вузовских преподавателей, консультирующих исследовательскую деятельность обучающихся.

Теоретическая значимость исследования состоит в:

- конкретизации концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения в части определения ведущей роли элективного метапредметного курса («Основы учебного исследования») по организации целенаправленного развития инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников;

- развитию теории управления образовательными системами посредством обоснования проблемно- и практико-ориентированной направленности внутришкольной научно-методической работы, способствующей повышению коллегиальности и компетентности управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

- развитию теории управления образовательными системами посредством конкретизации существенных свойств управленческой технологии, способствующей координации и преемственности деятельности руководителей и педагогического коллектива школы по развитию общеучебных умений в исследовательской деятельности обучающихся: высокая степень гарантированности получения запрограммированного результата; обусловленность запросами участников образовательного процесса; возможность использования новых ресурсов управления; четко установленная алгоритмичность управленческих операций; оптимальность состава и последовательности процедур, подробная инструментальная управленческо-методическая оснащенность каждой операции; высокая степень адаптированности к изменяющимся условиям социальной среды школы; жесткая ориентация на решение определенных проблем образовательного процесса; исключение излишнего дублирования и поспешных управленческих решений.

Практическая значимость исследования определяется тем, что в нем разработано, обосновано, апробировано учебно-методическое и управленческое обеспечение развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников, включающее:

- пакет методических рекомендаций для учителей-предметников по осуществлению в общеобразовательных дисциплинах исследовательской деятельности, способствующей развитию общеучебных умений школьников;
- учебную программу и календарно-тематическое планирование для преподавателей метапредметного курса «Основы учебного исследования»;
- программно-методическое обеспечение деятельности объединений дополнительного образования по интересам обучающихся, способствующих развитию общеучебных умений во внеурочной деятельности школьников и др.;
- технологию внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников для руководителей школы; систему оценки эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; методический комплекс общешкольного исследовательского конкурса обучающихся; методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Развитию общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников способствует реализация комплекса компонентов учебно-методического и управленческого обеспечения, в который входят:

- *Ценностно-целевой компонент* – раздел образовательной программы уровней общего образования, посвященный освоению универсальных учебных действий.

- *Содержательный компонент* – классификация общеучебных умений школьников, конкретизирующая деятельностный компонент метапредметных результатов, которые заявлены во ФГОС ОО.

- *Технологический компонент*, включающий учебно-методический комплекс метапредметного курса, обеспечивающего целенаправленное формирование инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; методические требования по проведению учебных исследований в границах учебных предметов; методические требования к исследовательской деятельности и общешкольным проектам как части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений; методический комплекс проведения общешкольного конкурса исследовательских и проектных работ обучающихся; методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов; методический комплекс конкурсной исследовательской деятельности школьников; методический комплекс портфолио социокультурных достижений обучающегося; технологию внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

2. Технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников, основанная на принципах скоординированности, преемственности и непрерывности, включает пять взаимосвязанных и взаимозависимых процедур, которые обеспечивают стабильное развитие общеучебных умений при осуществлении школьниками исследовательской деятельности:

1. *Проектирование учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

2. *Планирование реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

3. *Организация реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

4. *Контроль и анализ реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

5. *Подготовка и принятие управленческих решений по повышению эффективности реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

3. Внутришкольная система оценки эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников обеспечивает объективную оценку динамики развития общеучебных умений, если включает оценку исследовательской деятельности обучающихся в процессе освоения метапредметного курса «Основы учебного исследования»; предварительную оценку учебного исследования экспертным советом школьного научного общества; оценку защиты учебного исследования экспертным советом общешкольного исследовательского конкурса; оценку исследовательской деятельности обучающегося руководителем работы; оценку результативности участия в конференциях, конкурсах исследовательской направленности различных уровней; самооценку автора учебного исследования.

Соответствие паспорту научной специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования: п. 4. Теории и концепции обучения (концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения); п. 6. Концепции образования (управление образовательными системами); п. 7. Практическая педагогика (обобщение передового педагогического опыта; опытно-экспериментальная деятельность образовательных учреждений).

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивается обоснованностью теоретико-методологической основы изучения проблемы исследования; применением методов познания, адекватных цели и задачам педагогического исследования; многообразием фактического материала; доказательностью и непротиворечивостью выводов, их сравнимостью и сопоставимостью с современными положениями педагогической науки и массовой образовательной практики; подтверждением теоретических предположений результатами опытно-экспериментальной работы; репрезентативностью объема выборки данных констатирующего и формирующего этапов эксперимента.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы исследования были опубликованы в научных и методических статьях журналов и научных сборников (всего – 37, общий объем – 13,29 п.л.), в том числе в рецензируемых научных журналах, состоящих в перечне, рекомендованном ВАК РФ (общий объем – 2,29 п.л.). Автор исследования принял участие, выступил с докладами и получил позитивную оценку: на международных мероприятиях: VI Международной научно-практической конференции «Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве» (г. Москва, 15-17 ноября 2012 г.); VII Международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового

времени» (г. Екатеринбург, 6-7 марта 2015 г.); X Международной научно-практической конференции «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами» (г. Москва, 25 января 2018 г., МПГУ); X Международной научно-практической конференции «Информация и образование: границы коммуникаций» INFO'18 (г. Горно-Алтайск, 5-8 июля 2018 г., ГАГУ); XI Международной научно-практической конференции «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами» (г. Москва, 25 января 2019 г., МПГУ) и др.; *во всероссийских мероприятиях*: Всероссийской конференции руководителей и педагогов общеобразовательных организаций «Инновационная школа 2013» (28-29 октября 2013 г., АсНООР РФ, г. Москва); VIII Всероссийских Шамовских педагогических чтениях научной школы Управления образовательными системами «Перспективы развития отечественного образования: приоритеты и решения» (г. Москва, 22 января 2016 г.); IX Всероссийских Шамовских педагогических чтениях научной школы Управления образовательными системами «Перспективы развития современного образования: от дошкольного до высшего» (г. Москва, 25 января 2017 г.) и др.

Педагогический эксперимент проводилась в ЧУ ОО СОШ «Росинка» г. Москвы, являющейся экспериментальной площадкой МПГУ (Приказы Ректора Московского педагогического государственного университета № 435 от 15.10.2007 г., № 370 от 28.06.2011 г., № 570 от 29.07.2014, № 814 от 04.12.2014 г.) и ОЧУ СОШ «Классика» г. Москвы, ГБОУ СОШ №№ 887, 1002, 1272, 1432, 1591, 1465, ННОУ СОШ «Олимп-Плюс», НОЧУ СОШ «Юджин-Центр» г. Москвы и др. В эксперименте на разных этапах участвовало максимально – 1500, минимально – 200 обучающихся, от 200 до 250 педагогов, от 100 до 150 родителей обучающихся.

Диссертационное исследование содержит введение; основную часть, включающую две главы; заключение; список источников информации; приложения. Основные позиции исследования обосновываются, определяются и раскрываются *во введении диссертации*.

Первая глава исследования посвящена анализу теории и практики осуществления исследовательской деятельности школьников, обоснованию общеучебных умений как средства и результата исследовательской деятельности школьников, представлению теоретического и практического опыта управления развитием общеучебных умений школьников.

Вторая глава раскрывает основные позиции проектирования учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; описывается технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений школьников, выполняющих учебные исследования и разрабатывающих проекты; представляются результаты внедрения в практику школьного образования вышеуказанного обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

В *заключении* помещены обобщающие выводы, подтверждающие гипотезу и положения, которые выносятся на защиту, а также раскрываются перспективы развития исследования. В *список литературы* включено более 300 публикаций, в числе которых правовые и нормативные источники, специальная научная и учебная литература, научные статьи, ресурсы сети Интернет. *Приложения* содержат примеры внутришкольных локальных актов, способствующих высокой

эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников: нормативные документы и инструктивно-методические материалы. Объем диссертации составляет 250 страниц, из них на введение, основную часть и заключение приходится более 180 страниц. Диссертация содержит 18 рисунков и гистограмм, 10 приложений, 32 таблицы, которые обеспечивают наглядность полученных теоретических и эмпирических результатов исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Организация исследовательской деятельности школьников имеет давнюю историю и сложившиеся традиции в отечественной педагогике. Феномену исследовательской деятельности обучающихся уделено внимание в работах Н.Г. Алексеева, В.В. Краевского, А.М. Новикова, А.В. Леонтовича, М.М. Новожиловой, А.С. Обухова, А.И. Савенкова, А.В. Хуторского, Е.А. Шашенковой и др. При этом выделены следующие основные характеристики исследовательской деятельности школьников: наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере; направленность на формирование адекватного представления об изучаемом объекте в процессе решения реальной познавательной проблемы; получение субъективно новых представлений об объектах и явлениях окружающего мира с помощью научного метода; выполнение учебных исследовательских задач с заранее неизвестным решением под руководством специалиста; овладение необходимой совокупностью знаний и умений по добычанию, переработке и применению информации. Однако в начале XXI века проблема недостаточной разработанности понятийно-терминологического аппарата исследовательской деятельности в сфере общего образования проявилась в большом количестве и семантическом разбросе определений исследовательской деятельности, отсутствии единых критериев оценки результатов обучающихся. Стала очевидной необходимость более глубокого исследования общеучебных умений как эффективного ресурса и желаемого результата исследовательской деятельности обучающихся.

Нами были установлены и охарактеризованы семь наиболее значимых классификаций общеучебных умений школьников в хронологической последовательности их составления, публикации и введения в практику школьного образования. К авторам данных классификаций относятся: Н.А. Лошкарева, В.Ф. Паламарчук, А.В. Усова, Л.М. Фридман и И.Ю. Кулагина, Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщиков, научный коллектив «Образовательный стандарт» под руководством Э.Д. Днепров и В.Д. Шадрикова, разработчики перечня универсальных учебных действий современного стандарта общего образования. Ныне действующий ФГОС ОО провозгласил обязательное требование участия всем обучающимся в исследовательской деятельности, определил универсальные учебные действия как важный компонент содержания общего образования, включающий четыре группы действий: личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные действия. Следует признать, что данный перечень действий характеризуется неясной классификационной основой, излишней обобщенностью и неконкретностью формулировок отдельных действий. Поэтому, несмотря на включенность во ФГОС ОО перечня универсальных учебных действий, отождествленных с общеучебными умениями (ФГОС ОО, ст.

14, ст. 18.2.1.), очевидна актуальность проблемы отсутствия четкого определения содержания общеучебных умений школьников.

В нашем исследовании мы использовали классификацию общеучебных умений Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщикова. С точки зрения исследователей, «*общеучебные умения* – это универсальные для многих школьных предметов способы получения и применения знаний и умений». В основу группировки общеучебных умений в данной классификации положена трактовка «учебно-познавательной деятельности как самоуправляемой деятельности учащегося по решению личностно-значимых и социально-актуальных реальных познавательных проблем, сопровождающейся овладением необходимыми для ее разрешения знаниями и умениями по добыванию, переработке и применению информации»:

1. *Учебно-управленческие умения.*
2. *Учебно-информационные умения.*
 - 2.1. *Умения работать с письменными текстами.*
 - 2.2. *Умения работать с устными текстами.*
 - 2.3. *Умения работать с реальными объектами как источниками информации.*
3. *Учебно-логические умения.*
 - 3.1. *Анализ и синтез.*
 - 3.2. *Сравнение.*
 - 3.3. *Обобщение и классификация.*
 - 3.4. *Определение понятий.*
 - 3.5. *Доказательство и опровержение.*
 - 3.6. *Определение и решение проблем.*

Исследователи осуществили определение состава *учебно-управленческих умений* на основе требования целостности управленческого цикла, который включает такие управленческие функции, как планирование – формулирование целей и определение ресурсов их выполнения; организация – проектирование и развитие взаимодействия по реализации планов между управляемой и управляющей системами; контроль – сбор необходимой информации о реализации планов; регулирование – корректировка целей и ресурсов их выполнения; анализ – оценка хода и итогов реализации планов.

Группировка *учебно-информационных умений* осуществлена на основе определения ключевых источников информации: умения работать с письменными текстами, умения работать с устными текстами, умения работать с реальными объектами как источниками информации.

Группа *учебно-логических умений* состоит из двух групп умений. Первая группа включает умения, соответствующие основным формам и методам формальной логики: анализ и синтез, сравнение, обобщение и классификация, определение понятий, доказательство и опровержение. Вторая группа представлена умениями творческого мышления, входящие в границы диалектической логики: умения определять и решать проблемы.

Представленная классификация общеучебных умений характеризуется следующими признаками:

- классификация начинается с подробной пояснительной записки, обосновывающей основания группировки умений и ключевые теоретические положения трактовки содержательной сути общеучебных умений;

- группировка умений осуществлена с соблюдением всех логических правил классификации: правило одного основания, соразмерности, исключения, непрерывности;
- формулировки некоторых умений предусматривают определение важнейших терминов, алгоритмов, которые носят метапредметный характер;
- все группы умений декомпозированы на исчерпывающую совокупность конкретных умений;
- осуществлена нумерация формулировок умений, что существенно упрощает использование классификации;
- определение и формулирование умений осуществлено на основе признанных теоретиками и практиками теорий и концепций отечественных дидактов, гносеологов и психологов;
- формулировки умений соответствует дидактическим требованиям современных примерных программ учебных курсов;
- классификация носит инвариантный характер и предоставляет возможность педагогическим коллективам школ создать собственные дидактические комментарии, конкретизирующие формулировки умений и обеспечивающие однозначное понимание всеми педагогами содержания общеучебных умений;
- группировка умений отражает дидактическую логику развития умений: группы учебно-управленческих и учебно-информационных умений разделены на умения начальной и основной школы в связи с постепенным усложнением алгоритмов и нормативных требований к учебной деятельности обучающихся; учебно-логические умения представлены целостно для начальной и основной школы, т.к. данные умения реализуются в соответствии с одними и теми же алгоритмами.

Анализ теории и практики исследовательской деятельности школьников, развития общеучебных умений убеждает в необходимости разработки, теоретического обоснования и внедрения в школьную практику целостного управленческого и учебно-методического обеспечения данной деятельности. Требования ФГОС ОО предполагают включенность всех обучающихся в проектную и исследовательскую деятельность, поэтому очевидна необходимость полного пакета внутришкольных управленческих и дидактико-методических документов, представляющих управленческое и учебно-методическое обеспечение развития общеучебных умений школьников.

В представленной модели связи между компонентами учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников отображаются стрелками (См. Рисунок 1).

Подчеркнем, что компоненты 1-5 следует определить как необходимые блоки системы, во многом детерминирующие осуществление компонентов 6-10. Элективный курс «Основы учебного исследования» призван заложить основы инструктивно-теоретических знаний, обеспечить овладение общеучебными исследовательскими умениями и принятие позитивных ценностей учебно-познавательной деятельности. Данный курс является ключевым ресурсом координации и преемственности организации исследовательской деятельности учащихся. Благодаря взаимодействию компонентов 1-5 с компонентами 6-10 структурные части модели становятся достаточными по составу.

Очевидно, что эффективное развитие общеучебных умений при проведении исследования не может замыкаться только границами учебного процесса.

МОДЕЛЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО И УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОУУ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

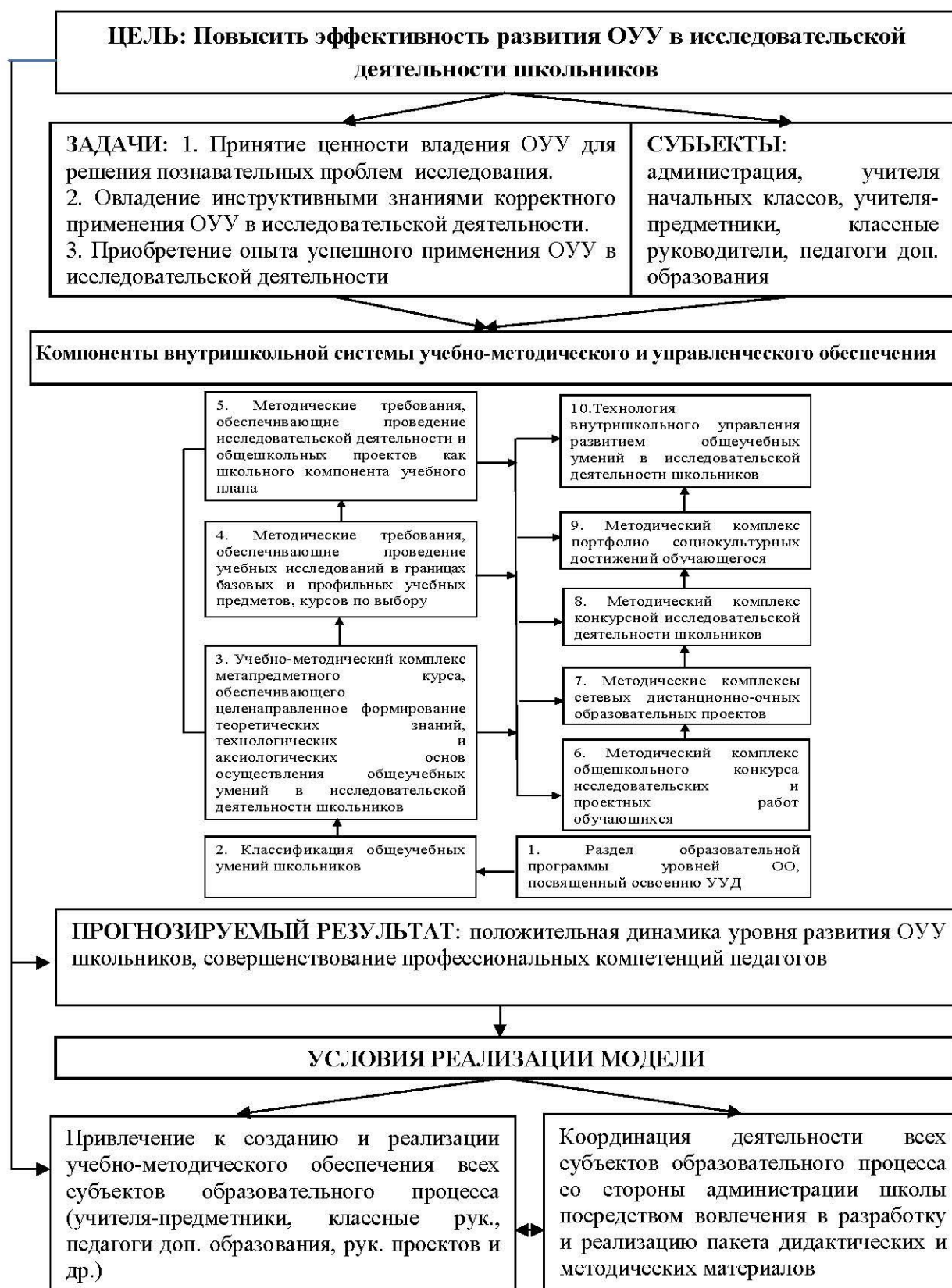


Рисунок 1. Модель учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников

Внеурочная работа реализуется посредством компонентов 6 и 7, которые создают специальное направление образовательной деятельности по организации общешкольного конкурса исследовательских работ обучающихся, сетевые дистанционно-очные проекты исследовательской направленности. Компоненты 8 и 9 предоставляют обучающимся возможность при самореализации в конкурсной деятельности проявить владение общеучебными умениями, продемонстрировать образовательные продукты, которые как уникальные достижения войдут в портфолио социокультурных достижений школьника. Компонент 10 позволяет скоординировать и обеспечить преемственность педагогической деятельности учителей-предметников, педагогов дополнительного образования, преподавателей элективных метапредметных курсов.

Таким образом, позиции 1-10 являются необходимыми и достаточными компонентами внутришкольной системы учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений.

В связи с необходимостью вовлечения в организацию исследовательской деятельности учащихся всех субъектов образовательного процесса, становится актуальным управленческое обеспечение данного направления образовательного процесса. Управление инициирует принятия педагогическим коллективом важности овладения школьниками общеучебными умениями как эффективными средствами учения, необходимости участия всех педагогов в разработке и реализации целостного пакета дидактических и методических материалов по развитию общеучебных умений при проведении учебного исследования. Совместное участие педагогов в осмыслении и принятии ценностей, конкретизации содержания общеучебных умений, овладении формами и методами организации развития общеучебных умений школьников способствует практико-ориентированному повышению профессиональной компетентности учителей, во многом обуславливает эффективность реализации учебно-методического обеспечения развития общеучебных умений.

Действительно, вовлечение учителей в создание положения о школьном конкурсе, требований к паспорту исследования, критериев оценки выступления и т.п. позволяет не только сформировать реальные дидактико-методические материалы, но и способствует «выращиванию» готовности педагогов данные разработки реализовывать на практике. Благодаря такой практико-ориентированной научно-методической работе формируется единое представление учителей-предметников и педагогов дополнительного образования о важности и содержании общеучебных умений, перспективных образовательных технологиях обеспечения исследовательской деятельности школьников. Именно в ходе поиска и реализации решений реальных проблем образовательного процесса формируется профессиональная компетентность педагогов.

Таким образом, развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности учащихся в формате всей школы требует управленческого обеспечения. В нашем исследовании такое обеспечение приняло форму управленческой технологии, которая основывается на логике осуществления управленческого цикла (в интерпретации Т.И. Шамовой и Ю.А. Конаржевского) и состоит из пяти процедур:

1. Проектирование учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

2. *Планирование реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

3. *Организация реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

4. *Контроль и анализ реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

5. *Подготовка и принятие управленческих решений по повышению эффективности реализации учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.*

Реализация данной технологии *требует соблюдения следующих основных требований*: все процедуры технологии должны быть реализованы; операции, составляющие процедуры, должны быть оснащены методическим и управленческим инструментарием; при осуществлении технологии должна быть обеспечена преемственность при переходе от процедуры к процедуре, от операции к операции.

Изучение эффективности внутришкольной системы учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений проходило в рамках эксперимента посредством применения трёх взаимодополняющих способов: 1) оценка жюри конкурса исследовательских работ; экспертная оценка научных консультантов; 2) оценка степени сформированности общеучебных умений на метапредметном курсе «Основы учебного исследования»; 3) самооценка школьниками степени владения умениями учиться для более полной самореализации при проведении исследования.

В экспериментальной части исследования динамика развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников изучалась по следующим шести критериям: *ценностно-мотивационный, когнитивный, операционно-деятельностный, креативный, коммуникативный, рефлексивно-оценочный.*

Под ценностно-мотивационным критерием мы понимаем осознание и принятие школьниками целей развития общеучебных умений в исследовательской деятельности; признание общеучебных умений как эффективных средства учения и важного компонента послешкольной жизни; убежденность в личностной и социальной значимости развития общеучебных умений.

Под когнитивным критерием мы понимаем полноту и объем знаний по корректному осуществлению общеучебных умений; наличие опыта использования общеучебных умений в исследовательской деятельности, зафиксированного в форме когнитивного результата – инструктивно-теоретических знаний, т.е. знаний технологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности.

Под операционно-деятельностным критерием мы понимаем уровень овладения общеучебными умениями, необходимыми для корректного проведения исследования; восприятия исследования как деятельности по добыванию адекватного понимания об изучаемом объекте.

Под креативным критерием мы понимаем владение умениями принимать эффективные решения в проблемных ситуациях; творческое отношение обучающихся к учебно-познавательной деятельности.

Под коммуникативным критерием мы понимаем взаимоотношения субъектов образовательной деятельности, раскрывающиеся в двух аспектах: взаимоотношение обучающийся – обучающийся как партнеры по исследовательской деятельности и взаимоотношение руководитель учебного исследования – обучающийся; использование коммуникации как средства взаимодействия, кооперации (сотрудничество), владение основами культуры речи.

Под рефлексивно-оценочным критерием мы понимаем самоконтроль, самокоррекцию и самореализацию школьника при проведении исследования; готовность анализировать свою учебно-познавательную деятельность.

Для установления роста эффективности развития умений учиться применен уровневый подход. Определены *низкий, средний и высокий уровни* развития общеучебных умений в исследовательской деятельности.

Низкий уровень определяется как уровень, свидетельствующий о реализации умений обучающегося с опорой на помощь научного руководителя определять тему исследования и планировать работу, формулировать проблему исследования и ресурсы решения. Обучающимся продемонстрированы понимание содержания выполненной части работы, готовность присваивать новые знания и осваивать новые способы действий, проявляются отдельные элементы самооценки и самоконтроля обучающегося; степень самостоятельности обучающегося при реализации задач работы не превышает 30-50%.

Средний уровень отражает рост включенности обучающегося в учебное исследование. В соответствии с данным уровнем выполненная часть работы осуществлена в строгом соответствии с циклограммой осуществления учебного исследования, свидетельствует о готовности обучающегося самостоятельно формулировать проблему и осуществлять поиск ресурсов её разрешения. Обучающимся продемонстрированы владение основами учебного исследования и предметом проектной деятельности, умениями ясного изложения и корректного оформления работы; степень самостоятельности обучающегося при реализации задач исследования составляет 51-75 %.

Высокий уровень предусматривает освоение обучающимися ключевых образовательных компетенций осуществления исследования и разработки проекта. Выполненная работа тщательно спланирована и последовательно реализована, обучающийся самостоятельно определяет проблему исследования и находит ресурсы ее разрешения; при самореализации в исследовательской деятельности правильно выполняет ключевые этапы исследования; степень самостоятельности обучающегося составляет 76-100%.

Следует заметить, что главное отличие представленных уровней заключается в степени самостоятельности школьников при проведении учебного исследования. Очевидно, что высокий уровень владения умениями учиться обуславливает исследовательскую самостоятельность школьников при установлении нового знания или разработки образовательного продукта.

Для того чтобы выборка была максимально репрезентативной в её состав вошли группы обучающиеся 3-4-го, 5-8-го и 9-11-го классов. Таким образом, в эксперименте участвовало 6 групп: 3 контрольные группы (КГ) и 3 экспериментальные группы (ЭГ), всего 144 обучающихся. При формировании данных групп учитывались возрастные особенности и реальные учебные возможности обучающихся. Контрольные группы были организованы в образовательных организациях, обучающиеся которых участвуют в дистанционно-

очных образовательных проектах ЧУ ОО СОШ «Росинка». В состав экспериментальных групп вошли обучающиеся ЧУ ОО СОШ «Росинка» и ОЧУ СОШ «Классика» г. Москвы.

В ходе констатирующего и итогового срезов были выявлены уровни развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников по вышеперечисленным критериям. С целью сравнения распределений данных уровней в контрольных и экспериментальных группах результаты обоих срезов были обработаны с использованием метода математической статистики – критерия χ^2 Пирсона. Полученные значения χ^2 для всех пар групп свидетельствуют о совпадениях в начале эксперимента и существенных различиях в конце эксперимента в распределении уровней развития общеучебных умений в контрольных и экспериментальных группах школьников. Ниже представлены результаты оценки уровня развития общеучебных умений по ценностно-мотивационному критерию (См. Таблицы 1-2; рисунки 2-3).

Таблица – 1 Уровни развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников (ценностно-мотивационный критерий, констатирующий срез)

Уровни развития ОУУ	Количество обучающихся, %	
	Контрольная группа 1	Экспериментальная группа 1
высокий	12	9,09
средний	32	36,36
низкий	56	54,55
Уровни развития ОУУ	Контрольная группа 2	Экспериментальная группа 2
высокий	16,67	12
средний	33,33	36
низкий	50	52
Уровни развития ОУУ	Контрольная группа 3	Экспериментальная группа 3
высокий	17,39	20
средний	34,78	32
низкий	47,83	48

На рисунке 2 наглядно представлены результаты оценки уровней развития общеучебных умений школьников по ценностно-мотивационному критерию.



Рисунок 2. Распределение уровней

Анализ результатов, представленных в таблице 1 и на рисунке 2, показал одинаковые статистически значимые стартовые данные в контрольных и экспериментальных группах обучающихся. Данные, полученные в результате

итогового среза (См. Таблица 2; рисунок 3), продемонстрировали динамику развития общеучебных умений школьников.

Таблица – 2 Уровни развития общеучебных умений школьников (ценностно-мотивационный критерий, итоговый срез)

Уровни развития ОУУ	Количество обучающихся, %	
	Контрольная группа 1	Экспериментальная группа 1
высокий	16	36,36
средний	32	50
низкий	52	13,64
Уровни развития ОУУ	Контрольная группа 2	Экспериментальная группа 2
высокий	16,67	36
средний	33,33	52
низкий	50	12
Уровни развития ОУУ	Контрольная группа 3	Экспериментальная группа 3
высокий	17,39	40
средний	34,78	56
низкий	47,83	4

На рисунке 3 наглядно представлено распределение уровней развития общеучебных умений школьников по ценностно-мотивационному критерию.

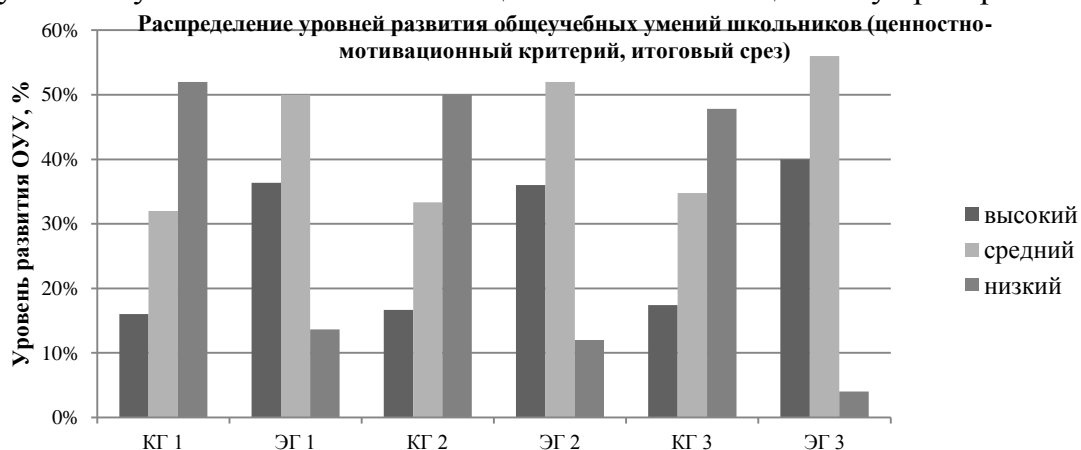


Рисунок 3. Распределение уровней

Обобщение итогов эксперимента свидетельствует о *значительном приращении уровня развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников*, входящих в экспериментальные группы обучающихся по всем вышеперечисленным критериям. Так, если в контрольных группах с низким уровнем развития общеучебных умений становится меньше на 4%-16%, то в экспериментальных группах количество обучающихся с низким уровнем развития общеучебных умений существенно уменьшается (на 40,91%-59,09 %).

В целом от 12% до 36,37% обучающихся экспериментальных групп перешли с низкого на средний уровень развития общеучебных умений, в то время как в контрольных группах только 4%-17,39% школьников достигли такого результата. Итоги эксперимента в случае перехода обучающихся со среднего на высокий уровень наглядно демонстрируют позитивную динамику уровня развития общеучебных умений во всех группах обучающихся. В то же время в экспериментальных группах данные изменения уровня развития общеучебных

умений школьников значительно превосходят аналогичные данные эксперимента в контрольных группах.

Анализ полученных данных позволяет утверждать, что разработанный пакет учебно-методического обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности обучающихся является эффективным, если он целостный, т.е. содержит полную по составу совокупность взаимосвязанных компонентов: часть образовательной программы уровня общего образования, в котором закреплены ключевые ценностно-целевые приоритеты развития умений учиться, утверждена классификация общеучебных умений, конкретизирующая деятельностный компонент метапредметных результатов; учебно-методические комплексы метапредметного курса по исследовательской деятельности учащихся; методические комплексы общешкольных исследовательских проектов как части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений; методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов, конкурсной исследовательской деятельности обучающихся и т.д.

Результаты педагогического эксперимента свидетельствуют о том, что эффективность созданного учебно-методического и управленческого обеспечения возрастает по мере включения в развитие общеучебных умений обучающихся учителей-предметников, преподавателей элективного метапредметного курса; педагогов дополнительного образования, преподавателей высшей школы как научных консультантов учебных исследований. Рост эффективности достигается посредством использования координирующей технологии внутришкольного управления.

В то же время полученные результаты требуют продолжения исследования, предполагающего модернизацию учебно-методического комплекса метапредметного курса, обеспечивающего целенаправленное формирование инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ осуществления общеучебных умений; уточнение методических требований, обеспечивающих проведение учебных исследований в границах учебных предметов; уточнение методических требований к проведению исследовательской деятельности и общешкольных проектов; совершенствование методического комплекса общешкольного конкурса исследовательских и проектных работ обучающихся; расширение методических комплексов сетевых дистанционно-очных образовательных проектов; корректировку методического комплекса конкурсной исследовательской деятельности школьников; конкретизацию методического комплекса портфолио социокультурных достижений обучающегося.

Основные результаты диссертационного исследования представлены в публикациях автора в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК:

1. Гилядов С.Р. Специфика выявления и развития одаренности детей в общеобразовательной школе / С.Р. Гилядов // Педагогическое образование и наука. — 2012. — № 12. — С. 25-28. — 0, 26 п.л.
2. Гилядов С.Р. О подходе к выявлению и развитию одаренности учащихся в исследовательской деятельности / С.Р. Гилядов // Человеческий капитал. — 2012. — № 12 (48) — С. 125-130. — 0,7 п.л.

3. Гилядов С.Р. Управление развитием универсальных учебных действий в исследовательской деятельности школьников / С.Р. Гилядов // Педагогическое образование и наука. — 2013. — № 2. — С. 134-140. — 0,53 п.л.

4. Гилядов С.Р. Универсальные учебные действия: два подхода к определению состава и структуры / С.Р. Гилядов // Педагогическое образование и наука. — 2014. — № 5. — С. 71-75. — 0,4 п.л.

5. Гилядов С.Р. Учебно-методическое и управленческое обеспечение развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников / С.Р. Гилядов // Педагогическое образование и наука. — 2017. — № 1. — С. 79-83. — 0,4 п.л.

Научные статьи и материалы научных конференций

6. Гилядов С.Р. В мир науки на мотоцикле / С.Р. Гилядов // Управление школой. — 2008. — № 18. — С. 20-25. — 0,45 п.л.

7. Гилядов С.Р. Позитивное и негативное в управлении проектной и исследовательской деятельностью учащихся / С.Р. Гилядов // Управление образованием. — 2008. — № 6. — С. 115-121. — 0,52 п.л.

8. Гилядов С.Р. Проектная и исследовательская деятельность: дифференцированный подход / С.Р. Гилядов // Физика. — 2009. — № 4. — С. 14-16. — 0,2 п.л.

9. Гилядов С.Р. Система оценки качества формирования культуры проектной и исследовательской деятельности / С.Р. Гилядов // Управление школой. — 2009. — № 18. — С. 41-45. — 0,36 п.л.

10. Гилядов С.Р. Система работы с талантливыми детьми в общеобразовательном учреждении / С.Р. Гилядов // Вестник образования России. — 2010. — № 5. — С. 38-40. — 0,18 п.л.

11. Гилядов С.Р. Значение мониторинга в системе оценки качества проектной и исследовательской деятельности учащихся / С.Р. Гилядов // Повышение профессиональной компетентности работников образования: актуальные проблемы и перспективные решения: сб. науч. тр. / II Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (25 января 2010 г.). — М.: МПГУ, 2010. — С. 269-275. — 0,39 п.л.

12. Гилядов С.Р. По дороге инноваций: открытый интеллектуальный интернет — турнир учащихся образовательных учреждений «Точка опоры» / С.Р. Гилядов // Научное наследие Т.И. Шамовой и его влияние на решение актуальных проблем современного образования: сб. науч. тр. / III Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (25 января 2011 г.). В 2 т. Т. 1. — М.: МПГУ, 2011. — С. 305-310. — 0,36 п.л.

13. Гилядов С.Р. Ученикам нужна защита своих проектов / С.Р. Гилядов // Управление школой. — 2011. — № 15. — С. 26-28. — 0,13 п.л.

14. Гилядов С.Р. Тонкая материя. Как не потерять признаки одаренности / С.Р. Гилядов // Управление школой. — 2011. — № 16. — С. 29-32. — 0,25 п.л.

15. Гилядов С.Р. Опыт применения системы оценки качества формирования культуры проектной и исследовательской деятельности учащихся / С.Р. Гилядов // Управление современной школой. Завуч. — 2011. — № 7. — С. 35-39. — 0,65 п.л.

16. Гилядов С.Р. Одаренность: испытание или благо? / С.Р. Гилядов // Директор школы. — 2012. — С. 81-84. — 0,33 п.л.

17. Гилядов С.Р. Исследовательская деятельность в школе как необходимое условие развития одаренности детей / С.Р. Гилядов // Модернизация системы

отечественного образования: сб. науч. тр. / IV Всерос. Шаповские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (25 января 2012 г.). — М.: МПГУ, 2012. — С. 426-429. — 0,18 п.л.

18. Гилядов С.Р. Ученическая конференция как средство выявления и развития одаренности детей / С.Р. Гилядов // Российский учитель в системе современного образования: сб. науч. тр. / Научн.-практич. конф. Москов. гос. пед. ун-т (31.01.2012 — 01.02.2012 г.). — М.: МПГУ, 2012. — с. 152-154. — 0,12 п.л.

19. Гилядов С.Р. Управленческо-методическое обеспечение развития универсальных учебных действий в исследовательской деятельности школьников / С.Р. Гилядов // Актуальные проблемы развития науки и образования: сб. науч. тр. / Международ. науч.-практич. конф. Минобрнауки РФ (30 апреля 2013 г.) В VI ч. Ч. IV. — М.: «АР-Консалт», 2013 г. — С. 77-81. — 0,26 п.л.

20. Гилядов С.Р. Новая школа — школа инноваций и ресурсный центр / С.Р. Гилядов // Российский учитель в системе современного образования: сб. науч. тр. / II Научн.-практич. конф. Москов. гос. пед. ун-т (26-28.03.2013 г.). — М.: МПГУ, 2013. — С. 270-276. — 0,42 п.л.

21. Гилядов С.Р. Сделано в школе. Опыт инновационной деятельности в системе развития качества школьного образования / С.Р. Гилядов // Инновации в образовании. Современная психология в обучении: сб. науч. тр. / Международ. науч.-практич. конф. (Казань, 8 октября 2013 г.). В 2 т. Т.1. — Казань: ИП Синяев Д.Н., 2013. — С. 46-50. — 0,3 п.л.

22. Гилядов С.Р. Инновационная деятельность в контексте компетентностно-ориентированного образования / С.Р. Гилядов // Образование в современной школе. — 2013. — №11 (162). — С. 32-34. — 0,23 п.л.

23. Гилядов С.Р. Новая школа — школа инноваций и ресурсный центр / С.Р. Гилядов // Управление образованием: перспективы развития научной школы управления Т.И. Шаповой: сб. науч. тр. / V Всерос. Шаповские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (25 января 2013 г.). — М.: МПГУ, 2013. — С. 132-134. — 0,15 п.л.

24. Гилядов С.Р. Интеллектуальный интернет-турнир «ТОЧКА ОПОРЫ» / М.М. Новожилова, С.Р. Гилядов // Современная российская школа: социально-ориентированная модель управления: сб. науч. тр. / VI Всерос. Шаповские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (24 января 2014 г.). — М.: МПГУ, 2014. — С. 355-362. — 0,64 п.л., авт. вклад — 0,32 п.л.

25. Гилядов С.Р. Школа «Росинка»: 20 лет к успехам обучающихся! / М.М. Новожилова, С.Р. Гилядов // Современная российская школа: социально-ориентированная модель управления: сб. науч. тр. / VI Всерос. Шаповские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (24 января 2014 г.). — М.: МПГУ, 2014. — С. 350-355. — 0,4 п.л., авт. вклад — 0,2 п.л.

26. Гилядов С.Р. «Дорожная карта» осуществления учебного исследования / С.Р. Гилядов // Современная российская школа: социально-ориентированная модель управления: сб. науч. тр. / VI Всерос. Шаповские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (24 января 2014 г.). — М.: МПГУ, 2014. — С. 366-372. — 0,32 п.л.

27. Гилядов С.Р. Выявление и развитие одаренности обучающихся в исследовательской деятельности / С.Р. Гилядов // Современная российская школа: социально-ориентированная модель управления: сб. науч. тр. / VI Всерос.

Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (24 января 2014 г.). — М.: МПГУ, 2014. — С. 372-380. — 0,5 п.л.

28. Гилядов С.Р. Ценности развития универсальных учебных действий в исследовательской деятельности школьников / С.Р. Гилядов // Современная российская школа: социально-ориентированная модель управления: сб. науч. тр. / VI Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (24 января 2014 г.). — М.: МПГУ, 2014. — С. 411-416. — 0,31 п.л.

29. Гилядов С.Р. О подходе к выявлению и развитию одаренности учащихся в исследовательской деятельности / С.Р. Гилядов // Управление в современной школе, Завуч. — 2014. — № 4. — С. 70-79. — 1,6 п.л.

30. Гилядов С.Р. Практика развития универсальных учебных действий / С.Р. Гилядов // Информация и образование: границы коммуникаций INFO'14: сб. науч. тр.. — Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2014. — С. 26-29. — 0,23 п.л.

31. Гилядов С.Р. Сетевой дистанционно-очный проект как ресурс развития универсальных учебных действий школьников / С.Р. Гилядов // Отечественное образование: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. / VII Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (23 января 2015 г.). — М.: МПГУ, 2015. — С. 556-560. — 0,3 п.л.

32. Гилядов С.Р. Конкурс и конкурсная (соревновательная) деятельность школьников / С.Р. Гилядов // Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени: сб. науч. тр. / Национальная ассоциация учёных. — №2 (7). Часть 5. — Екатеринбург: НАУ, 2015. — С. 88-90. — 0,23 п.л.

33. Гилядов С.Р. Выявление и развитие одаренности школьников в процессе исследовательской деятельности / С.Р. Гилядов // Методическая работа в школе. — 2015. — №3 (35). — С. 47-49. — 0,3 п.л.

34. Гилядов С.Р. Базовые, профильные учебные предметы, курсы по выбору как основные компоненты достижения метапредметных результатов / С.Р. Гилядов // Перспективы развития отечественного образования: приоритеты и решения: сб. науч. тр. / VIII Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (22 января 2016 г.). — М.: МПГУ, 2016. — С. 234-236. — 0,22 п.л.

35. Гилядов С.Р. Управление развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников: технологический аспект / С.Р. Гилядов // Перспективы развития современного образования: от дошкольного до высшего: сб. науч. тр. / IX Всерос. Шамовские пед. чтен. научн. шк. Управления образов. системами (25 января 2017 г.). В 2 ч. Ч. 1. — М.: МПГУ, 2017. — С. 368-374. — 0,46 п.л.

36. Гилядов С.Р. Московский опыт организации конкурсной исследовательской деятельности школьников: практический аспект / С.Р. Гилядов // Научная школа Т.И. Шамовой: методолого-теоретические и технологические ресурсы развития образовательных систем: сб. науч. тр. / X Международ. науч.-практич. конф. «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами» (25 января 2018 г.). В 2 ч. Ч. 1. — М.: 5 за знания; МПГУ, 2018. — С. 239-243. — 0,37 п.л.

37. Гилядов С.Р. Значение управленческих технологий в образовательной деятельности / С.Р. Гилядов // Информация и образование: границы коммуникаций INFO'18: сб. науч. тр. / Горно-Алтайск. гос. ун-т. — Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2018. — С. 256-258. — 0,16 п.л.