

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Милькевич

Оксана Анатольевна

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ ПАРТНЕРСТВО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ И
ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕТСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ

13.00.05 – теория, методика и организация социально-культурной деятельности

Диссертация

на соискание ученой степени

доктора педагогических наук

Москва - 2020

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические предпосылки исследования проблемы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	26
1.1. Теоретико – методологическое обоснование партнерства как научной проблемы в социально-культурном пространстве.....	26
1.2. Закономерности, тенденции и специфика социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	56
1.3. Факторы и генезис развития детского неблагополучия в социально-культурных условиях.....	87
Выводы по первой главе.....	113
Глава 2. Теоретические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	117
2.1. Концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия	117
2.2. Структура и содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	150

2.3. Критерии и показатели оценки результатов социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	199
Выводы по второй главе.....	210
Глава 3. Технологические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	214
3.1. Результаты изучения социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	214
3.2. Технология и механизмы реализации социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	250
3.3. Условия эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.....	266
Выводы по третьей главе.....	285
Заключение.....	288
Список литературы.....	293
Приложение	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность исследования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия определяется ориентациями современной законодательной базы в сфере образования и культуры на оптимизацию ресурсов и интеграцию усилий социальных институтов, ведомств и учреждений в решении социально значимых проблем. Возрастающая потребность государства и общества в благополучном проживании ребенком периода детства как условия его успешного дальнейшего социального становления и функционирования определяет необходимость в поиске новых подходов, форм и технологий развития партнерских отношений между учреждениями различной ведомственной принадлежности, практикующими специалистами и службами. Усиление значимости гуманитарного и социально-педагогического аспектов социально-культурной деятельности определяет возможность использования ее технологий в решении проблемы профилактики детского неблагополучия.

Декларация государством необходимости защиты прав и интересов ребенка отражает объективную картину современного детства, характеризующегося множеством проблем (рост заболеваемости среди детей, распространенность отклоняющихся форм поведения, ухудшение социального положения ребенка, разрушение социальных связей и отношений с ближайшим окружением и др.).

Национальной стратегией действий в интересах детей на период 2012-2017 годы, Федеральным законом №120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» регламентирован процесс взаимодействия отдельных субъектов (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления социальной защитой населения, органы управления образованием, органы опеки и попечительства, комитеты по делам молодежи, органы управления здравоохранением, органы службы занятости, органы внутренних дел).

Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. №240 объявлено Десятилетие детства с 2018 г. по 2027г., в рамках которого будет реализован

комплекс мероприятий, направленных на обеспечение условий успешного развития, социализации и социального функционирования детства. Национальный проект «Образование» на период 2018-2024 гг. определяет совокупность федеральных программ (в том числе и федеральные программы «Поддержка семей, имеющих детей», «Социальная активность», «Социальные лифты для каждого» и др.), позволяющих решать задачу содействия успешному развитию и социализации подрастающего поколения. Обозначенные нормативно-правовые документы актуализируют разработку в регионах мероприятий по поддержке современной семьи и детства. В Обращении Президента РФ В.В.Путина к Федеральному собранию (январь, 2020 год) особо подчеркивается необходимость поддержки семьи как базового условия решения демографической проблемы и социально устойчивого развития страны в целом.

Активизация изучения вопросов социально-культурного партнерства в решении проблем современного детства определяется совокупностью причин, в том числе:

- усиление негативных характеристик детства как социальной группы (рост численности детей, находящихся в социально опасном положении, увеличение числа детей, нуждающихся в мерах социально-правовой, психолого-педагогической и иной помощи и др.);

- изменение социально-культурных условий (изменение ценностей общества, усиление информационного влияния, социально-экономическая нестабильность, усиление социального расслоения и сопутствующих социального отчуждения и агрессии среди населения);

- снижение воспитательного и культурного потенциала семьи в силу объективно сложных условий ее функционирования как социального института, зависимое положение жизнедеятельности семьи от внешних факторов и внутренних характеристик самой семьи;

- актуализация педагогической составляющей социально-культурной деятельности.

Степень разработанности проблемы. Анализ научной литературы и

социальной, социально-культурной, социально-педагогической практики показывает, что взаимодействиеразличных социальных институтов, общества, социальных групп, учреждений, организаций, специалистов давно выступает предметом научных исследований (В.С.Барулин, В.С.Библер, В.А.Бурляева, О.А.Врублевская, П.С.Гуревич, М.С.Каган, Д.Д.Корнилов, Г.В.Мирзоян и др.). В отечественной науке представлены исследования, раскрывающие взаимодействие как исходную характеристику сущности социально-культурной деятельности (Т.Г.Киселева, Ю.Д.Красильников, Н.Н.Суртаева, Н.Н.Ярошенко и др.). Однако подобная практика взаимодействия не позволила в полной мере решить проблемы современного детства, что подтверждается исследованиями отечественных ученых (Б.Н.Алмазов, А.В.Милая, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцева, Л.И.Савинов, Т.И.Шульга и др.).

Рассмотрение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия обусловлено схожей целевой направленностью деятельности учреждений образования и культуры в формировании культурных норм, ценностей личности, трансляции накопленного социально-культурного опыта, определяющих становление личности, ее способность к социальной адаптации и социальному функционированию. Как показал теоретический анализ, социально-культурное партнерство рассматривается: как условие формирования определенных качеств личности, как форма организации совместной деятельности учреждений образования и культуры. При этом авторы (Е.Н.Абузярова, В.А.Бурляева, Г.И.Гайсина, Т.П.Сепьянен, Е.А.Чефонова и др.) выделяют социальный и культурный аспекты данного понятия, преимущественно характеризуя формы данного вида партнерства.

В исследованиях отечественных ученых (Л.С.Алексеева, В.Г.Бочарова, О.А.Дорожкина, Д.В.Дружинин, А.А.Ерашева, Ж.А.Захарова, Н.А.Лаптинская, Э.И.Медведь, Н.А.Носкова, Т.П.Ромодина, В.П.Сергеева, Н.В.Тюкалова и др.) характеризуется деятельность учреждений образования и культуры как социальных институтов, реализующих разнообразные функции, в том числе и социально-педагогическую функцию профилактики детского неблагополучия.

Кроме того, представлены практики социально-культурного партнерства и факторы детского неблагополучия, определяющие возможность проектирования приоритетных направлений, форм и методов социально-культурного партнерства в решении социально-значимой задачи – профилактика детского неблагополучия. В публикациях В.В.Коробковой, Л.А.Метляковой, О.С.Самбикиной, Г.М.Цинченко, Ю.И.Якиной и др. представлен региональный опыт оказания помощи семье и детям, профилактики детского и семейного неблагополучия в Пермском крае.

Анализ научных исследований позволяет утверждать, что достаточно детально изучено понятие «партнерство» (Е.Н.Абузярова, Р.Ф.Абубакиров, О.А.Врублевская, Н.В.Тюкалова, А.Ю.Ховрин и др.), представлена характеристика социального партнерства, раскрыты сущность и виды профилактики как направления социально-педагогической практики, определены сущность и характеристики детского неблагополучия.

Недостаточно изучена сущность и технология проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Анализ нормативно-правовой базы и проблем в сферах образования, защиты и реализации прав и интересов детей, а также научных исследований и сложившихся теорий позволяет формулировать *ряд противоречий*:

- между декларируемой государством необходимостью интеграции усилий социальных институтов, различных социальных служб, организаций и учреждений в профилактике детского неблагополучия и недостаточной разработанностью ее обеспечения на всех уровнях партнерских отношений;

- между объективно распространяющейся практикой партнерства в решении социально-значимых проблем и недостаточной научно-методологической и методической обеспеченностью социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия;

- между потребностью в системном анализе теории и практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и недостаточно разработанной концептуально – методической основой механизмов взаимодействия различных субъектов партнерства с семьей в предупреждении

детского неблагополучия;

- между потребностью в теоретическом осмыслении закономерностей социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и недостаточно обоснованными социально-культурными практиками и объективными характеристиками современного детства и семьи;

- между необходимостью обоснования содержания и структуры социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и их недостаточной разработанностью;

- между востребованностью технологии проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и неразработанностью интерактивных форм во взаимодействии учреждений культуры и образования;

- между необходимостью разработки диагностического инструментария в оценке партнерства в профилактике детского неблагополучия и недостаточной его разработанностью в условиях интеграции социально-культурных учреждений.

Необходимость преодоления обозначенных выше противоречий предопределила актуальность и выбор темы исследования, проблема которого формулируется следующим образом: каковы теоретико-методологические основы и технология социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия?

Объект исследования: социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования.

Предмет исследования: теоретико-методологические основы и концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Цель исследования: разработать теоретико-методологические основы, концепцию и технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, осуществить их апробацию в условиях деятельности учреждений образования и культуры.

Ведущая идея исследования заключается в интеграции аксиологического,

комплексного, культурологического и проектного подходов в социально-культурном партнерстве различных субъектов образования и культуры. Такая интеграция предполагает проектирование содержания и механизмов реализации социально-культурного партнерства, обеспечивающих эффективность профилактики детского неблагополучия.

Гипотеза исследования: социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия на основе интеграции аксиологического, комплексного, культурологического и проектного подходов будет эффективным, если:

- обоснованы и учтены закономерности социально-культурного партнерства как явления и процесса, исторически сложившиеся и получившие подтверждение в ходе опытно-экспериментальной работы;

- учтены факторы среды функционирования учреждений-партнеров, квалификационные и социально-демографические характеристики специалистов, включенных в социально-культурное партнерство, влияющие на сформированность культуры партнерских отношений и партнерство в целом;

- разработана и апробирована технология социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, а также условия ее эффективной реализации;

- разработаны критериальная оценка, показатели и диагностический инструментарий по изучению социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия;

- разработано научно-методическое обеспечение социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Первую группу условий гипотезы составляют: разработка теоретико-методологических оснований социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования (закономерностей, тенденций, факторов и концепции социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, обеспечивающих межведомственную интеграцию и взаимодействие на различных

уровнях партнерских отношений); накопление опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Вторую группу условий составляют положения, расширяющие границы применения накопленного опыта социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия в регионах России посредством разработки и распространения соответствующей технологии в практике проектирования непосредственного взаимодействия различных субъектов образования и культуры.

Задачи исследования:

1. Обосновать совокупность положений и идей и разработать теоретико-методологическую основу социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры; на основе комплексного, аксиологического, культурологического и проектного подходов сформулировать понятия «социально-культурное партнерство», уточнить понятие «социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия».

2. Выявить закономерности и факторы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

3. Разработать концепцию социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия.

4. Раскрыть структуру, содержание и механизмы проектирования социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

5. Определить критерии, показатели и диагностический инструментарий по изучению социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

6. Обосновать и апробировать технологию проектирования и социально-педагогические условия эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

7. Обеспечить, диверсифицировать и диссеминировать научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия (программы, учебные пособия, методические материалы).

Методологическую основу исследования составляют:

- *на философском уровне:* историко-философские идеи и концепции социального, культурного и социально-культурного партнерства, социального взаимодействия (В.С.Барулин, В.С.Библер, В.А.Бурляева, О.А.Врублевская, П.С.Гуревич, М.С.Каган, Д.Д.Корнилов, Г.В.Мирзоян, Н.Н.Суртаева и др.);

- *на общенаучном уровне:* теория социально-культурной деятельности, ее парадигма социальной активности (Т.И.Бакланова, Т.Г.Киселева, Ю.Д.Красильников, Н.Н.Ярошенко и др.), социально-педагогические концепции культурно-просветительской деятельности и досуга (Ю.П.Азаров, Т.И.Бакланова, В.В.Туев и др.), принцип единства сознания и деятельности (К.А.Альбуханова-Славская, А.Н.Леонтьев, А.В.Петровский, С.Л.Рубинштейн, В.Д.Шадриков и др.); идеи культурологического подхода (А.И.Арнольдов, Ю.И.Ефимов, В.П.Тугаринов, Д.И.Фельдштейн и др.); аксиологический подход (Б.М.Бим-Бад, Е.В.Бондаревская, С.В.Кульневич, Н.Д.Никандров и др.); комплексный подход (М.М.Поташник, Г.Н.Филонов и др.), проектный подход (В.С.Безрукова, Е.И.Григорьева, И.А.Колесникова, В.П.Сергеева и др.);

- *на конкретно-научном уровне:* методология педагогических исследований (В.В.Афанасьев, Ю.К.Бабанский, В.И.Загвязинский, В.В.Краевский, П.И.Пидкасистый и др.); социально-педагогические идеи В.Г.Бочаровой, Г.И.Репринцевой, Л.Я.Олиференко, А.С.Макаренко, С.Т.Щацкого; теории социально-культурного партнерства (Г.И.Грибкова, Н.А.Лаптинская, Э.И.Медведь, Н.Г.Панова, В.П.Сергеева, Н.В.Тюкалова, С.Ш.Умеркаева, Е.А.Чефонова и др.);

- *на технологическом уровне:* социокультурные технологии в контексте социализации личности (Р.А.Литвак, Л.И.Старовойтова и др.); технологии и методики социально-педагогической деятельности с различными категориями

семей и детей (И.И.Иванцева, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцева), механизмы профилактики семейного и детского неблагополучия (Л.С.Алексеева, Р.М.Васильева, А.А.Ильина, А.В.Милая, И.И.Осипова и др.).

Теоретическим фундаментом исследования являются историко-философские концепции социального партнерства, теории социального партнерства, теория социально-культурной деятельности, идеи аксиологического, комплексного, культурологического, проектного подходов в решении проблем современного детства и обосновании социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования как механизма профилактики детского неблагополучия.

Методологические положения позволили разработать концептуальную основу проблемы, выработать совокупность логически связанных идей, раскрывающих сущность социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, технологию его реализации в интеграции социальных институтов и практике совместной деятельности различных субъектов образования и культуры.

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы был использован комплекс методов и методик исследования, взаимопроверяющих и дополняющих друг друга, адекватных природе изучаемого явления: теоретический анализ, системный анализ, сравнительно-сопоставительный метод; обобщение опыта социально-педагогической и социально-культурной практики; прогностические методы (экспертные оценки, обобщение независимых характеристик); проектирование; диагностические методы (тестирование, анкетирование, метод экспертных оценок); частные эмпирические методы (беседа, работа с документами), опытно-экспериментальная работа, методы математической статистики (Т-критерий Стьюдента); обобщение и систематизация результатов исследования, формулирование выводов и их апробация на научных мероприятиях различных уровней.

Экспериментальная база исследования: органы управления образованием, учреждения образования и культуры гг. Соликамск, Березники, Соликамский и

Чердынские муниципальные районы. В исследовании приняли участие: практикующие специалисты учреждений образования и культуры - 471 чел.; студенты учреждения высшего образования - 184 чел.; студенты учреждений среднего профессионального образования - 136 чел.; 347 семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения.

Организация и этапы исследования.

На первом этапе (2007-2011 гг.) велась проблемно-поисковая работа. Изучались проблемы современного детства и семьи, исследовалось состояние проблемы профилактики детского неблагополучия, возможности и опыт социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Разрабатывались теоретические основы исследования, понятийный аппарат.

На втором этапе (2012 - 2013 гг.) разрабатывались концептуальные направления исследования, исходные параметры, методики, программы. Определялись критерии и показатели изучения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, разрабатывался диагностический инструментарий, адекватный цели исследования и выделенным критериям.

На третьем этапе (2013-2015 гг.) была осуществлена опытно-экспериментальная работа по апробации технологии проектирования и социально-педагогических условий эффективного социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

На заключительном этапе (2016-2018 гг.) обобщались, уточнялись результаты исследования, содержащиеся в нем теоретические положения, выводы, проходило их внедрение, публикация и литературное оформление в виде докторской диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- разработано понятие социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия как организационно оформленного вида взаимодействия на институциональном и индивидуальном уровнях, отражающее отношение государства и общества к партнерству как функции урегулирования общественных

и личных потребностей человека; *уточнено понятие «социально-культурное партнерство учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия»;*

- *выявлены закономерности и факторы* социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия;

- *разработана концепция* социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия (целевой, методологический, содержательный, организационный, критериально-оценочный, результативный);

- разработаны *уровневая структура* (уровень социальных институтов, уровень учреждений образования, культуры и научных организаций, уровень специалистов, уровень межличностного взаимодействия специалистов с семьей и ребенком) и *содержание* социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, отражающие региональную специфику Пермского края и определяющие вариативность реализации проектов социально-культурного партнерства;

- *определены критерии, показатели и диагностический инструментарий* изучения социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия;

- *обоснована и апробирована технология* проектирования социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия;

- *определены социально-педагогические условия* эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Теоретическая значимость исследования состоит в системном осмыслении идеи интеграции усилий и ресурсов различных социальных институтов в профилактике детского неблагополучия, что дополняет теорию социально-педагогической деятельности и обеспечивает *углубление и расширение научных представлений о социально-культурном партнерстве учреждений*

образования и культуры в профилактике детского неблагополучия на основе междисциплинарного подхода с позиции различных научных областей знания – философии, социологии, культурологии, социальной педагогики, актуализирующих педагогическую составляющую данного вида партнерства; о закономерностях, факторах и тенденциях социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия с учетом сложившейся социально-педагогической и социально-культурной практики.

Разработаны теоретико-методологические основы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, отражающие историко-философские идеи и концепции социального, культурного, социально-культурного партнерства, общенаучные идеи (единство сознания и деятельности, идеи аксиологического, комплексного, культурологического, проектного подходов, рассмотрения профилактики как совокупности мер государственно-общественного характера по улучшению положения семьи и детства) и концепция социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, определяющие следующие его принципы – комплексность, культуросообразность, субъектность участников партнерства, мотивированность, семейно-ориентированная направленность, что расширяет теорию социально-культурного партнерства.

Выявлена сущность, содержание и структура социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, формируемые на различных уровнях реализации партнерства, обогащая теорию и актуализируя педагогическую составляющую социально-культурной деятельности, что обеспечивает эффективность проектирования интерактивных форм профилактики асоциальных проявлений семьи и детства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и рекомендации обеспечивают повышение эффективности социально-культурного партнерства и могут быть использованы учреждениями культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, в том числе:

- представленная концепция способствует оптимизации муниципальных систем профилактики детского неблагополучия на основе социально-культурного партнерства между различными субъектами (школы, дошкольные образовательные учреждения, учреждения дополнительного образования, вуз, музеи, дома культуры, библиотеки, культурно-деловые центры);

- разработанное автором научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (учебные пособия «Формы работы с семьей. Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании ребенка», «Методика и технология работы социального педагога. Профилактика детского неблагополучия», «Методика и технология работы социального педагога. Формы работы с семьей»; методические материалы «Социально-педагогическое сопровождение развития ребенка», «Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании детей первого года жизни и гармонизации внутрисемейных отношений» и др.) позволяет организационно и содержательно обеспечить программы профессиональной переподготовки и курсы повышения квалификации для выпускников учреждений профессионального образования и практикующих специалистов сферы образования и культуры;

- авторские программы спецкурсов («Социально-педагогическое сопровождение развития детей», «Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия», «Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании детей первого года жизни и гармонизации внутрисемейных отношений», «Основы социально-психолого-педагогической помощи детям раннего возраста», «Партнерские отношения в правовом воспитании несовершеннолетних и их семей») для практикующих специалистов учреждений культуры и образования обеспечивают качественно новый социально-культурный и педагогический эффект, практическую ценность в повышении эффективности социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия;

- комплекс диагностических методик (анкета изучения готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, методика изучения культуры партнерских отношений, методика

изучения эффективности форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия) и представленных методических материалов внедрен в практику деятельности учреждений культуры, образования для изучения эффективности социально-культурного партнерства и проектирования оптимальных форм и методов его реализации в профилактике детского неблагополучия.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлены методологической обоснованностью исходных позиций, теоретических положений, их непротиворечивостью, а также комплексным подходом к решению поставленной проблемы. Общенаучные и конкретные методы исследования адекватны цели, задачам и логике исследования.

Длительный характер изучения социально-культурной и социально-педагогической практик, поэтапная апробация промежуточных и конечных результатов исследования, а также устойчивость и повторяемость его основных результатов подтверждает обоснованность теоретических положений.

Репрезентативность объема выборки, количественный и качественный анализ полученных данных, статистическая значимость экспериментальных данных в сочетании с обоснованными методологическими основаниями и методами обеспечивают подтверждение гипотезы исследования.

Личный вклад автора состоит в разработке и научном обосновании теоретико-методологических и концептуальных основ социально-культурного партнерства, в непосредственном осуществлении длительной опытно-экспериментальной работы в качестве внештатного сотрудника НИИ Институт социальной педагогики РАО, доцента кафедры педагогики и психологии, научного сотрудника кафедры педагогики и психологии, разработчика и руководителя ВНИК по разработке и апробации инновационной площадки МОиН РФ «Педагогический вуз - инновационная площадка интеграции науки, образования и бизнеса, обеспечивающая разработку и функционирование профильных циклов непрерывного образования», разработчика программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации для специалистов образовательной и

социокультурной сфер. Диссертант - автор программ повышения квалификации, а также открытых лекций по курсам «Инновационные практики социальной работы», «Социальная педагогика», «Технология социально-педагогического сопровождения развития детей», «Социально-педагогическая профилактика и коррекция дезадаптивности детей и подростков» и др. Принимала участие в экспериментальном исследовании «Влияние детско-родительских отношений в сельской семье на воспитание детей дошкольного и младшего школьного возраста» в рамках Комплексной программы РАО «Системная модернизация образования как фактор социального развития села» Института социально-педагогических проблем сельской школы. Реализовывала грант РГНФ 2007-2008 г. по теме «Феномен младенчества в культуре народов Урала: история и современность», в 2017-2018 гг. – грант РФФИ по теме «Исследование инновационных семейно-ориентированных форм профилактики детского неблагополучия: история и современность». Являлась руководителем фундаментальных разработок, выполненных по заказу МОиН РФ в 2011-2013 гг.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Представленные основные идеи задают новые контуры развития муниципальных и региональных систем профилактики детского неблагополучия как функции государства и общества в удовлетворении общественных и личных потребностей человека. *Теоретико-методологической основой социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия является интеграция комплексного, аксиологического, культурологического и проектного подходов и принципов комплексности, культуросообразности, субъектности участников партнерства, мотивированности, семейно-ориентированной направленности.*

Сущность социально-культурного партнерства как организационно оформленного вида взаимодействия между учреждениями образования и культуры в его соотношении с понятием «профилактика детского неблагополучия» сформулирована в совокупности следующих значений:

общее – социально-культурное партнерство как своеобразная форма общественного договора социальных институтов образования и культуры в решении той или иной проблемы, удовлетворении социальных потребностей групп людей в рамках новой системы отношений, имеющей определенный культурный каркас (ценности, нормы, традиции);

особенное – социально-культурное партнерство как совокупность социальных установок и действий субъектов образования и культуры, определяющая готовность и способность решения социально-значимых задач посредством совместной деятельности, объединения усилий и ресурсов на фоне четкого осознания ответственности;

как непосредственное взаимодействие субъектов (работников учреждений образования и культуры, представителей общественных организаций и др.) в ходе решения определенной социально-значимой задачи.

Конкретизировано понятие «социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия» как организационно оформленный вид взаимодействия, направленный на создание условий для успешного развития и социализации детей посредством совместной деятельности различных субъектов образования и культуры с семьей и ребенком.

2. *Закономерности социально-культурного партнерства* учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия включают в себя:

- историческая и социально-культурная обусловленность партнерства;
- зависимость результатов социально-культурного партнерства от наличия у специалистов опыта подобного партнерства в профилактике детского неблагополучия;
- зависимость эффективности результатов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия от включенности семьи в проводимые мероприятия;

- зависимость социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия от квалификационных и социально-демографических характеристик специалистов-участников партнерских отношений;

- вариативность содержания этапов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия в зависимости от уровня реализации партнерских отношений и характеристик инфраструктуры социальной сферы определенной территории.

Факторы, влияющие на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия: сфера деятельности; место расположения учреждения; место жительства специалиста; образование специалиста.

3. *Концепция социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия* включает:

- *методологический компонент: методологические подходы* (аксиологический, комплексный, культурологический, проектный), *принципы* (комплексность, культуросообразность, субъектность участников социально-культурного партнерства, мотивированность, семейно-ориентированной направленность);

- *целевой компонент: цель* (создание условий развития и совершенствования социально-культурного партнерства в интересах успешной социализации детей, повышения воспитательного потенциала семьи), *задачи* (обеспечение единства в понимании сущности, закономерностей и факторов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; актуализация потребности субъектов партнерства в совместном решении проблем современного детства и профилактике детского неблагополучия; повышение готовности к взаимодействию и обогащение опыта социально-культурного партнерства различных субъектов в профилактике детского неблагополучия; развитие системы устойчивых отношений между субъектами образования и культуры; обеспечение научно-методического сопровождения практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия):

- *содержательный компонент*: формирование информационной и социально-культурной среды, подготовка специалистов, обогащение и расширение опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, создание организационно-правовых оснований партнерства, стимулирование самообразования и профессионального роста специалистов, продвижение опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, непосредственное взаимодействие с семьей и ребенком;

- *организационный компонент* отражает совокупность внешних и внутренних условий социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия;

- *критериально-оценочный компонент*: система критериев, показателей и индикаторов оценки эффективности социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия;

- *результативный компонент*, отражающий совокупность непосредственного, отсроченного социального результатов и социального эффекта (т.е. совокупность изменений с позиции специалистов, семьи и детей, общественности).

4. *Структура социально-культурного партнерства* в профилактике детского неблагополучия представлена следующими уровнями:

- *уровень социальных институтов* характеризует взаимодействие образования, культуры, общества, органов государственной власти в формировании единого ценностно-смыслового пространства развития социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия;

- *уровень учреждений образования и культуры, научных организаций* характеризует развитие партнерских отношений различных типов и видов учреждений;

- *уровень конкретного учреждения* характеризует взаимодействие специалистов между собой в контексте решения общих задач;

- *уровень межличностных отношений* характеризует взаимодействие специалистов учреждений образования и культуры с семьями и детьми.

Содержание социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия реализуется через совокупность проектов средствами интерактивных форм взаимодействия различных субъектов партнерских отношений.

5. *Критериальная оценка социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия* включает в себя:

- критерий готовности к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия (показатели: когнитивный, мотивационный, коммуникативный, технологический);

- критерий эффективности форм социально-культурного партнерства (показатели: целевая (ценностно-смысловая) направленность, содержательное единство, инновационность, управляемость, затрачиваемые ресурсы, процессуальность, результативность);

- критерий культуры партнерских отношений (показатели: когнитивный, эмоционально-ценностный, технологический);

- критерий готовности различных групп лиц (привлеченных специалистов, семей, детей) к совместной деятельности, к реализации социальной активности (показатели: участие в различных мероприятиях, удовлетворенность участием в мероприятиях, демонстрация собственной активности, направленность на взаимодействие с другими специалистами, семьями, детьми);

- критерий социальной активности субъектов взаимодействия, направленной на привлечение внимания к проблемам семьи и детства (показатели: понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки; уменьшение фактов обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений; уменьшение числа семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения; увеличение числа детей, включенных в социально-значимые виды деятельности; увеличение числа взрослых, участвующих в благотворительных акциях; активное освещение в СМИ вопросов, связанных с организацией социальной, социально-педагогической и

социально-культурной деятельности в отношении различных категорий семей и детей).

6. *Технология проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия*, включающая в себя совокупность: *этапов* (диагностический, подготовительный, деятельностный, контрольно-оценочный), *методов* (методы, направленные на развитие социально-культурного партнерства, обогащение опыта социально-культурного партнерства, непосредственное взаимодействие с семьей и ребенком), *средств* (устные, письменные, технические, символические).

Социально-педагогическими условиями эффективного социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия являются:

- *внешние условия* (учет накопленной практики социально-культурного партнерства, имеющейся социальной инфраструктурой территории и ее ресурсов, учет факторов и характеристик специалистов при определении содержания и направлений социально-культурного партнерства в практике непосредственного взаимодействия с семьями и детьми),

- *внутренние условия* (создание информационной и социально-культурной среды, обогащение опыта социально-культурного партнерства специалистов, обеспечение непрерывного профессионального образования и роста специалистов – участников партнерских отношений, проектирование форм социально-культурного партнерства с учетом потребностей и интересов семей и детей, стимулирование социальной активности семей и детей).

7. Научно-методическое обеспечение социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия включает в себя: *программы спецкурсов и курсов повышения квалификации* («Социально-педагогическое сопровождение развития детей», «Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия», «Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании детей первого года жизни и гармонизации внутрисемейных отношений», «Основы социально-психолого-

педагогической помощи детям раннего возраста»), *программы профессиональной переподготовки* («Социальная педагогика», «Ювенальное право и правосудие по делам с участием несовершеннолетних»), *методические рекомендации для студентов учреждений высшего образования и слушателей программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации, учебные и учебно-методические пособия* («Социально-педагогическое сопровождение развития детей», «Методика и технология работы социального педагога. Профилактика детского неблагополучия», «Формы работы с семьей. Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании ребенка», «Методика и технология работы социального педагога. Формы работы с семьей» и др.).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования нашли отражение в монографиях, учебных пособиях, программах, а также были изложены на научно-практических конференциях:

- межрегиональных: «Мир человека и его измерения» (г.Березники, 2007 г.), «Гуманитарные технологии XXI века» (г.Березники, 2008 г.),

- всероссийских: «Социальные технологии в различных сферах жизнедеятельности: теория и практика» (г.Муром, 2007), «Менталитет, мировоззрение, credo в педагогике ненасилия» (г.Санкт-Петербург, 2007),

- международных: «Актуальные проблемы педагогики, экологии и философии» (г.Москва, 2011), «Школа. Государство. Общество.» (г.Пенза, 2011), «The generation of scientific ideas» (Женева, 2014 г.), «Актуальные проблемы социально-педагогической, психологической и социально-культурной теории и практики» (г.Соликамск, 2017).

Результаты исследования представлены в 58 публикации объемом 108,54 п.л., в том числе 26 - в научных журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК России; 4 статьях, индексируемых в Scopus и Web of Science; 6 монографиях (в соавторстве), в 13 статьях в сборниках научных трудов, 9 учебных и учебно-методических пособиях.

Внедрение результатов исследования осуществлялось на базе учреждений: ГКБОУ Соликамский социально-педагогический колледж им.А.П.Раменского,

Соликамский государственный педагогический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» в рамках читаемых курсов, реализации программ курсов повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки работников социальной сферы, проведения тематических встреч с практикующими специалистами при содействии Управления образования администрации г.Березники, Управления образования Чердынского муниципального района, Управления образования Соликамского муниципального района, Управления образования администрации Соликамского городского округа, Управление культуры администрации Соликамского городского округа.

Структура диссертации отражает последовательность этапов исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (348 источников, в том числе 25 – на иностранном языке), приложений. Объем диссертации составляет 368 страниц.

Глава 1. Теоретико-методологические предпосылки исследования проблемы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

1.1. Теоретико – методологическое обоснование партнерства как научной проблемы в социально-культурном пространстве

Необходимость рассмотрения понятия «партнерства», анализа представленных в науке авторских позиций ученых определяется его сложной интегративной природой, происхождением, а также значимостью для дальнейшего исследования понимания его сущности как ключевого понятия на современном этапе развития социально-культурной теории и практики.

В толковом словаре С.И.Ожегова партнерство характеризуется как совместная деятельность по достижению общей цели, в основании которой -равные права и обязанности [206].

Контент-анализ диссертационных исследований и научных публикаций, посвященных изучению сущности партнерства, его социальной и социально-культурной составляющих позволил выделить значимые положения и выводы.

Партнерство как научная категория и проблема имеет длительную историю становления. Как отмечается в дошедших до настоящего времени источниках, Платон в качестве основы оформления государства рассматривал идею удовлетворения потребностей человека через привлечение других людей и оказание помощи друг другу [216].

Схожей позиции придерживался Аристотель, по мнению которого государство формируется на основе общения между семьями, различными

социальными группами «ради благой жизни, в целях совершенного и самодовлеющего существования...» [216].

Сформулированная авторами идея об удовлетворении личных и социальных потребностей в интересах совместного существования является первоосновой в понимании партнерства. Эта идея впоследствии станет ключевой в характеристике социального партнерства, в контексте которого способы и формы удовлетворения обозначенных потребностей определяют устойчивость государства и общества, их функционирование и развитие. Следует подчеркнуть, что позиция Аристотеля очень близка к пониманию культурной составляющей партнерства, т.к. «совершенное существование», «блага жизни» охватывают, в том числе и нормы культуры, традиции и уклад общества. Общение, соподчиненное общей цели, создает условия для трансляции этих норм, традиций, их перевод в ценности личности, коллектива, общности, общества в целом. Постепенно закрепившееся понимание государства как системы договоренностей (законодательно закрепленных и/или устных, существующих на уровне декларируемых ценностей и норм) между различными социальными группами и слоями людей, определяющих границы их ответственности и возможности действий, является тем смысловым наполнением понятий «государство», «власть», которые актуальны и в настоящее время. Присущее античному миру социальное расслоение, иерархичность социального устройства античных государств является подтверждением наличия подобных условных границ, определяющих уклад жизни каждой социальной группы. Постепенно в работах философов формулируется идея общественного договора.

Общественный договор как основа отношений между людьми является ключевой идеей в переосмыслении складывающейся практики общественных отношений, сущности взаимодействия между различными категориями людей и становления теории социального партнерства. Зависимость между необходимостью удовлетворения человеком личных потребностей и возможностью их удовлетворения в процессе взаимодействия с другими людьми является одним из отправных положений в осмыслении сущности партнерства

диссертантом. Такая предпосылка в понимании сущности партнерства является логичным следствием современных теорий социализации, становления личности человека, воспитания и других теоретических положений. Сложившиеся положения философии (В.В.Москаленко), психологии (А.А.Реан, Я.Л.Коломинский), социологии (П.Бергер, Т.Лукман), педагогики (В.А.Никитин) определяют базовым условием становления социального в человеке только практику взаимодействия с другими людьми. Социальность является и условием, и результатом взаимодействия человека с другими людьми, базируясь при этом на признании ценности другого человека, признании его прав и свобод. Именно социальность как способность человека взаимодействовать с окружающим миром определяет его социальную активность, определенное отношение к общественным смыслам, нормам, ценностям. Трудности социализации и воспитания конкретной личности в различные культурно-исторические периоды могут быть предопределены не только влиянием множества факторов, описанных в научной литературе (семья, ближайшее окружение, воспитательные организации и др.), но и, в том числе, недостаточной практикой взаимодействия личности с другими людьми. Тем самым в каждый из периодов возникает острая потребность содействия успешному воспитанию и становлению личности с учетом господствующей системы ценностей, сложившихся норм и традиций, усиливая значимость институтов образования, культуры, семьи в удовлетворении данной потребности.

Становление теории «естественного права» и «общественного договора» в работах Т.Гоббса, Ж.Ж.Руссо предопределило переосмысление понятия «социальное партнерство». Характеристика концепции социального партнерства Т.Гоббса строится на специфическом понимании естественного состояния как состояния вражды, «войны всех против всех», и толкования естественного права как права на все, вплоть до убийства. Подобные идеи в трудах зарубежных исследователей позволяют рассматривать социальное партнерство с позиции сохранения общества, его удержания от самоуничтожения либо верховенством

духовной власти над светской (консерватизм), либо верховенством светской власти над духовной (либерализм) [1].

Следует отметить особое влияние идей А.де Толквилля в осмыслении социальной значимости данного вида партнерства. По мнению автора, последовательное усложнение структур общества, властных структур и стоящих перед ними актуальных задач обуславливают оформление социального партнерства. Взаимодействие властных и общественных структур, различных ассоциаций и объединений обеспечит решение тех проблем, которые государство не способно разрешить самостоятельно [302]. Данная идея на современном этапе развития общества получила организационное оформление и законодательное закрепление как государственно-частное партнерство, реализуемое в тех областях жизнедеятельности общества, которые наиболее значимы и нуждаются в серьезных организационных, управленческих, материально-технических, инфраструктурных изменениях и решениях.

В трудах Г.Спенсера социальное партнерство рассматривается на уровне отношений между работниками и работодателями и характеризуется автором как различные формы кооперации – добровольной и принудительной. Именно добровольность в контексте проводимого исследования рассматривается как основание построения партнерских отношений; добровольность, основанная на осознании субъектами партнерства значимости и необходимости решения конкретной социальной проблемы, четком понимании имеющихся ресурсов и возможностей, границ возникающей совместной деятельности.

В трудах И.Канта и Г.Гегеля социальное партнерство характеризуется как следование предписаниям – законам, нормативам, установленным правилам. Мирные отношения между членами общества базируются на подчинении государственной воле, норме закона. Согласно позиции И.Канта, человеческие отношения характеризуется взаимными действиями, имеющими пользу для всех его участников, что предопределяет необходимость взаимных уступок и компромисса при построении различных систем отношений.

В трудах Ш.Фурье, А.Сен-Симона, Р.Оуэна осмысливается идея согласования интересов различных социальных групп и способов ее воплощения в практике общественных отношений.

В рамках теории межсекторального партнерства сложились несколько идей, значимых в контексте разрабатываемых теоретико-методологических основ социально-культурного партнерства. Согласно позиции П.Друкера, подобное партнерство характеризуется: оформлением системы норм и форм поведения, которая обеспечивает выгоду от взаимодействия различных сфер жизнедеятельности общества; взаиморазвитием этих сфер и инновационным преобразованием [116]. В таком значении партнерство предполагает принятие партнерами ценностей друг друга, обмен опытом эффективной работы, что позволяет поддерживать уникальность субъектов совместной деятельности, разнообразие форм и методов взаимодействия. При этом партнерство становится источником инновационного опыта и идей, реализация которых, кроме прямой выгоды, может обеспечить субъектам его реализации новый статус, возможности получения дополнительного финансирования, повышения имиджа учреждения и/или престижа профессии и др. Данное замечание значимо с позиции рассмотрения партнерства относительно учреждений социально-культурной сферы, являющейся, в большинстве своей, бюджетной, а также с позиции понимания результатов социально-культурного партнерства. Кроме того, формируется понимание инновационного потенциала партнерства, основанного на объединении идей и ресурсов.

С позиции развития социально-культурного партнерства значимым является наличие управленческих моделей, различных норм (юридических и финансовых), которые составляют сущность среды и инфраструктуры для межсекторального взаимодействия [116].

Зарубежная теория межсекторального партнерства получила развитие в исследованиях современных ученых (P.J.DiMaggio, C.Miller, M.Rowe, W.Powell, J.R.Shermerhorn и др.) [327; 340]. По мнению зарубежных авторов, теория межсекторального взаимодействия позволяет отследить постепенный переход от

развития взаимовыгодного партнерства отдельных предприятий и организаций различной направленности к оформлению взаимодействия между государством и частным сектором. Именно экономический эффект, получение выгоды является определяющим в понимании многими авторами сущности социального партнерства.

В публикациях Е.Н.Кизиловой отмечается, что межсекторальное партнерство исключает доминированием одного из них над другим в силу того, что каждый из секторов в отдельности не способен эффективно решить стоящую перед ним задачу [119]. Обозначенная позиция автора интегрирует в себе понимание необходимости консенсуса и компромисса в решении конкретной проблемы и, одновременно, подчеркивает основной замысел партнерства – объединение ресурсов. В отличие от других авторов, характеризующих межсекторальное партнерство, в работе Е.Н.Кизиловой не выносятся на первый план такая характеристика партнерства, как получение выгоды, что свойственно позициям зарубежных авторов.

Н.В.Тюкалова, на основе изучения истории становления понятия и сущности социального партнерства, выделяет несколько этапов развития теории социального партнерства [282, с.25-27].

1 этап – этап синтеза концепции социального партнерства - относится к античному периоду (Платон, Аристотель), в рамках которого развиваются идеи партнерства граждан как равных и свободных индивидов, в ее основе – идеи «естественного гражданского состояния общества».

2 этап – 16-17 века и первая половина 18 века, становление и развитие теоретических конструктов естественно-правовой модели общества (Н.Макиавелли, Ф.Бекон, Т.Гоббс – об общественном договоре).

3 этап – с конца 18 века и до начала 20 века – отражает социально-культурные предпосылки (возрастающая роль государства в управлении обществом, усложнение структуры общества, развитие научных теорий и идей, рассматривающих вопросы социального взаимодействия), определившие оформление термина «социальное партнерство».

4 этап – с середины 20 века – появление новых теорий общественного развития, характеристика социального партнерства как инструмента развития гражданского общества, новой системы общественных отношений.

Представленные авторские позиции зарубежных ученых свидетельствуют о постепенном переходе от необходимости удовлетворения человеком своих потребностей во взаимодействии с другими к удовлетворению нужд и потребностей социальных групп во взаимодействии с различными структурами государства и общества. Закрепление в общественном сознании идеи о взаимодействии различных субъектов становится основанием для рассмотрения данной формы отношений как условия решения значимых с позиции общества и государства проблем и обеспечения устойчивого развития общества. Институционализация партнерских отношений обеспечила расширение практики их применения в решении различных проблем, осмысление на теоретическом уровне структуры социального действия, социального взаимодействия, социального партнерства, а также стимулировала развитие нормативно-правовых оснований реализации подобных отношений в контексте решения актуальных социальных задач. Соподчиненность социального партнерства сложившимся практикам отношений между различными структурами государства, общества, социальными группами и личностью, действующему нормативно-правовому обеспечению жизни общества, господствующим теоретическим положениям современной науки подчеркивает актуальность рассмотрения сложившихся теорий партнерства с целью последующего проектирования соответствующей концепции и технологии социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей.

Кроме того, представленные авторские позиции позволяют не только определить сущность партнерства, но и выделить уровни его реализации, представленные в п.2.2, а также определить критерии изучения форм социально-культурного партнерства, включая результативность, направленность на достижение социально-значимых цели и задач (п.2.3.).

Отметим, что многие положения зарубежной теории социального партнерства заимствованы и получили специфическое наполнение в отечественных исследованиях с учетом особенностей существующей социальной практики.

Сложившаяся в отечественной социально-культурной практике своеобразная философия совместного общежития (соподчиненность личных интересов коллективным), правления миром (т.е. совместное управление жизнью общины) подтверждает естественный характер взаимодействия между людьми, взаимную направленность друг на друга, на взаимоподдержку и взаимопомощь. Такое понимание совместной деятельности людей в интересах друг друга позволяет в дальнейшем сформулировать показатели культуры партнерских отношений.

В отечественной науке в дореволюционный период одним из первых идею социального партнерства охарактеризовал Д.И.Менделеев, рассматривая соотношение личных и общественных интересов в контексте тенденций нарождающегося капиталистического общества. Драматизм того времени, по мнению автора, заключается в противоречии интересов общих, вечных и интересов личных, временных. Автор подчеркивает значимость совместных усилий в удовлетворении и личных потребностей человека, и в решении задач, стоящих перед государством и обществом [302]. При этом отмечается, что совместная деятельность является культурно-исторической основой для построения общественных отношений, что подтверждается многообразием ее форм (у восточных славян - толока, супруга, складчина и др.), представленных в публикациях К.В.Кузьмина, Б.А.Сутырина, М.Ф.Фирсова. Такое объединение ресурсов позволяет решать личностно и социально-значимые проблемы, влиять на коллективные ценности и ценности отдельного человека путем совместной деятельности, демонстрируемой направленности членов общества друг на друга.

По мнению Е.Н.Абузяровой, в отечественной литературе конца 80-90-х годов 20 века можно выделить две группы исследователей, представляющих разные методологические школы – марксистскую и цивилизационную. Однако, по мнению автора, все исследователи сходятся в понимании социального партнерства как

механизма регулирования интересов партнеров и фактора общественного развития, который обеспечивает социальную, экономическую и политическую стабильность [2, с.39].

Е.Н.Абузярова сформулировала подходы к пониманию социального партнерства, представленные в научной литературе, которые охарактеризованы следующим образом:

- гармонически-утопический подход предполагает органическое единство всех участников производственного процесса как объективный экономический закон;

- интегративный подход предполагает интеграцию усилий различных слоев населения в удовлетворении их потребностей, защите интересов и разрешении возникающих между ними противоречий через достижение согласия и взаимопонимания, отказ от конфронтации и насилия;

- философский подход предполагает предотвращение конфликтов и согласованность действий участников общего трудового договора, что обеспечивает достижение наивысшего результата;

- правовой подход ориентирован на обеспечение правовых основ рассматриваемого вида партнерства, на учет особенностей идеологических позиций участников партнерства (автор подчеркивает необходимость схожести идеологических позиций для развития партнерства);

- системный подход характеризуется совокупностью четырех взаимосвязанных модулей (предмет, субъекты, цель, ареал регулируемых отношений), отражающих проблемные вопросы формирования государственной политики в сфере труда [2].

Представленные авторские позиции свидетельствуют о многообразии значений рассматриваемого термина. По мнению О.А.Врублевской [60], социальное партнерство характеризуется совокупностью значений: как явление, отражающее решение задач различного характера (коммуникативные, управленческие, познавательные, производственные и иные) посредством взаимодействия социальных объектов и субъектов; как взаимодействие различных

субъектов, включающее межкультурный обмен, особый жанр отношений, соподчиненный культуре партнеров взаимодействия. В таком контексте взаимодействие социальных субъектов обеспечивает поддержание жизнеспособности общества за счет совокупности актуальных ценностей, норм, мотиваций и формирует представление об уровне реализации партнерских отношений.

Соглашаясь с позицией А.Ю.Ховрина [296], при рассмотрении социального партнерства можно выделить его основания (потребность в удовлетворении общих интересов, консенсус и диалог), а также отличительные характеристики (рациональность, добровольность или нормативная закреплённость, симметрия отношений сторон).

Автор выделяет следующие подходы к анализу сущности социального партнерства:

- сферно-локализованный или предметно-локализованный: социальное партнерство рассматривается как явление, присущее какой-либо отдельной общественной сфере или виду деятельности (В.А.Михеев);

- межсекторальный – взаимодействие государственных, общественных и бизнес-структур (В.Н.Якимец);

- универсальный – общественные отношения наряду с сотрудничеством, конкуренцией и конфликтом.

Следует подчеркнуть, что наиболее распространенным является межсекторальное партнерство, что закрепляется действующим законодательством, регулирующим деятельность некоммерческих организаций, декларацией на федеральном уровне необходимости интеграции усилий государства, частного бизнеса в решении тех или иных социальных задач (Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018).

Е.В.Белоусова, Н.С.Лебедева отмечают, что в решении социальных проблем важным является сотрудничество государственного, коммерческого и негосударственного секторов [26]. Данная позиция авторов подтверждается успешными практиками взаимодействия органов государственной власти, неправительственных организаций, благотворительных и волонтерских организаций, направленными на решение социальных проблем различных групп населения, включая детей (организация благотворительных концертов и акций, реализация культурно-просветительских и образовательно-воспитательных проектов, организация досуговых программ, проведение акции по сбору натуральной помощи и/или денежных средств и т.д.).

Наряду с понятием «межсекторальное партнерство» (Е.В.Белоусова, В.М.Даниленко, Н.С.Лебедева, В.Н.Якимец и др.) используется термин «государственно-частное партнерство» (Ю.В.Баранова, М.А.Намханова, А.О.Филипюк, Н.С.Чегринцева и др.), отображающий суть выстраиваемых отношений между государством, производством/бизнесом и благотворительными организациями. Сложились практики межсекторного партнерства в решении проблем молодежи, которые актуальны с позиции осмысления ответственности за содержание и результаты своей деятельности.

М.В.Намханова отмечает, что развитие социального партнерства в настоящее время определяется изменением институтов государственной власти, недостатком бюджетных средств, в том числе на развитие социальной сферы, что определяет взаимодействие государства и частного бизнеса (государственно-частное партнерство) [190].

Сложившееся в теории либерализма представление об ответственности государства за благополучие населения не утрачивает своей актуальности, однако участие государства в решении отдельных социальных проблем снижается, формируются позиции государственных институтов как активных рыночных участников агентских отношений (государство распределяет зоны ответственности за поддержание социальной устойчивости, развитие различных аспектов социальной сферы с другими участниками этих отношений - частным бизнесом,

некоммерческими структурами). Подчеркнем, что функция управления и контроля над деятельностью учреждений социальной сферы закреплена за государством.

Накопленная в отечественной истории практика совместной деятельности государства, бизнеса, благотворительных учреждений и фондов, частных благотворителей сформировала в общественном сознании соответствующие ценности (ценность помощи и взаимовыручки, совместной деятельности). Это подтверждается традициями меценатства, благотворительной деятельности, а на современном этапе социально-культурной практики дополняется традициями волонтерской деятельности. Последовательная трансформация положительного опыта социально-культурной деятельности человека в ценности личности, их отражение в отношениях человека с окружающим миром и последующее преломление в коллективные и общественные ценности создает основания для понимания механизмов социально-культурного партнерства, представленных в п.3.2.

Множество определений понятия «социальное партнерство» может быть систематизировано и сформулированы следующие промежуточные выводы: партнерство представляет собой определенную систему отношений между различными субъектами (социальные группы, институты, организации, структуры государственной власти и др.), имеющую, с одной стороны, социально-обусловленный, а с другой – социально-значимый характер. Направленность подобных отношений на удовлетворение личных и социальных потребностей их участников, необходимость компромисса между отдельными группами лиц, социальными общностями и структурами управления и власти (на уровне организации, общества, государства) с целью получения обеими сторонами определенной выгоды/преимуществ позволяет утверждать о социальной обусловленности партнерства. Соподчиненность этих отношений существующим нормам и ценностям, сложившимся социально-культурным практикам взаимодействия и, одновременно, направленность на решение социально-значимой проблемы, сохранение и поддержание социальной устойчивости общества позволяет подчеркнуть социально-значимый характер партнерства. В целом,

можно утверждать, что социальное партнерство выступает механизмом совершенствования обозначенных отношений.

Н.Н.Суртаева рассматривает категорию «социальное взаимодействие» в контексте происходящих глобальных изменений общества [274]. Автор подчеркивает, что глобальное влияние на характер социального взаимодействия оказывает современность, формулируя новые задачи системе образования. Основой подготовки человека к жизни в постоянно меняющемся мире являются механизмы само - и жизнетворчества. При этом инновационные процессы могут выступать как условием появления проблем и трудностей, так и результатом изменений характера социального мира и социального взаимодействия [274, с.11].

Е.В.Белоусова, Н.С.Лебедева при характеристике социального партнерства так же используют понятие «социальное взаимодействие», цель которого сводится к достижению согласия между различными участниками взаимодействия (институты общества) в контексте разрешения социально-значимых проблем и задач перспективного развития [26].

Такое понимание зависимости между социальным пространством и социальным взаимодействием, с одной стороны, определяет необходимость пересмотра возможностей образования и воспитания в подготовке человека к жизни в обществе. С другой стороны, изучение актуальных характеристик социального пространства и тенденций его развития определяет возможность прогнозирования развития социальных связей, структур отношений, в которые будет включен человек, в том числе – какие социальные вызовы возникнут, какие социально-значимые задачи необходимо будет решать обществу, какие структуры партнерских отношений будут превалировать.

Анализ исследований, представленных в зарубежной и отечественной науке, свидетельствует о следующем. Социальное партнерство представляет собой результат развития отношений между человеком, отдельными группами лиц, государством и обществом. Расширение практики партнерских отношений, их перенос в сферу производственных отношений предопределили рассмотрение партнерства как механизма урегулирования социально-экономических отношений.

Изменяется назначение партнерских отношений (урегулирование конфликтов, удовлетворение потребности человека в социальной защите) на основе сохранения его направленности на обеспечение удовлетворение общественных и личных интересов. С одной стороны, сужается пространство реализации партнерских отношений, обеспечивая более четкое понимание зон ответственности каждого из субъектов. С другой стороны, актуализируется проблема социальной защиты человека и его субъектная позиция.

Представленная характеристика социальной составляющей объекта исследования определяет необходимость рассмотрения и его культурной составляющей. Это может быть объяснено, с одной стороны, рассмотрением культуры как одной из составляющих социальной сферы, с другой – более поздним оформлением понятия «культура», его сущности, а также многообразием подходов к определению сущности понятия «культура».

Как предмет детального изучения культура исследуется в культурологии. Однако, по мнению М.С.Кагана, основной задачей культуролога является изучение конкретного типа или нескольких типов культуры [110]. При этом сама сущность культуры, ее характеристики оказываются неуловимыми и неизученными.

Как считает М.С.Каган, на основе философского анализа культуру можно характеризовать как особую форму бытия, которая образуется человеческой деятельностью, охватывая:

а) качества самого человека (сверхприродные качества), которые формируются в ходе реализации различных видов деятельности, т. е. качества, опирающиеся на природные возможности человека в ходе становления человечества и воссоздающиеся вновь в ходе становления индивида (по закону «онтогенез повторяет филогенез»);

б) несвойственные человеку способы деятельности, которые благодаря обучению, воспитанию и образованию изобретаются, совершенствуются и передаются из поколения в поколение;

в) многообразие материальных, духовных, художественных предметов, которое может быть охарактеризовано как «вторая природа», удовлетворяющая

сверхприродные, специфически человеческие потребности и обеспечивающая передачу накопленного многообразия другим поколениям; эта «вторая природа» отделяется от человека, приобретая самостоятельное существование и представляя, по мнению автора, инобытие;

г) вторичные способы деятельности, которые служат распредмечиванию тех качеств человека, которые хранятся в предметном бытии культуры;

д) вновь человек, выполняющий «вторую роль» в культуре, т.к. в процессе распредмечивания он растет, меняется, обогащается, развивается, становясь продуктом культуры; среди множества качеств, формируемых культурой, значимой является потребность в совершенствовании собственной деятельности, определяющей дальнейший переход от человека, творимого культурой, к роли ее творца;

е) связь процессов опредмечивания и распредмечивания с общением участвующих в них людей как особым аспектом человеческой деятельности и, соответственно, феноменом культуры [110].

Представленное понимание культуры позволяет охарактеризовать сложность его природы. Рассматривая понятие «культура» как характеристику специалиста или результат партнерских отношений, важно осознавать сложность и этапность ее формирования, последовательное погружение человека в определенную социально-культурную среду, стимулирующую присвоение тех или иных норм, ценностей, способов деятельности. Перевод ценностей и норм культуры из внешне представленных во внутренние структуры и их дальнейшее отражение в поведении и деятельности человека задают логику организации взаимодействия партнеров между собой, а также с семьями и детьми. Кроме того, можно спроектировать и реализовать специфическое содержание, формы и методы профессионального образования, определяющие готовность будущих и практикующих специалистов к социально-культурному партнерству в решении проблем семьи и детства. Так, содержание должно отражать направленность на приобщение будущих специалистов к ценностям и нормам социально-культурной деятельности, расширение практики взаимодействия с различными субъектами,

обогащение опыта проектирования различных форм взаимодействия с семьями и детьми. Подобная направленность содержания, его единство в ценностно-смысловом наполнении задает основания выбора форм и методов организации образовательного процесса в учреждениях профессионального образования. Сформированные ценности и нормы партнерских отношений специалистов могут повысить эффективность реализуемых практик оказания помощи отдельным категориям семей и детей, а также мероприятий культурно-просветительской и воспитательно-образовательной направленности.

М.С.Каган, Э.С.Маркарян однозначно подчеркивают связь категорий «культура» и «деятельность», ее историческую обусловленность. Изучение эволюции человеческой деятельности, ее дифференциации и интеграции позволяет оценить в адекватности развития культуры. Культура, как универсальная характеристика деятельности, определяет ее направленность. ценностные типологические особенности и результат.

Позиции обозначенных авторов сближают понятия «культура», «человек», «общество» и, одновременно, противопоставляя понятие «культура» и «природа». При этом исследователи рассматривают человека в контексте культурных воздействий как объекта и субъекта.

К.А.Альбуханова-Славская [12], А.И.Арнольдov [14], Ю.И.Ефимов [92], В.П.Тугаринов [279] отмечают, что человек является объектом культурных воздействий и субъектом, творцом ценностей, действуя в рамках культуры.

Соглашаясь с утверждением обозначенных авторов, отметим, что подобное изменение позиции человека в процессе взаимодействия с окружающим миром и освоения им культуры согласуется со сложившимися положениями психологии (интериоризация и экстериоризация как механизмы формирования внутренних структур личности под влиянием усвоения социальной действительности), социологии (объект-субъектный и субъект-субъектный подход в понимании сущности социализации человека), культурологии (освоение культуры в процессе взаимодействия с различными объектами окружающего мира), педагогики (ребенок как объект и субъект взаимодействия, формирование субъектности

ребенка). Единство представителей различных наук в понимании последовательного изменения позиции человека в ходе освоения социального и культурного опыта отражает, с одной стороны, согласованность положений современной науки. С другой стороны, рассмотрение человека как объекта и субъекта в ходе взаимодействия с объектами и смыслами культуры позволяет на этапе теоретического анализа и эмпирического исследования сформулировать положения разрабатываемой концепции и технологии социально-культурного партнерства в решении и предупреждении проблем детства.

В работах В.С.Барулин [22] определил методологические позиции, раскрывающие феномен культуры:

1. Гуманистический аспект культуры, в контексте которого человек является носителем культуры и характеризуется во всем многообразии отношений с окружающим миром, включая общественные отношения, материальный и духовный мир. В таком контексте культура является неотъемлемым атрибутом общественного человека.
2. Созидательный аспект культуры отражает рассмотрение культуры как слагаемой деятельности человека, определяющей его развитие и саморазвитие как субъекта общества.
3. Ценностно-регулятивный аспект культуры определяет рассмотрение культуры как условия развития человеческой сущности, ценностей и культуры конкретного человека, регулирующих его поведение.

Определение сущности понятия «культура» не является объектом рассмотрения в рамках проводимого исследования. Учитывая позицию В.С.Барулина, сформулируем следующее: важным является понимание культуры как средства и условия развития человека общественного, включенного в различные системы отношений, в том числе - отношения с миром культурных смыслов, значений, норм и ценностей, определяющих в последующем самореализацию и саморазвитие человека как участника социокультурных практик и общественных отношений.

Схожая мысль сформулирована в публикациях В.Ж.Келле [118], определяющего роль культуры как условия формирования человека, его самосозидания и как формы его самовыражения.

Данные авторские позиции позволяют сформулировать понимание партнерства как определенной культуры, присущей человеку; как определенной характеристики, в рамках которой он реализует себя, свои возможности, созидая новые материальные и духовные средства, изменяя общество и себя самого. Одновременно культуру можно рассматривать как своеобразную «настройку» над системой социальных смыслов и значений, осваиваемых человеком; это метапредметный результат жизнедеятельности человека, не связанный напрямую с освоением определенной совокупности знаний и умений, а формирующийся под влиянием совокупности факторов и условий.

Для понимания сущности партнерства как взаимодействия людей в определенном культурном пространстве значимой является позиция И.Ф.Исаева [108]. По мнению автора:

- проблема культуры представляет собой проблему взаимодействия людей, при котором происходит их взаимообразное формирование;

- культура обладает личностно-творческой природой; благодаря социальному взаимодействию обеспечивается актуализация культуры, т.к. вне его культура выступает лишь потенциальной возможностью культурной деятельности.

Следует отметить, что влияние культуры является множественным, определяя содержание, формы и способы взаимодействия людей. Одновременно, соподчиненность практики взаимодействия людей конкретной цели, имеющей социальную и культурную значимость, порождает культуру совместной деятельности, ее традиции, ценности и социальные установки участников, модели их поведения.

Согласно теории социального действия Т.Парсонса [215], именно культура регулирует систему социального взаимодействия, реализуя совокупность взаимосвязанных функций передачи социально-культурного опыта, обучения и объединения членов общества, сообщества или группы. По мнению автора,

единичное действие социального объекта в комбинации с действиями других социальных объектов создает систему действия или взаимодействие. Создаваемое в ходе взаимодействия определенное культурное поле содействует возникновению культурных или символических объектов. Именно культура задает значение, символический смысл социальных действий, разворачивающихся внутри нее. Человек, характеризуемый как социальный деятель, вступает в отношения с миром с помощью знаков, символов и смыслов.

Таким образом, культура существует как система моделей внутри человеческого сознания и как система символов для сознания коллективного. Кроме того, культура может характеризоваться как пространство, в котором представлено взаимодействие некоторых социальных объектов, и, одновременно, как результат, к которому необходимо приблизиться в результате такого взаимодействия.

Сближение социального и культурного компонентов партнерства представлено в исследовании В.А.Бурляевой [46]. Автор отмечает, что социально-культурный аспект партнерства отражает согласование и отстаивание интересов работников, населения и других субъектов цивилизованным путем (договоры, соглашения, компромисс, единая позиция). Кроме того, автор подчеркивает многообразие видов партнерских отношений, присущих российской практике развития партнерства между различными структурами и субъектами, и постепенное проникновение рассматриваемого вида партнерства в культурную сферу общества.

Активизация исследований по проблеме социально-культурного партнерства в рамках теории социально-культурной деятельности позволяет не только вывести саму теорию за пределы узкоутилитарных целей (Н.Н.Ярошенко), но и использовать накопленные знания и опыт в решении социально-значимой проблемы детского неблагополучия.

Соглашаясь с базовыми характеристиками социально-культурной деятельности, представленными в работах Н.Н.Ярошенко, социально-культурное партнерство можно представить как практику социально-культурной

деятельности, отражающую ценности культуры и выстраиваемую на основе активности всех ее участников. Н.Н.Ярошенко отмечает, что социально-культурная деятельность представляет собой «... особый вид педагогической деятельности, в процессе которой ценности культуры сущностно обуславливают формирование качественно новых общественных отношений (в динамике духовно-ценностных оппозиций личность - общество, социальная группа - общество, социальная группа - социальная группа и др.)» [320, с.257].

Обозначенное понимание социально-культурной деятельности является одним из оснований формирования авторского видения сущности и ключевых характеристик социально-культурного партнерства (п.1.2. и 1.3).

Перспективность проводимого исследования социально-культурного партнерства как практики социально-культурной деятельности обеспечивается последовательным формированием со стороны всех участников ценностного отношения к семье и детству, получением по итогам реализации опытно-экспериментальной работы данных о положительной динамике по совокупности изучаемых критериев и показателей социально-культурного партнерства.

Позиция Н.Г.Пановой близка к пониманию социально-культурного партнерства, сложившемуся в трудах философов, отмечающих его значимость как механизма совершенствования отношений между различными субъектами; основаниями партнерства, по мнению автора, выступают взаимное соглашение, компромисс, консенсус [214].

Сближение социального и культурного контекстов партнерства предопределяется ключевыми понятиями - «взаимодействие», «культура», «человек», представленными в авторских позициях отечественных и зарубежных исследователей. Человек, как результат взаимодействия с окружающим миром и воздействия созданной им культуры, является носителем и транслятором культурных и социальных норм, ценностей, смыслов, обеспечивая тем самым поддержание единого социального пространства, различных структур социального взаимодействия, культуры отношений в различных сферах.

Обозначенное замечание о сущности партнерства предопределило выбор культурологического подхода как основного методологического подхода в рамках проводимого исследования. Учитывая мнение Г.И.Гайсиной [62], Л.Х.Гасановой [66], В.П.Сергеевой [261], определим культурологический подход как системообразующий в проектировании и реализации программ партнерства учреждений культуры и образования. По мнению Г.И.Гайсиной, социокультурные проблемы требуют культуросодержащих педагогических решений. Детское неблагополучие в таком контексте имеет социально- и культурно-обусловленное происхождение, связанное с постепенным переосмыслением роли семьи в воспитании и социализации ребенка, изменением положения семьи и детства в различных историко-культурных, социально-экономических, демографических и иных условиях.

Культурологический подход определяет характеристику содержания изучаемого вида партнерства, способы его реализации и результат. С позиции понимания результата социально-культурного партнерства предварительно отметим следующее. Соглашаясь с позицией В.Л.Бенина относительно значимости культурологического подхода в формировании компетентности будущего специалиста [27], в исследовании как взаимосвязанные рассматриваются две характеристики – готовность к социально-культурному партнерству и культура партнерских отношений. Согласно компетентностного подхода, представленного в системе профессионального образования, именно готовность к выполнению определенных действий является результатом профессионального обучения. С позиции культурологического подхода значимым является формирование не только способов деятельности, но и знаний, эмоционально-ценностного отношения к миру и объектам профессиональной деятельности, что выступило основанием разработки методики изучения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, представленной подробно во второй главе (п.2.3.).

Обращаясь к понятию «социально-культурное пространство», отметим, что в научной литературе нет его однозначного толкования. При этом исследователями

используются понятия «социокультурное пространство» и «социально-культурное пространство», которые, по-нашему мнению, являются синонимичными.

В.С.Цукерман социокультурное пространство характеризует как пространственно-временной континуум, который, по сравнению с культурным пространством, является более полным, многофакторным и многомерным проявлением реальности и ее отражения в виде научной категории [300]. Изучение социокультурного пространства не является предметом проводимого исследования, однако важным является понимание необходимости комплексного рассмотрения подобных явлений и процессов (в том числе социально-культурного партнерства), неразрывного единства социальной и культурной составляющих.

По мнению В.С.Цукермана, термин «социокультурное пространство» отражает некоторую абстракцию, однако применительно к конкретной территории или объекту можно выделить составляющие этого пространства, посредством которых и воссоздаются культурные нормы, образцы и традиции, передаваемые от одних объектов другим.

В педагогических исследованиях понятие «социально-культурное пространство» рассматривается применительно к тому или иному учреждению или территории (социально-культурное пространство библиотеки (О.О.Коваленко), социокультурное пространство северной деревни (В.Н.Матонин); социокультурное пространство современного города) либо применительно к решению определенной задачи образовательно-воспитательной деятельности (И.В.Тупиганова); социокультурное пространство развития информационной компетентности студенческой молодежи (А.М.Низамиева).

С позиции проводимого исследования важным является следующее. Системообразующим элементом подобного пространства выступает детство, его ценность, ценностное отношение к нему со стороны всех социальных институтов. Демонстрируемые и транслируемые внутри этого пространства образцы и нормы культуры, с одной стороны, являются результатом совместного осмысления, принятия и демонстрации в контексте поведения личности (родителя, специалиста) и поведения групп людей. С другой стороны, образцы и нормы культуры являются

объективно обусловленной потребностью и общественным заказом в связи с необходимостью сохранения культуры, накопленного знания и социально-культурного опыта.

Рассмотрение различных авторских позиций позволяет выделить особенное в характеристике социально-культурного пространства:

- это сложная, многоуровневая система, основанная на ценностно-смысловых механизмах трансляции определенных образцов культуры, объединяющая в себе ценности и смыслы самой системы как устойчивого образования, коллективно вырабатываемые ценности и смыслы, а также ценности и смыслы конкретных личностей;

- это способ существования различных культур, органично переплетающихся и взаимодействующих друг с другом (профессиональной, этнической, личной и др.);

- это пространственно-временное и организационное оформление существования определенного социального института (семьи, школы, библиотеки, музея и др.), отвечающего за трансляцию определенной культуры некоторому сообществу людей;

- детство, его ценность, ценностное отношение к нему со стороны всех социальных институтов является системообразующим элементом социально-культурного пространства, формируемого в ходе взаимодействия учреждений культуры и образования.

С точки зрения диссертационного исследования социально-культурное пространство может быть охарактеризовано как организационно-коммуникативная система, обеспечивающая ретрансляцию накопленного опыта подобного партнерства в деятельности учреждений культуры и образования в контексте решения социально-значимой проблемы (в частности – профилактики детского неблагополучия).

Характеризуя проблему как категорию философско-педагогического исследования, В.В.Афанасьев, И.В.Афанасьева подчеркивают наличие определенного противоречия в любой проблеме, комплексный характер научной

проблемы, требующий разрешения на научном и практическом уровне [16]. С этой точки зрения значимым является определение партнерства как научной проблемы в социально-культурном пространстве.

Обозначенные в параграфе научные теории и положения свидетельствуют о неоднозначности понимания сущности партнерства с точки зрения различных наук, что, с одной стороны, вполне закономерно с позиции объекта исследования каждой из наук. С другой стороны, отсутствие единого понимания партнерства затрудняет определение его сущностных характеристик и особенностей. Однозначным является признание того, что:

- партнерство реализуется между несколькими лицами и/или организациями, что определяет необходимость согласования потребностей и интересов взаимодействующих сторон;

- партнерство нацелено на решение социально значимой задачи, признаваемой и принимаемой всеми сторонами.

С позиции диссертационного исследования партнерство выступает научной проблемой в силу осознания государством и учеными необходимости интеграции усилий различных социальных институтов, учреждений и организаций в решении проблемы детского неблагополучия, ее профилактики на фоне достаточно ограниченных ресурсов учреждений культуры и образования в силу объективных обстоятельств (наличие у учреждений различной ведомственной принадлежности собственных целей и задач деятельности, не связанных напрямую с профилактикой детского неблагополучия; оптимизация сети образовательных и культурных учреждений в территориях; кадровое обеспечение учреждений культуры и образования; характер финансирования деятельности данных учреждений; определенная конкуренция учреждений культуры и образования в реализации программ дополнительного образования и др.).

Представленные в настоящее время определения термина «партнерства» не учитывают современной специфики, лишь актуализируя обозначенные нами выше два основных признака. В таком понимании возможно использование уже устоявшегося в педагогике понятия «взаимодействие», разработанного в трудах

Ш.А. Амонашвили, И.П. Волкова и др. Такая форма сотрудничества ребенка и взрослого предполагала обеспечение субъект-субъектной позиции всем участникам взаимодействия в ходе достижения значимой для них цели. Взаимодействие может быть реализовано в различных системах отношений «ребенок-ребенок», «ребенок – взрослый», «ребенок-группа/детский коллектив» и др.

Однако в социологических, экономических исследованиях подчеркивается, что партнерство может быть представлено на уровне отношений человека, группы лиц и общества, на уровне определенных организаций. В контексте проводимого исследования выделен дополнительно уровень социальных институтов, определяющий формирование ценностно-смыслового пространства социально-культурного партнерства. Взаимопроникновение идей образования и культуры, формирование специфического ценностно-смыслового пространства, направленного на признание ценности семьи детства, способствует обогащению социальных институтов новыми смыслами, способами удовлетворения соответствующих потребностей человека, сохранению и трансляции передовых социально-культурных и образовательных практик.

Развитие партнерства в социально-культурной и социально-педагогической практиках определяет необходимость систематизации накопленного научного знания и определения его сущности в системе отношений между специалистами, учреждениями и организациями с позиции педагогики (таблица 1).

Таблица 1.

Специфика понимания понятия «партнерство» в контексте различных наук

	Философия	Социология	Педагогика
Характеристика авторских позиций	Б.Н.Бессонов, О.А.Врублевская, Г.В.Мирзоян, В.С.Цукерман	В.А.Бурляева, Н.Г.Веселкова, А.Ю.Ховрин	И.М.Вилкова, О.О.Коваленко, В.Н.Матонин
Обобщенное понимание контекста	Партнерство характеризует как суть развития общества, как	Партнерство характеризуется как система отношений	Партнерство характеризуется как условие

рассмотрения понятия партнерства	форма, как система социальных взаимодействий в целях удовлетворения потребностей личности, группы или сообщества	между различными субъектами и структурами	формирования определенных качеств личности или решения воспитательно-образовательных задач
Определяющее значение для исследования	Ценностно-смысловой /содержательный компонент партнерства (в чем смысл партнерства? ради чего организуется партнерство?)	Структурный компонент партнерства (кто, какие структуры выступают субъектами партнерства?)	Методический компонент партнерства (как? каким образом достичь цели партнерства?)

В таблице представлены значимые с позиции исследования контексты рассмотрения понятия «партнерство» различными науками. При этом, общим является понимание партнерства как условия достижения определенной цели, как формы взаимодействия некоторых субъектов.

Как свидетельствуют представленные в параграфе позиции ученых, исследовавших понятие «партнерство» и его виды («социальное партнерство», «культурное партнерство», «социально-культурное партнерство»), длительная эволюция самого понятия и практики партнерства, с одной стороны, позволила приблизиться к признанию необходимости подобной формы отношений в обществе, пониманию его структуры. Однако недостаточно разработанным является вопрос определения содержания партнерства взаимодействующими сторонами, механизма урегулирования подобных отношений и обеспечения трансляции общих смыслов, значений, образцов и норм культуры с точки зрения решаемой социально значимой проблемы, а также сохранения уникальности и трансляции специфических образцов культуры, накопленных каждым из участников партнерских отношений.

Учитывая сложный, комплексный характер социальных проблем, отметим, что конечным результатом реализации партнерства может выступать решение социально-значимой проблемы или накопление практики партнерства, способной поэтапно, постепенно и последовательно предупредить и/или минимизировать негативные последствия той или иной проблемы. Важным является определение

возможности реализации партнерства при исходных характеристиках состояния его организационной структуры (какие именно социальные институты и учреждения должны быть включены в партнерство при решении той или иной проблемы, каково должно быть содержание взаимодействия и способы достижения социально значимой цели).

Обозначенные научные подходы в понимании партнерства и авторские замечания позволяют сформулировать методологические основы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, которые будут представлены в п.1.2.

Изучение результатов научных исследований, анализ и обобщение положений теории партнерства, характеристики его социальной и культурной составляющих позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Исторически и социально-культурно обусловленные партнерские отношения между различными субъектами позволяют удовлетворять личные и социальные потребности человека, отдельных групп и сообществ, обеспечивая совершенствование отношений как таковых, а также решение актуальных проблем общества.
2. Партнерство может характеризоваться как система, включающая в себя совокупность способов деятельности его участников, соподчиненная общей цели, ценностям, нормам и мотивам деятельности.
3. Партнерские отношения отражают сложившиеся социально-культурные практики и практики отношений между различными общностями, социальными группами, структурами общества и государства, представляя собой определенную культуру. Одновременно партнерские отношения являются условием сохранения и трансляции системы культурных норм и ценностей. Данное положение является основанием дальнейшей характеристики ценностно-смыслового наполнения социально-культурного партнерства, определения среди показателей готовности специалистов к подобной практике партнерства и культуры партнерских отношений соответствующих характеристик (осознание

ценности семьи и детства, ценности партнерства, учет традиций и сложившихся норм участников партнерских отношений при проектировании форм совместной деятельности).

4. Партнерство характеризуется не только внутренней логикой и структурой, но и внешней, организационной оформленностью, соподчиненными определенной цели, сложившимся социокультурным практикам, требованиям социальной среды и нормативно-закрепленным требованиям государства к подобному взаимодействию.
5. Среди характеристик партнерства следует выделить: добровольность, активность, наличие взаимного интереса и мотивов у его участников, долгосрочность отношений, объединение ресурсов. Обозначенные характеристики являются взаимодополняющими и в комплексе определяют возможности партнерства в решении социально-значимых проблем, актуальных в тот или иной период развития общества.

Отметим, что на современном этапе в социально-культурных практиках и практиках партнерства активно развивается тенденция формирования социальных инициатив различных групп населения в решении той или иной социальной проблемы. Источником финансирования выступает государство и бизнес-структуры, различные фонды и общественные организации, а основными субъектами проектирования и реализации мероприятий в рамках решения определенной проблемы выступают группы инициативных лиц. Подобная практика реализации социальных инициатив получила широкое распространение и отражает объективно возрастающую роль гражданского общества, а также социально-обусловленную необходимость подобных инициатив на фоне возрастающего числа социальных проблем. Социальная инициатива различных групп населения позволяет обеспечить отсроченный результат социального партнерства и социальный эффект (о результатах социально-культурного партнерства – в п.2.3.). Одновременно обеспечивается поддержание мотивации различных категорий населения в реализации партнерских отношений и решении социальных проблем, обеспечение им субъектной позиции.

С позиции диссертационного исследования значимым является вопрос о соотношении социально-культурной и социально-педагогической деятельности в решении проблемы детского неблагополучия. Соглашаясь с определением социально-культурной деятельности, предложенным Н.Н.Ярошенко, определим данный вид деятельности как ключевой в передаче и сохранении культурных смыслов, норм и значений в целом. В исследованиях В.Г.Бочаровой, Р.В.Овчаровой, Л.Я.Олиференко, М.М.Плоткина, Г.И.Репринцевой и др., социально-педагогическая деятельность характеризуется как обеспечение образовательно-воспитательными средствами направленной социализации личности, содействие ее успешной социализации и социальному функционированию. При этом термин «социально-педагогическая деятельность» разрабатывается относительно проблем семьи и детства, объединяя, таким образом, профилактическую и реабилитационную составляющие. Накопленные научные и методические разработки в организации социально-педагогической деятельности с различными категориями семей и детей, с одной стороны, помогают охарактеризовать различия социально-педагогической и социально-культурной деятельности; с другой стороны, обеспечивают возможность оптимального выбора форм и методов взаимодействия с отдельными категориями семей и детей в рамках социально-культурного партнерства с учетом их специфики и уровня реализации.

Совокупность функций социально-педагогической деятельности (диагностическая, прогностическая, воспитательная, охранно-защитная, организационно-коммуникативная и др.) подтверждает ее направленность на выявление и разрешение тех или иных проблем личности или группы лиц, хотя в исследованиях многих авторов подчеркивается необходимость профилактической составляющей. Социально-педагогическая деятельность может рассматриваться относительно деятельности учреждения или отдельного специалиста и включает в себя два взаимосвязанных компонента – социальное воспитание и социальную защиту личности. В подобном контексте социально-педагогическая деятельность может рассматриваться относительно любого типа и вида учреждения.

Учреждения культуры, здравоохранения, социальной защиты, комитетов по делам молодежи и другие могут выступать субъектами социально-педагогической деятельности, что находит отражение в нормативных документах и реализуемой практике решения проблем детства. Отдельные аспекты социально-педагогической деятельности (взаимодействие с семьей, содействие реализации прав отдельных категорий семей и детей, социальной адаптации личности) включаются в содержание профессиональной деятельности работников различных учреждений. Отсутствие специальной подготовки специалистов учреждений культуры, здравоохранения, социальной защиты населения, учителей-предметников, воспитателей дошкольных учреждений, педагогов дополнительного образования и др.) к реализации задач социально-педагогической деятельности может быть основанием недостаточной эффективности проводимых мероприятий.

Сходство социально-культурной и социально-педагогической деятельности заключается в использовании педагогических/образовательно-воспитательных средств, направленности на создание условий для успешной социализации личности. Кроме того, объединяющим является понимание значимости культурных норм и ценностей (в первом случае – как условия сохранения и развития общества, во втором случае – как условия профилактики проблем семьи и детства). Именно поэтому в контексте проводимого исследования социально-культурная и социально-педагогическая деятельности рассматриваются как взаимодополняющие и взаимосвязанные, позволяющие комплексно решать проблему неблагополучия детей.

Таким образом, рассмотрение категории «партнерство» как научной проблемы определяет необходимость формулирования авторского подхода в ее понимании с учетом накопленных в науке теоретических положений. Множество авторских позиций представителей различных наук в определении сущности партнерства позволяет выделить значимые его характеристики и составляющие (ценностно-смысловой, содержательный и методический компоненты). Теоретический анализ существующих положений и теорий позволяет рассматривать партнерство как сложный, многоаспектный феномен, отражающий:

характер и форму отношений между различными субъектами (социальные группы, сообщества и объединения, структуры и органы власти, бизнес и др.); способ организации деятельности некоторой совокупности субъектов; систему действий некоторых субъектов в достижении общей цели.

1.2. Закономерности, тенденции и специфика социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Многообразие подходов в определении составляющих понятия «социально-культурное партнерство», представленных в предыдущем параграфе, диктует необходимость детальной характеристики ключевого понятия исследования (социально-культурное партнерство), определения его актуального состояния и тенденций развития в современной социально-культурной практике.

В работе А.В.Тиховой подчеркивается наличие объективных (демократия и гражданское общество, потребность в социальном партнерстве, сформированность и институциональная оформленность групповых интересов, организационно-правовые и политические основания) и субъективных (воля и осознание общности целей участниками отношений, их готовность следовать нормативно-закрепленным нормам) условий становления социального партнерства [277]. Позиция данного автора подчеркивает социально-обусловленный характер изучаемых отношений, значимость организационного и нормативно-правового обеспечения их реализации. Выделенные автором субъективные условия наряду с позициями других авторов определяют характеристику содержания готовности

специалистов к социально-культурному партнерству как интегрального новообразования, о чем речь пойдет в п.2.3.

Необходимость рассмотрения нормативно-правовых оснований партнерства, профессионализма и готовности специалистов к реализации совместной деятельности с другими ее участниками подтверждается в публикациях И.И.Осипова [210].

В контексте проводимого исследования целесообразно обращение к нормативным основаниям государственно-частного партнерства, нормативного обеспечения деятельности учреждений культуры и образования, а также профилактики детского неблагополучия как объекта государственной социальной защиты. Каждый из обозначенных аспектов обращения к нормативным документам свидетельствует о рассогласованности данных оснований применительно к социально-культурному партнерству учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия. Действующее законодательство в сфере государственно-частного партнерства определяет общие положения и механизмы регулирования отношений, не учитывая специфики учреждений культуры и образования. В нормативном поле социально-культурной сферы не представлены документы, регулирующие отношения с другими учреждениями либо подчеркивается необходимость взаимодействия без конкретизации зон ответственности участников совместной деятельности. Исходя из результатов изучения опыта деятельности учреждений культуры, образования и социальной защиты населения территорий - участниц опытно-экспериментальной работы, следует отметить отсутствие подобных документов локального уровня (на уровне учреждения). Именно поэтому в рамках опытно-экспериментальной работы предусмотрена разработка соответствующего регламента, уточняющего особенности совместной деятельности субъектов партнерства.

Представленные позиции И.И.Осипова, А.М.Тиховодовой являются одной из предпосылок проблемного анализа, результаты которого приведены ниже. Кроме того, обозначенные авторские позиции относительно проблем развития партнерства является основой проектирования методики изучения социально-

культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, где в качестве одного из показателей рассматривается готовность специалистов к данному виду взаимодействия. Обозначенные позиции ученых созвучны проблемам, выделенным в ходе опытно-экспериментальной работы, что определило специфику и содержание разрабатываемой концепции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, отраженное в совокупности взаимосвязанных проектов, в том числе – направленных на информационное и методическое сопровождение.

Как отмечает М.В.Бывшева, Н.Н.Ведерникова, социальное партнерство в образовании на современном этапе можно характеризовать как кризисное в связи с охлаждением интереса к нему со стороны школы, потенциальных партнеров, в том числе и родителей на фоне укрепления и расширения взаимодействия социокультурных организаций, направленного на социализацию подрастающего поколения [49].

Представленные в п.1.1 авторские позиции и замечания позволяют сформулировать ряд проблем, определяющих необходимость исследования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Исходными основаниями проблемного анализа являются: понимание социально-культурного партнерства как сложного, многомерного понятия, отражающего и феноменологические и процессные признаки.

Проблемы теоретико-методологического уровня связаны с определением сущности социально-культурного партнерства как научной проблемы, определением ключевых характеристик данного вида партнерства. Как свидетельствуют результаты анализа теории партнерства, одностороннее рассмотрение его социальной или культурной составляющих ограничивает возможности в разработке содержания изучаемого вида партнерства как единого целого, выбора форм и методов его реализации. Вне поля изучения в таком контексте остаются общие и особенные характеристики социально-культурного партнерства, его содержание, направленное на предотвращение негативного влияния изменений, происходящих в социальном пространстве, на человека,

общество или отдельную группу лиц (в рамках нашего исследования – на детей). На уровне теоретико-методологического обоснования необходима разработка сущности изучаемого вида партнерства в решении проблемы неблагополучия детства, т.к. большая часть представленных на современном этапе научных исследований тяготеет к рассмотрению данного вида партнерства в контексте воспитания определенных качеств личности или формирования определенных характеристик того или иного объекта. Необходимость комплексного решения проблем современного детства, формирования к нему ценностного отношения как основы взаимодействия учреждений, организаций и специалистов между собой, а также как общественной ценности позволяет выделить комплексный и аксиологический подходы в качестве методологических оснований проводимого исследования.

Недостаточная разработанность теоретических оснований социально-культурного партнерства определяет недостаточно сформированное в научном сообществе и сообществе практикующих специалистов понимание его специфики, механизмов реализации, возможностей и путей в сохранении и трансляции социально-культурных норм, ценностей, способов удовлетворения потребностей отдельной личности или общества. Отдельной проблемой является понимание результатов социально-культурного партнерства, о чем речь пойдет в п.2.1. Отметим, что понимание результатов данного вида партнерства в профилактике проблем детства не сводится к улучшению положения детства как единственному результату.

Проблемы практического уровня связаны с необходимостью разработки технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Следует подчеркнуть отсутствие подобной технологии на фоне наличия положительного опыта взаимодействия отдельных учреждений и специалистов. Его систематизация, собственные разработки, результаты опытно-экспериментального исследования позволяют сформулировать этапы, формы, методы и средства взаимодействия субъектов партнерства.

Особо следует подчеркнуть недостаточную готовность специалистов различных учреждений к совместной деятельности. Данная проблема обусловлена не только отсутствием четкой направленности профессионального образования на подготовку будущих специалистов к данному виду партнерских отношений в предстоящей профессиональной деятельности, о чем говорилось выше. Ее причиной может выступать объективно складывающаяся конкурентная ситуация в рамках реализации воспитательно-образовательных задач деятельности учреждений культуры и образования. Подобная ситуация особенно остро представлена в небольших поселениях, где ограничено число учреждений дополнительного образования, а школы и детские сады функционируют в режиме ограниченных ресурсов (кадровых, материально-технических, финансовых, методических и др.), что определяет перераспределение нагрузки учреждениям культуры по оказанию услуг дополнительного образования детскому и взрослому населению. Хотя можно обнаружить и положительный опыт интеграции образовательных и культурных программ в условиях партнерства обозначенных учреждений, организации образовательно-культурных центров/комплексов. В условиях городов ситуация конкуренции не имеет ярко выраженной подобной тенденции в силу многообразия учреждений государственного и негосударственного сектора, оказывающих культурные и образовательные услуги. Кроме того, причиной недостаточной готовности специалистов к реализации проектов и программ совместной деятельности может быть отсутствие подобного опыта у специалистов, а также отсутствие объективных условий для реализации подобных проектов, что характерно для малых населенных пунктов.

Выделенные проблемы определили направленность исследовательского поиска на этапе теоретического и эмпирического исследования социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия семей и детей.

Обозначенные проблемы задают логику рассмотрения изучаемого вида партнерства, разработки технологии его реализации на основе учета сложившихся социально-культурных практик, накопленного опыта каждым участником

партнерских отношений, а также состояния отечественной системы защиты детства и региональной специфики.

М.А.Костенко отмечает двойственность российской национальной системы предотвращения утраты родительского попечения [134]. Автор подчеркивает тенденцию увеличения нормативно-правовых документов, регулирующих сферу защиты семьи и детства, появления новых социальных услуг и расширение инфраструктуры, ориентированной на взаимодействие с семьями и детьми, разработку и внедрение новых технологий. Одновременно, по мнению автора, сохраняется тенденция лишения родительских прав, роста детской беспризорности на фоне сокращения численности специалистов социальных служб и организаций. Подобная характеристика социальной сферы, направленной на решение проблем семьи и детства, подтверждается результатами изучения деятельности учреждений социальной защиты населения территорий – участниц опытно-экспериментального исследования. Недостаточное число учреждений социальной защиты для семей и детей, сокращение численности социальных педагогов на фоне роста социальной напряженности в территории, ухудшения ситуации на рынке труда определяет ситуации несвоевременного оказания помощи отдельным категориям населения, рост числа семей и детей, нуждающихся в мерах дополнительной социальной защиты. При этом в территориях действует комплекс документов и программ федерального, регионального и муниципального уровней по поддержке семьи и детства, профилактике их неблагополучия.

А.Г.Филипова, характеризуя ключевые проблемы государства в области социальной защиты детства, особо подчеркивает проблему эффективности технологий социальной адаптации и реабилитации, превенции рисков и др., проблему внутриведомственного и межведомственного взаимодействия на уровне конкретных учреждений, проблему укомплектованности кадрами социальных служб, проблему создания новых служб и/или перепрофилизации существующих [288]. Обозначенные автором проблемы находят подтверждение по итогам изучения опыта деятельности учреждений культуры, образования и социальной защиты населения в решении проблем современного детства.

На основе анализа и обобщения работ исследователей А.Г.Филипова представляется модели детской социальной политики, отражающие отношение государства к проблемам детского неблагополучия (таблица 2). Материалы исследования Г.А.Филиповой дополнены значимым с позиции проводимого исследования аспектом «Инфраструктура социальных служб для детей», позволяющим охарактеризовать тенденции развития социальных служб и практики социально-культурного партнерства в дальнейшем.

Таблица 2.

Модели детской социальной политики (по А.Г.Филиповой)

Модель	Сущность модели	Механизмы реализации	Инфраструктура социальных служб для детей ¹
Патерналистская (1990-е гг.)	Разработка и реализация мер государственной поддержки в рамках предупреждения, обеспечения, поддержки и направлены на выживание детства. Основные направления – улучшение питания детей, обеспечение безопасного материнства и охраны здоровья детей.	Федеральные законы («Об образовании», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»); Федеральные целевые программы («Дети России») и др.	Развитие системы социальных служб для детей, утверждение типовых положений подобных служб, установление нормативов для создания социальных служб для детей.
Переходная модель (2000-е гг.)	Осознание государством и обществом потенциала детства, определяющее заботу о здоровье, образовании, духовно-нравственных ценностях; ориентация социальной политики на социально уязвимые категории семей	Проект Национального плана действий в интересах детей до 2010 г.; Концепция демографического развития РФ до 2025 г.	Развитие и совершенствование форм и методов работы учреждений социальной защиты детства; развитие специализированных социальных служб для детей отдельных групп (нуждающиеся в социальной реабилитации, освобожденные из мест лишения свободы, имеющие

¹ Данные для последней колонки таблицы сформулированы автором диссертационного исследования

			нарушения развития и др.).
Синтетическая (2010-е гг.)	Направленность политики на детствосбережения; обеспечение качества среды, окружающей ребенка, повышения доступности и качества социальных услуг.	Федеральные законы «Об образовании в РФ», «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», «О защите детей от информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию», Национальная стратегия в интересах детей на 2012-2017 гг.	Усиление деятельности органов детского самоуправления, общественных организаций в контексте переориентации личности на самопомощь и предупреждение возможных социальных рисков на фоне оптимизации инфраструктуры социальных служб.

Данные таблицы свидетельствуют о следующем:

- последовательно происходит переосмысление сущности проблем современного детства и возможностей государства в их решении/ минимизации;
- постепенно складывается понимание профилактики как приоритетной технологии в социальной политике в отношении детства, что усиливает значимость педагогической составляющей социально-культурной деятельности, проектирования и реализации педагогически целесообразных форм, методов и средств ее реализации в предупреждении и решении проблем детства;
- переход от массовой к адресной социальной помощи особо нуждающимся категориям детей на фоне активизации механизмов взаимо- и самопомощи.

Обозначенные выводы по итогам таблицы являются значимыми с позиции обоснования профилактики детского неблагополучия как приоритетного направления социально-педагогической и социально-культурной практики. Одновременно необходимо учесть фактор сокращения социальных служб для детей, что усиливает значимость партнерства учреждений различной ведомственной принадлежности.

Учитывая позицию Л.И.Савинова [252], отметим, что социальная система защиты семьи и детства взаимодействует с системами как более общего порядка (общество, экономическая, идеологическая, политическая), так и с системами менее общего порядка, например, с семьей.

Понимание защиты семьи и детства как социальной системы определяет необходимость рассмотрения во взаимосвязи этих объектов государственной социальной политики между собой и с другими социальными системами и объектами, причинами, обуславливающими их положение и социальное функционирование. Согласно теории Т.Парсонса, социальная система должна быть адекватна социально-культурным условиям, иметь четко поставленные цели, скоординированные между собой элементы, обеспечивая сохранение определенных ценностей.

Данное замечание актуализирует необходимость рассмотрения социально-культурного партнерства не только на уровне учреждений и специалистов, но и на уровне социальных институтов как исторически сложившихся форм организации совместной деятельности людей, удовлетворения их потребностей. Сближение образования и культуры как социальных институтов, взаимопроникновение их смыслов и значений в целях сохранения и трансляции ценностей, норм культуры, традиций определяет сближение и целей деятельности соответствующих учреждений. Формируемое пространство ценностей и смыслов задает направленность, содержание и характер жизнедеятельности всего общества и его отдельных членов.

Соглашаясь с таким пониманием системы применительно к социальной защите детства, целесообразно охарактеризовать этапы ее развития и возможные тенденции развития социально-культурного партнерства, определяющие возможность прогнозирования развития системы на перспективу.

Изучение и анализ научных исследований по проблеме развития социально-культурного партнерства в контексте социально-педагогической, педагогической и социально-культурной практик (Н.Ф.Басов [23], К.В.Кузьмин, Б.А.Сутырин [140], М.В.Фирсов [292] и др.) позволяют выделить специфику его становления и

развития в логике следующих этапов, представленных в таблице 3. Складывающиеся формы взаимодействия членов общины между собой в реализации функции защиты социально-уязвимой категории детей являются основой для становления современной системы индивидуальной помощи. Постепенно оформились меры помощи детям со стороны общества, государства, общественных организаций и фондов, отдельных инициативных лиц. Социально-культурная обусловленность практики партнерства в решении проблем детства может объяснить ее закрепление в системе общественных отношений и сохранение до настоящего времени.

Таблица 3.

Этапы развития практики партнерства в решении проблем детства

Период	Социокультурные предпосылки	Характеристики партнерства
С древнейших времен до эпохи Средневековья	Господство мировоззренческих установок и религиозных представлений определенного сообщества. Отсутствие понимания детства как особой социальной группы, требующей особой помощи и защиты.	Партнерство в решении проблем детства не представлено; накапливается практика помощи больным детям, детям-сиротам, незаконнорожденным.
Эпоха Средневековья	Укрепление позиций церкви, религиозных взглядов и ценностей. Восприятие детства как объекта воздействий взрослых.	Создаются благотворительные учреждения для отдельных категорий детей, перенос функции основного субъекта защиты и помощи детству на церковь. Оформляются практики партнерства в отношениях государства, церкви, общества и личности благотворителя.
Просвещение и Новое время	Формирование гражданского общества, сочетание религиозных и светских ценностей, укрепление институтов помощи и становление государственной системы призрения и помощи. Постепенное осознание детства как особой социальной группы.	Становление государственно-общественных субъектов партнерских, расширение видов частной и общественной благотворительности как разновидности партнерства.
Новейшее время	Понимание потенциала детства, оформление его в структуре общественных отношений. Влияние идеологических установок и накопленной образовательной и культурной практик на построение отношений между различными учреждениями в решении проблем детства.	Нормативно-правовые основания, регулирующие развитие партнерских отношений между различными типами учреждений. Появление новых организационных форм партнерства в работе с детьми, решающих в большей мере образовательные и воспитательные задачи.

Подчеркнем, что в первый выделенный период появляются нормативно-правовые основания социальной защиты детства, отражающие необходимость специфических мер помощи (передача ребенку ремесла, подготовка к жизни, различные формы жизнеустройства в случае потери родителей). Это обусловлено особым отношением к детству, характеризующимся недостаточным пониманием его особенностей, рассмотрением ребенка с позиции возможности его участия в трудовой и общественной деятельности.

Складывающиеся практики партнерства во второй период не имеют организационной оформленности, четкой структуры и содержания, однако, как свидетельствуют исследования обозначенных авторов, чаще всего подобные практики связаны с обеспечением ухода за ребенком, организацией его питания и лечения.

Остальные периоды характеризуются оформлением партнерства как механизма решения проблем детства. Оформление государственной системы призрения позволяет оказывать помощь нуждающимся категориям населения, включая детей, с привлечением частных благотворителей, общественных структур, фондов, бизнеса. Разнообразные практики партнерства постепенно становятся объектом специального правового регулирования и контроля со стороны государства.

При этом практика партнерства в каждом из периодов представлена в одной из плоскостей отношений («человек-общество», «общество-церковь», «государство-общество-человек»), т.е. предпринимается попытка решения социально-значимой проблемы детского неблагополучия посредством интеграции усилий всех субъектов. При этом не учитывается роль семьи и ее возможностей в обеспечении условий для развития и успешной социализации детей.

Важным с позиции проводимого исследования является обращение к актуальным нормативно-правовым основаниям профилактики неблагополучия детей. Федеральный закон №120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» регламентирует

взаимодействие отдельных субъектов, среди которых не определены учреждения культуры и образования, но обозначены органы управления ими. Статья 2 ФЗ-№120 определяет задачи профилактики правонарушений несовершеннолетних: выявить и устранить причины и условия, способствующие отклоняющему поведению несовершеннолетних; обеспечить защиту прав и законных интересов личности; выявить и пресечь случаи вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. Принципами реализации системы профилактических мероприятий выступают: законность, демократизм, гуманное отношение к несовершеннолетним, поддержка семьи и взаимодействие с ней, индивидуальный подход к несовершеннолетнему, конфиденциальность и др. [201].

Представленные положения Федерального закона не содержат детального алгоритма взаимодействия субъектов системы профилактики, определяя лишь круг задач и полномочий каждого из субъектов. При этом сам процесс профилактики рассматривается в отношении безнадзорности и правонарушений, что значительно сужает понимание категории «детское неблагополучие» и не позволяет в полной мере раскрыть потенциал социально-культурного партнерства в его профилактике.

Особенность современной политики в сфере социальной защиты материнства и детства заключается в направленности на минимизацию проблем самой семьи. Национальной стратегией действий в интересах детей на период 2012-2017 годы определена совокупность мер, значимых с позиции профилактики неблагополучия детей и направленных на сокращение бедности среди семей с детьми; формирование безопасного и комфортного семейного окружения для детей; профилактику изъятия ребенка из семьи и социального сиротства [192].

В контексте нормативных рамок федерального законодательства формируются региональные нормативные документы, определяющие механизмы решения проблемы неблагополучия детей. Закон Пермского края «О системе профилактики детского и семейного неблагополучия в Пермском крае» [200], определяет субъектов профилактики, основные задачи и механизмы взаимодействия субъектов профилактики. Данный документ, конкретизируя

перечень субъектов профилактики, определяет в таком качестве, в том числе и учреждения культуры и образования.

Согласно ст. 6 обозначенного Закона предусмотрены следующие мероприятия по профилактике детского и семейного неблагополучия: информационно-просветительские услуги, консультативная помощь, педагогическая и психологическая поддержка семьям и детям и др. [200].

Значимой с точки зрения профилактики детского и семейного неблагополучия является принятая в Пермском крае государственная программа «Семья и дети Пермского края» на период 2014-2019 гг. Положения данной программы базируются на идеях Национальной стратегии действий в интересах детей и обозначенного выше регионального закона. Программа включает в себя девять подпрограмм, каждая из которых решает ряд задач, актуальных для региона. Данный документ отражает, с одной стороны, приоритетные направления государственной политики в сфере социальной защиты прав детей, поддержки семьи и детства, профилактики асоциальных моделей жизнедеятельности ребенка и семьи. С другой стороны, выделенные программы являются следствием осознания региональными структурами власти и общества реальной картины современного детства и семьи, испытывающих множество проблем общего и регионального характера, о чем речь пойдет в пп.1.3., 2.1.

Значимым с позиции проводимого исследования является определение современным законодательством зависимости положения детей от положения семьи. Опираясь на результаты исследований М.А.Костенко [134], А.В.Милой [169], А.Г.Филиповой [288], можно выделить следующие характеристики отечественной системы социальной защиты: отсутствие комплексности, что снижает эффективность решения проблем детства; преобладание реабилитационных мероприятий, ориентированных на отдельные категории семей и детей; постепенный переход от реабилитационных к профилактическим мероприятиям в решении особо значимых проблем общества; признание необходимости взаимодействия различных субъектов в профилактике неблагополучия семьи и детства. П.П.Фролкин, Р.В.Мауталиев формулируют

проблему неспособности российской семьи к расширенному воспроизводству населения, что и определяет необходимость переноса заботы и внимания государства в рамках семейной и демографической политики на устранение причин, порождающих эту проблему [293].

Следует отметить, что действующее федеральное и региональное законодательство в сфере культуры («Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (ред. от 05.12.2017), государственная программа РФ «Развитие культуры и туризма на 2013-2020 гг.», государственная программа «Культура Пермского края») определяет в качестве приоритетных задач создание условий для обеспечения равного доступа к культурным ценностям и творческой самореализации населения страны или региона, воспитание молодежи в духе патриотизма, обеспечение сохранности историко-культурного наследия. Результатом реализации положений обозначенных нормативно-правовых документов являются увеличение количества проводимых социально-культурных, культурно-досуговых мероприятий, охвата различных слоев населения, рост удовлетворенности населения проводимой учреждениями культуры деятельностью. Подобное понимание назначения и результатов деятельности учреждений культуры значительно сужают возможности их участия в программах и мероприятиях по профилактике семейного и детского благополучия. Семья и детство в этом контексте выступают нематериальными ценностями, напрямую не заявленными в обозначенных документах к сохранению.

В отечественной педагогической практике (С.Т.Шацкий, А.С.Макаренко, В.Д.Семенов) представлен опыт партнерства учреждений различных видов в решении проблем детства, подчеркивающий востребованность и актуальность профилактической составляющей [159; 257; 309]. Авторы разработали и апробировали модели партнерства образовательных учреждений с производством, общественными объединениями, учреждениями дополнительного образования, обеспечивая не только единство социально-культурного пространства, но и рациональное распределение функций между субъектами партнерства. Каждая из организаций-партнеров выполняла свои, специфические функции, более

эффективно реализуя свои возможности и инициативу в обеспечении достижения общей цели партнерства. Социально-культурное партнерство приобрело организационное, содержательное и технологическое оформление. Однако перенос подобного опыта в современные условия невозможен в силу различий социально-культурной ситуации, ценностей и культурных норм, исходных парадигм развития образования, появления новых форм партнерства и других причин.

Актуальное состояние взаимодействия учреждений культуры и образования, действующее законодательство в сфере культуры, образования, социальной защиты населения требует оформления партнерства, а именно: организационное оформление партнерства предполагает формирование и поддержание связей и регулярного взаимодействия учреждений и организаций; содержательное оформление отражает мультидисциплинарный подход в обосновании теоретических положений партнерства, определении его видовой специфики; технологическое оформление отражает практику проектирования форм и методов взаимодействия субъектов партнерских отношений между собой, а также с семьей и детьми.

Не смотря на накопленный опыт интеграции усилий различных учреждений в решении проблем детства, недостаточно разработанными являются профилактическая составляющая социально-культурного партнерства, его технологическая и методическая обеспеченность.

Как отмечают М.В.Бывшева, Н.Н.Ведерникова [49], отечественный опыт развития социального партнерства предопределяет изменения, как детей, так и взрослых за счет обогащения их социально-культурного опыта, освоения культурных норм, традиций, смыслов и значений социально-культурных практик, в которые включен человек. Совершенствование системы отношений является следствием происходящих изменений, что позволяет расширить границы при рассмотрении результатов партнерства, обозначая среди них непосредственные и отсроченные результаты в виде социальных изменений всех членов общества. При этом субъектами положительного влияния на взрослых и детей становятся не только специалисты тех или иных учреждений, но и другие дети, взрослые,

осознавшие необходимость и значимость ценностного отношения друг к другу, к культуре, к традициям и сложившимся практикам взаимодействия. Данное замечание подтверждает авторское понимание диссертантом результатов социально-культурного партнерства и необходимости сочетания социально-культурной и социально-педагогической деятельности, их взаимосвязи в предупреждении и решении социальных проблем семьи и детства.

Обозначенное ценностное отношение есть смысл и целевая направленность программ партнерства в профилактике неблагополучия детей, и, одновременно - основание разработки концепции и технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Учитывая положения М.С.Кагана, ценностное отношение можно рассматривать как связь некоторых объектов и, одновременно, как системную целостность [112].

С позиции педагогики ценностное отношение к детству предполагает его понимание как уникального периода жизни человека, имеющего самостоятельное прогностическое значение для будущего. С позиции практической социально-педагогической деятельности детство представляет собой совокупность возрастных этапов, характеризующихся той или иной мерой социальной и психической незрелости, социальной уязвимости, обуславливающих необходимость профессиональной помощи и помощи со стороны семьи.

Д.И.Фельдштейн, рассматривая сущностные характеристики Детства, подчеркивает его следующие характеристики, значимые с позиции проводимого исследования:

- детство определяет социально-психологические особенности человека, его способности, успешность социализации;

- детство – особое состояние социального развития, отражающее многоплановые, разнохарактерные отношения с миром взрослых, при котором дети должны осваивать, воспринимать воздействия взрослого сообщества [287].

Автор подчеркивает, что Детство способно изменять мир взрослого сообщества, стимулируя его развитие. Такое понимание детства определяет понимание партнерства специалистов и учреждений с семьями и детьми как

субъект-субъектного взаимодействия, отражающего взаимную направленность и взаимный интерес взрослых и детей друг к другу, стремление сохранить уникальность детства как особого социально-психологического состояния и социально-культурного явления, как этапа возрастного развития.

Следует отметить, что ценностное отношение к ребенку и семье должно рассматриваться не только как элемент общественной идеологии, но и структурный компонент мировоззрения каждого человека, определяющий совокупность поведенческих моделей, средств взаимодействия, эмоциональных оценок в системе «взрослый-ребенок». Это замечание значимо с позиции подготовки специалистов, ориентированных на работу с семьей и детьми.

Идею партнерства и взаимодействия учреждений культуры, образования, социальной защиты в своих исследованиях разрабатывали В.Г.Бочарова [268], Г.И.Репринцева [244] и др.

В.Г.Бочарова подчеркивает значимость упорядоченных, систематизированных связей между образовательными институтами, социальной средой и личностью в обеспечении возможностей формирования личности, обеспечении условий ее воспитания, саморазвития и профессионального самоопределения [268]. По мнению В.Г.Бочаровой, ценность учреждений культуры заключается в их универсальности, т.к. при определенных условиях они могут удовлетворять социальные, культурные и образовательные потребности различных социальных групп.

Э.Ю.Комлев [126], Т.П.Ромодина, А.А.Ерашева, Д.В.Дружинин [246], Н.В.Самерсова, И.А.Ятусевич [322] и др. подчеркивают значимость учреждений культуры в формировании ценностей личности, ее инкультурации посредством трансляции ценностей, норм, традиций.

Анализ сложившихся теорий партнерства, накопленного опыта социально-культурного партнерства позволяет сформулировать *закономерности* социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия [172]:

1. Историческая и социально-культурная обусловленность партнерства.

Осознание государством и обществом своих возможностей в решении проблем семьи и детства на фоне активного развития партнерства учреждений культуры и образования создает условия для ретрансляции социальных и культурных ценностей, воспитания подрастающего поколения, реализации образовательных и культурно-просветительских программ. Именно образование определяется как ведущий социальный институт воспитания и развития подрастающего поколения, что определяет его лидирующую позицию в проектировании и реализации различных форм партнерства. Одновременно, следует учитывать отношение государства и общества к детству как особой социальной группе, осознание зависимости положения детства от положения семьи как социального института, а также необходимости реализации дополнительных мер помощи и поддержки детства.

На практике данная закономерность отражает закрепление за учреждениями образования функций профилактики детского неблагополучия, реабилитации семей и детей, находящихся в социально опасном положении, коррекции отклоняющихся форм поведения и нарушений развития. Такой перекоп в понимании функций образовательных учреждений приводит к перегрузке специалистов, объективно определяя необходимость развития партнерских отношений. Закрепление в нормативных документах и накапливаемой практике профилактической составляющей в работе с различными категориями семей и детей является так же социально-обусловленным.

Сближение культуры и образования в контексте сохранения ценностей, культурных норм и социально-культурного опыта (о чем говорилось выше) на фоне недостаточно закрепленных нормативных оснований их взаимодействия обуславливает отставание появляющихся практик партнерства от их осмысления и теоретического обоснования. Противоречивый характер развития социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия предопределяет многие теоретико-методологические и практические проблемы, представленные в работе.

2. Зависимость результатов социально-культурного партнерства от наличия у специалистов опыта подобного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Данная зависимость отражает понимание значимости наличия у специалистов опыта партнерских отношений. Ограниченные ресурсы деятельности учреждений культуры и образования не обеспечивают в полном объеме эффективности партнерства и его возможностей в профилактике проблем семьи и детства. Сложный механизм формирования культуры и ценностей специалиста, описанный в п.1.1., определяет наличие трудностей в реализации совместной деятельности с другими учреждениями, организациями, специалистами, семьей и ребенком. Однако их сформированность позволит обеспечить более высокие результаты в предупреждении, минимизации и решении проблем семьи и детства. Именно поэтому постоянное обогащение опыта специалистов, их умений в проектировании и реализации различных форм партнерства стало основанием определения содержания Концепции (п.2.1.) и одного из направлений ее реализации.

3. Зависимость эффективности результатов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия от включенности семьи в проводимые мероприятия. Анализ работ В.Г.Бочаровой [268], Р.В.Овчаровой [204], Л.Я.Олиференко [207], М.М.Плоткина [230], Г.И.Репринцевой [243] и др. позволяет утверждать, что активность семьи в преодолении возникшей кризисной ситуации, ее направленность на взаимодействие со специалистами и службами, активность в разработке путей решения возникшей проблемы определяют эффективность результатов совместной деятельности. Представленные в п.1.1. теоретические положения партнерства подтверждают необходимость субъектной позиции всех участников партнерских отношений в силу необходимости интеграции усилий в решении конкретной проблемы. Взаимозависимое положение семьи и детства подчеркивает значимость субъектной позиции семьи.

4. Зависимость социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия от квалификационных и социально-демографических характеристик специалистов-участников партнерских отношений. На основе

положений психологии труда (Э.Ф.Зеер [98], А.К.Маркова [164], Л.М.Митина [180]) определены характеристики специалистов, влияющие на социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия:

- возраст специалиста (определяет уровень готовности специалиста к совместной деятельности в решении проблем семьи и детства и сформированность культуры партнерских отношений);

- пол специалиста (определяет направленность специалиста на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия, реализацию мероприятий по детствосбережению);

- удовлетворенность специалиста профессиональной деятельностью (определяет его готовность к социально-культурному партнерству и уровень культуры партнерских отношений);

- занимаемая должность (определяет уровень культуры партнерских отношений в силу необходимости реализации должностных обязанностей).

5. Вариативность содержания этапов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия в зависимости от уровня реализации партнерских отношений и характеристик инфраструктуры социальной сферы определенной территории. Специфика социально-культурного партнерства определяется с учетом существующей социально-культурной ситуации, имеющейся инфраструктуры в конкретной территории, наличия возможности к его реализации, сложившихся традиций, форм и направлений развития партнерства в решении проблемы неблагополучия детей. Обозначенная в п.1.1. необходимость рассмотрения партнерства на уровне социальных институтов, учреждений, специалистов обуславливает необходимость определения содержания и форм партнерских отношений для каждого из них. Недостаточное число (иногда отсутствие в территории) специализированных служб и учреждений социально-культурной сферы, ориентированных на работу с семьей и детьми, обуславливает перераспределение нагрузки по реализации мер помощи, поддержки, а также

реализации культурно-просветительских мероприятий между имеющимися структурами и специалистами.

Опираясь на исследования Р.Ф.Абубакирова [1], М.П.Гурьяновой [77], Е.Н.Кизиловой [119], Т.П.Сеппянен [258], Е.А.Чефоновой [302] и др. можно выделить такие *факторы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия*, как:

- сфера деятельности (определяет направленность на партнерство, возможность следования накопленным традициям практики партнерства);

- место расположения учреждения, место жительства специалиста (определяют объективную возможность реализации партнерства в зависимости от наличия/отсутствия учреждений, организаций различной ведомственной принадлежности, необходимого кадрового обеспечения, традиций и образа жизни местных жителей);

- образование специалиста, определяющее его направленность на партнерские отношения.

Обозначенные факторы, характеристики специалистов, а также закономерности будут дополнительно изучены в ходе опытно-экспериментальной работы с целью их подтверждения или опровержения.

Значимым с позиции проводимого исследования является выделение *тенденций социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия*:

1. Постепенное осознание возможностей учреждений культуры и образования в возрождении и распространении ценностей семьи и детства, повышении культурного и воспитательного потенциала семьи, культурных способов урегулирования ее отношений с окружающим миром и другими социальными институтами как профилактической составляющей системы социально-педагогической и социально-культурной деятельности.
2. Развитие новых моделей управления практикой партнерства, управляемый переход к механизмам государственно-общественного и

межведомственного регулирования партнерской деятельности, интеграция разнообразных ресурсов в решении социально-значимых проблем.

3. Сочетание традиционных и инновационных форм партнерства различных учреждений и специалистов, обеспечивающее сохранение базовых ценностей и культурных норм конкретной территории, региона, поддержание благоприятных условий для социальной идентификации личности.
4. Создание условий для реализации всеми участниками партнерских отношений субъектной позиции, содействие их самореализации.
5. Доминирование семейно-ориентированного подхода в проектировании форм социально-культурного партнерства.

Рассмотрение теоретических основ изучаемого вида партнерства определило возможность обоснования и формулировки авторской позиции диссертанта.

По мнению Т.П.Ромодиной, А.А.Ерашевой, Д.В.Дружинина, сочетание социального и культурного контекстов в партнерстве позволяет рассматривать его как процесс, определяющий возможность получения взаимных выгод и предполагающий взаимную ответственность в ходе решения той или иной социальной задачи. Системный подход, на основании которого проектируется социально-культурное партнерство, позволяет определить шаги по достижению определенного результата, что в совокупности определит достижение поставленной цели [246].

И.А.Ятусевич, Н.В.Самерсова [322] представляют анализ понятия «социально-культурное партнерство» в трудах отечественных исследователей Т.И.Александровой, В.Ю.Выборновой, И.А.Хоменко, выделяя три модуля рассмотрения искомого понятия: как действие, как взаимодействие некоторых субъектов, как социокультурный феномен. По-нашему мнению, обозначенные модули отражают логику эволюции понятия и практики партнерства от несложных действий отдельных лиц в решении социально-значимой задачи до формирования своеобразной идеологии и культуры партнерских отношений.

Учитывая позиции представленных авторов, при характеристике социально-культурного партнерства необходимо учитывать его уровневую организацию, активизацию различных субъектов – участников партнерских отношений, а также условия, в которых реализуется их совместная деятельность. При этом наряду с традиционно выделяемыми материально-техническими, кадровыми, финансовыми условиями, авторы подчеркивают значимость социально-демографических и морально-психологических условий, что особенно важно с позиции возрождения ценности семьи, формирования ценностного отношения к семье и детству у всех участников партнерских отношений. Осознание происходящих изменений в структуре современной семьи, ее отношениях с окружающим миром определяет необходимость повышения культурного и воспитательного потенциала семьи, что снизит риск ее социальной дезадаптации и проблем в воспитании и социализации детей.

Позиции обозначенных авторов подтверждают выделенные нами в п.1.1 признаки партнерства (наличие социально-значимой цели, взаимодействие между некоторыми субъектами), которые дополняются совместной деятельностью, общими ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, взаимной ответственностью, объединением ресурсов.

Сущностные характеристики социально-культурного партнерства могут быть представлены следующим образом:

- наличие единой социально-значимой цели, построение партнерства на основе социальной справедливости, сбалансированности, права и ответственности партнеров (Н.А.Лаптинская);
- взаимодействие различных субъектов, отражающее их ценности, нормы культуры, социальные роли (Е.Н.Абузярова);
- влияние партнерских отношений на изменение всех его участников (Н.Г.Панова).

Данная идея созвучна характеристике социально-культурной деятельности, представленной в работах Н.Н.Ярошенко [321], суть которой состоит в социальной активности каждого участника, определяющей изменения не только социально-

культурной ситуации, но и самих участников. Подобное понимание сущности социально-культурного партнерства в контексте решения проблемы детского неблагополучия позволит в п.2.1. и 2.3. представить собственное видение его результатов как совокупности изменений с позиции всех субъектов партнерства.

В контексте проводимого исследования социально-культурное партнерство рассматривается в совокупности следующих значений.

Общее: социально-культурное партнерство можно рассматривать как своеобразную форму общественного договора социальных институтов в решении той или иной социально значимой проблемы, удовлетворении социальных потребностей группы людей в рамках новой системы отношений, имеющей определенный культурный каркас (ценности, нормы, традиции).

Особенное: социально-культурное партнерство характеризует совокупность социальных установок и действий субъектов образования и культуры, определяющих готовность и способность решения социально-значимых задач посредством совместной деятельности, объединения усилий и ресурсов на фоне четкого осознания ответственности.

Частное: социально-культурное партнерство – это непосредственное взаимодействие специалистов в ходе решения определенной социально-значимой задачи.

Авторское видение социально-культурного партнерства позволяет выделить уровни его рассмотрения с сохранением выделенных выше характеристик:

- на макроуровне данный вид партнерства представляет собой взаимодействие социальных институтов, взаимопроникновение ценностей, сложившихся норм, формирование единого ценностно-смыслового пространства;
- на мезоуровне партнерство характеризует систему активно развивающихся отношений между учреждениями различной ведомственной принадлежности;
- на микроуровне рассматриваемый вид партнерства отражает совместную деятельность специалистов в достижении единой социально-значимой цели, а также взаимодействие специалистов с семьей и ребенком.

Данные уровни рассмотрения социально-культурного партнерства являются основанием характеристики его структуры, которая будет представлена во второй главе (п. 2.2.).

Современные теории партнерства, а также представленное авторское видение сущности партнерства свидетельствуют об употреблении понятий «партнерство» и «взаимодействие» как близких, однако каждое из них имеет свою специфику. Соглашаясь с положениями теории социально-культурной деятельности, представленными в исследованиях Т.Г.Киселевой, Ю.Д.Красильникова, Н.Н.Ярошенко [121; 320], основой социально-культурного партнерства выступает взаимодействие индивидов или социальных групп для удовлетворения определенных потребностей.

Следует подчеркнуть, что выделение понятия «субъект социально-культурного партнерства» закономерно с позиции выделенных ранее исторически сложившихся характеристик данного вида отношений. Именно субъектная позиция вбирает в себя такие понятия, как добровольность, инициатива, взаимная ответственность. Как свидетельствуют данные таблиц 2 и 3, а также сформулированные выводы, субъектами социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей может выступать государство, общество, отдельные учреждения, общественные организации, отдельные группы инициативных людей, сообщество специалистов и/или отдельный специалист, семья и ребенок.

Системообразующим компонентом партнерства является наличие потребности в решении общей социально-значимой проблемы, которая и предопределяет формулировку цели партнерских отношений.

Учитывая позицию Е.Н.Кизиловой, можно сформулировать предпосылки социально-культурного партнерства, значимые с позиции диссертационного исследования: общность цели, задач и интересов участников партнерства; благоприятная общественная среда; наличие организации-лидера, способной спроектировать партнерство (в проводимом исследовании в таком качестве выступают учреждения образования, в большей мере ориентированные на

реализацию функций субъекта профилактики и взаимодействие с детьми и их семьями); единство в понимании сущности проблемы, на решение которой направлено партнерство; невозможность справиться с проблемой усилиями одной организации или ведомства; наличие определенных ресурсов у каждого партнера в отдельности. Именно такое понимание предпосылок партнерства определяет необходимость информационного сопровождения практики партнерства, широкого использования форм совместного обсуждения участниками партнерства их деятельности в решении и предупреждении той или иной проблемы.

Обращение к результатам исследований Н.А.Лаптинской, Э.И.Медведь, В.П.Сергеевой, Н.В.Тюкаловой и др.[147; 165; 260; 282] позволяет утверждать о том, что цели социально-культурного партнерства сводятся к сохранению и трансляции норм культуры, развитию связей и отношений между различными учреждениями (как по ведомственной принадлежности, так и по представляемому сектору экономики), повышению воспитательного потенциала проводимых совместных мероприятий, объединению ресурсов на фоне распределения ответственности. Такой подход в понимании целей изучаемого партнерства не позволяет в полной мере охарактеризовать его потенциал в решении проблемы детского неблагополучия, а также раскрыть его специфику и результаты. Однако представленные авторские позиции ученых подчеркивают направленность на повышение культурного и воспитательного потенциала совместной деятельности, что значимо с позиции предстоящего проектирования форм совместной деятельности учреждений культуры и образования.

Как отмечалось выше, действующее законодательство в сфере социальной защиты семьи и детства задает направленность на партнерство различных учреждений, определяя его организационные начала. Дополнительно необходимо рассмотреть законодательство в сфере образования и культуры, отражающее специфику этих отраслей жизнедеятельности общества, о чем речь пойдет в п.1.3. Содержание данного вида партнерства формируется под влиянием факторов, определяющих жизнедеятельность семьи, учреждений социально-культурной сферы, а также – накопленного опыта, особенностей инфраструктуры и др. Более

подробно содержание изучаемого вида партнерства в предупреждении и решении проблем современного детства будет представлено в п.2.2.

Анализ научных трудов Л.С.Алексеевой [9; 10], М.А.Галагузовой [65], О.А.Дорожкиной [83], Л.Я.Олиференко [207; 208] и др. свидетельствует о достаточной разработанности сущности профилактики социального сиротства и ее видов (первичная, вторичная, третичная).

С учетом сложившихся позиций ученых профилактика детского неблагополучия в проводимом исследовании рассматривается в нескольких значениях.

В широком смысле профилактика детского неблагополучия – это система мер государственно-общественного характера, направленная на обеспечение успешного социального функционирования и социализации детей. В таком значении профилактика детского неблагополучия объединяет деятельность государства и общества по разработке и реализации нормативно-правовых, организационных, финансовых, кадровых, материально-технических и иных условий. Обозначенные условия отражены в деятельности учреждений системы образования, культуры, социальной защиты, реализуемых ими программ, проектов и мероприятий, прямо и косвенно определяющих направленность и успешность социализации детей. Одновременно следует отметить необходимость формирования ценностного отношения к детству как особой, социально и психологически незащищенной группе, находящейся в зависимости от влияния окружающего мира, в первую очередь – семьи, не всегда характеризующейся положительным влиянием на ребенка.

Профилактика детского неблагополучия включает в себя совокупность мероприятий по реализации гарантированных государством прав и законных интересов детей, удовлетворению их потребностей посредством создания и функционирования различных учреждений, позволяющих включить ребенка в разнообразные виды деятельности. Тем самым обеспечивается самореализация ребенка, формирование его ценностей, смыслов и моделей отношений с окружающим миром.

В узком смысле профилактика детского неблагополучия – это направление деятельности учреждений и/или специалистов, ориентированных на работу с детьми и их семьями. В таком значении профилактика детского неблагополучия предполагает работу с конкретными группами детей, имеющими схожие первоначальные признаки неблагополучия или риск их появления. Профилактика предполагает включение детей определенной социальной группы (дети с ограниченными возможностями здоровья, дети группы риска социально-опасного положения, дети беженцев и вынужденных переселенцев и др.) в мероприятия образовательно-воспитательной, культурно-просветительской, досуговой направленности с целью обогащения социального и культурного опыта личности, формирования новых представлений, убеждений и социальных установок, норм поведения.

Сформулированные выше значения понятия «профилактика детского неблагополучия» имеют специфическое наполнение в связи с направленностью на определенную аудиторию, особенностями субъекта реализации, сближая социально-педагогическую и социально-культурную деятельности.

Учитывая представленное авторское видение ключевых понятий исследования («социально-культурное партнерство», «профилактика детского неблагополучия»), можно конкретизировать термин *«социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия»*, рассматриваемый как создание условий для успешного развития и социализации детей посредством взаимодействия различных субъектов (социальных институтов, учреждений социальной сферы, специалистов) с семьей и ребенком.

Подчеркнем, что в публикациях различных исследователей и практиков представлен опыт межведомственного взаимодействия, социального партнерства, совместной деятельности различных специалистов в решении социальных проблем семьи и детства. Разные трактовки обозначают различные аспекты партнерства как явления и процесса, отражающего организационное, содержательное и технологическое оформление совместной деятельности различных учреждений,

организаций и специалистов между собой, а также с семьями и детьми. При этом совместная деятельность различных субъектов представлена в рамках технологий социально-педагогического сопровождения, социально-педагогической поддержки, социально-педагогической реабилитации. Каждая из представленных технологий определяет специфическое содержание совместной деятельности тех или иных учреждений и специалистов, имеющих единую целевую направленность.

Сложившиеся практики партнерства учреждений культуры и образования являются следствием осознания потенциала учреждений в обеспечении условий для развития, воспитания, инкультурации ребенка. Исходя из характеристик партнерства, представленных в п.1.1., отметим, что подобные практики определяют культурное взаимообогащение и взаиморазвитие всех участников партнерских отношений, реализуя потенциал каждого.

Применительно к семье и детству, партнерство приобретает социально-культурную составляющую, актуализируя необходимость разработки соответствующей технологии.

Дальнейшая систематизация и обобщение позиций ученых в характеристике социально-культурного партнерства позволяет выделить его функции, реализуемые учреждениями образования и культуры в совместной деятельности. Е.Н.Абузярова выделяет функции социально-культурного партнерства: общие функции, включающие экономическую, политическую, нормотворческую, организационную, технологическую, контрольную, информационную, регулятивную, защитную, охранительную, солидаристскую, профилактическую, экологическую, функцию общественной стабилизации; косвенные функции, отражающие изменения в обществе, его социальной стабильности и обеспечении социальной справедливости [2]. Данные функции характеризуют социально-культурное партнерство как социальное явление и механизм решения социально-значимых проблем. Одновременно, выделенные Е.Н.Абузяровой функции подтверждают обозначенную нами ранее мысль о совокупности результатов партнерства, отражающих непосредственные и отсроченные результаты совместной деятельности субъектов различных уровней.

В опубликованных статьях по теме диссертационного исследования представлены следующие функции: просветительская, воспитательная, ценностно-регулятивная, проектно-организаторская [175]. Комплекс данных функций позволяет формировать систему знаний о сущности детства и его социально-культурном своеобразии, ценностное отношение к нему всех субъектов партнерства, проектировать различные формы взаимодействия участников партнерских отношений в рамках рассматриваемой проблематики. Обозначенные функции отражают представленные в работе теоретические положения социально-культурного партнерства, возможность их перевода на уровень практического воплощения. Первоначальное представление функций социально-культурного партнерства в решении проблем детства обеспечило возможность осмысления и детализации его содержания, направлений и этапов технологии.

Е.В.Белоусова, Н.С.Лебедева характеризуют следующие формы реализации социального партнерства: соглашения, договора, проекты и программы, социальные технологии, акции и мероприятия, консультирование и информационный обмен, попечительские советы и некоммерческое партнерство, социальное инвестирование, гранты [26]. По мнению Н.А.Лаптинской, к формам партнерства относится благотворительность и спонсорство [147].

Обозначенные формы тяготеют лишь к одному из уровней реализации партнерских отношений – взаимодействие учреждений. Взаимодействие специалистов между собой чаще обеспечивается устными договоренностями и/или согласованием в контексте плана совместных мероприятий тех или иных учреждений. В ходе взаимодействия с семьями и детьми подобные формы партнерства представлены лишь в отдельных случаях: при взаимодействии с семьями и детьми категории СОП разрабатывается индивидуальная реабилитационная программа, в содержании которой закреплён алгоритм совместной деятельности; при реализации примирительных программ школьными или муниципальными службами примирения составляется соглашение с семьей, определяющее порядок и содержание совместной деятельности специалистов службы и семьи; в ходе реализации отдельными категориями семей инициативных

проектов заключение договор с организацией-грантодателем, определяющий содержание и финансовые обязательства сторон.

В контексте профилактики детского неблагополучия взаимодействие с семьями и детьми носит добровольный характер, не подтверждается договорными отношениями, что усиливает значимость учета интересов и потребностей семей и детей, расширения форм взаимодействия, повышения привлекательности проводимых мероприятий на фоне сохранения их ценностно-смыслового и культурного наполнения.

Учитывая направленность партнерства учреждений культуры и образования на предупреждение различных форм семейного и детского неблагополучия в рамках проводимого исследования, к формам подобной деятельности относятся культурно-просветительские мероприятия, конкурсные программы, проекты, научно-методические мероприятия и др. Обозначенные формы партнерства позволяют выделить смысловые блоки социально-культурного партнерства в предупреждении семейного и детского неблагополучия – взаимодействие учреждений, организаций и специалистов между собой, взаимодействие специалистов с семьями и детьми. Такое понимание форм партнерства будет учтено при разработке проектов реализации социально-культурного партнерства (п.2.2.) и характеристике форм реализации соответствующей технологии.

Таким образом, представленное в параграфе авторское понимание сущности социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия позволяет выделить его специфику (ценностно-смысловое, организационное, содержательное наполнение), закономерности и тенденции развития. Данные характеристики партнерства позволяют определить методические основания его реализации.

1.3. Факторы и генезис развития детского неблагополучия в социально-культурных условиях

Представленные теоретические основания социально-культурного партнерства как вида общественной практики и определенной культуры, определение его потенциала в решении проблем детства обуславливает необходимость характеристики понятия «детское неблагополучие», определяющих его факторов и генезиса развития в современных социально-культурных условиях.

В научной и методической литературе понятие «благополучие» рассматривается либо через соотнесение с понятием «неблагополучие», либо через определение совокупности влияющих на него факторов и формирующихся при этом характеристик жизнедеятельности человека.

Соглашаясь с позицией Е.Г. Шаина [304], подчеркнем влияние множества факторов, определяющих положение детства в системе общественных отношений. В определении данного автора отражены: многофакторность, определяющая положение человека или группы лиц; разнонаправленное (положительное, отрицательное, нейтральное) влияние факторов. В рамках проводимого исследования значимым является понимание разнонаправленного влияния на ребенка и семью одного и того же фактора, а также прямого и косвенного влияния отдельных факторов, определяющих возможность и готовность семьи к реализации своего потенциала в развитии, воспитании и социализации ребенка.

К.Г.Свищев провел анализ индикаторов/критериев оценки детского благополучия, применяемых в международной практике (исследования Фонда детского развития (США), Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), ЮНИСЕФ и Независимого института социальной политики (НИСП). Не смотря на различие в количестве, общими для всех подходов являются следующие индикаторы: экономическое/финансовое благополучие семьи; состояние здоровья ребенка и

доступность медицинских услуг и услуг оздоровления; эмоциональное благополучие ребенка; соблюдение прав детей [256]. Автор подчеркивает, что даже внешне благополучные семьи могут иметь деформированные внутрисемейные отношения, которые потенциально могут стать основанием для формирования осложненного поведения. Учитывая сложившиеся подходы в международной практике, отметим, что в отечественной практике используются схожие характеристики детского неблагополучия.

И.И.Иванцева, рассматривая социальное неблагополучие детей, подчеркивает влияние множества факторов, определяющих невозможность их нормального существования [101]. Результатом подобного влияния является формирование отклоняющихся форм поведения детей.

По мнению Т.П.Сепьянен, неблагополучие характеризует полное или частичное ограничение возможности ребенка в получении основных благ (материальная обеспеченность, образование, охрана здоровья и др.) [258].

Г.М.Цинченко, проведя анализ представленных в социологии индикаторов детского благополучия, не только подчеркивает значимость рассмотрения проблемы благополучия подрастающего поколения, но и характеризует сформировавшееся понимание социального благополучия детей как ключевого индикатора благополучия общества в целом. Социальное благополучие отражает включенность человека в различные сферы общественных отношений как субъекта, характеризующегося достойным уровнем и качеством жизни [298]. На основе проведенного анализа автор выделяет следующие базовые показатели благополучия детей: здоровье и безопасность, образование, взаимоотношения в семье и с друзьями, поведенческие факторы риска (факторы риска, относящиеся к здоровью; факторы риска, связанные с поведением; факторы, связанные с насилием).

Использование в научной и методической литературе иных понятий, характеризующих положение детей («социально незащищенные дети», «дети группы риска» и др.) актуализирует необходимость конкретизации собственной позиции автора исследования.

Следует отметить, что понятие «социально незащищенные дети» отражает социально-правовой статус детей и определяет необходимость рассмотрения отдельных категорий детей (дети, оставшиеся без попечения родителей, и находящиеся в различных формах жизнеустройства; дети мигрантов и вынужденных переселенцев; дети из малоимущих семей и др.) с позиции защиты их интересов и оказания им помощи в социальной адаптации. Данные категории детей обладают определенной совокупностью гарантий со стороны государства посредством социальных льгот, выплат, мер натуральной и иной помощи.

Понятие «дети группы риска»/ «дети группы риска социально опасного положения» характеризует категории детей, которые по тем или иным основаниям уже находятся под наблюдением и контролем субъектов системы профилактики (согласно ФЗ – 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»). Основаниями для постановки на учет являются как характеристики самих детей, так и характеристики членов их семей (совершение несовершеннолетним или членами его семьи правонарушения, отклоняющиеся формы поведения – употребление алкоголя, ПАВ, бродяжничество и др.).

Обозначенные понятия сужают поле исследовательского поиска, определяя необходимость рассмотрения третичной профилактики (реализация программ индивидуальной реабилитации в отношении определенной категории семей и детей).

В контексте проводимого исследования профилактика рассматривается как совокупность значений, отражающих превентивные меры и мероприятия в отношении всех категорий семей и детей (как внешне благополучных, так имеющих отдельные признаки неблагополучия). Кроме того, неблагополучие, рассматриваемое как влияние различных факторов на функционирование семьи и детства, является вероятностным состоянием. При оптимальной организации профилактики влияние этих факторов может быть минимизировано за счет ресурсов самой семьи, возможностей учреждений культуры и образования. Формируемое ценностное отношение к детству со стороны семьи и включенных в

работу специалистов определяет иные модели отношений между всеми участниками взаимодействия, основанные на взаимоподдержке, взаимопонимании, взаимопомощи. Своеобразное перераспределение ценностей в системе отношений между учреждениями, специалистами, семьей и детьми предопределяет более эффективные формы и методы взаимодействия, что подтверждается в ходе опытно-экспериментального исследования. Именно эти замечания определили рассмотрение в диссертационном исследовании понятия «детское неблагополучие».

Анализ сущности авторских позиций в понимании благополучия (И.И.Иванцева, К.Г.Свищев, Т.П.Сеппянен, Е.Г.Шаин) позволяет подчеркнуть разные исходные характеристики благополучия/неблагополучия. С позиции профилактики детского неблагополучия значимым является осознание невозможности ребенком реализовать свои законные права, удовлетворять базовые потребности и основные блага.

В рамках проводимого исследования базовыми показателями детского неблагополучия рассматриваются: безопасность, здоровье, образование, поведенческие деформации. Обозначенные показатели являются основаниями анализа специфики детства в Пермском крае (п.2.1.) и в территориях-участницах опытно-экспериментальной работы (п.3.1.).

Следует подчеркнуть, что полярные проявления изучаемого понятия (неблагополучие/благополучие) являются дискуссионными с позиции определения его критериев. В практике социально-педагогической деятельности образовательных учреждений сложилось мнение о наличии явления «внешне благополучный ребенок» или «внешне благополучная семья», т.е. формальные показатели неблагополучия отсутствуют, но при этом ребенок или семья исключены из системы общественных отношений, не посещают культурно-досуговых мероприятий или демонстрируют иные признаки неблагополучия. В таком контексте уместно конкретизировать на уровне науки и практики критерии социального неблагополучия, минимизирую формальный подход в определении положения ребенка и семьи. В связи с этим целесообразным является разделение

критериев социального неблагополучия и иных его видов.

Изучение результатов исследований В.Г.Бочаровой, И.И.Иванцевой, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцевой, К.Г.Свищева и др. позволяет рассматривать неблагополучие детей как состояние, взаимосвязанное с состоянием неблагополучия семьи, которое, в свою очередь, обусловлено социальным, экономическим, культурным и другими факторами. По мнению И.И.Иванцевой, деформация семьи определяет специфику сознания и поведения ребенка [101]; автором доказано влияние на неблагополучие ребенка не только внешних, но и внутрисемейных факторов. Понимание подобной взаимозависимости характеристик общества, положения семьи и детства подчеркивает значимость профилактики детского неблагополучия с позиции обеспечения социальной безопасности и предупреждения дальнейшего распространения неблагополучия семьи и детства.

К.Г.Свищев среди причин увеличения масштабов семейного и детского неблагополучия как взаимосвязанных состояний называет события макро-порядка (кризисные явления в обществе, резкое падение жизненного уровня населения, ценностные трансформации в обществе), а также проблемы на уровне отдельных семей (социальная изоляция семьи, падение их уровня жизни, нарушение поведения, жестокое обращение и др.) [256]. Данная авторская позиция позволяет систематизировать влияние различных факторов на жизнедеятельность семьи и возможность выполнения ею своих воспитательно-социализирующих функций.

Осмысление факторов неблагополучия семьи позволяет выделить формы профилактической работы по предупреждению ее деструктивных состояний, необходимость включения в содержание взаимодействия с отдельными категориями семей коррекционно-реабилитационных мер. Одновременно становится очевидным изменение позиции семьи в системе отношений с различными социальными институтами: семья, характеризующаяся признаками неблагополучия, не способная противостоять разрушительным влияниям выше обозначенных факторов, становится объектом, в том числе и выстраиваемых партнерских отношений в решении ее проблем; семья, характеризующаяся

благополучием, сохраняет субъектную позицию в системе отношений с другими социальными институтами и в социально-культурной деятельности, усиливающей ее позицию как субъекта. Такая созависимость состояния благополучия/неблагополучия семьи и ее объектной или субъектной позиции позволяет оценить степень ее включенности в мероприятия социально-культурной и социально-педагогической деятельности, предварительно предпринимая дополнительные меры по повышению ее активности.

Схожей точки зрения придерживается В.П.Лебединская, подчеркивая наличие финансовых, нравственных, социальных и иных проблем у современной семьи, которые являются отображением проблем общества [149].

В исследованиях Г.И.Репринцевой отмечается, что ведущим внутрисемейным фактором выступают детско-родительские отношения [242]. Их гармоничность, направленность на взаимную поддержку и взаимопомощь определяют характер отношений ребенка с окружающим миром (миром живой и неживой природы, миром людей), а также отношение ребенка к себе. Относительно профилактики неблагополучия ребенка детско-родительские отношения можно характеризовать как механизм защиты личности от негативного влияния социальной среды. Л.Л.Романова отмечает, что снижение механизмов адаптации и интеграции не позволяет семье выполнять свои основные функции, что обуславливает формирование искаженной картины мира у ребенка, моделей его поведения [245].

По мнению В.П.Косырева, причиной семейного неблагополучия являются деструктивные процессы, когда член(ы) семьи попадают в трудную жизненную ситуацию, что нарушает привычный для человека образ жизни, ставит его перед необходимостью оценить свое положение и определить возможность его улучшения. По мнению автора, «в отличие от взрослого человека ребенок не имеет достаточного жизненного опыта, знаний, способностей, сил, которые необходимы, чтобы разрешить возникающие сложные ситуации. Он нуждается в поддержке со стороны родителей и если не находит ее, то неминуемо вовлекается в асоциальную деятельность [135].

В исследованиях М.П.Гурьяновой, Т.П.Сепянен приводятся данные о повсеместном ухудшении условий жизни людей в сельском социуме. Авторы отмечают распространение девиантного родительства, являющегося результатом влияния экономических, социальных, педагогических, психологических причин. Проведенный ими анализ сложившейся практики социальной помощи семьям в условиях сельских поселений свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности системы социальных служб, их концентрации в районных центрах и недоступности для жителей отдаленных поселений; направленности мер социальной помощи на особо нуждающиеся категории семей на фоне недостаточного осознания нуждаемости в дополнительных мерах помощи иных категорий семей [77].

В исследовании И.И.Осиповой сформулирована идея о повышенной способности негативных субкультур к самоповторению (к таким субкультурам можно отнести социально-неблагополучные семьи в их крайнем проявлении) [210], что усиливает значимость и необходимость рассмотрения в единстве состояние жизнедеятельности семьи и ребенка, а также реализации мероприятий по профилактике их неблагополучия.

Согласно данным, представленным в публикациях обозначенных авторов, неблагополучие чаще распространено среди детей из семей «группы риска», имеющих проблемы со здоровьем, а также среди детей, воспитывающихся в семьях с низким уровнем материального обеспечения.

Данные Федеральной службы государственной статистики свидетельствуют о негативных тенденциях функционирования современного детства:

- рост численности детей, нуждающихся в различных мерах помощи (медицинская, медико-социальная, социальная, социально-правовая, юридическая);

- тенденция снижения потребления основных продуктов питания (хлеб и хлебобулочные изделия, картофель, фрукты и ягоды, сахар и кондитерские изделия и др.) в расчете на члена домашнего хозяйства в год (период 2012-2015 г.);

- рост потребительских расходов домашних хозяйств (в среднем на члена

домохозяйств), на фоне роста женской безработицы с 2012 г.;

- рост числа многодетных семей на фоне роста числа желающих данной категории на улучшение условий проживания.

Кроме того, исследования ученых (М.П.Гурьянова, Р.В.Овчарова, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцева, М.М.Плоткин, Т.П.Сеппянен и др.) отмечают такие проблемы современной семьи и детства, как: увеличение числа социальных сирот; сокращение числа семей в целом на фоне роста числа семей, основанных на незарегистрированном браке; увеличение числа бездетных семей; рост числа малоимущих семей, обнищание малоимущих семей с детьми на фоне малоимущих семей без детей.

Данные характеристики отражают влияние объективных процессов (экономического, культурного, социального и др.) на семью как институт воспитания и фактор благополучия/неблагополучия детей, полярные проявления которого определяют возможность полноценной реализации семьей своих функций. Семья, в зависимости от своего потенциала и возможностей удовлетворения разнообразных потребностей ребенка, определяет состояние детства. Представленные характеристики позволяют утверждать, что детское и семейное неблагополучие - самостоятельно представленные, но при этом – взаимосвязанные проблемы. С позиции социально-педагогической практики уместно разделить критерии социального неблагополучия семьи и социального неблагополучия детства.

Анализ теоретических положений, характеризующих сущность детства (Б.Т.Лихачев, Д.И.Фельдштейн, С.А.Юрикова и др.), позволяет утверждать: детство - социально-культурный феномен, обусловленный сложившимся в обществе отношением к детству и отражающий культурно-исторические традиции, смыслы и понимание сущности детства. Однозначным является признание авторами влияния социокультурной ситуации, воздействующей на отдельную личность и феномен детства в целом.

Характеристики современной социокультурной ситуации (глобализация и сопутствующее упразднение привычного уклада жизни; распад прежних и

появление новых ценностей; социальная отчужденность и расслоение и др.) представлены в работах Б.Т.Лихачева [157], С.А.Юриковой [315].

А.Г.Кашуба, А.О.Кашуба, В.А.Лозовая, Е.А.Филиппова, Е.А.Яковлева подчеркивают особое влияние мира высоких технологий на разрушение фундаментальных ценностей и уход от них детей [117].

В научной и методической литературе подобные влияния характеризуются в контексте понятия «социально-культурные/ социокультурные вызовы». С.Д.Поляков исследует данное понятие применительно к системе образования, характеризуя его как социальные и культурные явления, создающие устойчивые напряжения в сфере образования в целом и в школе в частности. Среди социальных явлений, вызывающих напряжение в различных сферах отношений человека, автор выделяет социальное расслоение, особенности политической ситуации, определяющей состояние системы образования. К культурным явлениям, вызывающим деструктивные изменения в отношениях человека с окружающим миром, относятся информационно-технологическая революция и ее последствия в виде изменения коммуникативных практик, средств массового искусства, социально-культурных практик, эстетических эталонов. Обозначенные изменения взаимосвязаны и взаимозависимы, обуславливая друг друга.

Следует подчеркнуть, что обозначенные вызовы являются источниками устойчивого напряжения не только в образовании и в школе, но и в практике семейного воспитания, изменяя: характер отношений и коммуникаций между членами семьи, представителями старшего и младшего поколения; формы семейного досуга и отдыха; интенсивность и направленность непосредственного взаимодействия членов семьи между собой и с окружающим миром; ценности и социальные установки членов семьи; общие представления о семейном воспитании и его специфике.

Позиция С.Д.Полякова схожа с позицией Б.Т.Лихачева [157], отмечающего резкое социальное расслоение общества, которое определяет расслоение детства, выделение различных категорий детей по признаку доступности для них качественного образования, культурных объектов и ценностей, мер оздоровления

и санаторно-курортного лечения. В результате – различные категории детей имеют разные стартовые возможности социализации, воспитания и образования, что усиливает расслоение по уровню социально-культурного статуса личности в актуальный момент и на последующих этапах развития.

Анализ авторских позиций представленных выше исследователей позволяет подчеркнуть взаимозависимость неблагополучия семьи и ребенка. Одновременно можно утверждать следующее:

- основным фактором, определяющим детского неблагополучия, выступает семья, удовлетворяя потребности ребенка, защищая его интересы и права;

- среди факторов, определяющих функционирование семьи, особое значение имеют экономическая и социально-культурная ситуация, ценности общества, которые, преломляясь в социокультурные вызовы, изменяют положение семьи, степень ее благополучия и практику семейного воспитания;

- осваиваемые ребенком в семье способы удовлетворения потребностей, включения в разнообразные социально-культурные практики являются не только ориентиром в отношениях ребенка с окружающим миром в актуальный период развития, но и на последующих его этапах.

Подробная характеристика семьи как источника неблагополучия ребенка позволяет рассматривать ее как объект и субъект социально-культурной и социально-педагогической деятельности. Как отмечалось в п.1.1., именно сочетание данных видов деятельности, по-нашему мнению, позволяет комплексно решать задачу предупреждения неблагополучия семьи и детства посредством их профилактического и реабилитационного потенциала. Данное замечание определяет в дальнейшем рассмотрение среди форм социально-культурного партнерства и массовых, и индивидуальных форм взаимодействия с семьей и детьми.

Представленные ниже характеристики и замечания относительно семьи как института воспитания не являются исчерпывающимися и единственно достоверными.

Следует подчеркнуть наметившийся резкий разрыв между семьями по признаку благополучия, не всегда последовательно определяющему степень благополучия ребенка, воспитывающегося в той или иной семье. К проблемам семьи, функционирующей в современных социокультурных условиях, относятся: доминирование потребности родителей в удовлетворении материальных потребностей ребенка в ущерб его потребностей в защите, уверенности, заботе, близости с родителем; минимизация времени, проводимого с ребенком в совместной активной и содержательно наполненной деятельности; изменение традиционной структуры семьи, перераспределение ролей в семье; разрыв внутрисемейных отношений (детско-родительские отношения, отношения между представителями разных поколений, между детьми); недостаточный культурный и воспитательно-образовательный потенциал отдельных категорий семей, неготовность его повышения; завышенные ожидания родителей к результатам и достижениям ребенка в различных видах деятельности.

Как свидетельствуют результаты исследований различных ученых (В.Г.Бочарова, М.П.Гурьянова, Р.В.Овчарова, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцева, М.М.Плоткин и др.), разрушенные детско-родительские отношения, педагогическая неграмотность отцов и матерей, материнская депривация приводят к резким формам асоциального поведения среди взрослых и детей.

Проведенное в 2007-2008 гг. социально-педагогическое исследование детско-родительских отношений в сельских семьях, проведенное диссертантом под руководством Г.И.Репринцевой, подтверждает обозначенные выше негативные характеристики семьи как института воспитания и социализации. В результате исследования были выявлены такие проблемы современной семьи, как: внутрисемейный разрыв, неготовность представителей старшего поколения оказывать помощь молодым семьям, недостаточная материальная обеспеченность семей, отсутствие необходимых условий для проживания семьи (отсутствие собственного жилья, проживание совместно с другими родственниками или в условиях, непригодных для этого, не обустроенность помещения), разрушение традиционного уклада семьи, утрата лучших практик семейного воспитания,

использование родителями физического наказания как метода воспитания (вплоть до жестокого обращения) и др. Психолого-педагогическое просвещение осуществляется недостаточно, упразднена сама система работы с семьей, переориентированная «на потребление» и рыночные отношения.

Все обозначенные авторские позиции позволяют условно выделить факторы, оказывающие влияние на жизнедеятельность семьи и детства:

- внешние: государство, общество, экономика, социальная политика, образование, культура, рынок труда, природно-климатические условия, информационные каналы;

- внутренние: культурный, образовательный и материальный уровни семьи, технико-жилищные условия семьи, внутрисемейные отношения (включая все подсистемы отношений, характер этих отношений и их направленность на самосохранение семьи).

Ухудшению положения семьи в системе общественных положений способствуют следующие причины, наблюдаемые в социально-педагогической практике:

- недостаточно развитая инфраструктура социальных, социально-психолого-педагогических служб, ориентированных на работу с семьями и детьми, сокращение численности социальных педагогов в учреждениях образования;

- ориентация деятельности специалистов имеющихся служб и учреждений образования, выступающих основным субъектом профилактики детского неблагополучия, на оказание мер помощи и осуществление контроля за деятельностью учетных категорий семей и детей на фоне игнорирования потребности в помощи внешне благополучных семей;

- недостаточное понимание значимости социально-педагогической и социально-культурной деятельности в решении проблем современной семьи и детства;

- перекося в понимании результатов образования, ожидания со стороны участников образовательных отношений, связанные с высоким уровнем знаний и показателей успеваемости, в том числе и ЕГЭ, на фоне игнорирования

необходимости достижения ребенком определенного уровня культуры на той или иной ступени образования;

- разрушение ценности традиционной семьи;

- недостаточное информирования населения о возможных мерах помощи при различных видах социальной дезадаптации семьи и фактах жестокого обращения к детям;

- расширение практики информирования населения о случаях игнорирования членами семьи интересов и потребностей друг друга, деструктивных моделях жизнедеятельности, формирующих негативный образ современной семьи;

- недостаточно развитая семейно-ориентированная инфраструктура культурно-досуговой сферы, сферы оздоровления и туризма, их коммерциализация на фоне роста численности семей с низкими материальными доходами;

- недостаточное понимание практикующими специалистами учреждений культуры и образования специфики ценностей семьи, детства и внутрисемейных отношений (детско-родительские отношения, отношения между мужчиной и женщиной, отношения между представителями старшего и младшего поколений и др.) и внутрисемейной культуры в различных этнических группах.

Практика выявления и постановки на учет внутри образовательного учреждения семей «группы риска» свидетельствует о недостаточно корректном понимании критериев оценки риска. В «группу риска» попадают неполные семьи, малоимущие семьи, опекунские семьи и др., степень и направленность влияния которых на воспитание ребенка не может быть однозначно оценена. Формализованный характер постановки на учет лишает саму процедуру индивидуального подхода, учета специфики конкретной внутрисемейной ситуации. Ограниченные ресурсы социально-психолого-педагогических служб учреждений образования в такой ситуации не позволяют охватить специально разрабатываемыми групповыми и индивидуальными мероприятиями всех нуждающихся.

Организация социально-культурной и социально-педагогической деятельности с семьей базируется на понимании различных ее позиций/ролей в

процессе взаимодействия в зависимости от уровня реализации отношений общественных и государственных структур с семьей.

На макроуровне (уровень общества и государства) происходит формирование и укрепление самого института семьи благодаря включению образа и ценности семьи в различные формы общественного сознания – наука, религия, идеология, нравственность, мораль и др. В такой ситуации семья воспринимается и позиционируется государством как субъект различных видов отношений, а также субъект помощи и самопомощи.

На мезоуровне (уровень региона и территории проживания семьи) семья становится субъектом ценностно-смыслового пространства, отражающего менталитет, традиции, обычаи и обряды больших и малых этнических групп, проживающих в конкретной территории. Одновременно семья становится участницей социально-экономической, политической, социально-культурной, общественной деятельности, в той или иной мере отражающей общегосударственные тенденции.

На микроуровне (уровень ближайшего окружения) семья выступает субъектом взаимодействия с родственниками, коллегами супругов по работе, друзьями, одноклассниками и другими лицами. При этом каждая семья, начиная с момента ее создания, формирует свой собственный образ, стиль и уклад жизни, который может иметь схожие черты с другими семьями в силу того, что сформированный на уровне общества образ семьи становится прототипом. К сожалению, говорить о неповторимости и индивидуальности семьи можно лишь условно, так как различные семейные ситуации, представленные в той или иной мере доступности для изучения, описаны в литературе и «типизированы». На микроуровне семью можно характеризовать как субъект общения, познания, трудовой, досуговой, физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности. Семья, включенная в систему социальных отношений, становится субъектом и объектом помощи, самопомощи, взаимоподдержки.

Объектом помощи и поддержки семья может выступать в силу ограниченных возможностей обеспечения успешного функционирования, а также воспитания и

развития ребенка/детей. Субъектом помощи семья выступает в силу способности к саморазвитию, самосохранению, самоконтролю. Имеющиеся у семьи духовно-нравственные, интеллектуальные возможности/ресурсы позволяют осуществлять поддержку каждого из членов семьи, ближайших родственников, возможно – друзей или коллег, выступая не только субъектом помощи, но и самопомощи.

Необходимость трансляции культурных норм и ценностей, значимой с позиции становления личности и практики успешного воспитания, а также профилактики детского неблагополучия, позволяет выделить основных субъектов, способных реализовать данную задачу. Такими субъектами, кроме семьи, выступают учреждения культуры и образования.

В исследованиях отечественных ученых охарактеризована значимость образования как института развития и социализации подрастающего поколения. Б.Н.Бессонов подчеркивает необходимых усилий для сохранения и развития культуры [31]. По мнению автора, образование, обеспечивая развитие человека и общества, помогает решать проблемы нравственного содержания, обеспечивает формирование свободного и ответственного гражданина.

Е.А.Бодина отмечает, что достижение общих для передовых стран социокультурных перспектив возможно только благодаря образованию, выступающему интегрирующим началом в обеспечении единства целей, задач и путей достижения этих перспектив [39].

С.П.Роцин подчеркивает значимость образования как института социализации подрастающего поколения [247].

Г.А.Кречетова, опираясь на исследования отечественных философов (В.О.Долженко, Н.Б.Крылова, Н.Н. Пахомов, В.М.Розин, Н.С.Розов и др.), отмечает, что образование должно обеспечивать условия формирования человека как целого, человека культурного и подготовленного к жизни. В таком контексте автор рассматривает образование как способ передачи культурной информации и реализации культурного потенциала общества [137].

В исследованиях некоторых авторов отмечается утрата школой своих воспитательных функций.

И.А.Бирич, О.Г.Панченко отмечают, что возрастающий прагматизм приводит к изменению понимания целей образования и его содержания. В результате таких трансформаций образование сводится к обеспечению подрастающего поколения информацией и формированию навыков, которые должны привести к конкурентоспособности личности и ее деловому успеху [35].

Как отмечает И.И.Осипова, школа является второй по значимости средой развития для ребенка. Усложняющаяся социальная среда предъявляет новые требования к сформированности определенных знаний и навыков детей, однако школа не обеспечивает их формирования в полном объеме [210]. Е.А.Михайлова отмечает, что школа сталкивается с противоречиями воспитания как на уровне понимания заказа к школе, так и на уровне реализации воспитательной деятельности [182].

Изменение возможностей образования как социального института в развитии и социализации подрастающего поколения на фоне единогласного признания его значимости подчеркивает актуальность развития партнерских отношений с другими социальными институтами.

Г.Н.Скударева подчеркивает значимость социально-педагогического взаимодействия школы с субъектами муниципального образовательного пространства как механизма реализации задач образования [262]. Подобное взаимодействие обеспечивает субъектную позицию школы в системе отношений с социальными институтами, структурами общества и государства, расширяя свои возможности в достижении результатов образования, формировании личности выпускника, адекватного современным социокультурным вызовам, готового и способного к успешной жизнедеятельности в обществе.

В.Г.Бочарова подчеркивает, что взаимодействие школы с другими учреждениями и организациями (учреждения дополнительного образования, культуры, здравоохранения, социальной защиты населения и др.) является условием воспитания и социализации детей [42].

Сложное положение школы, призванной реализовывать государственный и общественный заказ, усугубляется возрастающими требованиями к уровню

культуры ее выпускников, их готовности к ретрансляции социально-культурных норм и ценностей. Кроме того, современная нормативно-правовая база в области защиты прав детей дополнительно приписывает учреждениям образования нетипичные функции (профилактика беспризорности и правонарушений, реабилитации детей, находящихся в социально опасном положении и др.). С одной стороны, это объективно и закономерно в силу того, что учреждения образования, в большей мере приближенные к семье, реализуют различные формы работы с семьями воспитанников. С другой стороны, выполнение неспецифических задач порождает необходимость прикладывать дополнительные усилия к их выполнению на фоне достаточно изменяющейся социально-культурной ситуации, в которой функционирует и учреждение образования, и семья.

М.С.Каган объясняет кризис образования формальным отношением к школе [111]. Автор характеризует образование как компонент культуры и отмечает, что в сложившейся практике школа рассматривается как инструмент образования. Такое понимание образования снижает его роль в формировании ценностных установок личности. Именно ценностные установки определяют «выживание человечества» (формулировка М.С.Кагана), определяя направленность применения знаний.

Рассмотрение учреждения образования с позиции культурологического подхода позволяет утверждать, что ее основной функцией является трансляция культуры, вбирающей в себя, в том числе совокупность знаний, норм, ценностей, систему отношений к объектам окружающего мира (материального и нематериального). В таком контексте знания и возможность их применения выступают единым комплексом, присвоив который ребенок способен стать субъектом социальных отношений. Кроме того, сложившиеся в конкретной территории, этнической группе практики воспитания тоже есть элемент культуры, органично отражающий систему отношений ребенка и взрослого. Учреждение образования, наряду с семьей, транслирует эту систему отношений, либо создавая предпосылки для успешной социализации ребенка, либо создавая риски для социального становления личности.

В.В.Афанасьев, С.М.Куницына. Р.Г.Резаков отмечают важность взаимодействия «педагог-ученик-родитель», характеризуя его как компетентное соучастие. Развитие партнерских отношений школы и семьи формирует у родителей готовность к сотрудничеству, мотивацию, осознание необходимости подобного взаимодействия, их активность и участие в жизни образовательного учреждения [15]. Однако следует отметить недостаточное взаимодействие школы и семьи в силу объективной занятости родителей, их неготовностью к конструктивному диалогу со школой, что снижает эффективность подобной практики.

Е.И.Балакина, И.А.Жерносенко подчеркивают, что на современном этапе необходимо изменить само отношение к детству. Ссылаясь на К.С.Пигрова, авторы отмечают, что детство можно представить как творчество, в котором и взрослый, и ребенок учат друг друга [20]. Данное утверждение созвучно обозначенной ранее позиции Д.И.Фельдштейна в понимании детства.

Позиции обозначенных авторов относительно характеристики образования как социального института, а также деятельности учреждений образования позволяют сформулировать следующие значимые положения:

1. Образование как социальный институт и социально-культурный феномен, активно включенный в отношения и связи с другими социальными институтами, находится в состоянии кризиса. Это определяет трудности в решении задач деятельности учреждений образования, снижая воспитательный эффект и уровень социализации детей.

2. Любое учреждение образования, независимо от его типа и вида, решает задачи образования ребенка, его вхождения в мир культуры, освоения культурных норм, ценностей и традиций, определяя направленность и характер отношений человека с окружающим миром. Данное замечание подчеркивает близость целевой направленности деятельности учреждений культуры и образования, их высокую значимость и потенциал в реализации социально-культурной деятельности.

3. Социокультурные вызовы на фоне ограниченных возможностей учреждений образования в реализации задач деятельности актуализируют развитие

партнерских отношений между образованием и другими социальными институтами и учреждениями в контексте формирования социально востребованных качеств и характеристик личности, повышая ее социальную адаптацию.

Рассматривая учреждения культуры как субъект профилактики детского неблагополучия, необходимо представить характеристику исходного состояния данного субъекта. В Целевой федеральной программе «Культура России» на 2012–2018 гг.» наряду с другими, подчеркивается необходимость обеспечения широкого доступа всех социальных слоев к ценностям отечественной и мировой культуры.

В.В.Кашпур, Н.В.Поправко, С.В.Соломатин подчеркивают наличие в современном обществе проблемы сохранения традиционных моральных ценностей [116; 267].

О.В.Грибкова, характеризуя современную ситуацию, отмечает, что кризис в сфере образования связан с ломкой прежних отношений между субъектами культурной деятельности и пониманием образования как личностно-ориентированной культурной деятельности [73]. Данная позиция подчеркивает, с одной стороны, кризисные характеристики базовых социальных институтов – образования и культуры, с другой – тенденцию интеграции образования и культуры, их неразрывного единства как воспитательно-образовательных институтов. Только партнерство обозначенных социальных институтов и соответствующих учреждений обеспечит возможность преодоления существующего кризиса, обеспечения формирования личности, адекватной требованиям сложившихся социокультурных условий и практик.

Актуализация идеи интеграции усилий учреждений культуры и образования в решении воспитательно-образовательных задач определяет необходимость обращения к исследованиям, отражающим характеристику состояния культуры как социального института и учреждений культуры.

Учитывая позицию Е.Н.Васильевой [50], в сфере культуры России можно выделить следующие тенденции, значимые с позиции проводимого исследования:

- снижение значимости учреждений культуры, потеря интереса со стороны населения к их деятельности, недостаточная поддержка учреждений культуры со стороны общества и государства;

- снижение объема культурной информации в обществе, ее замена более низкой по уровню культуры, но более доступной информацией;

- недостаточное использование объектов культуры в широком социокультурном контексте;

- снижение общего уровня культуры населения.

Анализ состояния культуры, представленный в работе Н.А.Носковой, позволяет сформулировать противоречивость и сложный характер развития данного социального института. Автор отмечает, что в сфере культуры активно разрабатываются новые проекты, знаковые мероприятия, Однако, масштабы России, ее этнокультурное своеобразие определяет не только возможности развития культуры, но и проблемы, тормозящие ее [198].

С позиции проводимого исследования, культура выступает объектом культурной политики России и, одновременно, основанием ее формирования, свидетельствующем о признании государством значимости сохранения и трансляции культуры, ее ценностей и норм. Реализация положений культурной политики в различных регионах поддерживается его культурным пространством, которое имеет свои специфические характеристики, определяя успешность и риски реализации предусмотренных мероприятий. Культурные отношения и практики взаимодействия, складывающиеся в различных территориях, способствуют межпоколенной трансляции накапливаемого культурного опыта, объединяющего в себе и общечеловеческий, и специфический этнокультурный и региональный опыт. Подобное своеобразие определяет состояние культурных потребностей населения, расширение социально-культурных практик, обновление культурных технологий, проектирование инновационных форм социально-культурной деятельности с учетом потребности в сохранении этнокультурного своеобразия. Учитывая усиление влияния информационных потоков и технологий, как на формирующуюся личность, так и на создаваемые образы и ценности, необходимо

учесть возможности данных технологий в реализации культурной политики страны.

Данное положение подтверждается результатами опытно-экспериментальной работы, которые позволяют подчеркнуть наличие широкого фестивального движения в территориях-участницах исследования, оформление инновационных социально-культурных практик, направленных на повышение культурного потенциала населения посредством нового взгляда на объекты культурно-исторического наследия, организации различных форм ознакомления с ними, ориентации на охват всех слоев населения, развитие внутреннего туризма. Такие характеристики сферы культуры свидетельствуют о положительной трансформации ценностей, культурных смыслов и значений, их распространении. Однако следует подчеркнуть специфическую характеристику страны и территорий, участвующих в опытно-экспериментальной работе, - преобладание сельских поселений в сравнении с городами, что усиливает необходимость развития инновационных социально-культурных практик на фоне бережного сохранения традиций, ценностей и уклада жизни населения. Остро встает проблема обеспечения доступности культурных мероприятий населению, предупреждения деструктивных моделей функционирования семьи и детства.

Данные замечания являются основанием разработки концепции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия. В совокупности проектов, предусмотренных концепцией, предусмотрено информационное сопровождение реализуемых мероприятий с целью обеспечения отсроченного социального результата и социального эффекта рассматриваемого вида партнёрства. Информационно-коммуникационные технологии можно рассматривать и как средство реализации социально-культурного партнерства в решении проблем семьи и детства, обеспечивающее особый формат взаимодействия различных субъектов, возможность поддержания тесного контакта и постоянного обмена информацией, своевременного реагирования на изменения в ходе реализации партнерских отношений. Благодаря активной деятельности в информационной среде можно

обеспечить расширение географии распространения положительного опыта рассматриваемого вида партнерства.

По мнению В.В.Нохрина и В.Д.Паначева, культуре как особому феномену присущи проблемы гносеологического, аксиологического, гуманистического, соционормативного, социального характера [199], что определяет возможности учреждений культуры в решении задач собственной деятельности и профилактики неблагополучия семьи и детства.

Анализ исследований по проблеме деятельности учреждений культуры в современных условиях позволяет утверждать:

- культура является главным социальным институтом, определяющим формирование образа человека и общества посредством сохранения и трансляции совокупности норм, ценностей, смыслов, задающих нравственно-этические и духовные границы деятельности отдельного человека, группы лиц, всего человечества;

- переживаемые обществом кризисные явления являются следствием, в том числе, кризиса культуры, отражающего влияния цивилизационных, информационно-технологических процессов, социально-культурной трансформации ценностей различных групп людей, выделяемых по профессиональному, этническому, политическому, социальному и иным основаниям;

- снижение уровня культуры людей способствует изменению форм поведения и характера отношений между ними, определяя негативные тенденции социального отчуждения, разобщенности, расслоения, агрессии и других явлений современной общественной жизни, усугубляя социальное неблагополучие всех категорий населения, семьи и детства;

- кризис, связанный с изменением социокультурной ситуации, трансформацией ценностей и культурных норм, актуализирует потребность в совместной деятельности учреждений культуры и образования в решении комплекса задач образования, воспитания и социализации детей, профилактике неблагополучия семьи и детства и обеспечении социальной стабильности в целом;

- усиление педагогической составляющей социально-культурной деятельности, направленной на сохранение и трансляцию культурных норм и ценностей, определяет потребность научно-методического обеспечения совместной деятельности учреждений сферы образования и культуры в решении социально-значимых проблем, проектирования эффективных форм и методов взаимодействия между собой, а также с семьей и ребенком.

Изучение работ отечественных исследователей позволяет сформулировать ряд проблем взаимодействия учреждений культуры и образования.

1. Перекос в реализации функций образования и приобщения к культуре.

В исследовании Н.Ю.Конасовой, А.И.Канатова отмечается, что благодаря обширной просветительской функции школы учащиеся ориентированы в мире культуры [127]. В тоже время, реальная практика деятельности учреждений культуры показывает: необходимость расширения источников внебюджетного финансирования заставляет учреждения культуры (дома культуры, клубы) создавать детские студии различной творческой направленности, реализовывать дополнительные образовательные программы, формируя ситуацию конкуренции с учреждениями общего и дополнительного образования.

2. Недостаточное использование активных, творческих форм освоения культурных ценностей той или иной целевой аудиторией.

3. Межведомственная разобщенность деятельности учреждений культуры и образования в условиях разделения ответственности за детство.

Н.Ю.Кирюшина, Л.Б.Морозова подчеркивают, что координация усилий специалистов различных ведомств в таких условиях невозможна, что снижает эффективность совместной деятельности [120].

4. Ориентация совместной деятельности учреждений культуры и образования либо на повышение культурного и образовательного уровня детей, либо на организацию досуга детей из социально неблагополучных семей.

В.Г.Бочарова, опираясь на классическую теорию систем, подчеркивает наличие взаимодействующих частей в системе любого вида. Выстраиваемая современными учреждениями образования практика взаимодействия с открытым

социумом требует определения характера взаимодействия. Линейное и жестко детерминированное взаимодействие определяет методы работы большинства работников образования и сферы социальной защиты по исправлению положения семьи и детства [268]. Отметим, что подобный характер взаимодействия не целесообразен, т.к. снижает степень активности семьи и ребенка в преодолении сложившейся ситуации или в ее предупреждении. Кроме того, индивидуальный характер каждой семьи, моделей ее поведения в предкризисной и кризисной ситуации, отношений с учреждениями социально-культурной сферы и иные характеристики способны оказать влияние на результаты профилактики детского неблагополучия.

П.П.Фролкин, Р.В.Мауталиев на основании анализа региональных программ помощи семьям подчеркивают их направленность на поддержку нуждающихся категорий семей [293]. Позиция авторов близка результатам исследования М.П.Гурьяновой, Т.П.Сеппянен, представленным выше. Исследователи подтверждают негативную тенденцию увеличения мер помощи в отношении остро нуждающихся категорий семей и детей на фоне недостаточного внимания семьям и детям, не характеризующимся явными признаками неблагополучия.

Факторы развития детского неблагополучия можно представить следующим образом (рис.1).

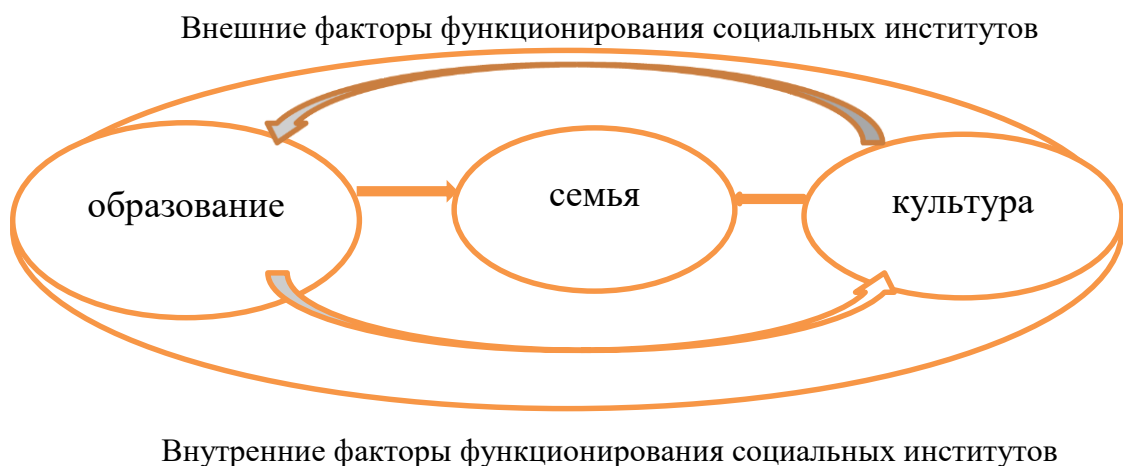


Рис.1. Факторы развития детского неблагополучия

Представленная схема отражает влияние внешних и внутренних факторов функционирования рассматриваемых в работе социальных институтов, каждый из которых имеет собственные традиции, историю, культуру, трудности реализации целей и задач функционирования, о чем говорилось выше. Внешние факторы представляют собой объективно представленные и не зависящие от деятельности социальных институтов условия, определяющие успешность, направленность их деятельности. Внутренние факторы, как уже было сказано, отражают характеристики самих социальных институтов (характеристики состояния семьи, учреждений культуры и образования).

При этом, образование и культура рассматриваются как взаимосвязанные социальные институты, оказывающие влияние на семью как институт воспитания и социализации подрастающего поколения. Такое понимание взаимозависимости функционирования и развития обозначенных социальных институтов подтверждает представленные теоретические положения развития партнерства в профилактике детского неблагополучия, и, одновременно, предопределяет формулировку методологических подходов, которые будут охарактеризованы в п.2.1.

Изучение сущности детского неблагополучия, факторов, его определяющих, позволяет утверждать следующее:

1. Сложная природа детства как социокультурного феномена требует проектирования форм и методов социально-культурной и социально-педагогической деятельности, а также мер оказания помощи конкретным категориям семей и детей.

2. Неблагополучие ребенка – процесс и результат разнонаправленного влияния на семью и ребенка совокупности причин и факторов, минимизация и предупреждение влияния которых на основе формирования ценностей, норм культуры, повышения образовательного и культурного потенциала семьи составляет суть профилактики рассматриваемой проблемы.

В таком контексте образование и культура являются социальными институтами, способными формировать ценностно-смысловое пространство

жизнедеятельности семьи, построения отношений семьи с окружающим миром в целях создания условий для успешного становления личности ребенка, его развития и воспитания. Семья, обладающая активной, субъектной позицией, воспитательным и культурным потенциалом, способна противостоять негативным влияниям на ребенка, выполняя защитную функцию. Одновременно обозначенный потенциал определяет способность и возможность формировать внутреннюю культуру семьи, ценности, взгляды и убеждения ребенка, его личную культуру, что усиливает актуальность и значимость педагогической составляющей социально-культурной деятельности относительно семьи и детства.

Рассмотрение детства и детского неблагополучия определяет возможность проектирования способов и средств профилактики деструктивных состояний семьи, а, следовательно, и детства.

Таким образом, взаимозависимость семьи и детства, определяющая идентичную характеристику семейного и детского неблагополучия, актуализирует развитие партнерских отношений культуры и образования на уровне социальных институтов, учреждений, специалистов. Приоритетность профилактики неблагополучия детей включает в себя взаимосвязанные составляющие - повышение воспитательного потенциала семьи, ее социальной устойчивости как института воспитания и защиты ребенка, а также формирование социально востребованных характеристик и качеств личности ребенка, что обеспечит его успешное социальное функционирование и благополучие.

Выводы по первой главе

Рассмотрение теоретико-методологических основ исследования проблемы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия на основе анализа современных научных исследований, нормативно-правовых документов, изучения социально-педагогической и социально-культурной практики позволяет утверждать следующее.

Понятие «партнерство» имеет длительную историю становления и специфическую этимологию. В контексте происходящих в системе общественных отношений изменений содержание понятия «партнерство» рассматривается либо с позиции необходимости достижения компромисса между общественным и личным интересом гражданина, либо с позиции урегулирования отношений между отдельными социальными группами, работодателем и работником, властью и членами общества, либо с позиции решения актуальной социально значимой проблемы.

Являясь предметом исследования различных наук (философия, социология, культурология), в контексте проводимого исследования партнерство рассматривается как сложное, многоуровневое понятие, отражающее его характеристики как процесса, как системы, как определенной культуры, присущей личности или профессиональному сообществу. В работе выделены следующие характеристики партнерства: *общие характеристики* (наличие нескольких лиц и/или организаций, необходимость согласования потребностей и интересов взаимодействующих сторон, нацеленность на решение социально значимой задачи, признаваемой и принимаемой всеми сторонами) и *особенные характеристики* (сложная, многоуровневая система, основанная на ценностно-смысловых механизмах трансляции определенных образцов культуры, объединяющая в себе ценности и смыслы самой системы как устойчивого образования, ценности и смыслы сообщества людей, в ней представленных, а также ценности и смыслы конкретных личностей; существование различных культур, органично переплетающихся и взаимодействующих друг с другом (профессиональной, этнической, личной и др.); пространственно-временное и организационное

оформление существования определенного социального института (семьи, школы, библиотеки, музея и др.).

Рассмотрение эволюции понятия «партнерство» и практики партнерских отношений в решении социально-значимых задач, стоящих перед государством, позволило выделить тенденции и специфику социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. В работе представлена зависимость развития социально-культурного партнерства от существующей социально-культурной ситуации, практики решения социально-значимых задач.

В данной главе представлено собственное видение сущности социально-культурного партнерства, характеризуемое как:

- своеобразная форма общественного договора социальных институтов образования и культуры в профилактике детского неблагополучия, предполагает удовлетворение социальных потребностей различных категорий семей и детей в рамках системы партнерских отношений, имеющей определенный культурный каркас (ценности, нормы, традиции);

- как совокупность социальных установок и действий субъектов образования и культуры, определяющих готовность и способность специалистов к профилактике семейного и детского неблагополучия как взаимосвязанных феноменов посредством совместной деятельности, объединения усилий и ресурсов учреждений различной ведомственной принадлежности на фоне четкого осознания ответственности каждого из субъектов;

- как непосредственное взаимодействие специалистов учреждений образования и культуры в ходе профилактики детского неблагополучия.

Тенденции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия на современном этапе развития общества и социально-культурной практики: постепенное осознание возможностей учреждений культуры и образования в возрождении и распространении ценностей семьи и детства, повышения культурного и воспитательного потенциала семьи, культурных способов урегулирования ее отношений и других социальных институтов как профилактической составляющей

системы социально-педагогической и социально-культурной деятельности; развитие новых моделей управления практикой партнерства, управляемый переход к механизмам государственно-общественного и межведомственного регулирования партнерской деятельности, интеграция разнообразных ресурсов в решении социально-значимых проблем; сочетание традиционных и инновационных форм партнерства различных учреждений и специалистов, обеспечивающее сохранение базовых ценностей и культурных норм, поддержание благоприятных условий для социальной идентификации личности; создание условий для реализации всеми участниками партнерских отношений субъектной позиции, содействие их самореализации; доминирование семейно-ориентированного подхода в проектировании форм социально-культурного партнерства.

Зависимость детского неблагополучия от положения и характеристик семьи как социального института, степени семейного неблагополучия определяет необходимость рассмотрения учреждений образования и культуры как субъектов профилактики проблем современного детства. Это обусловлено близостью образования и культуры к семье, первоначальной ориентацией на взаимодействие с детьми и их семьями, схожестью функций учреждений образования и культуры в сохранении и трансляции культурных норм и ценностей.

Существующие проблемы функционирования учреждений образования и культуры снижают эффективность их партнерства, однако имеющийся потенциал определяет актуальность и практическую значимость социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Глава 2. Теоретические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

2.1. Концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Представленные в первой главе результаты анализа теоретических положений и авторских позиций ученых позволяют разработать и описать концепцию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, содержание которой разработано с учетом региональной специфики Пермского края.

Сложная природа детского неблагополучия и ее профилактики как научной и практической проблемы определяет необходимость учета накопленных теоретических знаний и опыта решения заявленной проблемы (в том числе регионального), а также характеристики возможных направлений социально-культурного партнерства на ближайшую перспективу, что обеспечит его наиболее устойчивый результат в профилактике детского неблагополучия.

Учитывая классификацию концепций, представленную в работах Н.С.Пурышевой, Р.В.Гуриной [238], отметим, что разрабатываемая концепция социально-культурного партнерства как концепция третьего рода определяет обобщенное видение идеального состояния совместной деятельности учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детей, способы ее реализации на практике, усиливая практическую ценность и значимость проводимого исследования.

Именно характеристика третьего вида концепции наиболее полно отражает взаимосвязь научной проблемы и ее практического разрешения, сформулированная В.В.Афанасьевым. Решение социально-значимой проблемы детского неблагополучия рассматривается с точки зрения оптимальных ресурсов, имеющихся на современном этапе социально-педагогической, педагогической и социально-культурной практик.

В своем исследовании В.П.Сергеева при характеристике концепции предлагает рассматривать ее во взаимосвязи цели, задач, закономерностей, принципов, компонентов, факторов, влияющих на содержание взаимодействия различных субъектов – партнеров.

Основные положения разрабатываемой Концепции представлены следующим образом.

1. Роль социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия позволяет конкретизировать и обеспечить прикладной характер положений ФЗ №120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Национальной стратегии действий в интересах детей на период 2012-2017 гг., Указа Президента Российской Федерации №240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия Детства», Закона Пермского края «О профилактике семейного и детского неблагополучия». Обозначенные документы определяют значимость партнерства как механизма решения проблем детства, а также подчеркивают остроту проблемы неблагополучия детей.

Разрабатываемая Концепция как *концепция третьего порядка* (Н.С.Пурышева, Р.В.Гурина) отражает совокупность теоретических положений и идей относительно партнерства в области философии, культурологии, социологии, педагогики, позволяющих охарактеризовать зарождающуюся практику социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия. Каждая из обозначенных наук обладает сложившимся

пониманием категории «партнерство», что отражается в соответствующих теориях (теория социального партнерства, теория культурного партнерства, теория социального взаимодействия). Недостаточное теоретическое обоснование формирующейся системы профилактики детского неблагополучия в силу разрозненности представлений о сущности партнерства, его социально-культурной составляющей определяет низкую эффективность реализуемых мероприятий в отношении семьи и детства.

Концепция выступает условием формирования и развития системы социально-культурного партнерства на территории Верхнекамья (север Пермского края), обеспечивая реализацию системы мероприятий по профилактике детского неблагополучия на уровне взаимодействия конкретных специалистов, реализации совместных проектов и программ на уровне партнерских отношений между различными учреждениями и социальными институтами. Концепция создает основу для совершенствования совместной деятельности учреждений различной ведомственной принадлежности и практикующих специалистов с учетом накопленного опыта социально-культурного партнерства, специфики деятельности учреждений различной направленности и конкретной территории.

Концепция ориентирована на создание условий для профилактики детского неблагополучия посредством формирования готовности специалистов, включенных в партнерские отношения, к подобной деятельности, повышения культуры партнерских отношений, обогащения опыта проектирования и реализации программ совместной деятельности, которые в совокупности должны предопределить повышение эффективности практики непосредственного взаимодействия с семьями и детьми.

Развитие системы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия основано на понимании ценности детства как особого этапа жизни и развития ребенка, требующего особого отношения со стороны взрослых, приоритета профилактических мер в обеспечении развития, воспитания и социализации детей. Важным является учет социально-депрессивного характера развития территории

севера Пермского края (снижение качества жизни населения, рост числа неблагополучных семей и семей, находящихся в социально-опасном положении, ограниченные возможности трудоустройства и стабильной трудовой занятости населения и др.).

Разработка Концепции социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия обусловлено следующими факторами.

1. Авторское понимание сущности социально-культурного партнерства.

Социально-культурное партнерство в рамках проводимого диссертационного исследования рассматривается в нескольких контекстах, которые могут быть содержательно уточнены следующим образом:

- социально-культурное партнерство, характеризующееся как своеобразная форма общественного договора социальных институтов культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, предполагает удовлетворение социальных потребностей различных категорий семей и детей в рамках системы отношений, имеющей определенный культурный каркас (ценности, нормы, традиции);

- социально-культурное партнерство как совокупность социальных установок и действий субъектов культуры и образования, определяющих готовность и способность специалистов к профилактике семейного и детского неблагополучия как взаимосвязанных феноменов посредством совместной деятельности, объединения усилий и ресурсов учреждений различной ведомственной принадлежности на фоне четкого осознания ответственности каждого из субъектов;

- социально-культурное партнерство как непосредственное взаимодействие специалистов учреждений образования и культуры в ходе профилактики детского неблагополучия (подробнее характеристика обозначенных контекстов рассмотрения понятия «социально-культурное партнерство» представлена в п.1.2).

2. Совокупность сложившихся научных положений и теорий.

Представленное понимание социально-культурного партнерства базируется на совокупности идей, сложившихся в философии, социологии, культурологии, социальной педагогики. Как отмечалось в п.1.1., длительная эволюция самого понятия и практики партнерства определила возможность его характеристики как механизма решения социально-значимых проблем и удовлетворения личных и коллективных потребностей. Базируясь на положениях теорий социального партнерства и культурного партнерства, социально-культурное партнерство может быть охарактеризовано как уровневое взаимодействие различных субъектов, обеспечивающее трансляцию общих смыслов, значений, образцов и норм культуры с точки зрения решаемой социально значимой проблемы (в частности – ценности семьи и детства, культуры партнерских отношений). С позиции педагогики (социально-педагогическая теория и практика, теория и методика социально-культурной деятельности) значимым является учет субъектной позиции всех участников партнерства, семейно-ориентированного характера взаимодействия социальных институтов, учреждений и специалистов в профилактике детского неблагополучия, определяющих специфику проектируемой технологии социально-культурного партнерства, форм, методов и средств обеспечения успешной социализации подрастающего поколения.

Разрабатываемая Концепция определяет основы:

- проектирования содержания, направлений, технологии и форм социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия семьи и детства;
- повышения результативности и качества партнерства учреждений различных видов и ведомственной принадлежности, а также практикующих специалистов в решении проблем семьи и детства;
- совершенствования системы профилактики неблагополучия детей на территории севера Пермского края, включая социально-культурное партнерство как один из ключевых ее механизмов;
- обеспечения социальной устойчивости и социальной безопасности территории средствами социально-культурной и социально-педагогической

деятельности, сохранения и трансляции культурных ценностей и норм в различные системы отношений и социального взаимодействия.

Ориентация социальной политики государства на обеспечение условий успешного развития, воспитания и социализации подрастающего поколения, интеграцию усилий различных специалистов и учреждений, закреплённая в нормативно-правовых документах различных уровней, на фоне недостаточно сформированной готовности специалистов к совместной деятельности и партнерству, разобщённости усилий различных субъектов системы профилактики, снижает эффективность реализуемых программ и проектов в профилактике неблагополучия детей.

Недостаточная разработанность теоретических положений, определяющих содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия и механизмов его реализации, определяет необходимость разработки Концепции.

При разработке концепции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия необходимо представить исходное состояние территории, ее специфические характеристики. Актуальность и необходимость учета региональной специфики при проектировании программ партнерства различных учреждений и ведомств в решении и предупреждении проблем семьи и детства подтверждается регионализацией как ведущей тенденцией развития социальной политики и социально-культурной практики [176].

Регионализация позволяет в комплексе реализовать следующие задачи:

- обеспечение региону позиции субъекта в реализации федеральных социальных проектов и разработке региональных проектов и программ в различных сферах жизнедеятельности;
- поддержание социальной стабильности и устойчивости территории, обеспечение ее социальной безопасности;
- содействие сохранению этнокультурной специфики, культурного уровня региона, трансляции культурных норм, ценностей и традиций.

Социально-культурный компонент рассматриваемого вида партнерства, определяющий отношение мира взрослых к миру детства, методы взаимодействия ребенка и взрослого, способы поддержки детства, включает в себя:

- социально-культурные практики взаимодействия, общественного и семейного воспитания, отражающие социальный, половозрастной, этнический состав населения;

- культурный и образовательный потенциал территории.

Как уже отмечалось, территория севера Пермского края характеризуется социальными проблемами. Изучение социальной инфраструктуры территорий – участниц опытно-экспериментальной работы (поселения Соликамского, Чердынского муниципальных районов, гг. Березники, Соликамск) позволили выявить следующие проблемы:

1. Недостаточно развитая инфраструктура социальной сферы (отсутствие социальных служб, ориентированных на работу с семьей; их общий профиль деятельности без учета специфики работы с семьей и детьми; недостаточная доступность услуг социальных служб, их концентрация в городах), территориальная разобщенность поселений между собой (Приложение 1).
2. Отсутствие системности и комплексности в работе с социально неблагополучными категориями детей и семей, фрагментарность проводимых социокультурных мероприятий и реализуемых мер социально-педагогической помощи в силу объективных причин (нехватка специалистов с профильным образованием и подготовкой к работе с различными семьями; недостаточная активность населения во взаимодействии со специалистами); формальный подход в проектировании и реализации социально-культурных и социально-педагогических мероприятий в отношении рассматриваемой категории детей.
3. Отсутствие управления системой профилактики детского неблагополучия, недостаточное понимание механизмов координации

деятельности участников партнерских отношений в силу отсутствия нормативных основ их реализации.

4. Нехватка бюджетных средств на решение наиболее острых социальных проблем территорий на фоне недостаточной привлекательности для инвестирования средств малого и среднего бизнеса в развитие социальной инфраструктуры территории севера Пермского края.
5. Снижение социальной активности населения в силу отсутствия условий для удовлетворения потребностей всех групп населения, включая семьи с детьми.

Социально-депрессивный характер территории севера Пермского края обусловлен закрытием части предприятий сельского хозяйства и структур малого бизнеса, сокращением численности работников предприятий промышленности, оптимизацией систем образования и культуры, приводящей к закрытию учреждений культуры и образования в малочисленных населенных пунктах и др. Представленная совокупность социально-экономического, социально-культурного факторов определили увеличение потока трудовой миграции, снижение образовательного и культурного уровня семей и детей. Данные Пермьстата, представленные в Приложении 1, подтверждают тенденцию роста численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, отсутствие доступа к культурно-досуговым мероприятиям отдельных категорий семей, проживающих в сельской местности, а также неполных семей.

Ограниченные кадровые, нормативно-правовые, материально-технические, психолого-педагогические условия деятельности учреждений культуры, образования, социальной защиты, с одной стороны, создают риск реализации проектов и программ совместной деятельности; с другой стороны, актуализируют потребность в интеграции усилий различных служб, организаций и специалистов для оптимального использования имеющегося потенциала и ресурсов.

Подобные характеристики присущи многим небольшим городам и поселениям, что усиливает практическую ценность и актуальность разрабатываемой Концепции, возможность диссеминации положительного опыта

ее внедрения, а также реализации соответствующей технологии.

Изучение социально-педагогической деятельности учреждений образования позволяет утверждать следующее:

- основные направления деятельности образовательных учреждений по социальной защите детей включают в себя организацию общего и дополнительного образования, оздоровления, досуга детей в каникулярное время;

- профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних включает в себя мероприятия, проводимые внутри учреждения (встречи с представителями КДНиЗП, воспитательные мероприятия, акции и флэш-мобы, конкурсы социальной рекламы и др.), а также мероприятия муниципального, краевого и федерального уровней;

- организация взаимодействия образовательного учреждения и семьи охватывает различные категории семей, однако можно отметить уменьшение числа внешне благополучных семей, участвующих в различных мероприятиях социально-педагогической и социально-культурной направленности;

- контрольно-надзорный характер социально-педагогической деятельности в отношении учетных категорий семей и детей характеризуется двойственным результатом: с одной стороны, учетные категории семей демонстрируют относительно устойчивую активность в проводимых реабилитационных мероприятиях; с другой стороны, контрольно-надзорный характер взаимодействия определяет снижение интереса к жизни школы после снятия семьи с учета по совокупности формальных показателей.

Обозначенные замечания требуют осмысления и поиска более эффективного взаимодействия образовательных учреждений с семьей в рамках социально-педагогической деятельности.

Организуемая учреждениями образования социально-культурная деятельность представлена многочисленными культурно-просветительскими и культурно-досуговыми мероприятиями различных уровней, однако эти мероприятия не имеют четко выраженной семейно-ориентированной направленности, преследуя цель – раскрытие потенциала личности, содействие ее

самореализации, сохранению и трансляции культурных норм и ценностей.

Деятельность учреждений культуры соподчинена общей цели развития культуры на территории региона. Как свидетельствует изучение опыта деятельности учреждений культуры, их цель - обеспечение доступности проводимых мероприятий, охват широких слоев населения, сохранение культуры и ее трансляция, развитие туристско-краеведческой деятельности. Направленность мероприятий на семью, пропаганду семейных ценностей, включая ценность детства, наблюдается в ходе проведения Дня семьи, любви и верности, Дня защиты детей, Дня матери. Основная масса реализуемых проектов и мероприятий ориентирована на организацию социально-культурной практики и досуга населения, охват культурно-просветительской деятельностью широких слоев населения, сохранение и трансляцию культурных ценностей. Ограниченность мероприятий подобной направленности в формировании ценности семьи и детства снижает роль учреждений культуры в профилактике детского неблагополучия.

Направления развития данного вида партнерства в профилактике детского неблагополучия на территории Верхнекамья (север Пермского края):

1. Расширение практики взаимодействия учреждений культуры и образования, обеспечение семейно-ориентированного характера социально-культурной и социально-педагогической деятельности.
2. Нормативно-правовое и организационное обеспечение партнерских отношений учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.
3. Актуализация потребности учреждений культуры и образования, а также практикующих специалистов этих учреждений в совместном решении задач профилактики детского неблагополучия.
4. Создание условий для обогащения и расширения опыта социально-культурного партнерства специалистов в предупреждении и решении проблем семьи и детства.

Развитие социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия на территории севера

Пермского края позволит обеспечить консолидацию усилий и оптимальное распределение ресурсов систем образования и культуры в решении проблем современного детства.

2. Методологические подходы и принципы развития социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Представленные характеристики территории реализации Концепции в обобщенном виде можно представить следующим образом, условно выделяя внешнюю и внутреннюю среды социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры:

- 1) характеристики внешней среды: территориальная разобщенность населенных пунктов между собой; недостаточный уровень жизни населения; разнообразие социальных и этнических групп на фоне достаточно широко представленной социальной группы бывших заключенных, отбывавших наказание на территории края; преобладание малых городов и сельских поселений; рост численности населения с социально-отклоняющимися формами населения;
- 2) характеристики внутренней среды: недостаточное число учреждений образования и культуры, специалистов соответствующих профилей; недостаточная доступность мероприятий культурно-просветительской направленности для различных групп населения; доминирование массовых форм социально-культурной деятельности; определенный консерватизм сферы социально-культурной деятельности, обусловленный как особенностями кадрового состава, так и особенностями менталитета населения малых населенных пунктов.

Обозначенные выше характеристики территорий – участниц опытно-экспериментальной работы отображают главное противоречие, определяющее развитие социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, а именно – востребованность эффективных форм подобного партнерства, в силу ограниченных ресурсов представленных в территории

учреждений культуры и образования на фоне постепенного усиления факторов, определяющих рост числа неблагополучных семей и детей.

Территория севера Пермского края обладает специфическими социокультурными условиями и традициями, определяющими систему ценностей отдельной личности и различных групп населения (разнообразные этнические группы и общины, представители различных конфессий, социальных групп и др.). На территории муниципальных округов и районов, принимавших участие в опытно-экспериментальной работе, созданы и осуществляют активную социально-культурную деятельность Общество российских немцев, Общество украинцев, Татарское общество, Армянская община и др. Деятельность данных обществ и общин носит достаточно изолированный характер. Их привлечение к реализации воспитательных мероприятий учреждениями культуры и образования недостаточно, хотя даже при минимальном использовании их культурно-просветительского и воспитательного потенциала удается поддерживать социальную устойчивость территории, отсутствие межэтнических конфликтов, содействуя межкультурной социализации личности и успешному социальному функционированию.

Следует особо подчеркнуть богатое историко-культурное наследие территории Пермского края, огромное число памятников архитектуры федерального значения, историко-культурных ландшафтных комплексов, природных объектов, обладающих потенциалом в сохранении и трансляции культуры. Широко представлены музейные комплексы различного значения (музеи промышленных предприятий, музеи веры, краеведческие музеи, музеи «под открытым небом»). Дополнительные возможности представляют музеи образовательных учреждений и интерактивные музеи, не только обеспечивающие введение ребенка в мир культуры, ценностей и смыслов, но и формируя определенную потребность в приобщении к культуре и постоянному культурному обогащению. Следует подчеркнуть наличие специальных программ культурного развития территории, о которых шла речь в п.1.3.

Это предопределяет специфику функционирования семьи, учреждений культуры и образования как социальных институтов, ориентированных на обеспечение условий успешного развития, воспитания и социализации подрастающего поколения. Одновременно, специфические условия и традиции территории определяют особое ценностно-смысловое пространство взаимодействия различных специалистов и учреждений в решении и профилактике проблем современного детства.

Дополнительные возможности для развития партнерства различных учреждений и специалистов предоставляет наличие в регионе учреждений профессионального образования – вузов и колледжей, готовящих специалистов для социально-культурной сферы. Взаимная направленность обозначенных учреждений на партнерство создает предпосылки для разработки и реализации программ профессиональной подготовки, переподготовки, программ повышения квалификации специалистов с учетом запроса на решение проблемы неблагополучия детей. Одновременно формируется сообщество специалистов, понимающих и принимающих ценность семьи и детства, партнерства как такового, осознающих значимость социально-культурной и социально-педагогической деятельности в профилактике проблем детства.

Недостаточность теоретического обоснования социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия и потребность в проектировании эффективного взаимодействия обозначенных учреждений в решении социально-значимой проблемы подчеркивает актуальность, теоретическую и практическую значимость Концепции.

Обращение к методологическим подходам и принципам педагогической науки позволяет определить совокупность взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга подходов, обеспечивающих социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия.

Учитывая сложный, многоаспектный характер понятия «социально-культурное партнерство» и комплексный характер проблемы детского неблагополучия, в качестве *основных методологических подходов социально-*

культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия выступают следующие.

Аксиологический подход (Б.М.Бим-Бад, Е.В.Бондаревская, С.В.Кульневич, Н.Д.Никандров и др.), учитывая педагогическую направленность разрабатываемой концепции, подразумевает формирование не только ценностей и смыслов, но овладение участниками партнерских отношений способами демонстрации ценностного отношения по отношению к другим участникам – специалистам, ребенку, членам его семьи. Ценности, носителями которых являются различные субъекты партнерства (отдельная личность, социальная группа, сообщество специалистов-профессионалов, представители властных структур и т.д.), могут иметь отличия, хотя и включают в себя, в том числе и общечеловеческие ценности, как объединяющее начало. Это предопределяет различные модели поведения и характер взаимодействия между всеми субъектами. Необходимость актуализации общечеловеческих ценностей на фоне трансляции совокупности специфических социально-значимых ценностей конкретной территории определяет рассмотрение аксиологического подхода.

Реализация аксиологического подхода во взаимодействии различных субъектов в профилактике проблем семьи и детства, определяя содержание, формы и методы партнерства, предполагает:

- осознание социально-культурной обусловленности детства, его состояния, принятие детства как базовой ценности, определяющее ценностное отношение к нему со стороны всех субъектов;
- принятие ребенка, как объекта социально-культурных влияний, так и субъекта изменений в социально-культурной ситуации в доступных для него пределах;
- неразрывное единство семьи и ребенка, определяющее направленность и успешность ребенка на всех этапах возрастного развития и функционирования в различных сферах жизнедеятельности (общение, учеба, досуг, спорт и др.);
- детско-родительские отношения, отношения в рамках формируемого сообщества субъектов партнерства, наполненные ценностным отношением.

Комплексный подход (М.В.Кабатченко, М.М.Поташник, Г.Н.Филонов и др.) предполагает совместную деятельность различных общественных структур, организаций, учреждений, специалистов в профилактике детского неблагополучия. Применительно к решению проблемы детского неблагополучия значимыми являются исследования В.Г.Бочаровой, Л.Я.Олиференко, Г.И.Репринцевой и др., подчеркивающие необходимость данного подхода в практике взаимодействия с семьей в силу комплексного характера ее проблем, обусловленной влиянием множества факторов. Взаимодействие специалистов и учреждений позволит выявить первопричину проблемы, минимизировать или предупредить появление вторичных нарушений в функционировании семьи и поведении ее членов. Кроме того, комплексный подход в реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия предполагает единство цели, задач, направлений, форм и методов взаимодействия учреждений образования и культуры. В таком контексте уместно говорить об интеграции деятельности субъектов образования и культуры и выделить ее следующие линии:

- интеграция целей деятельности участников партнерских отношений;
- интеграция содержания деятельности;
- интеграция ресурсов;
- интеграция результатов социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей.

Отдельным аспектом интеграции выступает интеграция в профессиональном образовании. Учитывая мнение В.Г.Александровой относительно понимания интеграции как основы перемен [8], отметим значимость интеграции в системе подготовки специалистов, ориентированных на работу с семьей и детьми. Именно содержательное наполнение программ профессионального обучения, подготовки и переподготовки должно стать основанием и условием становления особой культуры как в отношении профессиональной деятельности в целом, ее объектов, так и в отношении ее составляющих, включая социально-культурное партнерство. Г.А.Горбунова, С.Е.Игнатъев характеризует интеграцию на уровне содержания обучения, принципов, используемых методов и технологий, что, на наш взгляд,

позволяет формировать личность специалиста с учетом объективных требований к нему со стороны образовательной и социально-культурной практики [71].

Подчеркнем, что в рамках проводимого исследования не сформулирована задача глубокой проработки сущности понятия «интеграция». Мы осознаем всю сложность и многомерность данного понятия; его использование в характеристике комплексного подхода позволяет более детально раскрыть суть совместной деятельности специалистов в ходе решения проблем семьи и детства. При этом комплексный подход не сводим к интеграции. Комплексный подход в нашем исследовании подчеркивает социально-психолого-педагогическую природу проблемы неблагополучия детей, определяющую меры помощи со стороны соответствующих специалистов.

Культурологический подход (А.И.Арнольдov, Ю.И.Ефимов, В.П.Тугаринов, Д.И.Фельдштейн и др.) позволяет охарактеризовать социально-культурное партнерство и его результат как определенные виды культуры, взаимопорождающие и определяющие друг друга, задавая направленность партнерства, его содержательное наполнение и результат. Одновременно, данный подход позволяет определить формы и способы решения проблем детства с позиции сохранения и трансляции культурных норм, ценностей, традиций, содействия успешной социализации личности и ее вхождения в культуру.

Реализация культурологического подхода в практике партнерства учреждений культуры и образования в предупреждении и решении проблем семьи и детства предполагает:

- осознание специфики культуры относительно личности и отношений между различными субъектами, а также – относительно процесса партнерства, содержание которого отражает сложившиеся социально-культурные, культурные практики, нормы, ценности и реализуется в пределах определенного культурного и ценностно-смыслового каркаса;

- включение в совокупность результатов социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детства

такого критерия, как культура партнерских отношений, предопределяющего эффективность реализуемых проектов и программ партнерства.

Проектный подход (В.С.Безрукова, Е.И.Григорьева, И.А.Колесникова, В.П.Сергеева и др.) характеризует последовательный перевод ценностей и смыслов социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия (ценность семьи, ценность детства, ценность партнерских отношений, значимость традиций и др.) в непосредственно присваиваемое различными субъектами содержание интерактивных форм взаимодействия. Соглашаясь с мнением Е.И.Григорьевой о сущности социально-культурного проектирования [74], можно рассматривать проектный подход как способ сближения теории и практики социально-культурной деятельности, их обогащения за счет разработки новых форм социально-культурного партнерства обозначенных учреждений и различных специалистов с учетом региональной специфики, состояния социальной сферы, имеющихся ресурсов.

Значимость проектного подхода в решении социально-значимых проблем подтверждается и нормативными, и финансовыми основаниями системы образования, культуры, социальной защиты населения. Потенциал данного подхода к реализации инициатив, социальной активности и субъектности, творческого начала отдельных лиц, людей, профессиональных сообществ и др. определяет широкие возможности его применения на всех уровнях управления системой профилактики неблагополучия семьи и детства. Кроме широко представленных региональных и муниципальных проектов, показательным является рост числа проектов, инициированных отдельными личностями и объединениями (например, акция «Белый цветок», проводимая в г. Соликамск в День защиты детей для привлечения внимания к проблеме детей-инвалидов и детей с ОВЗ; благотворительный проект «Танцы со звездами», направленный на сбор средств для детей, находящихся в Доме ребенка и др.). Отметим, что подобные социальные акции часто проводятся членами национальных обществ и общин без широкого освещения в СМИ.

Совокупность обозначенных методологических подходов определяет следующее:

- ценностно-смысловой каркас системы профилактики детского неблагополучия и проектируемого социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования;

- комплексный характер рассмотрения проблемы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия как с позиции теоретических оснований (сложная, интегративная природа понятия «партнерство», его социально-культурной составляющей), так и с позиции механизмов ее решения (необходимость комплексного взаимодействия различных структур, ведомств, учреждений и специалистов, интеграции имеющихся ресурсов и проектируемого содержания взаимодействия с учетом специфики, ценностей и традиций деятельности учреждений образования и культуры);

- необходимость рассмотрения партнерства и партнерских отношений, отношений семьи, детства и иных социальных институтов как определенной культуры, непосредственным субъектом которой становится сам человек, осваивающий, преобразующий и транслирующий определенные культурные нормы и модели;

- необходимость разработки, реализации и распространения форм, методов и средств, позволяющих обеспечить перевод теоретических положений на уровень практики с учетом реально существующей социальной инфраструктуры, особенностей среды функционирования учреждений культуры и образования, характеристик целевой аудитории и специалистов, взаимодействующих с семьей и детьми и др. факторов.

Учитывая обозначенные теоретические положения и методологические подходы, сформулируем *принципы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия:*

1. Принцип культуросообразности определяет необходимость учета при проектировании и реализации программ социально-культурного партнерства сложившихся традиций, ценностей различных уровней, специфики общей и

этнической культур, а также накопленного опыта взаимодействия с семьями и детьми, определяющих ценностно-смысловой каркас партнерских отношений, содержание, формы и методы социально-культурной деятельности на основе программ партнерства учреждений культуры и образования. Реализация данного принципа не только обеспечит интеграцию различных видов культур (общей, региональной, этнической, профессиональной, личной и др.), ценностей различных уровней (личностных, коллективных, общечеловеческих), но и их сохранение и передачу другим слоям населения. Естественность, органичность проектируемых форм совместной деятельности различных учреждений с семьями и детьми повысит их привлекательность для различных слоев населения, повышая активность участия и готовность к демонстрации субъектной позиции участниками подобных отношений.

2. Принцип комплексности основывается на рассмотрении детского неблагополучия как комплексной проблемы, определяя необходимость создания условий для реализации разнонаправленных мероприятий социально-культурного партнерства. Данный принцип предполагает совместную работу различных специалистов и учреждений, минимизируя негативное влияние на благополучие семьи и ребенка тех или иных факторов внешней среды или внутрисемейного уклада, формирование усилиями специалистов механизмов самопомощи и самозащиты семьи, выполнения ею функции своеобразного «барьера» для деструктивных влияний различных факторов на личность ребенка.

3. Принцип субъектности участников социально-культурного партнерства обеспечивает возможность реализации каждым из них собственной активности и инициативы. Данный принцип является не только основанием демонстрации участниками взаимодействия своего потенциала, но и творческого осмысления предлагаемого содержания, форм, методов и средств его реализации, обогащая тем самым социально-культурный опыт личности и общую практику партнерства.

4. Принцип мотивированности предполагает повышение эффективности социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия на основе учета заинтересованности всех

участников партнерских отношений в совместной деятельности, достижении ее результатов. Данный принцип основывается на постепенном распространении ценности семьи и детства, осознании обществом проблем семьи и детства и необходимости их решения совместными усилиями. Кроме того, источником мотивации участников партнерских отношений к совместной деятельности может быть успешный опыт партнерства, позиционируемый и продвигаемый различными способами (проведение мастер-классов, публикации различных видов, разработка методических материалов и др.). С позиции ребенка и семьи мотивированность может обеспечиваться предшествующим положительным опытом совместной деятельности, удовлетворенностью их базовых потребностей.

5. Принцип семейно-ориентированной направленности социально-культурного партнерства отражает необходимость рассмотрения неблагополучия детства в неразрывном единстве с проблемами современной семьи, а также проектирования и реализации социально-культурной деятельности, направленной на семью и ребенка, на удовлетворение и развитие их культурных потребностей, создание условий для самореализации каждого члена семьи, стимулирование их социальной активности. Данный принцип в основе своей содержит глубинные психолого-педагогические и социально-культурные основания, связанные с пониманием недостаточной социальной и психологической зрелости ребенка, его недостаточной самостоятельности и обособленности от взрослого и др. Повышение потенциала семьи как института воспитания и социализации подрастающего поколения позволит минимизировать негативные влияния внутрисемейного уклада на ребенка (возможно – частично минимизировать и влияние внешних факторов), определяя его благополучие.

3. Цель, основные задачи и ожидаемые результаты социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Целью Концепции выступает создание условий развития и совершенствования социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в интересах успешной социализации детей, повышения

воспитательного потенциала семьи как отсроченной перспективы и, в целом, профилактики детского неблагополучия.

Достижению цели будет способствовать реализация *комплекса задач*:

- обеспечение единства в понимании сущности, значимости и возможностей разрабатываемого вида партнерства как механизма предупреждения неблагополучия детей участниками партнерства, представителями общественности, заинтересованными специалистами, учреждениями и службами, ориентированными на работу с детьми и семьями;

- актуализация потребности специалистов различной направленности, а также различных учреждений в интеграции усилий в решении и предупреждении проблем современного детства;

- расширение практики взаимодействия различных субъектов в решении социальных проблем, включая актуальные проблемы семьи и детства, определяющее обогащение социально-культурного опыта специалистов и повышение уровня их готовности к подобной деятельности;

- развитие системы устойчивых отношений между учреждениями культуры и образования, а также практикующими специалистами;

- обеспечение научно-методического сопровождения практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия посредством организации взаимодействия научных организаций и учреждений-участников партнерских отношений, подготовки серии методических материалов, организации повышения квалификации и профессионального роста специалистов, включенных в систему профилактики детского неблагополучия;

- обновление содержания и форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Целенаправленность Концепции определяется выбором форм и методов ее реализации, соответствующих цели и охватывающих, как создание условий для социально-культурного партнерства, так и непосредственную практику взаимодействия с семьей с целью повышения ее воспитательного потенциала, снижения риска развития неблагополучия, актуализации механизмов самопомощи,

обеспечивая эффективность профилактики детского неблагополучия в целом (подробная характеристика форм и методов будет представлена в пп.2.3., 3.2.). Внутренняя логика, соподчиненность средств реализации разрабатываемой Концепции теоретическим положениям и обозначенной цели позволяет утверждать о ее целенаправленности.

Учитывая сложный характер проблемы детского неблагополучия, необходимость временных затрат на ее решение, *ожидаемые результаты* социально-культурного партнерства можно представить как совокупность непосредственного (готовность специалистов к социально-культурному партнерству, культура партнерских отношений) и отсроченных результатов (социальный результат, характеризующий готовность к включению в совместную деятельность, к реализации социальной активности различных групп людей; социальный эффект как совокупность показателей, отражающих следствие реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия в виде изменений со стороны всех членов общества). Подробно результаты партнерства учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детей, их критериальной оценки будут представлены в п.2.3.

Риски реализации Концепции:

- недостаточная активность различных субъектов системы профилактики детского неблагополучия в разработке и реализации проектов и программ социально-культурного партнерства;
- социальная отчужденность, социально-депрессивная направленность деятельности учреждений культуры и образования отдельных территорий, снижающие готовность и направленность данных субъектов на разработку и внедрение инновационных практик решения проблем современного детства;
- отсутствие единства в понимании работниками учреждений культуры и образования сущности профилактики детского неблагополучия, его возможностей, их ориентация на достижение специфических целей деятельности учреждений (либо приобщение к культуре и культурным ценностям, либо обеспечение соответствующей ступени образования детей).

Реализация Концепции должна обеспечить формирование своеобразного сообщества специалистов, направленных на взаимопомощь и взаимоподдержку в ходе проектирования и реализации разнообразных форм, проектов и программ совместной деятельности в профилактике детского неблагополучия. Кроме того, Концепция обеспечит обновление практики социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия с учетом достижений современной педагогической науки и практики и социально-культурных традиций конкретной территории.

4. Проекты реализации

социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

1. *Проект «Подготовка кадров, ориентированных на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия»* предполагает создание условий для развития и совершенствования изучаемого вида партнерства на основе приоритета ценности семьи и детства как взаимосвязанных социокультурных феноменов и социальных институтов, оптимального использования имеющихся ресурсов и накопленного опыта партнерства систем образования и культуры.

Данный проект охватывает работу как с практикующими специалистами учреждений образования и культуры, так и профессиональную подготовку студентов учреждений высшего образования и среднего профессионального образования.

Проект включает в себя: разработку и реализацию программ профессиональной переподготовки и курсов повышения квалификации для практикующих специалистов, отбор и реализацию содержания этих программ и курсов с учетом характеристик групп специалистов; проектирование и реализацию программы спецкурса для студентов учреждений профессионального образования, готовящихся к профессиональной деятельности в социальной сфере (образовании, культуре, системе социальной защиты человека), направленной на формирование представлений о сущности и специфике социально-культурного партнерства в

профилактике детского неблагополучия, умения проектировать содержание и формы социально-культурного партнерства, овладение опытом совместной деятельности с другими специалистами и учреждениями.

Результатом реализации данного проекта выступает не только расширение знаний и представлений специалистов, но и повышение результативности изучаемого вида партнерства в целом (с учетом отсроченных результатов и социального эффекта).

2. *Проект «Организационно-правовое обеспечение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»* отражает нормативно-правовое и организационное сопровождение взаимодействия субъектов партнерства на различных уровнях на территории муниципальных образований, участвующих в реализации Концепции.

Данный проект охватывает работу со специалистами органов муниципальной власти, руководителей муниципальных управлений образования и культуры.

В рамках проекта разработан Регламент социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия с учетом существующих нормативно-правовых документов в сфере социальной защиты семьи, определяющий основные действия различных участников партнерских отношений.

Результатом данного проекта является оформление нормативных оснований взаимодействия учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

3. *Проект «Информационное сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»* ориентирован на привлечение внимания общественности и различных социальных институтов к проблеме партнерства различных учреждений, организаций и специалистов в профилактике проблем современного детства, актуализацию потребности практикующих специалистов и учреждений во взаимодействии посредством формирования информационной среды.

Данный проект охватывает работу с различными СМИ, продвижение идеи социально-культурного партнерства посредством сети Интернет-сообществ, проведения дискуссионных площадок, деятельности сайтов учреждений образования и культуры.

Проект включает в себя: расширение взаимодействия со средствами массовой информации, создание профильных групп в социальных сетях, регулярное освещение вопросов партнерства различных структур, организаций и специалистов посредством публикаций, сообщений, проведения тематических встреч и дискуссий, обсуждение проблемы партнерства на родительских конференциях, заседаниях городского родительского комитета.

Результатом данного проекта является формирование информационной среды, обеспечивающей возможность решения комплекса задач, значимых с позиции реализации Концепции, а именно: привлечение внимания к социально-значимой проблеме, расширение деловых связей и появление потенциальных партнеров для текущих и последующих проектов совместной деятельности, формирование ценностно-смыслового пространства реализации партнерства, обеспечение признания положительного опыта отдельных семей в решении той или иной проблемы, поддержание мотивации участников взаимодействия и др.

4. *Проект «Научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»* ориентирован на обеспечение условий обогащения и расширения опыта партнерских отношений специалистов в предупреждении проблем современного детства.

В рамках данного проекта организуется совместная деятельность научных организаций, методических служб учреждений культуры и образования по подготовке научных и методических материалов, создаются условия для отработки необходимых умений, обретения опыта проектирования и реализации партнерства посредством создания социально-культурной среды, организации участия практикующих и будущих специалистов в различных мероприятиях методической направленности. Значимым является такой вид деятельности, как разработка и

реализация практикующими специалистами собственных проектов или проектов, предусмотренных планами деятельности учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия.

Обозначенный проект включает в себя: организацию постоянно действующей Недели педагогического мастерства как интегрированной формы презентации практикующими специалистами своего опыта, обмена опытом с другими специалистами, обсуждения проблемных вопросов; проведение тематических конкурсов по проектированию и презентации форм, проектов и программ, направленных на взаимодействие с различными категориями семей и детей, формирование ценности семьи в общественном сознании и сознании конкретного человека; внесение изменений в организацию методической работы внутри учреждений культуры и образования (акцентуация необходимости методического сопровождения рассматриваемого партнерства).

Результатом данного проекта является формирование сообщества специалистов, готовых и способных к реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

5. Проект «Практика непосредственного взаимодействия с семьями и детьми»

Данный проект охватывает разработку и апробацию технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; организацию учреждениями образования, культуры, социальной защиты населения мероприятий просветительской, образовательной, социально-культурной направленности для различных категорий семей и детей в целях предупреждения семейного и детского неблагополучия, минимизации факторов негативного воздействия социальной среды на семью и ребенка. Взаимодействие может быть представлено массовыми (праздники, фестивали, академии родительского мастерства и др.), групповыми (семейные клубы, семейные мастерские, группы взаимопомощи и др.), индивидуальными (консультации узких специалистов, беседы) формами.

Реализация данного проекта предполагает организацию работы с внешне социально благополучными семьями, семьями, состоящими на различных формах учета, а также с различными категориями детей.

Мероприятия, реализуемые в рамках обозначенного проекта, ориентированы на обеспечение социальной активности семьи и детей, осознание ценности семьи и детства, направленности на взаимопомощь и самопомощь.

Данный проект в полной мере отражает органическое единство социально-культурной и социально-педагогической деятельности в организации взаимодействия различных субъектов между собой и с семьей и детьми. Социально-культурная деятельность позволяет решать задачи повышения культурного и образовательного потенциала каждого человека и семьи в целом, включенных в подобную деятельность, содействие овладению ими культурными способами удовлетворения личностно и социально-значимых потребностей, освоению различными нормами культуры и социально-культурными практиками. Социально-педагогическая деятельность позволяет оказывать помощь отдельным категориям семей и детей посредством совокупности образовательно-воспитательных средств, а также способов адресной помощи. Такое единство заявленных видов деятельности, с одной стороны, имеет схожую целевую направленность, формы реализации, способы и средства взаимодействия с целевой аудиторией. Одновременно, тенденция профилактики социально-значимых проблем, включая неблагополучие семьи и детства, актуализирует культурно-просветительскую и педагогическую составляющие данных видов деятельности. С другой стороны, их специфика определяет приоритетное использование в социально-культурной деятельности массовых и групповых форм взаимодействия, в социально-педагогической – групповых и индивидуальных.

Следует подчеркнуть, что обозначенные проекты можно условно объединить в два взаимосвязанных и взаимодополняющих ценностно-смысловых блока: первые четыре проекта предполагают организационно-методический блок, позволяющий создать необходимые условия для подготовки специалистов к практике партнерства, формирования ценностей и смыслов взаимодействия в

решении проблем семьи и детства посредством информационного влияния на различные группы населения, подготовки методических материалов, организации методического сопровождения подготовки специалистов и др.; последний проект предполагает непосредственное взаимодействие с семьей и ребенком. При этом невозможно определить первостепенность одного из блоков, т.к. семья и ребенок нуждаются в помощи в конкретный момент времени, без учета готовности специалистов и учреждений к подобной работе.

Графически Концепцию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия можно представить следующим образом (рис.2).

Представленная Концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия демонстрирует внутренние структурно-логические связи методологических подходов, принципов, содержания охарактеризованных выше проектов, формы их реализации между различными субъектами профилактики детского неблагополучия. При этом в Концепции представлено понимание значимости развития и партнерских отношений как особого вида взаимодействия между различными субъектами, и профилактики детского неблагополучия как социально-значимой проблемы, что в графическом представлении находит отражение в логических связях цели и результата реализации Концепции.

Исходные теоретические положения							
Положения теорий соц. партнерства и социального взаимодействия	Положения теории соц.-кул. деятельности и соц.-кул. партнерства	Зависимость семейного и детского неблагополучия	Сущность профилактики семейного и детского неблагополучия	Интеграция усилий различных субъектов в профилактике детского неблагополучия			
Методологические подходы: аксиологический, культурологический, комплексный, проектный							
Цель: создание условий развития и совершенствования социально-культурного партнерства в интересах успешной социализации детей, повышения воспитательного потенциала семьи как отсроченной перспективы и, одновременно, профилактики детского неблагополучия							
Совокупность внешних и внутренних условий СКП	Информационная и социально-культурная среда СКП	Содержание	Формы социально-культурного партнерства				
			Подготовка кадров, ориентированных на СКП	Научные дебаты, дискуссии, круглые столы, совещания, заказ на КПК и ДПО	Программы КПК и ДПО, методич. семинары, проблемные группы	Метод. совещания, мастер-классы, наставничество	Взаимообучение, обмен опытом и информацией
			Создание организационно-правовых оснований СКП	Круглые столы, работа комиссий, разработка Регламента СКП и др.	Программы и проекты СКП, работа экспертных групп	Локальные правовые документы, проекты/ программы/ система мероприятий	Индив. и групповые формы ознакомления субъектов СКП с локал. документами
			Обогащение и расширение опыта СКП	Социальная реклама, освещение вопросов СКП в СМИ	Реклама соц.-кул. мероприятий через СМИ и добровольцев	Объявления, афиши, флаеры, информац. бюллетени, стенды	Обмен информацией, рекомендации
			Стимулирование самообразования и профес. роста специалистов	Научно-практические конференции, дискус. площадки, публикации	Недели професии. мастерства, метод. объединения, темат. встречи, практикумы	Работа метод. службы индивидуальные темы самообразования, портфолио	Самообразование, работа творческих/ рабочих/ малых групп
			Продвижение опыта СКП	Норм-правовые документы, проекты, программы, меры социал. защиты и помощи	Научн-практ. конференции, круглые столы, работа комиссий по проблемам семьи	Академия родит. образования, клубы и школы для родителей, фестивали и др.	Консультации, встречи со специалистами и др.
			Организация взаимодействия с семьями и детьми	Критериально-оценочный компонент:			
			критерии и показатели изучения СКП учреждений культуры и образования				
			Результат социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия				
			Непосредственный результат - изменения со стороны специалистов			Отсроченный соц. результат - изменения с позиции семьи и детства	
Отсроченный социальный эффект - изменения с позиции общества с понимании ценности семьи и детства							

Рис.2. Концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

С позиции структурно-логических связей *системность Концепции* обеспечивается четкой логикой проектируемых цели, задач, содержания, соответствующих проектов, форм, методов и средств реализации, а также результатов. С позиции теоретико-методологического обоснования *системность Концепции* обеспечивается последовательной реализацией идеи рассмотрения партнерства как исторически сложившейся социально-культурной практики, отражающей определенные традиции, нормы культуры, ценности. Кроме того, партнерство выступает сложной многоуровневой, организационно, содержательно и технологически оформленной структурой, задающей направленность взаимодействия в рамках предложенных проектов и форм реализации Концепции. Взаимосвязь обозначенных компонентов Концепции, их соподчиненность общей цели предопределяет структурированность деятельности участников партнерства, ее согласованность, разработанность содержания, форм и методов реализации в практике непосредственного взаимодействия с семьей и детьми как в контексте предупреждения и минимизации негативного влияния различных факторов на их жизнедеятельность, так и решения уже сложившихся проблем семьи и детства. Понимание системы, представленное в п.1.3., определяет авторские видение диссертантом системности как характеристики Концепции.

Взаимодополнительность Концепции обеспечивается согласованностью разрабатываемого содержания с реализуемыми в различных территориях программами профилактики детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (согласно ФЗ-120), проектами в области культуры, социальной защиты и образования, направленными на реализацию культурно-просветительской функции среди различных групп населения. Подобное взаимодополнение проектов и программ обеспечивает органичное единство реализуемой социально-культурной деятельности, ее относительную непрерывность, системность, содействуя эффективности решаемой социально-значимой проблемы – профилактики детского неблагополучия.

Взаимодополнительность может быть охарактеризована с позиции сущности социально-культурной и социально-педагогической деятельности в рамках разрабатываемой концепции, а также с позиции нормативного и информационного влияния на различные группы населения тех проектов, которые включены в Концепцию.

Особо подчеркнем значимость управляемого нормативного и информационного влияния в системе профилактики семейного и детского неблагополучия. Нормативное влияние отражает освоение тех норм и ценностей, которые целенаправленно передаются в ходе включения личности в определенные виды деятельности. Информационное влияние обеспечивает формирование образов, которые задают направленность деятельности человека. При управляемости подобными влияниями, которая обеспечивается организуемой социально-культурной деятельностью, личность осваивает совокупность социально-значимых норм и ценностей. Данное замечание усиливает значимость разработки форм и методов реализации педагогической составляющей социально-культурной деятельности относительно профилактики неблагополучия семьи и детства.

Динамичность концепции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия определяется:

- совокупностью знаний участников партнерских отношений в силу социального характера знания как философско-социологической и культурологической категории (социальная природа знания предопределяет необходимость его трансляции носителем – человеком или группой людей);

- приобретенным специалистами положительным опытом социально-культурного партнерства в решении социально-значимой проблемы, определяющим направленность личности на дальнейшее применение подобного опыта на основе внутренней мотивации к социально-значимой деятельности и предвосхищении успешности подобной практики в

профессиональной деятельности, что обеспечивает моральную удовлетворенность профессией;

- формирующимся сообществом специалистов, различных групп населения, ориентированным на взаимопомощь, взаимоподдержку и ценностное отношение друг к другу.

Инновационный характер разрабатываемой концепции определяется ее направленностью на обоснование социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия. Ранее сложившаяся практика партнерства учреждений различной ведомственной принадлежности характеризовалась формальным подходом, отражающим попытку объединения деятельности специалистов, программ и мероприятий, без учета реальной практики функционирования тех или иных учреждений, их внешней и внутренней среды, социальных и этнокультурных особенностей конкретной территории. Исходя из классификации инноваций, предложенной В.С.Лазаревым, инновационность Концепции можно рассматривать с позиции: уровневой структуры партнерских отношений; предлагаемого содержания; характеристики результатов партнерства как совокупности непосредственного и отсроченного результатов, критериев их оценивания и разработанного диагностического инструментария; отдельных форм практики непосредственного взаимодействия с семьями и детьми (наряду с признанием ценности и актуальности традиционных форм взаимодействия с семьями и детьми).

Эффективность Концепции определяется совокупностью реализуемых проектов, позволяющих объединить ресурсы (кадровые, материально-технические, методические, управленческие и др.) на фоне четкого организационно-правового оформления, распределения зон ответственности. Одновременно эффективность обеспечивается возможностью диагностики эффективности используемых форм социально-культурного партнерства в

профилактике детского неблагополучия и своевременного внесения корректив в их реализацию.

Теоретическая значимость Концепции заключается в обосновании совокупности философских, социологических, культурологических и педагогических идей, раскрывающих сущность социально-культурного партнерства как условия удовлетворения личных и коллективных потребностей, как социально-культурной практики, отражающей способы их удовлетворения обществом и государством, а также как механизма профилактики детского неблагополучия.

Практическая значимость Концепции определяется преломлением теоретических положений в совокупность проектов, актуальных как с позиции социально-культурной и социально-педагогической практики, так и с позиции жизнедеятельности конкретного учреждения культуры, образования, группы семей и/или детей, а также с позиции социального развития отдельной территории. Разработанные методологические и методические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия обеспечивают возможность их диссеминации в практику решения проблем семьи и детства различных регионов.

Реализуемые мероприятия по формированию ценности семьи и детства, профилактике детского неблагополучия определяют возможность развития человеческого потенциала территорий – участниц опытно-экспериментальной работы, поддержания их социальной устойчивости и прогнозирования перспектив социально-культурного развития с учетом сложившихся характеристик территории и имеющегося потенциала.

Содержание обозначенных проектов, кратко обозначенное в Концепции и ее графическом отображении, будет более подробно представлено в п.2.2. Краткая характеристика проектов отражает их взаимосвязь и взаимодополнительность в реализации ключевой идеи социально-культурного

партнерства в профилактике детского и семейного неблагополучия – содействие успешной социализации детей и повышение воспитательного потенциала семьи.

Таким образом, представленная Концепция отражает основные структурные компоненты, необходимые и достаточные для представления сущности социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия и ее отражения в последующем в структуре и содержании социально-культурного партнерства, а так же в соответствующей технологии.

2.2. Структура и содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Необходимость определения структуры и содержания социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия предопределила обращение к работам исследователей.

В работе Е.Н.Абузьяровой структура взаимодействия представлена государственным сектором, некоммерческими организациями и бизнес-структурами [2], т.е. структура отражает специфику вступающих в партнерские отношения участников, их ведомственную принадлежность и организационно-правовой статус.

Подобное видение структуры партнерских отношений в решении социальных проблем представлено в работах большинства исследователей, чьи авторские позиции представлены в п.1.2. На примере партнерства власти и бизнеса Н.С.Чегринцева отмечает необходимость его организационного оформления, определения принципов, гарантирующих прогнозируемость, долгосрочность и взаимовыгодность отношений. Автор подчеркивает, что партнерские отношения между рассматриваемыми субъектами носят распределительный и контролируемый характер [301].

Данная структура органично вписывается в обозначенные в первой главе признаки партнерства (организационная оформленность, участие различных субъектов в реализации совместных социально-значимых целей и др.). Однако в контексте проводимого исследования данная структура не позволяет в полном объеме раскрыть специфику социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, т.к. ограничены участвующие субъекты в силу сложившейся практики и традиций государственно-частного партнерства, социального партнерства. Вне обозначенной структуры остаются образование и культура как социальные институты, их отношения между собой и с другими социальными институтами. Не вписывается в данную структуру система отношений учреждений образования и культуры с учреждениями другой ведомственной принадлежности (например, учреждения социальной защиты, комитетов по делам молодежи и др.) и/или другой направленности деятельности (научные, общественные, частные благотворительные и волонтерские организации, городской родительский комитет и др.). Именно учреждения образования в большей мере приближены к ребенку и его семье, что определяет их главенствующую роль в решении проблем детства и их предупреждении. Учреждения культуры выступают субъектом трансляции культурных ценностей, норм, традиций, что является компонентом содержания рассматриваемого вида партнерства. Вне структуры остаются партнерские

отношения специалистов между собой и практика непосредственного взаимодействия с семьями и детьми.

Именно поэтому структура социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия может быть охарактеризована следующим образом:

- *уровень социальных институтов* характеризует взаимодействие образования, культуры, общества, органов государственной власти в формировании единого ценностно-смыслового пространства подобного взаимодействия в контексте решения задач предупреждения и решения проблем детства;

- *уровень учреждений образования и культуры, научных организаций* характеризует развитие партнерских отношений различных типов и видов учреждений образования (детские сады, школы, учреждения дополнительного образования, образовательные холдинги, учреждения профессионального образования) и культуры (дворцы культуры, культурные центры, библиотеки, музеи), а также научных (научно-исследовательские институты, научные лаборатории, временные научно-исследовательские коллективы), общественных организаций;

- *уровень конкретного учреждения* характеризует взаимодействие специалистов между собой в контексте решения общих задач;

- *уровень межличностных отношений* характеризует взаимодействие специалистов учреждений образования и культуры с конкретными категориями детей, членами их семей.

Обозначенные уровни реализации партнерских отношений в профилактике детского неблагополучия имеют свое специфическое наполнение, что определяется не только направлениями Концепции, но и характеристиками инфраструктуры социальной сферы конкретной территории (Пермского края), о чем речь будет идти в п.3.2. Так, при

недостаточно развитой инфраструктуре социальной сферы партнерские отношения реализуются на уровне учреждения и межличностных отношений.

По итогам изучения работ Е.Н.Абузьяровой, В.А.Бурляевой, Т.П.Сепянен, Е.А.Чефоновой *содержание* социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия можно охарактеризовать следующим образом: формирование информационной и социально-культурной среды; подготовка специалистов к социально-культурному партнерству; обогащение и расширение опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; создание организационно-правовых оснований партнерства; стимулирование самообразования и профессионального роста специалистов; продвижение опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; организация взаимодействия с семьями и детьми (рис.3).

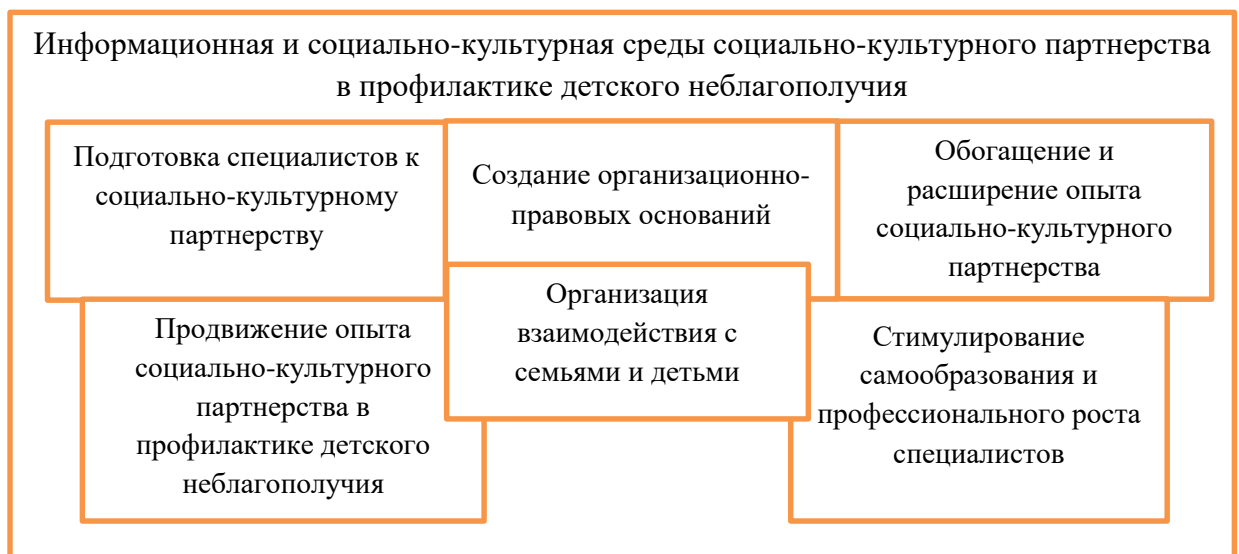


Рис. 3. Содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Представленное содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования подчеркивает значимость информационной и социально-культурной сред, обеспечивающих возможность целенаправленных и стихийных положительных воздействий на

всех субъектов партнерских отношений и привлекаемых участников. Кроме того, важной является подготовка субъектов партнерских отношений к реализации совместных проектов, программ и практике непосредственного взаимодействия с семьями и детьми. Обозначенные замечания не являются основанием иерархически последовательного выстраивания социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; они позволяют подчеркнуть смысловую нагрузку каждого аспекта представленного содержания.

Каждый из представленных аспектов содержания имеет свое специфическое наполнение в зависимости от уровней реализации социально-культурного партнерства, определяющих его структуру и специфику реализуемых проектов партнерства, представленных в п.2.1.

1. Проект «Подготовка кадров, ориентированных на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия».

Проведение констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы определило необходимость проектирования и реализации программ подготовки к партнерству практикующих и будущих специалистов сферы образования, культуры, в системе социальной защиты человека.

Необходимость разработки образовательных программ, курсов и спецкурса определена не только результатами констатирующего этапа исследования, но и перечнем компетенций, определенных ФГОС ВО.

Так, подготовка будущих специалистов социально-культурной сферы по направлению 51.03.03. – Социально-культурная деятельность предусматривает формирование профессиональных компетенций (ПК-2, 3, 8, 25, 28) [284], связанных с готовностью к социально-культурной деятельности, реализации ее форм, методов и технологий, способностью к реализации педагогической составляющей в деятельности учреждений культуры, проектированию различных форм социально-культурной деятельности, ее методическому обеспечению.

Подготовка обучающихся по направлению 44.03.02 – Психолого-педагогическое образование предусматривает формирование общепрофессиональных (ОПК-6, 10) и профессиональных компетенций (ПК-6, 12, 14, 21, 26), отражающих способность и готовность к совместной деятельности, межведомственному и межличностному взаимодействию различных участников образовательных отношений. Особую значимость с позиции проводимого исследования представляют компетенции, отражающие готовность и способность к взаимодействию с семьей.

Подготовка обучающихся по направлению Педагогическое образование (44.03.01, 44.03.05) предусматривает формирование готовности к взаимодействию с различными участниками образовательного процесса.

Схожесть результатов обучения по обозначенным направлениям профессиональной подготовки обеспечивается направленностью на реализацию культурно-просветительских мероприятий, учет и формирование культурных потребностей различных социальных групп.

Анализ ФГОС ВО по направлениям 51.03.03. – Социально-культурная деятельность, 44.03.02 – Психолого-педагогическое образование, 44.03.01 – Педагогическое образование, 44.03.05. – Педагогическое образование (с двумя профилями) позволяет сформулировать следующее:

1. На современном этапе сглаживаются различия между направлениями подготовки будущих специалистов сферы образования и сферы культуры; среди видов деятельности, к которым готовится выпускник, предусмотрена культурно-просветительская и педагогическая деятельности, в рамках подготовки к которым формируется ряд компетенций, значимых с позиции социально-культурного партнерства. Это подтверждает сформулированное в п.2.2. утверждение о социально-культурном партнерстве на уровне социальных институтов (на уровне культуры и образования) и сформулированное в первой главе понимание социально-культурного партнерства как социокультурного феномена.

2. Обозначенные компетенции интегративны по своей природе, что определяет необходимость сочетания разнообразных по содержанию форм обучения в процессе подготовки будущих специалистов, переподготовки и повышения квалификации практикующих специалистов, актуализации потребностей обучающихся в расширении своих представлений не только в области педагогической или культурно-просветительской деятельности, овладении ими необходимыми умениями и опытом деятельности.

3. Представленные компетенции отражают лишь компоненты готовности будущих специалистов к реализации отдельных уровней партнерства (на уровне взаимодействия со специалистами и учреждениями различных типов и на уровне межличностного взаимодействия). Не охвачены элементы, составляющие, по сути, культуру партнерских отношений как более высокую ступень развития социально-культурного партнерства. Это определяет необходимость в ходе реализации программ дополнительного профессионального образования, самообразования специалистов социальной сферы осваивать компоненты культуры партнерских отношений посредством различных форм, методов и средств.

4. Значимым с позиции проводимого исследования является определение компетенций, характеризующих готовность и способность специалистов к организации взаимодействия с родителями ребенка, что актуализирует семейно-ориентированный подход. Осознание необходимости подготовки специалистов социально-культурной сферы к взаимодействию со всеми участниками определяет необходимость пересмотра содержания их профессиональной подготовки, используемых форм, методов и средств.

Проведенный анализ компетенций, формируемых в ходе профессиональной подготовки будущих специалистов социально-культурной сферы по образовательным программам высшего образования, подтверждает сближение образования и культуры на уровне социальных институтов, учреждений соответствующих сфер и видов профессиональной деятельности

специалистов. Одновременно, можно подчеркнуть усиление педагогической составляющей социально-культурной деятельности, направленной на распространение культурных способов реализации потребностей человека, сохранение и трансляцию культурных норм, ценностей и значений в систему социального взаимодействия.

И.Н.Курочкина, проведя анализ компетенций, определенных ФГОС ВО по направлениям 44.03.01 – Педагогическое образование (уровень бакалавриата) и 44.04.01 – Педагогическое образование (уровень магистратуры), отмечает наличие компетенций, ориентированных на взаимодействие с другими участниками образовательных отношений – коллегами, детьми, их родителями. Однако автор отмечает отсутствие в перечне формируемых компетенций выпускников поведенческой компетенции [143]. Данная авторская позиция еще раз подчеркивает принципиальное отличие образования, построенного на компетентностном подходе, от образования, построенного на культурологическом подходе, сформулированное Е.Н.Бениным [29]. Поведение человека, в том числе специалиста, представляет собой более сложное образование, чем отдельные действия, отраженные в компетенциях. Именно поэтому важно формировать культуру партнерских отношений, позволяющую компенсировать отсутствие некоторых компетенций в стандартах высшего образования. Кроме того, формирование культуры позволяет комплексно формировать и внутреннюю составляющую культуры (эмоционально-ценностный компонент), и поведенческую составляющую, отраженную в профессиональной деятельности (в частности, в социально-культурном партнерстве).

Реализация данного проекта предполагала налаживание взаимодействия с администрациями учреждений образования (включая профессиональное образование) и культуры, проведение и участие практикующих специалистов в научных мероприятиях, направленных на рассмотрение социально-культурного партнерства в профилактике проблем семьи и детства,

согласование мероприятий по подготовке практикующих специалистов и обучающихся профессиональных учебных заведений к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия.

Отметим, что изначально к участию в опытно-экспериментальной работе планировались, кроме обозначенных в п.2.1., территории Красновишерского, Александровского и Кизеловского муниципальных районов. Достигнутые устные договоренности о совместной разработке и реализации программ социально-культурного партнерства в дальнейшем не получили развития. Одной из возможных причин отказа территорий от участия в организуемой деятельности является их более тяжелое социально-экономическое, социально-демографическое состояние. Данные территории не имеют собственных градообразующих предприятий, что определяет низкий уровень материального благополучия населения, отток трудоспособного населения в другие регионы временно или постоянно. Эти характеристики территорий определяют глубокие по своему деструктивному воздействию последствия как для территории в целом, так и для конкретной семьи. Низкий уровень и качество жизни населения, разрушение внутрисемейных отношений, рост числа асоциальных семей и численности «группы риска», отсутствие личной перспективы человека и возможностей профессиональной реализации, снижение мотивации населения к участию в социальной и культурной жизни территории и др.

Отсутствие согласованных действий по реализации программ подготовки специалистов сферы культуры, образования и социальной защиты населения к реализации социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия семьи и детства определило единичные случаи включения отдельных специалистов в проводимые программы переподготовки, повышения квалификации, реализуемые мероприятия методической направленности. Этому способствовало использование возможностей социальных сетей в продвижении различных мероприятий для специалистов,

условно поддерживая границы формируемого профессионального сообщества, готового и способного к реализации программ совместной деятельности социально-культурной и социально-педагогической направленности.

Итогом стали программы курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки, реализованные на разных этапах подготовки диссертационного исследования. Широко применялось «точечное» внедрение материалов исследования посредством внесения изменений в учебно-методические комплексы по дисциплинам профессиональной подготовки студентов учреждений профессионального образования, введения в учебные планы по различным направлениям подготовки спецкурсов и дисциплин по выбору соответствующей направленности.

В 2007-2008гг. в рамках выполнения прикладного исследования «Феномен младенчества в культуре народов Урала: история и современность», выполненного при финансовой поддержке РГНФ, и по итогам выполненного ранее диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата педагогических наук разработана программа спецкурса «Социально-педагогическое сопровождение развития детей», реализуемая до настоящего времени. Сопровождение выступает направлением деятельности специалистов сферы образования, отражающим совместные усилия участников образовательных отношений в создании условий для успешного развития и социализации ребенка. Тематический план данного спецкурса представлен в таблице 4.

Тематический план

Тема занятий	Кол-во часов на изучение		
	Лекц.	Семинар.	всего
1. Становление идеи сопровождения развития	4		4
2. Сущность социально-педагогического сопровождения развития детей	4		4
3. Характеристика современного положения детства	4	2	6
4. Модель социально-педагогического сопровождения развития детей	2		2
5. Методические основы организации социально-педагогического сопровождения развития детей различных групп детей	6	6	12

По замыслу, основой технологии сопровождения выступают интеграция содержания различных видов помощи ребенку в ходе решения им различных задач возрастного развития и взаимодействие специалистов, ориентированных на работу с семьей и детьми (педагоги, социальные педагоги, психологи, медицинские работники, социальные работники и др.), в решении задач сопровождения. Программа спецкурса направлена не только на овладение технологией сопровождения, но и на формирование готовности будущих специалистов к совместной деятельности с другими специалистами и службами в решении социально значимых проблем семьи и детства. Программа реализуется до настоящего времени с учетом изменения требований к соотношению часов теоретической и практической подготовки по программам бакалавриата.

В 2015-2016 уч.году для студентов направления Психолого-педагогическое образование (профиль – Психология и социальная педагогика) разработана и реализуется до настоящего времени программа факультатива «Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия». Факультатив направлен на совершенствование комплекса различных групп компетенций, формируемых у студентов в ходе освоения дисциплин базовой и вариативной части учебного плана, а также в ходе

прохождения производственной практики. Тематический план факультатива представлен в таблице 5.

Таблица 5.

Тематический план

Темы занятий	Кол-во часов на изучение		
	Лекц.	Практ.	СРС
Партнерство как актуальное направление развития социально-педагогической, психологической и социально-культурной практики	2	4	8
Сущность социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия	2	4	12
Технология социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия	4	6	18
Формы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, особенности их проектирования	4	8	18
Требования к участникам социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия	2	6	16

В программу данного курса включены ряд упражнений и заданий, позволяющих формировать отдельные компетенции, определяющие готовность и способность проектирования и реализации рассматриваемого вида партнерства в решении проблем семьи и детства. Представим часть подобных упражнений и заданий:

1. Учитывая свой жизненный опыт, практику общения с окружающими людьми, друзьями, попытайтесь составить конкретные характеристики/признаки детского благополучия и семейного благополучия (например, каким должен быть доход на одного члена семьи, сколько дорогостоящих игрушек должен иметь ребенок, где должна отдыхать семья - в России или за рубежом; сколько нужно тратить на развлечения и досуг и др.). Соотнесите показатели детского и семейного благополучия, сформулируйте общие показатели; оцените степень достижимости благополучия как единой характеристики семьи.

2. Каковы, на ваш взгляд, основные причины семейного неблагополучия жителей вашего региона/города/поселения? Возможно ли изменить ситуацию? Каким образом?

3. Напишите эссе на тему «Семейно-ориентированный подход: объективная необходимость или социальная утопия?»

4. Изучите криминальную сводку за последний месяц, представленную в местных печатных изданиях, или обратитесь к данным Федеральной службы официальной статистики РФ. Сколько случаев жестокого обращения к детям Вы обнаружили? Какие именно виды насилия в отношении ребенка преобладают? Чем Вы можете объяснить подобное отношение взрослых к ребенку/детям?

5. Обратитесь к данным регионального отделения статистики о демографической ситуации в конкретной территории. Посмотрите причины смертности населения – взрослого и детского. Изучите также данные о социально-экономическом развитии, уровне и качестве жизни в этой же территории. Попробуйте сформулировать закономерности, отражающие характер отношений взрослых и детей и уровня развития территории.

6. Сформулируйте систему мер, способных, по-вашему мнению, сдержать тенденцию увеличения фактов насилия взрослых в отношении ребенка/детей.

7. Разработайте собственную программу создания консультативного центра для родителей или Положение о подобном центре (в подгруппах; категория семей, направление деятельности – на выбор). Подготовьте презентацию своей программы или Положения.

8. Найдите и изучите опыт реализации программ профилактики детского и семейного неблагополучия в деятельности учреждений культуры, образования, социальной защиты. Опишите достоинства программ(ы), специфику, возможность применения в вашей территории или конкретном учреждении вашего населенного пункта.

9. Проанализируйте представленные в научной литературе формы социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике семейного и детского неблагополучия с точки зрения

возможности их применения в конкретном учреждении или муниципальном образовании (там, где Вы работаете или проживаете).

10. Ознакомьтесь с информацией, представленной на официальном сайте администрации вашего города, вкладка «социальная сфера». Проанализируйте информацию (Сколько учреждений образования, культуры, социальной защиты представлено в регионе? Достаточно ли представленного количества учреждений социальной сферы для конкретной численности населения и его масштабов? Каких учреждений, на ваш взгляд, недостаточно? Какие типы учреждений были бы востребованы, на ваш взгляд?).

11. Разработайте модель социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия для конкретной территории с учетом имеющейся инфраструктуры.

Интерактивные формы организации занятий (круглые столы, дискуссии, мозговой штурм и др.), работа со статистическими данными по проблемам семьи и детства, анализ реализуемых нормативно-правовых документов, проектов и программ развития партнерства в решении проблем семьи и детства позволяют формировать критическое мышление, активность в познании и освоении нового, готовность к совместному обсуждению, аргументированному отстаиванию собственной позиции. Моделирование ситуаций, возникающих в реальной практике, специальный практикум позволяют подготовить будущих специалистов к решению различных задач профессиональной деятельности и взаимодействию с различными категориями детей, родителей, коллег и специалистов других организаций.

Одновременно осуществлялось сотрудничество с НИИ Институт социально-педагогических проблем сельской школы РАО, переименованный позднее в Институт социальной педагогики. В рамках участия в пилотном социально-педагогическом эксперименте «Профессиональная школа родителей» были систематизированы материалы по проблемам организации социально-педагогической деятельности с семьей. Совместно с

Г.И.Репринцевой разработана авторская программа повышения компетентности родителей в развитии детей первого года жизни и гармонизации внутрисемейных отношений. Тематический план данной программы представлен в таблице 6.

Таблица 6.

Тематический план

№	Название темы	Кол-во часов		СРС	Всего
		Лекции	Практ.		
1	Вводное занятие. Родительская компетентность в развитии и воспитании младенца как социально-педагогическая проблема	2			2
2	Практикум-семинар «Воспитание детей первого года жизни»	12		16	26
	Занятие 1. Семейная социализация		1	1	5
	Занятие 2. Сказки для детей и взрослых	1	2	3	10
	Занятие 3. Воспитание детей первого года жизни в семье	1	1	3	10
	Занятие 4. Развитие и воспитание ребенка в возрасте от 1 до 3 месяцев		1	2	10
	Занятие 5. Развитие и воспитание ребенка в возрасте от 3 до 6 месяцев		1	2	10
	Занятие 6. Развитие и воспитание ребенка в возрасте от 6 до 9 месяцев		1	2	10
	Занятие 7. Развитие и воспитание ребенка в возрасте от 9 до 12 месяцев		1	3	10
3	Гармонизация семейных отношений как основа успешного развития и воспитания ребенка	2	5	8	15
	Занятие 1. Осознание и принятие своего семейного опыта		1	1	2
	Занятие 2. Осознание ценности семьи и семейных отношений		1	1	2
	Занятие 3. Мужское и женское начало семьи. Отношения между супругами	1		1	2
	Занятие 4. Папа и мама: конструктивный диалог		1	1	2
	Занятие 5. Диалог поколений		1	1	2
	Занятие 6. Ребенок в системе семейных отношений	1		2	2
	Занятие 7. Гармоничные отношения – успешная семья		1	1	2
4	Технологии и стратегии работы с семьей по гармонизации семейных отношений и обеспечению развития и воспитания ребенка первого года жизни	1	2	2	5

5	Итоговое занятие. Кризисы первого года жизни и родительская компетентность	1	1		2
	Всего	8	16	26	50

Уникальность данной программы – в вариативности ее использования как в качестве основы в подготовке семейных социальных педагогов, так и в качестве основы подготовки родителей к реализации задач воспитания и социализации своих детей. В ходе освоения программ родители/ слушатели должны овладеть первоначальными умениями: осуществления воспитания ребенка в различные подпериоды первого года жизни; постановки и решения педагогических задач в процессе семейного воспитания; моделирования и конструирования образовательно-развивающей среды для ребенка первого года жизни; разработки и осуществления мероприятий по содействию оптимальному развитию детей; взаимодействия со специалистами по решению проблем психосоциального развития детей первого года жизни; накопления профессионального педагогического опыта.

Апробация данной программы состоялась в рамках подготовки социальных педагогов семейного профиля. Кроме дополнительного профессионального образования, слушатели данной программы получили возможность выработать у себя готовность к сотрудничеству со специалистами различных профилей, готовность к принятию помощи от специалистов, понимание природы партнерства специалистов и семьи. Результаты апробации данной программы представлены в серии публикаций Г.И.Репринцевой в журнале «Социальная педагогика в России».

Результаты теоретического анализа проблемы детского неблагополучия, поиска механизмов эффективного ее решения и/или минимизации нашли отражение не только в многочисленных публикациях [174; 175; 177; 178], но и в последовательном их отражении в программах курсов повышения квалификации для практикующих специалистов сферы образования («Социально-педагогическая деятельность в отношении дезадаптированных

категорий детей», «Социальная работа в учреждении интернатного типа», «Формы взаимодействия образовательного учреждения с семьей» и др.). Ключевой идеей обозначенных образовательных программ дополнительного образования выступила интеграция усилий различных учреждений и специалистов с семьей и ребенком в контексте реализации совместных проектов.

В ходе реализации курсов повышения квалификации слушатели проектировали разнообразные формы совместной деятельности, проводили экспертную оценку своих проектов и проектов других слушателей, участвовали в работе дискуссионных площадок и работе мастер-классов по реализации форм взаимодействия семьи, социальных институтов и различных организаций. Использование публичной защиты проекта как формы работы со слушателями способствует выработке и закреплению навыков презентации опыта, трансляции своих идей и их защиты.

Реализация программ дополнительного профессионального образования для различных категорий специалистов обеспечивает формирование единства взглядов на проблему неблагополучия семьи и детства, осознания личной ответственности и ресурсов в проектировании и реализации мер помощи им.

В рамках реализации СГПИ (филиал) ПГНИУ федеральной инновационной площадки «Педагогический вуз - инновационная площадка интеграции образования, науки и бизнеса, обеспечивающая разработку и функционирование профильных циклов непрерывного образования» (2016-2020 гг.) под руководством диссертанта (Приложение 2, приказ об открытии федеральной площадки) разработана новая тематика курсов повышения квалификации.

Содержание курсов повышения квалификации по теме «Социально-культурное партнерство как механизм реализации социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности» (объем 108 час.) предполагает следующее содержание:

1. Актуальные задачи социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности. Субъекты и приоритетные объекты социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности. Семейно-ориентированный подход в реализации направлений социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности. Проблемы реализации социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности.
2. Социально-культурное партнерство как объективная необходимость в реализации социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности. Определение содержания социально-культурного партнерства в контексте задач социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности (подходы, алгоритм). Технология и формы социально-культурного партнерства.
3. Проектирование содержания социально-культурного партнерства, выбор оптимальных форм и методов в реализации задач социально-педагогической и психолого-педагогической деятельности.

После первичной апробации содержание программы дополнено заданиями, позволяющими отреагировать свой опыт партнерских отношений во взаимодействии с семьями и детьми, провести самоанализ его сильных сторон. Кроме того, важным является обращение в ходе выполнения заданий к ценностно-смысловому наполнению партнерских отношений посредством моделирования различных ситуаций, работы с кейсами, совместного обсуждения примеров программ партнерских отношений.

Примеры заданий из программы повышения квалификации «Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия»:

1. Составить социальный портрет современной семьи и детства как взаимосвязанных феномена, используя данные различных исследований, Федеральной службы статистики.
2. Подготовиться к участию в обсуждении вопроса «Российское

государство и общество ориентировано на обеспечение социального благополучия детства: за и против». Привести аргументы и факты в защиту своей позиции.

3. Провести анализ состояния социальной инфраструктуры своей территории или учреждения (за основу можно использовать SWOT-анализ), сформулировать потенциальные возможности в профилактике детского неблагополучия, риски и проблемы, пути их минимизации и/или устранения.

4. Определить потенциальных партнеров, привлечение которых позволит более эффективно решать проблемы семьи и детства (можно представить таблицей «Потенциальные партнеры и привлекаемые ресурсы»).

5. Упражнение «Обращение к себе». Попробуйте представить себя как ребенка, воспитывающегося в неблагополучной семье (тип неблагополучия – на выбор). Напишите письмо, адресованное специалисту – социальному педагогу, психологу, классному руководителю (на выбор), указав в нем, чего бы Вы хотели? Какой именно помощи Вы ждете в решении своей жизненной ситуации? По итогам составления письма попробуйте ответить на вопросы: совпадают ли ожидания ребенка и тех мер помощи, которые предлагают специалисты? Какой характер носят предлагаемые меры помощи? На удовлетворение каких потребностей они направлены? Как определить специалисту, чего от него на самом деле ждет семья и ребенок, обратившиеся за помощью?

6. Проанализировать опыт своей организации в реализации социально-культурного партнерства, ответив на вопросы: В решении каких проблем/задач реализуется социально-культурное партнерство? Какие партнеры чаще привлекаются? Насколько эффективно социально-культурное партнерство? Используется ли социально-культурное партнерство в решении проблем семьи и детства? Какие формы партнерства используются? Приведите примеры положительной практики, традиций социально-культурного партнерства в решении проблем семьи и детства.

Курсы повышения квалификации на тему «Партнерские отношения в правовом воспитании несовершеннолетних и их семей» (объем 108 час.) отражают следующее содержание:

1. Партнерство как основание системы профилактики и правонарушений среди несовершеннолетних. Основные положения системы профилактики преступлений и правонарушений. Психолого-педагогический механизм формирования отклоняющегося поведения несовершеннолетних.
2. Правовая база партнерских отношений в системе профилактики преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних. Правовые последствия преступлений и правонарушений несовершеннолетних.
3. Правовое воспитание как компонент системы профилактики правонарушений среди несовершеннолетних. Основания проектирования системы партнерских отношений в правовом воспитании несовершеннолетних и их семей.
4. Практикум (целеполагание, основания отбора содержания партнерских отношений, проектирование форм партнерства в правовом воспитании несовершеннолетних и их семей).

Курсы повышения квалификации на тему «Методики работы социального педагога. Содержание и формы помощи детям» (объем 108 час.) отражают следующее содержание:

1. Основания для осуществления социально-психолого-педагогической помощи детям (категория детей – на выбор). Основные принципы и закономерности развития высших психических функций детей определенной группы. Психолого-педагогические особенности трудностей в обучении и развитии.
2. Практикум. Коррекционно-развивающие упражнения и игры для детей определенной группы.

3. Проектирование содержания партнерских отношений специалистов, ориентированных на оказание помощи детям.
4. Практикум. Проектирование форм партнерства специалистов различных профилей в оказании помощи детям.

Данные курсы повышения квалификации встроены в профильные циклы непрерывного образования таких специалистов, как социальные педагоги, психологи, воспитатели дошкольных образовательных учреждений, учителя начальных классов, учителя-предметники. Реализуемые циклы предоставляют обучающимся СГПИ филиал ПГНИУ, осваивающим программы бакалавриата, возможность продолжить образование в магистратуре и аспирантуре, а также получить дополнительное профессиональное образование без отрыва от производства посредством дистанционных форм обучения, совмещения обучения по основной профессиональной образовательной программе и освоения программы профессиональной переподготовки.

Представленный цикл подготовки специалистов к социально-культурному партнерству ориентирован на решение задачи формирования социально и педагогически ориентированного сообщества специалистов-представителей различных социальных институтов и учреждений, готовых к объединению усилий в реализации мероприятий по профилактике детского неблагополучия. Дополнением к данному циклу выступают широкая практика деятельности студенческих органов самоуправления, волонтерская деятельность, однако обозначенные аспекты не являются предметом исследования и проектирования в диссертационном исследовании.

Соглашаясь с мнением Г.П.Ивановой, О.К.Логвиновой [100], подчеркнем значимость внеучебной деятельности в профессионально-трудовом воспитании студентов, формировании их готовности к различным направлениям и видам профессиональной деятельности, включая социально-культурное партнерство. При непосредственном участии и под руководством

диссертанта разработана и реализована серия Педагогических гостиных, посвященных семье и детству, основное назначение которых – формирование ценностного отношения к ним. Их содержание представлено литературно-творческой презентацией педагогического наследия классиков отечественной педагогики (А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский и др.), презентацией эффективных способов решения тех или иных педагогических ситуаций, обсуждением смыслов и значений ключевых понятий педагогической науки и практики («воспитание как явление», «воспитание как процесс», «образование как социокультурный феномен» и др.).

Активно развивалось сотрудничество студентов вуза с учреждением для детей, оставшихся без попечения родителей, г.Соликамска «Детский дом». Еженедельные встречи студентов с воспитанниками данного учреждения, проведение для детей мероприятий различной направленности позволило приобрести профессиональные умения и овладеть опытом взаимодействия с данной категорией детей. Положительным был опыт взаимодействия с учреждением здравоохранения «Детская больница» г.Соликамска, в рамках которого студенты разрабатывали и проводили досуговые мероприятия для детей, находящихся на лечении в этом учреждении. Опыт сотрудничества с социально-реабилитационным центром для несовершеннолетних позволил познакомиться на практике с формами и методами работы с социально-неблагополучными детьми.

По итогам реализации исследования разработаны программы профессиональной переподготовки «Социальная педагогика», «Ювенальное право и правосудие по делам с участием несовершеннолетних».

Учебный план по программе профессиональной переподготовки «Социальная педагогика» включает в себя дисциплины, направленные на формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций (Социальная педагогика, Нормативно-правовые основы социально-педагогической деятельности, Методики и технологии работы социального

педагога, Методика социально-правовой защиты детей и др.), а также дисциплины, направленные на подготовку специалистов к реализации совместной деятельности с другими специалистами и организациями (Социально-педагогическое сопровождения развития детей в замещающих семьях, Социально-педагогическая реабилитация дезадаптивности детей и подростков, Социально-педагогическая поддержка детей, подвергшихся насилию, Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия, Организация социально-педагогической службы в образовательном учреждении).

Учебный план по программе профессиональной переподготовки «Ювенальное право и правосудие по делам с участием несовершеннолетних» включает в себя, наряду с общеправовыми, такие дисциплины, которые содержательно раскрывают проблемы институтов детства и семьи, механизмы формирования девиантного поведения ребенка, скрытые в современном обществе и семье, идею необходимости развития партнерских отношений между различными социальными институтами, учреждениями, организациями, специалистами в предупреждении и минимизации проблем детства, его девиации (Актуальные проблемы девиантного поведения детей и подростков, Государственная система мер обеспечения прав и свобод несовершеннолетних, Деятельность муниципальных служб примирения).

Для студентов, осваивающих профессиональные образовательные программы высшего и среднего профессионального образования, организованы специальные лекции и практические занятия по проблеме социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия в рамках дисциплин учебного плана. Для студентов СГПИ филиал ПГНИУ (направление – Психолого-педагогическое образование, Педагогическое образование) в рамках факультативного курса «Деловое общение» включены лекции (4 час.) и практические занятия (6 час.) на тему «Партнерские отношения: основы построения и поддержания», «Социально-культурное

партнерство как направление профессиональной деятельности педагога и профессионально-этическая проблема».

Для студентов ГБПОУ Соликамский социально-педагогический колледж имени А.П.Раменского (направление подготовки – Социальная работа) в рамках дисциплины «Инновационная деятельность в социальной работе» проведены лекции (4 час.) и практические занятия (4 час.) на темы «Социально-культурное партнерство как инновационная практика решения социально-значимых проблем различных групп населения», «Проектирование содержания и форм социально-культурного партнерства в профилактике проблем различных категорий детей».

Кроме того, для студентов учреждений ВО и СПО были реализованы программы спецкурсов по социально-культурному партнерству в профилактике неблагополучия семьи и детства, которые позволили ознакомить со спецификой данного вида отношений, особенностями их организации и проектирования разнообразных форм партнерства, а также методами и техниками построения отношений с семьей и ребенком. С целью повышения готовности будущих специалистов к проектированию программ совместной деятельности студенты активно включались в реализуемые на базе вуза практико-ориентированные мероприятия для специалистов учреждений социально-культурной сферы (Недели психологии, Недели педагогического мастерства, конкурсы методических разработок, образовательные сессии). Открытый диалог с практикующими специалистами позволили им не только расширить представления о сущности и специфике взаимодействия с семьей и детьми, но и эмоционально отреагировать существующие проблемы семьи и детства, освоить приемы установления и поддержания контакта с различными субъектами партнерства.

Широкое применение проектного метода в обучении практикующих и будущих специалистов позволяет не только формировать, совершенствовать и закреплять профессионально необходимые умения (умение прогнозировать,

планировать, разрабатывать конкретные мероприятия и формы работы, умение работать к команде, умение слушать и принимать позицию другого и др.), но и актуализировать, формировать организаторские, коммуникативные способности, способности презентации и продвижения себя как профессионала и продуктов/результатов своей деятельности (маркетинговые умения). Презентация на уровне студенческой группы или определенного конкурса своих проектов позволяет студенту расширить опыт проектирования, участия в решении социально-значимых проблем, мотивируя в дальнейшем к подобной деятельности, поддерживая их социальную инициативность, активность и субъектную позицию.

Апробирован опыт организации научно-методических семинаров для студентов различных учреждений профессионального образования, готовящих специалистов для социально-культурной сферы на постоянной или иной основе. Так, накоплен опыт проведения подобных семинаров в рамках единой темы «Формы эффективного взаимодействия с различными категориями семей». В рамках такого семинара организуется обсуждение наиболее острых проблем организации взаимодействия с семьей; моделирование педагогических ситуаций позволяет отработать определенные умения, техники и приемы, необходимые для налаживания контакта и конструктивного взаимодействия с семьями (содержание деятельности постоянно действующего научно-методического семинара представлено в Приложении 3). Участие в подобных мероприятиях практикующих специалистов усиливает их практическую направленность.

Ориентация содержания данного проекта на практикующих специалистов и обучающихся профессиональных учебных заведений обеспечивает возможность не только реализации партнерства как социально-значимой технологии и практики, но и формирования четких представлений о сущности данного вида социально-культурной и социально-педагогической практики, форм и направлений ее реализации, формирования готовности

специалистов к социально-культурному партнерству, в том числе в рамках профилактики детского неблагополучия.

Основанием для формирования социально-активной позиции специалистов, актуализации их готовности к сотрудничеству выступает такая форма работы, как дискуссионная площадка. В рамках сотрудничества с практикующими специалистами, студентами, представителями администраций муниципальных образований (районов и городских округов) апробирована тема дискуссионной площадки «Эффективность форм взаимодействия различных субъектов в профилактике детского неблагополучия: мифы и реальность» (Приложение 4) и деловая игра «Трехсторонние переговоры» (Приложение 5). Интерактивный характер самих форм (дискуссионная площадка, деловая игра), актуальность и социальная значимость предлагаемого участникам содержания определяют устойчивый интерес и удовлетворенность участием различных специалистов в подобных формах.

Подчеркнем, что подготовка специалистов, ориентированных на поддержку семьи детства, органично вписывается в реализованную на территории Пермского края программу Содействия развитию человеческого капитала, в контексте которой значимым является, в том числе, сохранение кадрового потенциала социально-культурной сферы, создание условий для реализации населением своих социальных и культурных потребностей. В одной из опубликованных диссертантом монографий [231] подчеркивается мысль о том, что социальная безопасность детства определяет социальную безопасность территории; специалисты, ориентированные на взаимодействие с семьей и детьми, обеспечивают эту безопасность благодаря комплексу используемых форм, методов и технологий социально-педагогической, психолого-педагогической и социально-культурной деятельности.

2. *Проект «Организационно-правовое обеспечение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»*

Реализация данного проекта предполагала налаживание взаимодействия с администрациями муниципальных образований, участие в проведении круглых столов по проблемам социально-культурного партнерства, семьи и детства, согласование мероприятий по реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Как отмечалось в п.1.3, разрозненность нормативных оснований, недостаточная согласованность действий специалистов на практике может быть одной из причин недостаточной эффективности реализуемых проектов, программ и мероприятий в рамках социально-культурного партнерства. Одновременно разработка и апробация подобного документа позволяет формализовать деятельность различных субъектов по сохранению и пропаганде семьи и детства как нематериальной ценности, нуждающейся в подобной деятельности.

Данный Регламент характеризует совокупность цели, задач, действий, необходимых со стороны всех субъектов существующей системы профилактики по инициированию и реализации социально-культурного партнерства в решении проблем детского неблагополучия и их предупреждении. Регламент отражает структуру социально-культурного партнерства, представленную ранее, и описывает взаимодействие с органами власти муниципальных образований, взаимодействие учреждений социально-культурной сферы (учреждения образования, культуры, социальной защиты населения, молодежной политики и спорта), взаимодействие специалистов между собой и с различными категориями населения.

Цель Регламента - повышение эффективности мероприятий по профилактике детского и семейного неблагополучия средствами социально-культурного партнерства.

Разработка и апробация данного документа с целью последующей корректировки его положений и утверждения позволяют определить порядок действий различных субъектов системы профилактики.

На основании разработанного проекта Регламента со стороны руководителей Управлений образования внесены предложения в действующую систему оценивания результатов труда педагогов конкретных учреждений об установлении стимулирующей выплаты за реализацию совместных с другими специалистами и учреждениями мероприятий, участие в конкурсах, различных формах обмена опытом социально-культурного партнерства.

Согласованность положений федерального и регионального законодательства с учетом специфики территории в рамках разработанного Регламента определяет необходимость его корректировки при переносе в иные территории, нормативно-правовое и инфраструктурное пространство.

В ходе реализации данного проекта внесены изменения в Программы развития отдельных учреждений образования, где усилен раздел «Развитие социального партнерства в реализации задач общего образования». Потребность подобных изменений обусловлена недостаточным использованием учреждением образования потенциала учреждений культуры, дополнительного образования, общественных объединений и организаций в привлечении внимания к проблемам современного детства, к реализации мероприятий по профилактике детского и семейного неблагополучия.

3. Проект «Информационное сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»

Необходимость информационного сопровождения реализуемого замысла социально-культурного партнерства обусловлена, с одной стороны, требованиями открытости деятельности учреждений культуры и образования, формирования единого ценностно-смыслового пространства реализации программ партнерства. С другой стороны, информационное сопровождение содействует достижению социального эффекта как изменений со стороны всех членов общества, связанных с пониманием социально-психологической уязвимости детства, необходимости защиты его прав и интересов.

В ходе реализации данного проекта активно формировалась внешняя и внутренняя информационные среды, каждая из которых решает свои задачи. Внутренняя информационная среда отражает информационные сообщения на сайте учреждения, на ведомственном портале, на досках объявлений в здании организации, массовые электронные почтовые рассылки, официальные письма, создание информационных страниц организации или проекта в социальных сетях и т.п. Основные задачи внутренней информационной среды (формирование единого информационного пространства участников взаимодействия, обмен актуальными сообщениями, методическое обеспечение партнерства) обеспечивает своевременное реагирование на изменение ситуации взаимодействия. Внешняя информационная среда, формируемая вне организации, выступает фактором, определяющим необходимость изменения содержания, форм, направлений, организационных и нормативно-правовых оснований социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

В социальных группах организованы сообщества для практикующих специалистов, где представлена информация о проводимых мероприятиях (конкурсы методических разработок, дискуссионные площадки, актуальные публикации методических материалов). Формируется специфическое сообщество специалистов, готовых к сотрудничеству, реализации собственной инициативы в профилактике детского неблагополучия, организации консультационно-просветительской работы с семьей, разработки и реализации совместных проектов в рамках муниципальных программ защиты семьи и детства и мероприятий, разрабатываемых в соответствии с планами деятельности конкретных учреждений образования или культуры.

Учреждениями культуры и образования городов Соликамска и Березников проводится активная социально-рекламная деятельность по продвижению проводимых для семей и детей мероприятий различной направленности. Подобная деятельность охватывает освещение проводимых

мероприятий в местных газетах, на каналах местного телевидения, в интернет-сообществах и социальных сетях. Информация продвигается через образовательные организации, рекламу в местах общественного пользования (магазины, кинотеатры, общественный транспорт).

Под руководством Управления образования гг. Соликамска, Березники регулярно проводятся городские конференции родительской общественности, освещаемые в местных СМИ. Активно освещается в СМИ деятельность клубов выходного дня, организованных в центрах дополнительного образования г.Соликамск.

Информирование семей о системе проводимых мероприятий осуществляется посредством продвижения рекламы через учреждения образования и культуры, распространение флаеров в местах общественного пользования.

Кроме выполнения функции информирования, мероприятия данного направления/проекта охватывают информационные услуги для родителей со стороны специалистов различных профилей. Распространение данного вида услуг является результатом интеграции отечественных и зарубежных практик социальной работы с семьей. Подобная информационно-просветительская деятельность позволяет сформировать у родителей представление об имеющейся в территории социально-культурной инфраструктуре, о направленности деятельности практикующих специалистов и задачах их профессиональной деятельности. Информационно-консультационные услуги оказываются в рамках родительских конференций, образовательных сессий для родителей, проводимых учреждениями образования, а также информационно-просветительских мероприятий, проводимых учреждениями культуры.

Вклад диссертанта в реализацию данного направления заключается в создании специальных групп в социальных сетях по продвижению мероприятий для практикующих специалистов, выполнении роли эксперта

программ развития образовательных учреждений, плана совместной деятельности субъектов системы профилактики г. Соликамска. Кроме того, диссертант принимает активное участие в непосредственном проведении мероприятий для практикующих специалистов.

4. Проект «Научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия»

Реализация данного проекта предполагает взаимодействие с различными структурами бизнеса, администрациями учреждений культуры и образования по подготовке, публикации, продвижению, презентации методических и научно-методических материалов. Подготовленные пособия и материалы презентуются посредством проводимых мастер-классов, стендовых докладов на конференциях и дискуссионных площадках. По согласованию с администрациями городских библиотек гг.Соликамск и Березники, а также при содействии методических служб Управлений образования этих городов проведены презентации методических материалов.

Кроме личного участия диссертанта в работе научно-практических конференций, проводимых за пределами вуза и Пермского края, 16-17 февраля 2017 года на базе СГПИ (филиал) ПГНИУ проведена Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы социально-педагогической, психологической и социально-культурной теории и практики», в работе секций которой обсуждались проблемы социально-педагогической деятельности как механизм предупреждения дезадаптации личности; теория и практика социально-культурной деятельности в современных условиях; проектирование коррекционно-развивающей среды образовательного учреждения; социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия.

В течение нескольких лет (2015-2017гг.) на базе этого же вуза под руководством автора проводимого исследования организуются образовательные сессии, Недели педагогического опыта, Недели

практической психологии, позволяющие специалистам обмениваться опытом в профилактике деструктивных форм поведения ребенка и семьи, коррекции нарушения детско-родительских отношений, оказания адресной помощи различным категориям семей и детей.

Организация подобных мероприятий методической направленности позволяет актуализировать потребность в сотрудничестве, демонстрируя возможности специалистов, их профессиональную компетентность. Востребованность подобных форм работы, их практическая значимость определили необходимость организации в последующем Весенней и Осенней сессии педагогического мастерства. Периодичность проведения определена исходя из запроса практикующих специалистов. Проведение подобных мероприятий методической направленности с привлечением к участию в них студентов учреждений высшего и среднего профессионального образования обеспечивает их подготовку к прохождению производственной практики, стимулирует профессиональное самообразование и саморазвитие.

Совместная деятельность диссертанта с практикующими специалистами стала основанием разработки совместных управленческих и образовательных проектов, представляемых на уровне конкурсов, проводимых учреждениями культуры и образования, муниципальных образований и региона. Кроме того, в рамках научного руководства деятельностью учреждений образования осуществлялась разработка программ развития, где представлено теоретическое обоснование не только условий реализации ОП общего или дополнительного образования, но и входящих в данный документ проектов, направленных на развитие социального партнерства образовательного учреждения и расширение практик взаимодействия с семьями воспитанников.

Значимым с позиции формирования направленности специалистов на демонстрацию собственного опыта является организация конкурсного движения на уровне учреждений, муниципальных образований, межмуниципального взаимодействия, включая Всероссийский конкурс

методических материалов «Социально-культурное партнерство как механизм профилактики неблагополучия семьи и детства». Организованное открытое голосование и продвижение содержания конкурсных работ обеспечивает возможность практикующим специалистам обогащения собственных методических разработок.

5. Проект «Практика непосредственного взаимодействия с семьями и детьми» отражает многообразие форм и методов взаимодействия специалистов с различными категориями семей и детей. В рамках данного проекта отражены результаты разработки и апробации технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (подробная характеристика обозначенной технологии будет представлена в п.3.2.),

В рамках сотрудничества с Управлениями образования администрации городов Соликамск, Березники, Соликамского муниципального района разработаны и реализуются мероприятия по профилактике детского и семейного неблагополучия, однако их суть, в большинстве случаев, сводится к работе с учетными категориями семей и детей, а именно - семьи и дети категории социально опасного положения.

Так, на территории Соликамского муниципального района реализованы мероприятия: пропаганда семейных ценностей в местных СМИ, организация родительского просвещения и образования; проведение культурно-массовых мероприятий в рамках пропаганды ценности семьи (День матери, День семьи, любви и верности, фестиваль «Дерзания» и др.); поддержка физкультурно-спортивного движения посредством активизации участия родителей и детей в краевых и федеральных физкультурно-спортивных мероприятиях, проведения физкультурных праздников на территории района (Лыжня России, Кросс нации, чемпионат по баскетболу и др.) как условие включения детей и молодежи в социально-значимые виды деятельности.

На территории муниципальных образований Пермского края реализованы региональные проекты («Система мер по противодействию алкоголизму и наркомании», «Реабилитация семей и детей, находящихся в социально опасном положении» и др.), участие в которых обеспечило возможность изучения и систематизации опыта социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования.

В МАОУ СОШ №17, МАОУ Гимназия №2 г.Соликамска, МАОУ «Тохтуевская средняя общеобразовательная школа», МАОУ СОШ №29, МАОУ «Гимназия №9» г.Березники организованы Академии родительского образования, участие в деятельности которых связано с научно-методическим сопровождением социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия семьи и детства.

Учреждениями культуры гг.Соликамск, Березники, Чердынского муниципального района, а именно – краеведческими музеями, библиотеками, дворцами культуры, реализуется система мероприятий, ориентированных на сплочение семьи, пропаганду семейных ценностей, организацию семейного досуга: фестивали детского творчества для детей из семей категории социально-опасного положения, для детей с ограниченными возможностями здоровья, для детей, оставшихся без попечения родителей; просветительские мероприятия (тематические вечера с местными писателями, поэтами, художниками; встречи с представителями учреждений социальной защиты, Пенсионного Фонда, юристами, психологами); благотворительные концерты; Академия родительского образования/клубы для родителей/ школы для родителей; образовательные проекты/семинары; конкурсные программы для семей; творческие лаборатории, научные лаборатории, школы дарований; семейные и детские праздники, утренники; интерактивные тематические площадки. Эффективность данных форм будет представлена в п.3.1. Проводимые мероприятия активно продвигаются как на уровне подготовки, так и на уровне отчета о состоявшемся мероприятии с целью получения

обратной связи, подключения заинтересованных лиц к проведению мероприятия.

Участие диссертанта в разработке и организации социально-культурной деятельности позволяет представить некоторые из них более детально. Наиболее распространенной формой партнерства учреждений образования и культуры с семьей выступают Академии родительского образования, родительские образовательные сессии, клубы/школы для родителей, содержание деятельности которых направлено на обучение родителей тактикам конструктивного общения с ребенком в кризисных ситуациях, принятия ребенка и его ситуации, техникам и приемам разрешения конфликтных ситуаций и др.

Академии родительского образования, организованные на базе МАОУ СОШ №17, МАОУ СОШ «Гимназия №2» г.Соликамск, отличаются многообразием интерактивных форм взаимодействия с семьями и детьми. Мастер-классы, флэш-мобы, консультативные пункты, площадки презентации опыта семейного воспитания, родительские форумы, квесты для родителей и детей и другие формы обеспечивают органичное сочетание культурно-просветительской, образовательно-воспитательной и культурно-досуговой составляющих, решая проблему профилактики неблагополучия семьи и детства.

Актуальным является вопрос организации совместного досуга семей с детьми. Данная проблема решается посредством обучения родителей приемам совместной деятельности с детьми разных возрастов. Специалисты учреждений культуры информируют родителей о возможностях организации семейного досуга на их базе (где, какие проекты и мероприятия реализуются, возможность участия и др.). Кроме того, семейные клубы, клубы для родителей довольно часто организуются на базе библиотек семейного чтения, охватывая не только выставки, встречи с писателями и поэтами, но и

творческие мастерские (рукоделие, фотография, литературные кружки, просмотр и обсуждение исторических кинолент и др.).

В городских парках гг.Березники, Соликамск широко внедряется практика работы образовательно-культурных площадок (интерактивные мастерские для детей и взрослых, химические лаборатории, мастер-классы, музыкальные площадки). Подобные формы социально-культурной деятельности позволяют решать комплекс задач воспитательно-социализирующего, профилактического характера, отражая в своем содержании и организации социально-культурное партнерство управлений культуры и образования конкретных территорий.

Пермский край реализует региональную программу «59 регион – 59 фестивалей», часть фестивалей проходит на территории муниципальных образований – участниц опытно-экспериментальной работы. Особенность проведения фестивалей – использование возможностей и ресурсов объектов и учреждений культуры в культурно-просветительской и образовательной деятельности.

Так, в Соликамске проводится фестиваль «Лада», приуроченный ко Дню семьи, любви и верности. Фестиваль традиционно проводится на территории Музея соли, что позволяет ознакомить гостей фестиваля с культурным наследием, включится в работу интерактивных площадок, демонстрацию обрядовых церемоний. Новыми стали Фестивали небесных фонариков и водных фонариков, также проводимые на площадках Музея соли, имеющего выход на набережную р.Боровица. Подобные фестивали включают в себя часть концертной программы с выступлением детских и взрослых творческих коллективов города, краткий экскурс с историей конкретного типа фонариков, символизацию предстоящего действия по запуску фонариков. Участие семей с детьми предопределяет, с одной стороны, методы работы с аудиторией, особенности организации мероприятий. С другой стороны, подобные

фестивали демонстрируют возможности культурно-массовых мероприятий в организации досуга.

Совместно со студентами педагогического вуза диссертант принимал участие в Масленичных гуляниях, организованных на территории Музея соли в г.Соликамск для социально-неблагополучных категорий детей с 1 по 9 классы. Для ребят были организованы площадки с традиционными конкурсами (перетягивание каната, футбол с метлами, бои подушками и др.), палатки с угощениями (горячий чай и блины).

В городском парке культуры и отдыха г.Березники в летний период функционирует летний открытый театр, предоставляющий возможность всем желающим созерцать рождение театральной постановки, читку сценария артистами театра, особенности работы режиссера-постановщика. Подобная форма мероприятия отражает интегрированный характер содержания, одновременно предоставляя возможность детям и взрослым принять участие в мастер-классе по культуре публичных выступлений, выразительности речи, презентации себя и др., выполняя культурно-просветительскую, образовательную, рекреационную функции.

Городские парки г.Березники, Соликамск стали открытыми площадками для проведения образовательных квестов, организации культурных мероприятий (выставки под открытым небом, публичные лекции, мастер-классы для детей и взрослых и др.). Каждое из представленных в территориях учреждение культуры является культурно-образовательным центром, ориентированным не только на привлечение возможно более широкой аудитории, но и на пропаганду базовых ценностей, в том числе ценностей семьи и детства. Безвозмездный характер проводимых мероприятий является условием привлекательности для самых разных социальных групп семей и детей.

Новой методикой работы с детьми и родителями является мульт-аттракцион, направленный на разрешение и минимизацию дисгармоничных

отношений родителей и детей (конфликтность, непонимание, ограниченные контакты).

Данная методика представляет собой методику взаимодействия специалистов с семьями и детьми, в основании которой заложен сюжет популярного мультфильма. Такое проектирование методики повышает ее привлекательность для детей и, одновременно, позволяет родителям принять позицию ребенка, взглянуть на мир с другой позиции, иной социальной роли. Организация взаимодействия с семьями и детьми строится вокруг сюжета мультфильма, что является и способом поддержания интереса и мотивации к предстоящей деятельности, и способом снятия напряжения и дискомфорта в обсуждении сложных внутрисемейных ситуаций за счет переноса объекта обсуждения на вымышленную ситуацию или героя. Проекция эмоционального настроения, возникшего в ходе просмотра сюжета мультфильма, в реальные отношения, моделируемые в игровой ситуации, обеспечивает снятие напряженности, психологических барьеров во взаимодействии родителей и детей со специалистами и между собой.

Периодичность проведения встреч – 1 раз в неделю, продолжительность встреч – 40-45 минут.

Цель методики - минимизация и разрешение дисгармоничных отношений родителей и детей.

Так, апробированы четыре серии мульт-аттракциона на основе сюжетов мультфильма «Маша и медведь» (подробное описание – Приложение 6). Логика построения каждой серии мульт-аттракциона отражена в следующей структуре:

- приветствие участников встречи (можно использовать коммуникативные игры, игры на знакомство, представленные в практической психологии);

- просмотр и первичное обсуждение серии мультфильма (например, «Первая встреча» или «До весны не будить»), совместное составление психолого-педагогических оснований представленной ситуации;

- выполнение групповых заданий: определение исходных причин возникновения той или иной ситуации, возможные последствия дальнейшей развития ситуации (составление прогнозов);

- групповое или коллективное обсуждение возможных методов и приемов взаимодействия с семьей и ребенком в той или иной ситуации, их игровое моделирование;

- рефлексия.

Примером упражнений, направленных на отреагирование полученного опыта и знаний, является упражнение «Письмо своему будущему ребенку» (для тех, кто только готовится стать родителями, для студентов учреждений профессионального образования) или «Письмо своему сыну/дочери». Цель данного упражнения – проекция своих представлений и ожиданий относительно практики семейного воспитания, методов сотрудничества с ребенком. Упражнение «Нарисуй свою программу семейного воспитания», предполагающее образное представление студентом или будущим родителем, родителями различных категорий семей своего видения сущности семейного содержания, его содержания и особенностей реализации. Упражнение «Традиции моей семьи» предполагает презентацию традиций и обычаев семьи в случае, если участник мульт-аттракциона – родители обучающихся, вариант «Придумай новые традиции» - для студентов учреждений профессионального образования.

Данная методика является вариативной в использовании, ее содержание можно адаптировать к различным сюжетам мультфильма и работе с различными категориями семей и детей. Значимой является актуализация потребности родителей и детей понимать и принимать друг друга, признавать важность переживаемых состояний, совместно действовать в любой ситуации.

Ведение дневниковых записей в период реализации цикла встреч с семьями и детьми позволяет организовать систематическую работу родителя над собой, своим отношением к ребенку, практике семейного воспитания, используемым методам воспитания. Эмоциональная оценка, отреагирование негативных переживаний, структурирование и рационализация событий дня или определенного периода, встречи со специалистами стимулирует активность родителя в овладении новыми знаниями, методами и приемами взаимодействия с ребенком.

Данная методика прошла первичную апробацию и показала свою результативность в построении непринужденной, комфортной атмосферы взаимодействия специалистов, родителей и ребенка.

Дальнейшая разработка данной методики связана с проектированием встреч, направленных на: формирование представлений родителей о системе семейного воспитания, используемых методах и средствах семейного воспитания; расширение представлений родителей и детей о моделях поведения в незнакомых ситуациях и способах поддержки друг друга; формирование готовности к совместному преодолению родителем и ребёнком школьных трудностей.

Взаимодействие учреждений культуры и образования в рамках данной формы предполагало совместное использование ресурсов (помещение, оборудование), имеющегося кадрового потенциала, нематериальных ресурсов (отношение населения к учреждениям культуры). Организация работы совместно с родителями и детьми или отдельно позволила показать взрослому мир ребенка с позиции детского мироощущения и мировосприятия, эмоционально отреагировать наиболее типичные трудности семейного воспитания, отношений с ребенком.

Широкое распространение в работе с родителями и детьми на базе учреждений культуры и образования получили детско-родительские группы, содержание деятельности которых предполагало прочтение сказок и притч о

внутрисемейных отношениях, значимости семьи в жизни человека, уважения традиций и уклада семьи и др. (таблица 1, Приложение 7).

Цель создания детско-родительских групп – минимизация и разрешение проблем внутрисемейных отношений, повышение воспитательного потенциала семей, испытывающих трудности воспитания и социализации ребенка.

Детско-родительские группы представляют собой сообщество родителей и детей, включенных в педагогически целесообразные формы взаимодействия, позволяющие минимизировать семейные трудности. В практической психологии группы создаются с целью коррекции тех или иных деструктивных и/или отклоняющихся форм поведения. В рамках организуемого взаимодействия создание детско-родительских групп позволяет обеспечить более адресную социально-педагогическую и социально-культурную деятельность.

При наличии запроса со стороны семьи групповые формы работы могут быть дополнены индивидуальными и групповыми консультациями. Форма проведения консультации может быть очной, заочной, дистанционной. Однако, независимо от формы предоставления услуг консультирования, значимым является инициатива семьи, ее направленность и готовность в разрешении возникающих трудностей, предупреждении углубления проблем и формирования вторичных дефектов в ее отношениях с окружающим миром. Организация консультаций направлена на разрешение типичных проблем той или иной группы семей и детей; возможна организация консультаций по индивидуальному запросу для решения нетипичных трудностей и проблем взрослых и детей.

Максимальная численность группы – 14-16 человек, включая родителей и детей.

Представленная методика работы детско-родительских групп является вариативной. Условно выделенные группы семей (семьи с неблагополучным

социальным здоровьем, семьи с неблагоприятным педагогическим стилем, семьи с неблагоприятным психологическим климатом и др.) и содержание работы с ними может быть скорректировано под запрос оформившейся группы. Основанием для формирования детско-родительских групп является заявка со стороны социального педагога образовательного учреждения на проведение подобной работы. Группы формируются по итогам проведенного в учреждении информирования и рекламной деятельности с учетом характеристик социального паспорта учреждения, на основании принципов добровольности, свободы выбора видов деятельности внутри группы, демократичности отношений. Представленной для каждой группы семей содержание разработано с учетом типичных проблем, переживаемых членами той или иной группы семей, и может быть использовано в работе с иными группами семей; возможно комбинирование содержания работы детско-родительских групп с учетом запроса со стороны семей.

Обращение к материалам Приложения 7 позволяет обнаружить широкое применение форм взаимодействия, имеющих циклический характер. Это обусловлено необходимостью фиксации новых представлений, умений и опыта у участников группы. Кроме того, циклический характер позволяет от одной встречи к другой усложнять содержание, предлагать новые методы взаимодействия, поддержания интереса участников группы и готовности к совместной деятельности. Уникальность данной методики работы с семьями и детьми в органичном сочетании традиционных просветительских (вечер вопросов и ответов, педагогическая гостиная и др.) и инновационных практико-ориентированных форм работы (лаборатория здоровья, детско-родительское пати, пластилиновая ворона и др.).

Игровое моделирование типичных конфликтных ситуаций в семье, их анализ и последующая рефлексия позволили родителям освоить наиболее эффективные приемы разрешения подобных ситуаций. Кроме того, широко

применялся опыт обмена эффективными практиками семейного воспитания, организации досуга, формирования ЗОЖ семьи.

С целью повышения культурного и воспитательного потенциала семьи широко использовались фрагменты литературных произведений (например, А.Грин «Алые паруса», М.Твен «Приключения Тома Сойера и ГекельберриФинна», П. Бажов «Серебряное копытце» и др.). Обсуждение специально отобранных сюжетов, их игровое моделирование и совместный поиск способов решения той или иной ситуации повышает компетентность родителей, формирует ценностное отношение к детству. Применяются способы художественно-творческого представления различных проблем жизнедеятельности семьи и семейного воспитания.

Совместно с работниками учреждений культуры (кинотеатры, библиотеки семейного чтения) была проведена серия встреч с родителями по организации совместного активного семейного досуга.

Особенность обозначенных форм работы с родителями и детьми отражает объективно сложившуюся потребность «вывести» родителей за пределы образовательного учреждения, организовать работу с ними в более комфортной обстановке. Такая ситуация актуальна для родителей учетных категорий семей (семьи, находящиеся в социально-опасном положении, опекунские семьи, многодетные семьи и др.), в отношении которых образовательное учреждение выполняет контролирующую функцию.

Линии партнерства учреждений образования и культуры можно представить следующим образом:

- совместное пользование имеющимися материально-техническими ресурсами и возможностями;
- наполнение содержания проводимых мероприятий культурно-образовательным содержанием;
- объединение усилий специалистов в ситуации их нехватки в территориях;

- долгосрочные проекты совместной деятельности.

В обобщенном виде обозначенные направления, структурные компоненты взаимодействия и реализуемые формы социально-культурного партнерства представлены в таблице 7.

Таблица 7.

Структурные компоненты и формы реализации социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Структурные компоненты	Формы реализации проектов социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия				
	Подготовка кадров, ориентированных СКП	Организационно-правовое сопровождение	Практика непосредственного взаимодействия с семьей и детьми	Информационное сопровождение	Научно-методическое сопровождение
Уровень социальных институтов	Научные дебаты, совместные дискуссии представителей различных ведомств (культуры, образования), круглые столы, совещания по проблеме подготовки кадров к реализации задач социальной политики в контексте интеграции усилий; интегрированные по содержанию программы дополнительного профессионального образования; открытые лекции и дискуссии по проблеме подготовки кадров к социально-культурному партнерству	Совместное обсуждение в рамках круглых столов, работы различных комиссий при административных структурах; разработка и внедрение Положения/Регламента социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; распоряжение руководителей Управлений образования и Управлений культуры о внесении изменений в систему стимулирующих выплат.	Программы оказания мер дополнительной социальной помощи семье и детям, социальные услуги. гарантии, выплаты	Социальная реклама, освещение вопросов взаимодействия образования и культуры в решении проблем современного детства в центральных СМИ и сети Интернет	Научные мероприятия (научно-практические конференции, дискуссионные площадки, научные и методические публикации
Уровень учреждений образования и культуры,	Интегрированные программы дополнительного профессионального образования, методические	Программы и проекты совместной деятельности в рамках плана деятельности учреждения; экспертные группы	Совместные проекты, программы, направленные на поддержку семей и детей, научные разработки и	Реклама проводимых мероприятий (соц.сети, городской	Недели профессионального мастерства, методические объединения и их совместные встречи,

научных организаций	семинары, проблемные группы		рекомендации, просветительские мероприятия очного и дистанционного характера (посредством СМИ и Интернет)	транспорт, размещение информации в местных СМИ, распространение информации через добровольцев и молодежные общественные организации)	совместные лекции, серии практикумов, конкурсы методических разработок и методических материалов, научные мероприятия
Уровень конкретного учреждения	Внутрифирменное обучение, методические совещания, мастер-классы, взаимопосещения, наставничество	Локальные правовые документы, подпрограмма программы учреждения/ проект/ система мероприятий	Культурно-просветительские, досуговые, физкультурно-оздоровительные и иные воспитательные мероприятия, проекты совместной деятельности	Формы информирования - записки, объявления, афиши, флаеры, информационные бюллетени, стенды	Работа методической службы учреждения, доклады и сообщения, индивидуальные темы самообразования, портфолио специалиста
Уровень межличностн. отношений	Взаимообучение, обмен опытом и информацией	Формы ознакомления с локальными документами	Групповая и индивидуальная помощь, реабилитационные программы	Обмен информацией, рекомендации	Самообразование, совместное обсуждение в подгруппах

Представленные в таблице формы не только отражают уровень социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, но и четко определяют перечень тех форм, которые направлены на развитие собственно социально-культурного партнерства как практики. Реализуемые в рамках партнерства совместные мероприятия являются объектом отдельного исследования в силу своего разнообразия.

Следует отметить, что обозначенные формы выстраивают непрерывное пространство развития социально-культурного партнерства, его ценностно-смысловую составляющую.

Учитывая результаты научных исследований Б.С.Братуся [44], М.С.Кагана [112], И.Г.Петрова [222] и др. относительно философской и педагогической природы понятий «ценность» и «смысл», целесообразно охарактеризовать ценностно-смысловой компонент социально-культурного партнерства, отражающий ценности семьи и детства и регулирующий взаимодействие специалистов между собой, а также с семьями и детьми. Системообразующее значение ценностно-смыслового пространства заключается в его влиянии на направленность партнерских отношений, характер их протекания и результат.

Определение ценностей и смыслов, значимых с позиции партнерства на уровне социальных институтов, позволит систематизировать и упорядочить механизмы партнерства на иных уровнях (механизмы социально-культурного партнерства будут представлены в третьей главе).

Межсубъектное ценностное отношение, заданное специальным образом организованной средой учреждения, определяет необходимость включения в рассматриваемое пространство ценности партнерства как определенной культуры. Носителями ценностей выступают все участники отношений, взаимообмен ценностями обеспечивает консолидацию на уровне профессиональных взглядов, убеждений, а также непосредственной практики. Коллективно вырабатываемые ценности участников партнерских отношений

должны включать ценности социально-культурного партнерства, личности ребенка, детства, семьи как института воспитания.

В таком контексте содержание и проектируемые формы социально-культурного партнерства должны согласовываться не только с задачами, стоящими перед организациями-партнерами и специалистами. Значимым является проектирование социально-культурного партнерства с учетом характеристик ценностно-смыслового пространства.

Акцентирование внимания на ценностно-смысловой составляющей социально-культурного партнерства определено, с одной стороны, объективно представленной в территориях практикой сопротивления инновациям, что провоцирует риск реализации представленной в п.2.1. Концепции. Широкая просветительская и рекламно-информационная деятельность должна изменить отношение к рассматриваемому виду партнерства, сформировать понимание необходимости и сущности партнерства, его возможностей в профилактике детского неблагополучия. С другой стороны, обеспечивается партнерство на уровне социальных институтов, где происходит взаимопроникновение ценностей, смыслов, идей, появляются новые теории и практики.

С этой позиции необходимо учитывать этнокультурные ценности и традиции, представленные большим количеством проживающих на территории края больших и малых этнических групп (русские, татары, башкиры, удмурты, украинцы, немцы, армяне, узбеки, коми-пермяки, усть-язьвинцы и др.; всего – более 100 этнических групп). Такое этнокультурное своеобразие определяет специфическое сочетание общечеловеческих ценностей, ценностей, выработанных длительной историей совместного проживания народов на территории края (этнокультурная социализация), этнических ценностей и индивидуальных ценностей отдельной личности. Целесообразны и объективно обусловлены такие формы сотрудничества учреждений культуры, образования и семьи, как национальные праздники,

фестивали народов России, позволяющие познакомить детей с культурой других народов, воспитывать ценностное отношение к представителям других этнических групп. В дошкольных образовательных учреждениях реализуются проекты по созданию интерактивных музеев, экспозиции которых охватывают, в том числе, этнокультурную колористику территории.

Учет данной характеристики этнокультурного состава территории – участницы опытно-экспериментальной работы значим с позиции не только содержания и форм социально-культурной деятельности в отношении семьи и детства. Важным является понимание разнообразия ценностей различных этнических групп, среди которых ценности семьи и детства могут быть представлены по-разному.

Подчеркнем, что все народы признают ценность семьи, в то время, как отношение к ребенку и детству в целом может варьироваться в зависимости от историко-культурных и этнокультурных предпосылок и сложившегося понимания специфики детства (ребенок как ценность, ребенок как копия взрослого и равноправный участник трудовых и общественных отношений и др.). Сочетание этнокультурных и общечеловеческих ценностей сглаживает острые различия культур, однако этнические ценности и нормы культуры в полной мере проявляются в практике семейного воспитания, внутрисемейных отношениях, влияя на благополучие детей и их социализацию.

Таким образом, разработанная концепция социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей определяет теоретико-методологические основания, структуру и содержание партнерства, основанные на авторском понимании изучаемого вида партнерства. Разработанные и представленные проекты отражают основное содержание уровневого взаимодействия различных субъектов между собой, а также с семьей и детьми.

2.3. Критерии и показатели оценки результатов социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Для организации опытно-экспериментальной работы охарактеризуем сложившиеся в науке подходы к изучению социально-культурного партнерства и представим характеристику критериев и показателей его изучения в контексте профилактики детского неблагополучия.

Сложившаяся в теории педагогики направленность на оценку результатов того или иного процесса определила использование понятий «результативность», «эффективность», «успешность».

Термин «успешность» является дискуссионным и не имеет однозначного определения; в педагогике чаще всего рассматривается «успешность обучения», «успешность воспитания», «успешность социализации». На наш взгляд, термин «успешность» отражает эмоциональную составляющую состояния участника того или иного процесса, признание окружением его усилий в достижении конкретной цели.

Термин «результативность» отражает достижение человеком, группой лиц или коллективом определенной цели без учета затраченных ими усилий и ресурсов. Вне поля изучения остаются отсроченные результаты педагогических процессов и явлений.

Отметим, что процесс социально-культурного партнерства имеет глубокие философские, социологические, экономические и иные основания. Обозначенные в п.1.1. авторские позиции позволяют утверждать о получении взаимной выгоды всеми участниками партнерских отношений (материальной или нематериальной). Данное замечание позволяет в рамках оценки

результатов социально-культурного партнерства использовать термин «эффективность».

В экономической науке понятие «эффективность» отражает целесообразность и рациональность использования ресурсов в достижении определенной цели. В педагогической науке данный термин традиционно применяется для обозначения максимально возможного достижения заявленной цели педагогической деятельности (эффективность решения педагогических задач, эффективность применения определенной технологии/ форм/ методов и др.).

В педагогической науке не представлено понятие и критерии социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей, что обуславливает отсутствие соответствующих методик. Это замечание актуально и для практики взаимодействия учреждений культуры и образования. В связи с этим целесообразно обратиться к трудам ученых и исследованиям в других отраслях знания, т.к. оценка эффективности того или иного процесса позволяет судить о целесообразности используемых форм, методов и средств, разрабатывать мероприятия для совершенствования изучаемого процесса.

По мнению А.Б.Шипитько, эффективность социального партнерства определяется создаваемыми в процессе взаимодействия ценностями, значимыми для специалистов и всего общества [310]. Ссылаясь на мнение Д.Остина, автор отмечает, что создаваемые ценности возрастают, если участники партнерских отношений творческим образом комбинируют их. Важным является изучение нормативно-правового оформления партнерства (соглашения, договоры, проекты, программы), доминирующих ценностей, норм, принципов и моделей поведения участников партнерских отношений.

Согласимся с мнением Р.Ф.Абубакирова относительно того, что эффективность социального партнерства не преследует экономического результата [1]. Необходимость поиска компромисса, взаимовыгодных

договоренностей является ключевой, но не может быть подвержена формальной оценке с позиции эффективности.

Р.Г.Султан, А.И.Юдина также подчеркивают значимость разработки методики расчета эффективности проектов в сфере культуры. При этом авторы отмечают сложность оценки экономической эффективности социального эффекта. Социальный эффект и получаемые обществом социальные выгоды отражают: распространение знания, повышение воспитательного и культурного уровня людей, активизацию обсуждения проблемных аспектов в сфере социально-культурной деятельности, расширение границ взаимодействия специалистов [273].

Обозначенные авторские позиции подчеркивают нематериальную природу результатов партнерства, отраженную в совокупности ценностей, норм, взглядов и убеждений, определяющих изменения в поведении тех или иных групп людей. Положительные практики партнерства могут изменить статус того или иного учреждения-участника совместного проекта, повышая его имидж и привлекательность для населения.

Осмысление критериев оценки культурных проектов, выделенных И.Н.Кизиловой [119], относительно эффективности социально-культурного партнерства позволяет выделить критерии оценки эффективности используемых форм: инновационность, затрачиваемые ресурсы, результативность. Обозначенные критерии войдут в разработанную диссертантом методику, направленную на изучение эффективности форм партнерства.

В исследовании, подготовленном для Фонда В.Потанина [166], подчеркивается необходимость признания ценностного компонента партнерства, что согласуется с авторской позицией диссертанта. Значимым является определение ценностного подхода как основания оценки проектируемых общественных и персональных ценностей. Кроме того, в обозначенном исследовании разработана модель, включающая

характеристики непосредственного и социального результатов, а также социального эффекта.

Н.С.Чегринцева характеризует результаты государственно-частного партнерства через системы взаимонаправленных ожиданий со стороны различных субъектов. Автор конкретизирует взаимные ожидания участников подобного партнерства в отношении его результатов: ожидания органов власти по отношению к бизнесу, ожидания бизнеса по отношению к органам власти города или региона, ожидания населения по отношению к органам власти, ожидания населения по отношению к бизнесу, ожидания бизнеса по отношению к населению, ожидания органов власти по отношению к населению, ожидания деловых партнеров по отношению к организации. Важным является признание социального эффекта партнерства, отраженного в ожиданиях населения [301].

Как отмечалось в п.2.1., результат социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования представляет собой совокупность непосредственного результата, отсроченного социального результата и социального эффекта.

Культура партнерских отношений, включенная в нашем исследовании в характеристику непосредственного результата, отражает сложную характеристику, как специалистов, так и самого процесса взаимодействия специалистов между собой. В ранее опубликованных диссертантом статьях [171; 173] представлены характеристики позиций различных ученых в понимании культуры партнерских отношений. Авторы однозначно признают значимость ценностей как системообразующего ядра партнерских отношений.

Обобщая позиции Б.М.Бим-Бада [33]. Н.Г.Веселовой [54], А.Н.Галагузова [63; 64], сформулируем сущностные признаки данного понятия:

- взаимовлияние культур субъектов партнерских отношений, определяющее культурный взаимообмен между участниками, их взаимное обогащение;

- совокупность ценностей, норм, моделей построения отношений, определяющих направленность специалистов друг на друга, их готовность к совместной деятельности в достижении социально-значимой цели;

- культурные ценности выступают системообразующим элементом культуры (независимо от ее вида);

- взаимопомощь, взаимоподдержка партнерами друг друга, признание ценностей, норм, традиций и специфики друг друга.

Сохранение в современной парадигме образования влияния культурологического подхода на фоне повсеместного распространения компетентностного подхода, одним из критериев результата рассматриваемого вида партнерства выступает готовность специалистов к социально-культурному партнерству. Как отмечается в п.2.1., данное интегративное новообразование характеризует личностную готовность специалистов к подобной деятельности.

Следует особо подчеркнуть, что учреждения профессионального образования формируют различные компетенции, часть которых может предопределять готовность специалистов к социально-культурному партнерству. Как отмечалось в п.1.3., программы профессиональной подготовки различных уровней не нацелены на формирование культуры партнерских отношений, хотя именно эта характеристика специалиста способна обеспечить положительную динамику результатов в предупреждении и решении проблемы детского неблагополучия.

В рамках проводимого исследования разработан комплекс методик изучения данного вида партнерства с точки зрения достижения непосредственного, отсроченного социального результата и социального эффекта (таблица 8).

Критерии и показатели изучения социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Критерий	Показатели	Методы и методики оценки
Готовность к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия	Когнитивный	Метод самооценки, анкета изучения готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, методы качественной оценки результатов исследования (сравнительно-сопоставительный метод, анализ, обобщение, систематизация), методы представления результатов (таблично-графический метод).
	Мотивационный	
	Коммуникативный	
	Технологический	
Эффективность форм социально-культурного партнерства	Целевая (ценностно-смысловая) направленность	Метод экспертных оценок, методика оценки эффективности социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия
	Содержательное единство	
	Инновационность	
	Управляемость	
	Затрачиваемые ресурсы	
	Процессуальность	
Культура партнерских отношений	Когнитивный	Метод самооценки, методика оценки культуры партнерских отношений, методы качественной оценки результатов исследования (сравнительно-сопоставительный метод, анализ, обобщение, систематизация), методы представления результатов (таблично-графический метод).
	Эмоционально-ценностный	
	Технологический	
Готовность различных групп людей (специалистов, родителей, детей) к совместной деятельности, к реализации социальной активности	Участие в различных мероприятиях	Работа с документацией, опрос, методы представления результатов (таблично-графический метод).
	Удовлетворенность участием в мероприятиях	
	Демонстрация собственной активности	
	Направленность на взаимодействие с другими специалистами, семьями, детьми	
Социальная активность взрослых и детей, практикующих специалистов, направленная на	Понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки	Работа с документацией, с информационными сайтами, со статистическими данными, методы представления результатов (таблично-графический метод).
	Уменьшение фактов обращения детей в социально-психолого-	

привлечение внимания к проблемам семьи и детства	педагогические службы образовательных учреждений	
	Уменьшение числа семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения	
	Увеличение числа детей, включенных в социально- значимые виды деятельности	
	Увеличение числа взрослых, участвующих в благотворительных акциях	
	Активное освещение в СМИ вопросов, связанных с организацией социальной, социально-педагогической и социально-культурной деятельности в отношении различных категорий семей и детей	

Представленные в таблице методики являются авторскими разработками и детально представлены в научных публикациях диссертанта.

Методика оценки эффективности форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия включает в себя оценку совокупности показателей, представленных в таблице 8. Каждый из показателей отражает изученные теоретические положения и выводы, полученные автором исследования, и определяет возможность оценки форм взаимодействия с позиции понимания многоаспектной, сложной природы партнерства (как явление и процесс), его социально-культурной составляющей. Совокупность обозначенных показателей позволяет представить комплексное видение эффективности используемых форм социально-культурной деятельности с семьями и детьми.

Уровни проявления того или иного показателя включают «высокий», «средний», «низкий», «нулевой».

Данная методика позволяет оценить используемые формы социально-культурного партнерства с позиции обозначенных показателей как приглашенными экспертами, руководителями учреждений культуры и

образования, а также самими специалистами, реализующими подобные мероприятия.

Применение обозначенной методики на констатирующем этапе исследования позволяет выделить наиболее эффективные формы с целью их включения в проект, направленный на непосредственное взаимодействие с семьями и детьми [177].

Методика оценки культуры партнерских отношений представляет собой опрос, проводимый руководителями учреждений образования и культуры. Методика может быть использована для самооценки любым практикующим специалистом. Целесообразно проводить опрос равной численности работников культуры и образования для наиболее объективной оценки изучаемого.

Авторское понимание культуры партнерских отношений основывается на традиционном для педагогики рассмотрении культуры как совокупности знаний и представлений специалиста, его отношения к тому или иному объекту или явлению, а также последовательной демонстрации этого отношения в деятельности. Именно поэтому рассматриваемая методика включает в себя оценку таких показателей, как: когнитивный, эмоционально-ценностный, технологический. Оценка производится в пределах уровней - «высокий», «средний», «низкий». «Сырой балл» по каждому показателю используется при обработке данных опытно-экспериментальной работы с помощью методов математической статистики (Т-критерий Стьюдента).

Анкета изучения готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия [170] предполагает изучение совокупности показателей, представленных в таблице 8, которые созвучны формируемым в ходе профессиональной подготовки компетенциям будущих работников учреждений культуры и образования, закрепленным во ФГОС ВО.

С другой стороны, в исследованиях В.А.Сластенина выделены компоненты педагогической деятельности, требующие определенных знаний, умений и опыта, идентичные выделенным в рассматриваемой методике. А.В.Мудрик при характеристике готовности педагогов выделяет социальную, психологическую, интеллектуальную составляющие, которые в обобщенном виде также характеризуют наличие у педагогов определенной совокупности знаний, осознание ими ответственности за результаты своего труда, сформированность определенных умений и опыта, способности к самооценке и др.

В ходе анализа результатов анкетирования используется обработка данных по общему значению показателей, позволяющих определить высокий, средний и низкий уровни готовности специалистов к социально-культурному партнерству. Уравновешенность баллов по каждому показателю готовности обеспечивает более объективную оценку их сформированности. Дальнейшая обработка результатов анкетирования по значениям «сырого балла» позволяет охарактеризовать сформированность показателей готовности, обеспечивая не только качественную обработку, но и дальнейшее проектирование формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

На основе теоретического анализа сформулирована идея о влиянии на готовность специалиста к социально-культурному партнерству и культуру партнерских отношений таких социально-демографических и квалификационных характеристик, как: возраст, уровень образования, сфера деятельности (образование или культура), удовлетворенность профессиональной деятельностью, место расположения учреждения, где работает специалист. В рамках проводимого исследования не ставится задача определения степени влияния данных характеристик на партнерство, однако в дальнейшем становится возможной детальная разработка содержания подготовки специалистов к совместной деятельности в профилактике неблагополучия детей.

Следует подчеркнуть, что для более объективной оценки изучаемого процесса целесообразно использование обозначенных методик в единстве. Кроме того, целесообразно использовать метод математической статистики Т-критерий Стьюдента для обработки полученных данных, выявления зависимостей, значимых с позиции проектирования содержания и форм взаимодействия специалистов – участников партнерских отношений между собой и с семьей.

Первичная обработка данных, полученных с применением обозначенных авторских методик, позволила скорректировать значения баллов для каждой из них и способы сбора и обработки результатов. Более удобным с позиции сбора данных с отдаленных территорий стал метод анкетирования с применением возможностей Google-Форм. Создание анкеты на данном ресурсе позволяет быстро собрать и обработать данные об уровнях сформированности готовности специалистов к изучаемому виду партнерства и культуры партнерских отношений. Для дальнейшей обработки данных целесообразно использовать значения сырого балла по каждому показателю изучаемых критериев, что требует обработки данных «вручную» либо создания второго варианта Google – Формы по каждой методике для каждой группы учреждений (рис.1, Приложение 8).

Как было обозначено в п.2.1., результат социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия включает в себя отсроченный результат. Для его оценки в опытно-экспериментальной работе использовались методы:

- работа с документацией (социальные паспорта образовательных учреждений, отчеты об итогах деятельности социальных педагогов образовательных учреждений; данные отчетов КДНиЗП гг.Березники, Соликамск, Соликамского муниципального района и Чердынского муниципального района; доклады глав муниципальных образований об итогах деятельности за 2015, 2016, 2017 гг.),

- опрос с целью изучения удовлетворенности участников социально-культурных мероприятий и осознания изменения отношения к детству родителей, практикующих специалистов, студентов учреждений ВО и СПО.

С целью изучения социального эффекта по итогам опытно-экспериментальной работы, отраженного в критерии «социальная активность взрослых и детей, практикующих специалистов, направленная на привлечение внимания к проблемам семьи и детства» и совокупности показателей (понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки; уменьшение фактов обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений; уменьшение числа семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения; увеличение числа лиц, включенных в волонтерские и добровольческие организации и др.), использовались методы:

- работа с информационными сайтами групп взаимопомощи, волонтерских групп территорий – участниц опытно-экспериментальной работы;

- работа с документами (отчеты зам.директоров образовательных учреждений);

- работа со статистическими данными (отчеты, представляемые муниципальными образованиями, в региональное отделение официальной статистики - Пермьстат).

Представленные авторские методики позволяют получить объективное представление о социально-культурном партнерстве в профилактике детского неблагополучия. Востребованность данных методик определяется отсутствием в педагогической диагностике инструментария изучения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, а также необходимостью внесения своевременных корректив в содержание и формы совместной деятельности, программы подготовки специалистов к партнерским отношениям.

Разработанные методики изучения социально-культурного партнерства обогащают педагогический инструментарий изучения различных процессов и явлений педагогической действительности, в том числе – социально-культурное партнерство в профилактике неблагополучия детей. Представленная критериальная оценка позволяет охарактеризовать изменения со стороны всех участников партнерских отношений, что является не только отражением теоретических положений, но и авторского понимания результата социально-культурного партнерства.

Выводы по второй главе

Характеристика теоретических основ социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия отражает результаты теоретического анализа и изучения социально-культурной практики по рассматриваемой научной и прикладной проблеме.

Представленная в данной главе концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия отражает цель, задачи, подходы, закономерности и принципы, последовательно и содержательно охарактеризованные с учетом собственного понимания сущности социально-культурного партнерства.

Обозначенные выше подходы (комплексный, аксиологический, культурологический и проектный) имеют специфическое наполнение в контексте проводимого исследования, что находит отражение в представленных в данной главе принципах социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Структура и содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия отражают представленные положения концепции, дополняя и расширяя возможность ее практической реализации. Следуя сложившейся общенаучной логике в характеристике структуры социально-культурного партнерства, в диссертационном исследовании выделены следующие уровни: *уровень социальных институтов*, где партнерство не имеет ярко выраженной организационной оформленности как базового признака, но о значимости и необходимости которого декларируется в современных научных исследованиях и нормативно-правовых документах в сфере образования и социальной политики; *уровень учреждений образования и культуры, научных организаций* характеризует развитие партнерских отношений различной ведомственной принадлежности и целевой направленности; *уровень конкретного учреждения* характеризует взаимодействие специалистов между собой; *уровень межличностных отношений* характеризует взаимодействие специалистов с конкретными категориями детей, членами их семей.

Содержание социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия включает в себя совокупность компонентов, последовательно представленных в следующих проектах:

- проект «Подготовка кадров, ориентированных на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия» предполагает разработку и апробацию технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия; разработку и реализацию программ курсов повышения квалификации для практикующих специалистов, отбор и реализацию содержания этих курсов; проектирование и реализацию программ спецкурса для студентов учреждений профессионального образования, готовящихся к профессиональной

деятельности в социальной сфере (образовании, культуре, системе социальной защиты человека);

- проект «Организационно-правовое обеспечение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия» отражает взаимодействие со специалистами органов муниципальной власти, руководителей муниципальных управлений образования и культуры, разработку нормативно-правовых оснований, определяющих действия различных участников партнерских отношений;

- проект «Информационное сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия» предполагает расширение взаимодействия со средствами массовой информации, регулярное освещение вопросов развития данного вида партнерства посредством публикаций, сообщений, проведения тематических встреч и дискуссий, обсуждение проблемы партнерства на родительских конференциях, заседания городского родительского комитета;

- проект «Научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия» ориентирован на подготовку научных и методических публикаций; создание и реализацию интегрированных форм презентации практикующими специалистами своего опыта, обмена опытом с другими специалистами, обсуждения проблемных вопросов; внесение изменений в организацию методической работы внутри учреждений культуры и образования;

- проект «Практика непосредственного взаимодействия с семьей и детьми» отражает совокупность мероприятий различной направленности (просветительской, профилактической, образовательной, социально-культурной и др.) и форм (индивидуальные, групповые, массовые), реализуемых в отношении семей и детей.

Отсутствие в арсенале педагогической диагностики методики изучения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

на фоне представленности методик изучения отдельных аспектов партнерства в экономике и социологии предопределило необходимость разработки подобного инструментария.

Разработанные и представленные в данной главе критерии изучения социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия позволяют дать комплексную оценку эффективности данного вида партнерства с учетом авторского понимания его результатов (совокупность непосредственного, отсроченного результата и социального эффекта).

В целом, изучение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия включает в себя: методы сбора информации (анкетирование, опрос, экспертная оценка), методы обработки информации; методы математической статистики (Т-критерий Стьюдента), методы качественной оценки результатов исследования (сравнительно-сопоставительный метод, анализ, обобщение, систематизация), методы представления результатов (таблично-графический метод).

Таким образом, представленные теоретические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия определили последующую детальную разработку технологических основ и их апробацию.

Глава 3. Технологические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

3.1. Результаты изучения социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Представленные в предыдущих главах теоретические и концептуальные основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детей определили логику и содержание опытно-экспериментальной работы, охватившей период с сентября 2013 г. по июнь 2017 г.

Цель опытно-экспериментальной работы - апробация технологии и условий эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Опытно-экспериментальной работой охвачены: 43 образовательных учреждения (в т.ч. 27 общеобразовательных школы, 15 дошкольных образовательных учреждений), 24 учреждения культуры (в т.ч. 9 библиотек, 8 музеев, 7 дворцов культуры) гг.Соликамск, Березники, Соликамского и Чердынского муниципальных районов. В процесс опытно-экспериментальной работы были включены практикующие специалисты обозначенных учреждений – 471 чел., студенты учреждения высшего образования - 184 чел.;

студенты учреждений среднего профессионального образования - 136 чел.; 347 семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения.

Основными методами эмпирического этапа исследования являются:

- изучение и обобщение опыта партнерских отношений в решении проблем семьи и детства, накопленного учреждениями социально-культурной сферы Соликамского, Чердынского муниципальных районов, гг. Березники, Соликамск Пермского края;
- диагностические методы (анкетирование, опрос);
- работа с документацией, статистическими данными, информационными сайтами;
- обработка данных (количественный и качественный анализ);
- методы математической статистики (Т-критерий Стьюдента).

Состав выборки экспериментальной и контрольной групп – спонтанный, что определено объективными причинами (отказ отдельных муниципальных образований от участия в опытно-экспериментальной работе, изменение списочного состава участников исследования в силу личных причин, изменения места работы и/или места жительства).

В количественном выражении в выборке приняли участие следующие группы респондентов (таблица 9).

Таблица 9.

Характеристика выборки участников опытно-экспериментальной работы

Основания характеристики выборки	Количественное выражение характеристик выборки		
	Общая выборка (471 чел.)	Экспериментальная группа (243 чел.)	Контрольная выборка (228 чел.)
<i>По возрасту:</i>			
20 - 25 лет	34/ 7,2%	16/ 6,5%	18/ 7,8%
26 - 30 лет	41/ 8,7%	21/ 8,6%	20/ 8,8%
31 - 35 лет	51/ 10,8%	27/ 11,1%	24/ 10,5%
36 - 40 лет	60/ 12,7%	31/12,75%	29/ 12,7%
41 - 45 лет	89/ 18,89%	47/ 19,34%	42/ 18,4%
46 – 50 лет	82/ 17,4%	44/18,1%	38/ 16,7%
51 год и старше	114/ 24,2%	57/ 23,45%	57/ 25%
<i>По уровню образования:</i>			
среднее профессиональное	225/47,77%	114/46,9%	111/ 48,7%

высшее	246/52,22%	139/57,2%	107/ 46,9%
<i>По сфере деятельности:</i>			
учреждения культуры	147/31,21%	67/ 27,6%	80/ 35,09%
учреждения образования	324/68,78%	176/ 72,4%	148/ 64,9%
<i>По месту расположения учреждения, где работает специалист</i>			
сельская местность	33/ 7%	20/ 8,2%	13/ 5,7%
город	438/ 93%	223/ 91,8%	215/ 94,3%
<i>По удовлетворенности профессиональной деятельностью:</i>			
Полностью удовлетворен(а)	196/41,6%	97/ 39,9%	99/ 43,42%
Скорее удовлетворен(а), чем нет	176/ 37,36%	92/ 37,86%	84/ 36,84%
Не удовлетворен(а)	99/ 21%	54/ 22,2%	45/ 19,7%

Отметим, что в тексте анкеты, направленной на изучение готовности специалистов к рассматриваемому виду партнерства в профилактике неблагополучия детей, указана такая характеристика, как пол, однако выявить достоверные значения социально-культурного партнерства в зависимости от половой принадлежности специалиста не удалось из-за изначальной малочисленности мужчин среди участников исследования (15 чел – в общей выборке, в том числе – 7 чел. в экспериментальной и 8 чел. – в контрольной группах). Кроме того, представленные в таблице данные по критерию «Место расположения учреждения, где работает специалист» тоже могут не дать достоверных результатов в связи с незначительной выборкой специалистов, работающих в учреждениях социальной сферы в сельской местности.

Представленные в п.2.3. авторские методики последовательно реализованы на констатирующем и контрольном этапах опытно-экспериментальной работы, результаты которой представлены следующим образом.

Анкета изучения готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Данные изучения уровней готовности специалистов к социально-культурному партнерству к профилактике детского неблагополучия отражены в таблице 10.

Таблица 10.

Динамика готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Уровни готовности (показатели значений)	Количественное выражение готовности (чел./ %)			
	До ОЭР		После ОЭР	
	Эксп.группа	Контрол.группа	Эксп.группа	Контрол.группа
Высокий (18,1-24)	44/ 18,1	51/ 22,36	92/ 37,86	54/ 23,68
Средний (12,05-18)	117/48,1	101/ 44,29	133/ 54,73	108/ 47,36
Низкий (0-12)	82/ 33,7	76/ 33,3	18/ 7,4	66/ 28,9

Данные о сформированности показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству представлены в таблице 11.

Таблица 11.

Сформированность показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Показатели готовности	Количественное выражение показателей готовности (чел./%)											
	До ОЭР						После ОЭР					
	Экспер.группа			Контр.группа			Экспер.группа			Контр.группа		
	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.
Когнит.	156/ 64,2	78/ 32,1	9/ 3,7	157/ 68,8	63/ 27,6	8/ 3,5	180/ 74	61/ 25,1	2/ 0,8	161/ 70,6	60/ 26,3	7/ 3
Мотивац.	123/ 50,6	83/ 34,1	37/ 15,2	114/ 50	81/ 35,5	33/ 14,5	158/ 65	74/ 30,5	11/ 4,5	115/ 50,4	83/ 36,4	30/ 13,1
Коммуник.	64/ 26,3	140/ 57,6	39/ 16	72/ 31,6	121/ 53	35/ 15,6	113/ 46,5	107/ 44	8/ 3,2	71/ 31,1	124/ 54,4	33/ 14,4
Технолог.	33/1 3,6	128/ 52,7	82/ 33,7	36/ 15,8	113/ 49,6	79/ 34,6	71/ 29,2	159/ 65,4	13/ 5,3	40/ 17,5	112/ 49,1	76/ 33,3

Проведенное анкетирование практикующих специалистов позволило сформулировать следующее:

1. Значительное число респондентов экспериментальной и контрольной групп до проведения опытно-экспериментальной работы характеризуется средним уровнем готовности к изучаемому виду партнерству (48,1% и 44,29% соответственно); треть респондентов экспериментальной и контрольной групп характеризуется низким уровнем сформированности

готовности к партнерству (33,7% и 33,3%); высоким уровнем сформированности данного образования характеризуются 18,1% и 22,36% респондентов.

2. Сформированность показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству в экспериментальной и контрольной группах до проведения опытно-экспериментальной работы примерно одинаковая по каждому из них, разница составляет от 0,6 до 4%. Исключение составляет технологический показатель готовности, разница сформированности которого в контрольной группе выше на 12,2%, чем в экспериментальной. Однако сравнение полученных данных с применением метода математической статистики позволяет утверждать, что достоверных отличий экспериментальной и контрольной групп до начала опытно-экспериментальной работы не выявлено.

3. После проведения опытно-экспериментальной работы в экспериментальной группе существенно изменились значения уровней готовности к социально-культурному партнерству к профилактике детского неблагополучия: высокий уровень +18,76%, средний уровень +6,63%, низкий уровень -26,3%. Следует отметить, что в контрольной группе также выявлены незначительные изменения значений уровней готовности (высокий +1,32%, средний +3,07, низкий - 4,4%), что объяснимо объективно существующими требованиями к повышению квалификации специалистами, прохождению программ переподготовки и необходимостью участия в различных конкурсных мероприятиях, обмену опытом в рамках прохождения процедуры аттестации на первую и высшую квалификационную категорию. Именно эти причины и определили незначительный прирост значений показателей готовности к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия респондентов контрольной группы.

4. После проведения опытно-экспериментальной работы повысились значения высокого уровня сформированности каждого из

показателей готовности к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, а именно: когнитивный показатель – приращение составило 10%; мотивационный – приращение 14,4%; коммуникативный – приращение 20,2%; технологический – приращение 25,6%. Также повысились значения среднего уровня сформированности технологического показателя готовности к социально-культурному партнерству – приращение 12,7%. Выявлен незначительный рост значений уровней сформированности показателей готовности к социально-культурному партнерству в контрольной группе (от 0,4% до 1,7%), что обусловлено обозначенными выше причинами.

5. Для большей половины респондентов обеих групп на констатирующем и контрольном этапах характерен сформированный когнитивный показатель готовности к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, т.е.: респонденты имеют четкие представления о сущности детства и его проблем, социально-культурного партнерства между учреждениями различной ведомственной принадлежности в профилактике неблагополучия детей, содержании и актуальных направлениях развития партнерства, принципах его реализации. Подобная картина может быть обусловлена наличием профессионального образования, в ходе которого эти представления частично сформированы и подкреплены имеющимся, не всегда достаточным опытом реализации совместных проектов и программ между различными учреждениями. Нарастающая тенденция развития социального партнерства между различными типами учреждений и открытым социумом подкрепляет полученные данные.

6. Большинство респондентов экспериментальной и контрольной групп до и после проведения опытно-экспериментальной работы характеризуется сформированностью мотивационного показателя готовности к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, который отражает: осознание специалистами значимости

развития социально-культурного партнерства в решении рассматриваемой проблемы, необходимости диссеминации подобного опыта; специалисты демонстрируют инициативу и активность в совместной деятельности с различными организациями, разработке и проведении разнообразных форм социально-культурной деятельности и мер помощи детям и семьям; стремление к самообразованию, овладению необходимыми методами и саморазвитию в контексте социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

7. Недостаточно сформированными в обеих группах респондентов в сравнении с другими показателями выступают такие показатели, как коммуникативный и технологический.

Отражая умение специалистов конструктивно осуществлять взаимодействие с иными субъектами, коммуникативный показатель также включает сформированность личной и профессиональной ответственности за результаты своей деятельности, осознание ее значимости. Кроме того, отражена способность адекватной оценки специалистом своих возможностей в проектировании и реализации программ партнерства в профилактике проблем детства.

Технологический показатель, наиболее значимый с нашей точки зрения в проектировании и реализации партнерских проектов, программ и мероприятий, включает в себя владение соответствующими методами и приемами, а также способами оценки эффективности разнообразных форм партнерства в решении проблем детства.

Выдвинутое предположение о влиянии образования на готовность специалистов к партнерству и культуру партнерских отношений определило необходимость дополнительно провести исследование среди студентов учреждений среднего профессионального и высшего образования. Результаты исследования представлены в таблицах 12, 13 и 14.

Таблица 12.

Сравнение уровней готовности студентов и специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Уровни готовности (показатели значений)	Количественное выражение готовности специалистов (чел./ %)				Количественное выражение готовности студентов СПО (чел./ %)				Количественное выражение готовности студентов ВО (чел./ %)			
	До ОЭР		После ОЭР		До ОЭР		После ОЭР		До ОЭР		После ЭОР	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий (18,1-24)	44/ 18,1	51/ 22,36	92/ 37,86	54/ 23,68	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний (12,05-18)	117/48,1	101/ 44,29	133/ 54,73	108/ 47,36	31/46,2	34/49	38/56,7	36/52	42/46,1	42/45,1	51/56	47/50,5
Низкий (0-12)	82/ 33,7	76/ 33,3	18/ 7,4	66/ 28,9	36/53,7	35/51	29/43,3	33/48	49/53,9	51/54,9	40/44	46/49,5

Таблица 13.

Сравнение сформированности показателей готовности студентов СПО и специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Показатели готовности	Количественное выражение показателей готовности специалистов (%)												Количественное выражение показателей готовности студентов СПО (%)											
	До ОЭР						После ОЭР						До ОЭР						После ОЭР					
	ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ		
	В.	С	Н	В.	С	Н.	В.	СР	Н.	В.	СР	Н.	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
Когнит.	64	32	4	69	28	3	74	25	1	71	26	3	0	39	61	0	41	59	3	49	48	1	41	58
Мотивац.	50	34	15	50	35	15	65	30	5	50	36	14	0	40	60	0	43	57	2	46	52	0	45	55
Коммун.	26	57	16	32	53	15	46	44	9	31	54	15	0	56	44	0	54	46	3	59	38	0	56	48
Технол.	13	53	34	16	50	34	29	65	6	18	49	33	0	49	51	0	47	53	1	51	48	0	49	51

Таблица 14.

Сравнение сформированности показателей готовности студентов ВО и специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия

Показатели готовности	Количественное выражение показателей готовности специалистов (%)												Количественное выражение показателей готовности студентов ВО (%)											
	До ОЭР						После ОЭР						До ОЭР						После ОЭР					
	ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ		
	В.	С	Н.	В.	С	Н.	В.	СР	Н.	В.	СР	Н.	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
Когнит.	64	32	4	69	28	3	74	25	1	71	26	3	0	40	60	0	42	58	1	46	53	0	44	56
Мотивац.	50	34	15	50	35	15	65	30	5	50	36	14	0	44	56	0	46	54	0	48	52	0	48	52
Коммун.	26	57	16	32	53	15	46	44	9	31	54	15	0	57	43	0	59	41	1	61	38	0	60	40
Технол.	13	53	34	16	50	34	29	65	6	18	49	33	0	52	48	0	50	50	0	56	44	0	51	49

Анализ данных, представленных в таблицах 12, 13 и 14, позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Значительное число респондентов экспериментальной и контрольной групп до проведения опытно-экспериментальной работы среди студентов и специалистов характеризуется средним уровнем готовности к изучаемому виду партнерству; среди специалистов меньшее число респондентов характеризуется низким уровнем сформированности готовности к партнерству, чем среди студентов; высокий уровень сформированности готовности к партнерству среди респондентов-студентов не выявлен.

2. Сформированность показателей готовности студентов и специалистов к социально-культурному партнерству в экспериментальной и контрольной группах до проведения опытно-экспериментальной работы примерно одинаковая по каждому из них, разница составляет от 0,6 до 4%. Однако у студентов учреждений СПО и ВО ниже значения технологического показателя, что может быть обусловлено еще незавершенной профессиональной подготовкой, отсутствием практики профессиональной деятельности.

3. После проведения опытно-экспериментальной работы в экспериментальной группе существенно изменились значения уровней готовности специалистов к социально-культурному партнерству к профилактике детского неблагополучия, среди студентов прирост значений уровней готовности изменился не существенно.

4. Идентичная картина изменений выявлена для сформированности значений показателей готовности студентов и специалистов к социально-культурному партнерству: у специалистов, принимавших участие в исследовании, приращение значений по каждому показателю более существенные в сравнении со студентами.

Представленные выводы позволяют утверждать, что образование не оказывает существенного влияния на сформированность готовности к

социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия.

Методика изучения культуры партнерских отношений

Сводные результаты методики изучения культуры партнерских отношений представлены в таблице 15.

Таблица 15.

Динамика сформированности культуры партнерских отношений

Уровни культуры ПО (показатели значений)	Количественное выражение культуры ПО (чел./ %)			
	До ОЭР		После ОЭР	
	Эксп.группа	Контрол.группа	Эксп.группа	Контрол.группа
Высокий (6,1-9)	120/49,38	106/ 46,49	142/ 58,43	109/ 47,8
Средний (3,1-6)	117/ 48,14	120/ 52,63	98/ 40,32	117/ 51,31
Низкий (0- 3)	6/ 2,46	2/ 1,3	3/ 1,23	2/ 1,3

Сформированность показателей культуры партнерских отношений специалистов в количественном выражении представлена в таблице 16.

Таблица 16.

Сформированность показателей культуры партнерских отношений

Показатели культуры ПО	Количественное выражение показателей культуры ПО											
	До ОЭР						После ОЭР					
	Экспер.группа			Контр.группа			Экспер.группа			Контр.группа		
	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.	В.	СР.	Н.
Когнит.	163/67	80/32,9	0/0	156/68,4	71/31,1	1/0,4	180/74	63/25,9	0/0	158/69,3	69/30,2	1/0,4
Эмоц.-ценн.	121/49,8	119/48,9	3/1,2	108/47,3	116/50,9	4/1,7	153/62,9	89/36,6	1/0,4	111/48,7	113/49,5	4/1,7
Технолог.	59/24,2	158/65	26/10,7	49/21,5	156/68,4	23/10	99/40,7	136/55,9	8/3,2	50/21,9	155/67,9	23/10

Анализ данных, представленных в таблицах 15 и 16, позволяет сформулировать следующие выводы о культуре партнерских отношений:

1. В экспериментальной и контрольной группах до проведения опытно-экспериментальной работы примерно одинаковым количественным выражением характеризуются высокий (49,38% и 46,49% соответственно) и средний (48,14% и 52,63%) уровни культуры партнерских отношений. Это

подтверждает идентичность выборки экспериментальной и контрольной группы.

2. Сформированность показателей культуры партнерских отношений в экспериментальной и контрольной группах до проведения опытно-экспериментальной работы примерно одинаковая по каждому из них, разница составляет от 0,4 до 1,5%.

3. После проведения опытно-экспериментальной работы в экспериментальной группе существенно изменились значения уровней культуры партнерских отношений: высокий уровень +9,05%, средний уровень -7,02%, низкий уровень -1,23%. Следует отметить, что в контрольной группе также выявлены незначительные изменения значений уровней культуры партнерских отношений (высокий +1,31%, средний -1,32%).

4. После проведения опытно-экспериментальной работы существенно повысились значения высокого уровня сформированности каждого из показателей культуры партнерских отношений, а именно: когнитивный показатель – приращение составило 17%; эмоционально-ценностный – приращение 12%; технологический – приращение 16,5%. Снизились значения среднего и низкого уровней сформированности эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений (-12,5% и -0,8% соответственно). Выявлен незначительный рост значений уровней сформированности показателей культуры партнерских отношений в контрольной группе (от 0,4% до 1,4%).

5. Большая часть респондентов контрольной и экспериментальной групп до и после проведения опытно-экспериментальной работы характеризуется сформированностью когнитивного показателя культуры партнерских отношений, т.е.: специалистам присуще осознание социально-значимого характера совместной деятельности учреждений социокультурной сферы, содержания данного вида партнерства, знание о его возможных направлениях и принципах, механизмах развития и поддержания партнерских

отношений. Осознание специалистами границ профессиональной ответственности, как элемент когнитивного показателя, позволяет избежать дублирования функций и четкого распределения полномочий участников взаимодействия.

6. Сформированность эмоционально-ценностного показателя, как отмечалось выше, включает в себя общечеловеческие ценности, взаимопомощь и взаимоподдержку в отношениях между различными специалистами, учреждениями и организациями с семьей и ребенком; принятие субъектами партнерства специфики деятельности друг друга, сложившихся ценностей и норм.

7. Технологический показатель рассматриваемого критерия выражен в меньшей мере, что характеризует: недостаточное владение участниками партнерства разнообразными формами и методами его реализации, технологией проектирования совместных проектов с учетом специфических характеристик партнеров (целевая направленность их деятельности, нормы и традиции, сложившиеся практики и др.); неготовность к объединению ресурсов организаций-партнеров, рефлексии и совершенствованию деятельности в контексте достижения общей с партнерами цели; недостаточно сформированная готовность к инновационному характеру социально-культурной и социально-педагогической деятельности в практике взаимодействия с семьями и детьми.

Данные о значениях уровней и показателей культуры партнерских отношений студентов ВО, СПО и практикующих специалистов представлено в таблицах 17, 18.

Таблица 17.

Сравнение сформированности уровней культуры партнерских отношений практикующих специалистов и студентов учреждений
ВО и СПО

Уровни культуры ПО (показатели значений)	Количественное выражение культуры ПО специалистов (чел./ %)				Количественное выражение культуры ПО студентов СПО (чел./ %)				Количественное выражение культуры ПО студентов ВО (чел./ %)			
	До ОЭР		После ОЭР		До ОЭР		После ОЭР		До ОЭР		После ОЭР	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий (6,1-9)	120/49,38	106/ 46,49	142/ 58,43	109/ 47,8	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний (3,1-6)	117/ 48,14	120/ 52,63	98/ 40,32	117/ 51,31	0	0	0	0	0	0	0	0
Низкий (0- 3)	6/ 2,46	2/ 1,3	3/ 1,23	2/ 1,3	67/100	69/100	67/100	69/	91/100	93/100	91/100	93/100

Таблица 18.

Сравнение сформированности показателей культуры партнерских отношений студентов СПО и ВО

Показатели культуры ПО	Количественное выражение показателей культуры ПО студентов СПО (%)												Количественное выражение показателей культуры ПО студентов ВО (%)											
	До ОЭР						После ОЭР						До ОЭР						После ОЭР					
	ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ			ЭГ			КГ		
	В.	С	Н.	В.	С	Н.	В.	С	Н.	В.	С.	Н.	В.	С	Н.	В.	С	Н.	В.	С.	Н.	В.	С.	Н.
Когнит.	0	0	100	0	0	100	0	12	88	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	18	82	0	2	98
Эмоц.-ценн.	0	0	100	0	0	100	0	3	97	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	8	92	0	0	100
Технолог.	0	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	100

Подтвердилось предположение о том, что культура партнерских отношений представляет собой сложную характеристику самих отношений и специалиста, которая формируется в непосредственной практике совместной деятельности специалистов различных учреждений в решении проблем семьи и детства и непосредственном взаимодействии с ними. Организуемых в процессе профессиональной подготовки практик (учебная, производственная, преддипломная) явно недостаточно для формирования культуры партнерских отношений. Среди студентов учреждений СПО и ВО не было выявлено респондентов со средним и высоким уровнем культуры; на констатирующем этапе на низком уровне представлены все показатели – когнитивный, эмоционально-ценностный и технологический; незначительные изменения значений когнитивного и эмоционально-ценностного показателей произошли в экспериментальной группе респондентов. Именно опыт социально-культурного партнерства, по нашему предположению, является ключевым условием формирования культуры партнерских отношений.

Предпринятые мероприятия по повышению уровня сформированности готовности студентов указанных учреждений к социально-культурному партнерству (включение в курсы дисциплин, направленных на формирование профессиональных компетенций, лекционных занятий по проблеме социально-культурного партнерства и организации взаимодействия с партнерами; включение студентов в проводимые совместно с практикующими специалистами мероприятия по обмену опытом, продвижению успешных методов работы с различными категориями семей и детей; участие студентов в научно-практических и конкурсных мероприятиях по проблеме профилактики детского неблагополучия) не дали больших изменений, что объясняется недостаточной практикой непосредственной реализации социально-культурного партнерства, а также недостаточной системностью подобной работы в силу необходимости решения иных задач образовательного процесса в профессиональном образовании.

Методика оценки эффективности форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Экспертами оценки эффективности реализуемых учреждениям форм партнерства с различными субъектами выступали представители администрации учреждений – участниц исследования, имеющие четкое представление о целевой установке проводимых мероприятий, затрачиваемых ресурсах, способные оценить процесс подготовки, проведения и итоги мероприятий.

Результаты проведенного исследования представлены в таблице 19.

Таблица 19.

Значения показателей эффективности форм СКП учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Формы партнерства	Показатели эффективности социально-культурного партнерства						
	целевая направленность	содержательное единство	инновационность	управляемость	затрачиваемые ресурсы	процессуальность	результативность
Фестивали детского творчества	22.3	20.46	24.4	19.3	19.3	24.4	19.3
Благотворительные концерты	17.2	17.67	14.18	16.5	13.49	21.4	16.74
Академия родительского образования/клубы для родителей/школы для родителей	26.7	24.65	25.6	23.02	23.02	26.97	23.02
Образовательные проекты/семинары	18.1	15.34	19.3	16.7	16.04	16.7	15.81
Конкурсные программы для семей	15.3	17.7	17.7	21.6	21.8	21.3	20.7
Творческие лаборатории/научные лаборатории/школы дарований	14.2	17.44	18.83	16.51	20	17.9	13.49
Семейные и детские праздники/утренники	22.09	19.76	20	20	21.62	22.8	17.44
Интерактивные тематические площадки	17.2	22.3	25.3	21.16	18.6	19.3	20

Данные, представленные в таблице, позволяют сформулировать следующее:

1. Эффективность форм реализации партнерства между учреждениями культуры и образования в целом может быть охарактеризована как «средняя».

2. Формы социально-культурного партнерства в предупреждении проблем семьи и детства, отраженные в таблице, на этапе теоретического анализа условно были разделены на две группы - традиционные и инновационные. Подобное деление условно в силу явно выраженной трансформации ранее сложившихся форм работы с семьей и их адаптации к современным условиям (клубная работа, конкурсное движение, концертные мероприятия и др.). Инновационный характер определенных форм партнерства отражает новое содержание, методы и методики взаимодействия с семьями и детьми.

3. Условно выделенные традиционные формы (такие, как благотворительные концерты, конкурсные программы для семей) характеризуются следующими значениями: показатели целевой направленности, содержательного единства, инновационности – «ниже среднего»; показатели технологичности и результативности – «выше среднего». Фестивальное движение, включающее фестивали различных видов и направленности, а также разнообразные праздники для детей и взрослых характеризуются значением «выше среднего» по совокупности всех показателей. Возникшее разногласие в значениях технологического показателя критериев культуры партнерских отношений, готовности специалистов к партнерству и технологичности его форм может быть объяснено следующим: особенности уклада жизни территорий, принимавших участие в эмпирическом исследовании (о чем говорилось в п.2.1.); популярность подобных форм среди населения; накопленный специалистами опыт проектирования и реализации подобных мероприятий; систематический характер их проведения учреждениями культуры и образования.

4. Условно выделенные инновационные формы социально-культурного партнерства, включающие Академии родительского образования, Школы для родителей, Родительские университеты отражают накопленную практику клубной работы и просветительской деятельности учреждений культуры и образования в отношении семьи. Совокупность показателей данных форм характеризуется «выше среднего», что может быть объяснено их изначальной направленностью на решение задач культурно-просветительской и воспитательной работы, содействия удовлетворению культурных потребностей семьи и детства, формирования ценностно-смыслового пространства общества, включающего общечеловеческие ценности, нормы культуры и поддерживающего культурное своеобразие общества в целом.

Интерактивные площадки как форма социально-культурной деятельности, а также образовательные проекты/семинары, лаборатории (творческие, научные, проектные), характеризуются уровнем «ниже среднего» в результате изначальной ориентации в большей мере на образовательную деятельность.

5. По совокупности показателей ценностно-смысловой направленности, содержательного единства, инновационности, управляемости, затрачиваемых ресурсов, технологичности и результативности наиболее эффективными выступают такие формы, как: Академии родительства, клубная работа с различными категориями семей, разнообразные фестивали, праздники для семей и детей.

Подчеркнем, что наличие социального эффекта практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (о чем говорилось в п.2.1 и 2.3.) отражает понимание современного детства как социально-незащищенной категории. В таком контексте важным является пересмотр системы профессиональной подготовки будущих и практикующих специалистов учреждений культуры и образования. Система дополнительного профессионального образования, организуемая на уровне учреждений или

муниципальных образований методическая работа должны обеспечивать овладение специалистами умениями, необходимыми для проектирования и реализации различных форм социально-культурной и социально-педагогической деятельности, обогащение опыта участия в различных видах совместной деятельности, проектирования и реализации совместных мероприятий со специалистами других учреждений. Учитывая данные по каждому показателю готовности специалистов к рассматриваемому виду партнерства, можно подобрать оптимальные методы и средства обучения.

Для проверки достоверности полученных результатов использовался метод математической статистики Т-критерий Стьюдента. Сравнивались значения показателей нескольких критериев - готовность специалистов к социально-культурному партнерству, культура партнерских отношений. Результаты представлены в таблице 20.

Данные, представленные в таблице, позволяют обнаружить отсутствие достоверных различий экспериментальной и контрольной групп до проведения опытно-экспериментальной работы и наличие таковых различий после ее проведения. Так, в экспериментальной группе после проведения опытно-экспериментальной работы выросли значения личностного ($p \leq 0,001$) и технологического показателей ($p \leq 0,001$) готовности, общий балл культуры партнерских отношений ($p \leq 0,001$) и эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений ($p \leq 0,001$).

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений до и после проведения опытно-экспериментальной работы

Параметры	Данные различий (сырой балл)							
	До ОЭР				После ОЭР			
	Эксп.гр	Контр.гр	t-value	p	Эксп.гр	Контр.гр	t-value	p
<i>Общ.балл готовности</i>	15,23603	15,02513	0,0257583	0,796842	18,60123	15,12415	-1,30817	0,191458
Когнит.показ.гот.	4,8251	4,6333	0,450916	0,652259	4,82407	4,68421	1,32553	0,185641
Мотивац.показ.гот.	4,5502	5,0941	-0,576834	0,564328	4,69609	5,13377	-0,51894	0,604047
Коммуник.показ.гот.	3,6502	3,3623	0,656167	0,512039	4,14815	3,40439	5,68710	0,000000
Технол.показ.гот.	2,4642	2,5368	-0,536150	0,592109	3,69794	2,60000	8,35201	0,000000
<i>Общ.балл культуры парт.отн.</i>	6,5807	6,5811	-0,003871	0,996913	7,20658	6,62168	4,73491	0,000003
Когнит.показ.кул.	2,9498	2,9851	-0,059170	0,952842	2,62346	2,99868	-0,88300	0,377688
Эмоц.-цен.показ.кул	3,0827	2,2608	1,376479	0,169330	2,43745	2,26781	3,44995	0,000611
Технолог.показ.кул.	2,6008	2,2039	0,537222	0,591369	2,51029	2,20921	0,49855	0,618332

С целью выявления влияния различных факторов на социально-культурное партнерство в профилактике неблагополучия детей, а также подтверждения закономерностей его развития, сформулированных в первой главе, был применен метод математической статистики Т-критерий Стьюдента. В теоретической части исследования мы выдвинули предположение о том, что развитие социально-культурного партнерства определяется такими факторами, как пол, возраст, образование, место жительства, место работы, удовлетворенность работой, которые и были заложены в анкету изучения готовности специалистов к данному виду партнерства. Дополнительно рассмотрены такие факторы, как: занимаемая должность и наличие/отсутствие опыта социально-культурного партнерства. В связи с тем, что выборка экспериментальной и контрольной групп была спонтанной, распределение в контрольную и экспериментальную группы по выделенным основаниям - неравномерное (иногда – недостаточное для обработки в программе математической статистики), для подтверждения влияния обозначенных факторов были использованы данные всей выборки (471 чел.).

Данные о различии значений показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от возраста представлены в таблице 21.

Таблица 21.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от возраста²

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты возрастных групп 20-25 лет и 36-40 лет		Специалисты возрастных групп 20-25 лет и 51 год и старше		Специалисты возрастных групп 26-30 лет и 31-35 лет		Специалисты возрастных групп 26-30 лет и 41-45 лет		Специалисты возрастных групп 31-35 лет и 36-40 лет		Специалисты возрастных групп 36-40 лет и 41-45 лет		Специалисты возрастных групп 36-40 лет и 51 год и старше	
	t-value	p	t-value	p	t-value	p	t-value	p	t-value	p	t-value	p	t-value	p
опыт СКП	1,015	0,312	-0,696	0,487	-1,404	0,163	-0,175	0,861	2,195	0,03	-1,058	0,292	-2,353	0,019
общ.балл гот.	0,964	0,337	-0,024	0,980	1,337	0,184	-0,264	0,791	0,238	0,812	-1,919	0,057	-1,264	0,208
Гот.когнит.показ	1,105	0,271	-0,341	0,733	-1,263	0,209	-2,124	0,035	0,278	0,781	-1,279	0,203	-0,698	0,486
Гот.мотив.показ.	0,413	0,680	1,655	0,099	1,331	0,186	0,114	0,909	-0,934	0,352	-0,367	0,714	1,092	0,276
Гот.коммун.показ.	0,889	0,376	-0,420	0,674	1,634	0,105	-0,641	0,522	0,292	0,77	-1,213	0,227	-1,601	0,111
Гот.технол.показ.	0,946	0,346	-0,057	0,954	2,038	0,044	0,551	0,582	0,242	0,809	-1,672	0,096	-1,253	0,212
Кул.когн.показ.	1,389	0,168	1,840	0,067	0,042	0,966	-0,735	0,463	0,529	0,597	-0,934	0,351	-1,474	0,142
Кул.эмоц.ценност.показ.	3,504	0,001	1,986	0,048	-0,189	0,85	-0,747	0,456	2,021	0,046	-1,04	0,299	-2,133	0,034
Кул.технол.показ.	-0,648	0,518	-0,501	0,617	-0,606	0,546	-0,689	0,491	-0,756	0,451	0,15	0,881	0,378	0,706
Общий балл кул.ПО	2,516	0,014	0,975	0,331	-0,681	0,497	-0,851	0,396	2,654	0,009	-3,025	0,003	-2,397	0,017

²в таблице представлены только те возрастные группы специалистов, в которых выявлены достоверные различия

В результате выявлены достоверные различия значений показателей готовности специалистов к партнерству и культуры партнерских отношений у специалистов различных возрастных групп. Специалисты возрастной группы 20-25 лет в сравнении со специалистами возрастной группы 36-40 лет характеризуются: более высокими значениями такого показателя культуры партнерских отношений, как эмоционально-ценностный ($p \leq 0,001$), а также общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,01$); в сравнении со специалистами возрастной группы 51 год и старше - более высокими значениями эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений ($p < 0,05$). Специалисты возрастной группы 26-30 лет в сравнении с представителями возрастной группы 31-35 лет характеризуются более высокими значениями технологического показателя готовности к партнерству в профилактике неблагополучия детей ($p < 0,05$). У специалистов возрастной группы 26-30 лет в сравнении с представителями возрастной группы 41-45 лет выявлены более низкие значения когнитивного показателя готовности к партнерству в профилактике неблагополучия детей ($p < 0,04$). Представителям возрастной группы 31-35 лет в сравнении с возрастной группой 36-40 лет характерны более высокие значения опыта социально-культурного партнерства ($p \leq 0,03$), эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений ($p < 0,05$) и общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,01$). Специалистам возрастной группы 41-45 лет по сравнению с представителями возрастной группы 36-40 лет характерны более высокие показатели общего балла культуры партнерских отношений ($p \leq 0,003$). У представителей возрастной группы 51 год и старше по сравнению с представителями группы 36-40 лет выявлены более высокие значения опыта социально-культурного партнерства ($p < 0,02$), эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений ($p < 0,04$) и общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,02$).

Анализ данных таблицы 21 позволяет утверждать следующее:

1. Наиболее подверженными динамике в зависимости от возраста выступают эмоционально-ценностный показатель и общий балл культуры партнерских отношений. При этом влияние возраста – неоднозначное: в трех из пяти изучаемых группах различий специалисты более молодого возраста имеют более высокие значения показателей (специалисты в возрасте от 20 до 40 лет), в двух из пяти выявленных группах специалисты более старшего возраста имеют более высокие значения показателей (специалисты в возрасте от 41 и старше).

2. Обнаружено влияние возраста в отдельных группах специалистов на такие показатели готовности к партнерству, как технологический и когнитивный, а также на значения опыта социально-культурного партнерства. Результаты, представленные в таблице, позволяют сформулировать следующее: представителям возрастных групп до 40 лет характерны более высокие значения показателей, отражающих определенные знания и владение технологией социально-культурного партнерства; специалистам более старшего возраста (после 41 года) характерны более высокие значения эмоционального показателя и общего балла культуры партнерских отношений.

3. Выявленная разница значений в показателях готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в возрастных группах до 40 лет и после может быть объяснена положениями психологической науки (в частности – психологии труда). Возраст 41 год характеризуется как возрастной кризис личности и граница перехода к профессиональному мастерству. Накопленные специалистом опыт и знания на предшествующих этапах возрастного и, одновременно, профессионального становления, присвоение ценностей и смыслов профессиональной деятельности обуславливает переход на уровень профессионального творчества, активного поиска новых форм, методов и технологий решения профессиональных задач. Кроме того, в возрасте 41 год и старше актуализируется потребность в саморазвитии и

самосовершенствовании. Подобные характеристики определяют переориентацию деятельности специалистов с технологичности на ценностно-смысловую составляющую.

Для определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от образования использован Т-критерий Стьюдента. Полученные данные представлены в таблице 22.

Таблица 22.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от образования

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты со средним профессиональным образованием и специалисты с высшим образованием	
	t-value	p
опыт социально-культ.партнерства	-1,60637	0,108867
общ.балл готовности к СКП	-0,75810	0,448769
Гот.когнит.показ.	-0,18990	0,849466
Гот.мотив.показ.	1,18090	0,238242
Гот.коммун.показ.	0,64413	0,519806
Гот.технол.показ.	-2,68170	0,007583
Кул.когн.показ.	0,27585	0,782788
Кул.эмоц.ценност.показ.	-1,16515	0,244551
Кул.технол.показ.	0,44039	0,659855
Общ. балл культуры партнер.отнош.	1,59944	0,110395

Представленные в таблице результаты позволяют утверждать: специалисты, имеющие высшее образование, в сравнении со специалистами, имеющими среднее профессиональное образование, характеризуются более высокими значениями таких показателей, как: опыт социально-культурного партнерства, общий балл готовности к социально-культурному партнерству, когнитивный и технологический показатели готовности, эмоционально-ценностный показатель культуры партнерских отношений. Однако значимых различий не выявлено, что позволяет утверждать: образование не оказывает значимого влияния на рассматриваемый вид партнерство в профилактике неблагополучия детей.

Результаты обработки данных с целью определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от сферы деятельности представлены в таблице 23.

Таблица 23.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от сферы деятельности

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты, работающие в сфере культуры, и специалисты, работающие в сфере образования	
	t-value	p
опыт социально-культ.партнерства	-0,33081	0,740932
общ.балл готовности к СКП	-0,93891	0,348259
Гот.когнит.показ.	1,20712	0,227995
Гот.мотив.показ.	0,26769	0,789055
Гот.коммун.показ.	-0,77966	0,435986
Гот.технол.показ.	-0,99406	0,320707
Кул.когн.показ.	0,56641	0,571384
Кул.эмоц.ценност.показ.	0,53196	0,595005
Кул.технол.показ.	-1,31618	0,188758
Общ. балл культуры партнер.отнош.	-0,96189	0,336603

Результаты, представленные в таблице, позволяют утверждать, что специалисты сферы образования, в сравнении со специалистами сферы культуры, характеризуются более высокими значениями общего балла опыта социально-культурного партнерства, культуры партнерских отношений и готовности к социально-культурному партнерству, коммуникативного и технологического показателей готовности, технологического показателя культуры партнерских отношений. Однако значимых различий не выявлено, что позволяет утверждать: сфера деятельности не оказывает значимого влияния на социально-культурное партнерство в решении и предупреждении проблем детства.

Результаты обработки данных с целью определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от места

работы (конкретные учреждения культуры и учреждения образования) представлены в таблице 24.

Таблица 24.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от места работы

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты, работающие в учреждениях культуры, и специалисты, работающие в учреждениях образования	
	t-value	p
опыт социально-культ.партнерства	-0,33081	0,740932
общ.балл готовности к СКП	-0,93891	0,348259
Гот.когнит.показ.	1,20712	0,227995
Гот.мотив.показ.	0,26769	0,789055
Гот.коммун.показ.	-0,77966	0,435986
Гот.технол.показ.	-0,99406	0,320707
Кул.когн.показ.	0,56641	0,571384
Кул.эмоц.ценност.показ.	0,53196	0,595005
Кул.технол.показ.	-1,31618	0,188758
Общ. балл культуры партнер.отнош.	-0,96189	0,336603

Представленные результаты исследования влияния места работы на социально-культурное партнерство в профилактике неблагополучия детей позволяют утверждать: более высокие значения опыта партнерства, общего балла готовности к нему, коммуникативного и технологического показателей готовности специалистов к партнерству, а также общего балла культуры партнерских отношений и технологического показателя данной культуры выявлены у практикующих специалистов сферы образования.

Однако значимых различий не выявлено, что позволяет утверждать: место работы не оказывает значимого влияния на социально-культурное партнерство в решении и предупреждении проблем детства. Это объяснимо, с одной стороны, сближением видов профессиональной деятельности в сфере культуры и образования и программ профессиональной подготовки специалистов. Как отмечалось в п.1.3., образование и культура как социальные институты ориентированы на сохранение и трансляцию культурных норм, традиций. С другой стороны, образование и культура по нормативным

основаниям в социальной сфере призваны к выполнению функций субъектов профилактики детского неблагополучия.

Результаты обработки данных с целью определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от места жительства представлены в таблице 25.

Таблица 25.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от места жительства

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты, проживающие в сельской местности, и специалисты, проживающие в городе	
	t-value	p
опыт социально-культ.партнерства	-2,12669	0,033967
общ.балл готовности к СКП	0,08664	0,930997
Гот.когнит.показ.	-1,05887	0,290206
Гот.мотив.показ.	-0,61221	0,540696
Гот.коммун.показ.	0,02074	0,983464
Гот.технол.показ.	1,77694	0,076226
Кул.когн.показ.	-0,85676	0,392016
Кул.эмоц.ценност.показ.	-0,69385	0,488122
Кул.технол.показ.	-0,41168	0,680761
Общ. балл культуры партнер.отнош.	-3,34219	0,000898

Представленные в таблице результаты позволяют утверждать, что специалисты, живущие в городе, в сравнении со специалистами, живущими в малых поселениях, характеризуются более высокими значениями опыта социально-культурного партнерства, общего балла готовности к нему, когнитивного и мотивационного показателей готовности; общего балла культуры партнерских отношений, ее когнитивного, эмоционально-ценностного, технологического показателей. Специалистам, живущим в городе, характерны более высокие показатели значений опыта социально-культурного партнерства ($p < 0,04$), общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,001$).

Полученные данные подтверждают описанные в теоретической части исследования проблемы развития социально-культурного партнерства в

профилактике детского неблагополучия в различных территориях, а именно – отсутствие объективной возможности реализации программ партнерства в силу неразвитой социальной инфраструктуры сельских поселений. Это обуславливает отсутствие или недостаточный опыт специалистов в практике социально-культурного партнерства, что снижает значения изучаемых показателей.

Выявленные достоверные различия позволяют утверждать, что место жительства влияет на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия.

Результаты обработки данных с целью определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от удовлетворенности профессиональной деятельностью представлены в таблице 26.

Таблица 26.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от удовлетворенности профессиональной деятельностью

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты, не удовлетворенные ПД, и специалисты, скорее удовлетворенные ПД		Специалисты, не удовлетворенные ПД, и специалисты, удовлетворенные ПД		Специалисты, скорее удовлетворенные ПД, и специалисты, удовлетворенные ПД	
	t-value	p	t-value	p	t-value	p
опыт СКП	-0,89500	0,371583	-2,48578	0,013484	-1,75453	0,080161
общ.балл гот. к СКП	-3,80809	0,000173	-7,35890	0,000000	-3,74418	0,000210
Гот.когнит.показ.	-1,60682	0,109262	-1,35530	0,176366	-1,36583	0,172816
Гот.мотив.показ.	-1,93951	0,053481	-2,22743	0,026678	1,12832	0,259909
Гот.коммун.показ.	0,49033	0,624298	-0,30211	0,762784	-3,88302	0,000122
Гот.технол.показ	-3,33299	0,000979	-6,76995	0,000000	-3,78839	0,000177
Кул.когн.показ.	-0,76430	0,445355	-0,76891	0,442567	0,04966	0,960422
Кул.эмоц.цен.показ.	-1,11511	0,265794	-2,54784	0,011350	1,38396	0,167198
Кул.технол.показ.	-0,86491	0,387854	-1,17656	0,240325	-0,59136	0,554636
Общ. балл кул.ПО	-1,00014	0,318140	-2,49671	0,013084	-1,60207	0,109986

Результаты, представленные в таблице, отражают более высокие значения изучаемых показателей у специалистов, удовлетворенных профессиональной деятельностью. Специалисты, скорее удовлетворенные профессиональной деятельностью, и специалисты, не удовлетворенные

профессиональной деятельностью, имеют более высокие значения по таким показателям, как: общий балл готовности к социально-культурному партнерству ($p < 0,0002$), технологический показатель готовности ($p < 0,001$). Специалисты, удовлетворенные профессиональной деятельностью, в сравнении со специалистами, не удовлетворенными профессиональной деятельностью, имеют более высокие значения опыта социально-культурного партнерства ($p < 0,02$), общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,001$), мотивационного показателя ($p < 0,03$) и технологического показателя готовности к партнерству ($p < 0,001$), эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений ($p < 0,02$) и общего балла культуры партнерских отношений ($p < 0,02$). Специалисты, удовлетворенные профессиональной деятельностью, в сравнении со специалистами, скорее удовлетворенными профессиональной деятельностью, имеют более высокие значения по следующим показателям: общий балл готовности к социально-культурному партнерству ($p < 0,0002$), коммуникативный ($p < 0,0002$) и технологический показатель готовности к социально-культурному партнерству ($p < 0,0002$).

Полученные результаты и выявленные достоверные различия показателей готовности специалистов различных групп к партнерству и их культуры партнерских отношений позволяют предположить, что степень удовлетворенности профессиональной деятельностью определяет меру проявления специалистами потребности участия в различных проектах, программах, видах деятельности. Данный вывод согласуется с теорией потребностей А.Маслоу, определяющей зависимость между активностью человека в социальной среде и наличием условий для удовлетворения им своих потребностей. Осознание данной зависимости позволяет объяснить не только различия показателей готовности специалистов к партнерству, но и в целом их включенности в решение профессиональных и социально-значимых задач. Как отмечалось выше, недостаточная активность специалистов, отсутствие стремления к обогащению собственного социально-культурного

опыта и практики взаимодействия с различными учреждениями и специалистами снижает эффективность форм совместной деятельности в решении и предупреждении проблем детства.

Результаты обработки данных с целью определения достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия и сформированности культуры партнерских отношений в зависимости от занимаемой должности в таблице 27.

Таблица 27.

Данные о достоверности различий показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству и культуры партнерских отношений в зависимости от занимаемой должности

Показатели готовности к СКП и культуры ПО	Специалисты, не занимающие руководящие должности, и специалисты, занимающие руководящие должности	
	t-value	p
опыт социально-культ.партнерства	1,52581	0,127731
общ.балл готовности к СКП	2,24769	0,025060
Гот.когнит.показ.	1,78967	0,074153
Гот.мотив.показ.	1,17999	0,238602
Гот.личн.показ.	1,80300	0,072029
Гот.технол.показ.	1,83872	0,066588
Кул.когн.показ.	0,34856	0,727578
Кул.эмоц.ценност.показ.	-1,03420	0,301578
Кул.технол.показ.	1,01650	0,309914
Общ. балл культуры партнер.отнош.	1,05148	0,293581

Результаты, представленные в таблице, позволяют утверждать, что участвовавшие в опросе специалисты, не занимающие руководящих должностей, в сравнении со специалистами-руководителями, характеризуются более высокими значениями показателей готовности к рассматриваемому партнерству и культуры партнерских отношений; выявлены достоверные различия общего балла готовности к социально-культурному партнерству ($p < 0,03$). Полученные результаты отражают направленность деятельности руководителей организаций (в том числе культуры и образования) на решение финансово-хозяйственных задач, что

снижает их включенность в непосредственную практику взаимодействия с семьями и детьми наряду с другими специалистами.

Специалисты, не занимающие руководящих должностей, в большей мере ориентированы на проектирование и реализацию различных программ, проектов, конкретных мероприятий. Специалисты данной группы в большей мере осознают значимость и необходимость подобного партнерства, вступая в непосредственное взаимодействие между собой, со специалистами других учреждений и организаций, а также с семьями и детьми.

Выявленные достоверные различия значений общего балла готовности к социально-культурному партнерству позволяют утверждать, что занимаемая должность влияет на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия.

Изучение отсроченного социального результата и социального эффекта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Сводные результаты изучения документации социальных педагогов образовательных учреждений, представителей администраций образовательных учреждений общего и профессионального образования (зам.директоров по ВР), КДНиЗП, принимавших участие в опытно-экспериментальном исследовании, могут быть представлены следующим образом (таблица 28).

Таблица 28.

Динамика показателей социального результата и социального эффекта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Показатели оценки	Значение показателей			
	Пороговые значения	До ОЭР	Промежуточные результаты	После ОЭР
		2014-15 уч.г	2015-16 уч.г	2016-17 уч.г
<i>Участие детей в различных мероприятиях</i>	85%	77%	81%	85%
<i>Участие родителей в различных мероприятиях</i>	85%	60%	67%	71%
<i>Удовлетворенность участием в мероприятиях</i>				
- детей	95%	74%	82%	84%

- родителей	90%	68%	70%	75%
- практикующих специалистов	95%	76% %	84%	88%
- студентов учр-ний ВО и СПО	95%	81%	84%	89%
<i>Демонстрация собственной активности</i>				
- детьми	-	45%	52%	60%
- родителями	-	31%	37%	41%
- практикующими специалистами	-	52%	60%	71%
<i>Взаимодействие с другими специалистами, семьями, детьми</i>				
- членов семей	-	51%	57%	63%
- детей	-	68%	73%	79%
- практикующих специалистов	-	76%	81%	84%
<i>Понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки</i>				
- родителями	-	51%	62%	68%
- практикующими специалистами	-	65%	71%	82%
<i>Факты обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений</i>	-	54	49	43
<i>Кол-во семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения</i>	-	237	209	198
<i>Кол-во детей, включенных в социально-значимые виды деятельности</i>	-	379	401	432
<i>Кол-во взрослых, участвующих в благотворительных акциях</i>	-	98	112	125
<i>Факты жестокого обращения с детьми</i>	-	27	25	22

Следует отметить, что обобщенная характеристика состава семей и детей, принимавших участие в социально-культурных мероприятиях в рамках опытно-экспериментального исследования, представлена в Приложении 9.

Анализ представленных данных позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Выявлена положительная динамика участия детей и родителей в различных мероприятиях, проводимых в рамках социально-культурного партнерства. При этом установленное образовательными учреждениями пороговое значение в отношении участия детей в различных мероприятиях достигнуто, что объясняется изначальной направленностью детей на

реализацию активности и общения как ведущего вида деятельности в дошкольном, младшем школьном и подростковом возрастах соответственно. Достаточно высокий процент участия детей в мероприятиях определяется направленностью и формой социально-культурных мероприятий, учитывающих потребности детей.

2. Выявлена положительная динамика удовлетворенности участием в социально-культурных мероприятиях детей, родителей, практикующих специалистов и студентов учреждений высшего образования и среднего профессионального образования. Выявленный более высокий процент удовлетворенности студентов учреждений профессионального образования обусловлен интересом к предстоящей профессиональной деятельности, сохранением мотивации к ее осуществлению. Наибольший прирост (12%) выявлен в удовлетворенности практикующих специалистов проводимыми мероприятиями, что является следствием наличия в учреждениях образования системы аттестации педагогических работников, стимулирующих их самообразование, активность, понимание назначения и сущности, целевой направленности проводимых мероприятий. Наименьший прирост (7%) удовлетворенности выявлен у родителей, что объяснимо объективной занятостью родителей и ориентацией образовательных учреждений на включение в проводимые мероприятия семей социально-опасного положения и неблагополучных семей, изначально обладающих невысокой активностью.

3. Положительная динамика взаимодействия различных групп участников опытно-экспериментальной работы имеет схожие тенденции: в большей мере к взаимодействию с другими специалистами, семьями и детьми стремятся практикующие специалисты, что объяснимо их профессиональными обязанностями; чуть в меньшей мере – дети, которые имеют достаточно высокую осведомленность о существующих для них мерах помощи со стороны психолога, социального педагога образовательного учреждения; в меньшей мере к взаимодействию стремятся родители.

4. Одинаковый прирост среди родителей и практикующих специалистов (17%) составляет такой показатель, как понимание детства как особой социальной группы, нуждающейся в мерах дополнительной помощи и поддержки.

5. Выявлено незначительное уменьшение таких показателей, как факты обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений, количество семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения, факты жестокого обращения с детьми.

6. Данные свидетельствуют о приросте количества детей, включенных в социально-значимые виды деятельности (кружки, секции, общественные объединения и др.), а также количества взрослых, участвующих в благотворительных акциях, направленных на помощь детям.

Представленные данные, иллюстрирующие положительную динамику по совокупности критериев и показателей к ним, свидетельствуют об эффективности проводимой опытно-экспериментальной работы, в рамках которой последовательное обучение практикующих специалистов практике социально-культурного партнерства, расширение их опыта партнерства обеспечило устойчивый отсроченный социальный результат и социальный эффект. Привлечение внимания к проблемам детства и семьи, возможностям социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия позволяет целенаправленно влиять на широкие слои населения, формируя ценностное отношение к семье и детству.

Проводимое исследование не является исчерпывающим в определении эффективных форм, методов и средств социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Осознание социальной уязвимости семьи и детства, многофакторного влияния на семью и ребенка, определяющего благополучие/неблагополучие, требует последующего изучения результатов социального функционирования детей и семей с позиции стабильности демонстрируемых результатов. Намечившаяся положительная динамика показателей отсроченного результата и социального

эффекта может рассматриваться как свидетельство совокупного влияния государственных мер помощи и защиты в отношении семьи и детства, декларации обществом ценности семьи и детства, их проникновение в различные культуры. Кроме того, реализуемые меры адресной помощи и социально-педагогической деятельности в отношении тех или иных групп семей и детей повышают их готовность и мотивированность к участию в совместной деятельности и социально-значимых видах деятельности.

Таким образом, полученные результаты опытно-экспериментальной работы подтверждают влияние на социально-культурное партнерство совокупности факторов (место расположения учреждения, место жительства специалиста; образование специалиста) и выявленные закономерности. Кроме того, выявлена положительная динамика результатов изучаемого вида партнерства в решении и предупреждении проблем детства, отражающих изменения со стороны всех участников партнерских отношений.

3.2. Технология и механизмы реализации социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Анализ теоретических положений партнерства, социально-культурной и социально-педагогической теории и практики, а также результаты опытно-экспериментальной работы позволили разработать технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Отметим, что по итогам анализа полученных данных о готовности специалистов территорий-участниц опытно-экспериментальной работы к

реализации совместных проектов и программ в профилактике неблагополучия семьи и детства, а также о сформированности культуры партнерских отношений разработаны предложения для муниципальных структур управления образования и культуры по минимизации факторов и причин, снижающих эффективность реализуемых социально-культурной и социально-педагогической деятельности.

Так, для повышения уровня сформированности технологического показателя готовности специалистов и культуры их отношений с партнерами рекомендована совокупность мер:

1. Организация серии обучающих и/или методических семинаров, освоение практикующими специалистами программ дополнительного профессионального образования (курсы повышения квалификации и программы профессиональной переподготовки), ориентированные на формирование ценностного отношения к семье и детству и проектирование инновационных практик организации взаимодействия с семьями и детьми.

2. Организация проблемных групп по разработке инновационных практик взаимодействия субъектов партнерства различных уровней в профилактике неблагополучия детей с учетом специфики территории реализации программ партнерства и характеристик участников подобных отношений.

3. Разработка и диссеминация методики оценки эффективности форм и программ изучаемого вида партнерства, что обеспечит возможность своевременно реагировать на результативность процесса взаимодействия с семьями и детьми, при необходимости - вносить коррективы в содержание проектов и программ взаимодействия.

4. Методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, позволяющего своевременно получать помощь в проектировании и реализации различных форм партнерства, построении отношений с различными субъектами отношений.

Как отмечалось в п.2.3., социально-культурное партнерство подразумевает социальный эффект как результат реализации различных проектов, программ и мероприятий. Социальным эффектом данной совокупности мероприятий является изменение качества реализуемых форм и программ социально-культурного партнерства; возможность диссеминации успешных практик социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей.

Разрешение проблемы недостаточного осознания специалистами и руководителями учреждений социально-культурной сферы значимости соответствующего вида партнерства в решении и предупреждении неблагополучия детства подразумевает следующие меры:

1. Разработка Порядка/Регламента социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, определяющего целевую направленность, содержание, зоны ответственности участников, снижая риск рассогласованности действий участников партнерства.

2. Проведение и/или участие специалистов в научно-практических конференциях, образовательных сессиях по проблемам социально-культурного партнерства.

3. Подготовка серии публикаций в местных СМИ, информационных брошюр.

Социальным эффектом данных мер выступает включение новых партнеров, заинтересованных лиц, благотворительных и общественных организаций в программы социально-культурного партнерства.

Недостаточную мотивированность специалистов к проектированию и реализации программ социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей возможно преодолеть совокупностью мер:

1. Проведение серии мастер-классов, круглых столов, дискуссионных площадок по проблеме, повышающих осознание значимости подобной деятельности, ее социального результата.

2. Введение системы морального стимулирования работников, реализующих социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия (внесение изменений в нормативно-правовые документы муниципального и локального уровней, доведение информации до сведения специалистов, определение способов морального поощрения).

3. Внесение в систему стимулирования труда работников образования и культуры позиции «Проектирование и реализация проектов/программ/мероприятий, направленных на взаимодействие с различными категориями семей и детей в рамках социально-культурного партнерства».

Социальный эффект подобных мер предполагает позиционирование территории как площадки эффективного опыта социально-культурного партнерства в решении и предупреждении проблем современного детства.

Обозначенные предложения по преодолению проблем социально-культурного партнерства в практике взаимодействия учреждений культуры и образования территорий - участниц опытно-экспериментального исследования позволяют, в том числе, сократить риски реализации концепции социально-культурного партнерства, представленные в п.2.1.

Согласимся с утверждением Н.Н.Ярошенко о том, что педагогическая технология относительно социально-культурной деятельности включает в себя целенаправленное взаимодействие людей, определяя изменения и процесса взаимодействия, и личностных структур его участников [320]. Это позволит оптимально выбрать формы взаимодействия различных участников партнерских отношений, их содержательное наполнение, методы и средства взаимодействия.

М.В.Пикинская, Е.Ю.Кальная характеризуют технологию социального партнерства как механизм согласования интересов бизнеса, общества, власти в решении проблем и оказании мер помощи отдельным категориям населения [229].

Представляя разработанную технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования, согласимся с мнением Р.А.Литвак и подчеркнем, что «для социокультурных, педагогических, социальных технологий характерны одни и те же общие черты: систематичность, целенаправленность, проектируемость, оптимальность, совершенствование результата деятельности педагога, механизм реализации теории в практику социально-педагогической деятельности» [155, с.31].

Учитывая представленное в п.2.2. содержание рассматриваемого вида партнерства, а также сущность технологии как совокупности этапов, методов и средств достижения определенной цели, охарактеризуем разработанную технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детей.

1 этап – диагностический, ориентирован на выявление потенциальных и реальных партнеров (учреждения, организации, специалисты), их возможностей, исходных нормативно-правовых оснований, имеющихся ресурсов информационного и научно-методического сопровождения рассматриваемого партнерства, готовности специалистов к его проектированию и реализации, а также к разработке и реализации традиционных и инновационных форм социально-культурной и социально-педагогической деятельности с различными категориями семей и детей. Оптимальными методами реализации диагностического этапа являются анализ имеющегося потенциала партнерства и возможных рисков (SWOT-анализ), авторские методики, разработанные диссертантом, анализ исходного состояния социально-культурной сферы, имеющейся инфраструктуры, особенностей территории, нормативно-правовых условий, сложившегося опыта партнерства и используемых форм его реализации.

2 этап – подготовительный, нацелен на разработку содержания различных уровней взаимодействия субъектов партнерства с учетом результатов предшествующего этапа, а также с учетом сформированности различных показателей таких характеристик, как готовность к социально-

культурному партнерству и культура партнерских отношений. На данном этапе готовятся необходимые нормативно-правовые условия реализации партнерства, совместные проекты и программы, включающие не только непосредственную практику взаимодействия с семьями и детьми, но и мероприятия по подготовке участников партнерских отношений к их реализации посредством образования и самообразования, методической работы в учреждениях. Для реализации замысла партнерства создается рабочая группа из представителей учреждений – партнеров, профессиональная сеть, ассоциация или фонд, возможно создание межведомственной комиссии, неформальной творческой группы по разработке плана совместной деятельности. Значимым является обеспечение информационного сопровождения и информационно-рекламной деятельности.

3 этап – деятельностный, направлен на реализацию системы мероприятий в рамках партнерских отношений учреждений образования и культуры, постоянное научно-методическое и информационное сопровождение, расширение форм обмена опытом участников социально-культурного партнерства и их самообразования. Такое содержание данного этапа базируется на понимании постепенного перехода от формирования проектов и программ совместной деятельности, их согласования, коррекции содержания с учетом актуальной информации о состоянии той или иной системы к их реализации, оценке результативности и расширению спектра деятельности в рамках партнерства.

4 этап – контрольно-оценочный, предполагает подведение итогов, изучение удовлетворенности участием в совместной деятельности всех сторон партнерства, включая семью и детей.

Содержательное наполнение каждого направления и этапа разрабатываемой технологии представлено в таблице 29.

Таблица 29.

Содержание направлений социально-культурного партнерства (СКП) в профилактике детского неблагополучия в зависимости от уровней и этапов его реализации

этапы	Направления социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия				
	Подготовка кадров, ориентированных на СКП	Организационно-правовое сопровождение	Информационное сопровождение	Научно-методическое сопровождение	Практика непосредств. взаимодействия с семьей и детьми
диагностический	<i>Уровень социальных институтов</i>				
	Выявление необходимости в программах подготовки специалистов различ. сфер с учетом запросов территории, состояния детск. и семейн. неблагополучия	Выявление необходимых и достаточных норм.-правовых оснований для СКП в территории, инфраструктуры соц. сферы для реализации СКП	Выявление ресурсов информ.-коммуникац. системы, возможностей СМИ в продвижение СКП, потенциальных субъектов информац. сопровождения	Выявление теоретико-методолог. и методич. оснований СКП в проф-ке детского неблагополучия, потенц-х субъектов науч.-метод. сопровождения	Выявление актуальных проблем современной семьи и детства, их характеристика
	<i>Уровень учреждений культуры, образования, научных организаций</i>				
	Выявление спец-тов, заинтересованных в СКП в проф-ке дет. неблаго-чия, владеющих необх. знаниями и умениями	Изучение норм.-прав. базы, определяющей деятельность ведомств-ых учр-ний, локал. базы учр-ний, определяющей СКП и его формы	Изучение информац. ресурсов учреждений, их направленности на продвижение СКП	Изучение имеющегося науч.-метод. обеспечения СКП, изучение эффективности форм СКП в профил-ке дет. неблагополучия	Выявление имеющихся ресурсов и практики учр-ний во взаимодействии с различн. категориями семьями и детьми
	<i>Уровень специалистов учреждений и организаций</i>				
	Определение готовности спец-тов к СКП, сформиров-сти культуры партнерских отношений	Определение ответств-сти спец-тов в рамках норм.-прав. оснований СКП в проф-ке дет. неблагополучия	Изучение возможностей спец-тов в продвижении СКП в профилактике дет. неблагополучия	Изучение направл-сти спец-тов на повышение професс. уровня в вопросах СКП в проф-ке дет. неблагополучия	Определения групп семей и детей – целевой аудитории СКП
	<i>Уровень межличностных отношений</i>				
	Определение спец-тов, готовых к оказанию адрес. помощи, и групп нужд-хся в мерах внутригр. и индив. помощи и поддержки	Определение необходимых прав. оснований для орг-ции внутригруп. и индивид. помощи и поддержки отдел. групп детей и семей	Определение возможностей информ.сопровождения форм внутригруп. и индив. помощи отд. групп детей и семей	Изучение опыта науч-метод. сопровождения форм внутригруп. и инд. помощи отд. групп детей и семей	Выявление потребностей семей и детей в мерах внутригруп.и индивид.помощи

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ	<i>Уровень социальных институтов</i>				
	Разработка программ подготовки спец-тов соц.сферы (курсы повыш. квалификации, професс. переподготовки, метод. семинаров, стажир. площадок)	Разработка необходимых норм.-прав. оснований для СКП в территории, определение необходимой инфраструктуры соц. сферы для реализации СКП	Разработка направлений сотрудничества в рамках информ. сопровождения, ресурсов информ.-коммун. системы, продвижение СКП	Разработка недостающих теоретико-методолог. и метод.оснований СКП в проф-ке дет. неблагополучия, определение направлений сотрудничества субъектов научно-метод. сопровождения	Разработка проектов и программ совместной деятельности в отношении семей и детей
	<i>Уровень учреждений культуры, образования, научных организаций</i>				
	Определение направлений и программ подготовки спец-тов к СКП в проф-ке дет.неблагополучия, заключение договоров на образовательные услуги	Подготовка к рассмотрению различными ведомств.учреждениями проектов, программ, сопроводит. локал. документов, обеспечивающих СКП, разработка оптимальных форм партнерства и их нормат. оснований	Подготовка информац. ресурсов учреждений, ответственных за продвижение СКП в профилактике детского неблагополучия	Проектирование форм совмест. деятельности учреждений соц.сферы в профилактике детского неблагополучия, организация метод. работы в учреждениях, подготовка необходимых метод. материалов	Подготовка необходимых мероприятий и ресурсов для реализации проектов и программ в отношении семей и детей в конкретной территории
	<i>Уровень специалистов учреждений и организаций</i>				
	Подготовка форм обучения и повышения готовности специалистов к СКП в проф-ке дет.неблагополучия, сформир-сти культуры партнерских отношений	Определение перечня должностных обязанностей конкретных специалистов, разработка положений, регулирующих партнерские отношения	Подготовка мероприятий по продвижению СКП в профилактике детского неблагополучия	Расширение опыта СКП специалистов учреждений (организация методических семинаров, метод.советов, определение тем самообразования)	Проектирование конкретных форм массового взаимодействия с семьями и детьми
	<i>Уровень межличностных отношений</i>				
	Проектирование форм обучения специалистов взаимодействию с семьями и детьми; определение режима взаимодействия	Разработка локальных документов (положений, индив. карт) внутригрупп. и индив. помощи и поддержки отдельных групп детей	Подготовка графика форм внутригрупп. и индивид. поддержки и помощи отдельных групп детей, его размещение в инф.системе	Подготовка картотеки форм внутригрупповой и индивидуальной поддержки и помощи отдельных групп детей в рамках СКП	Подготовка графика реализации форм внутригрупп. и индивидуального взаимодействия с семьями и детьми

деятельностный	<i>Уровень социальных институтов</i>				
	Реализация программ подготовки специалистов сферы культуры и образования (курсы повышения квалификации, профес. переподготовки, метод.семинаров, стажиров. площадок)	Исполнение нормативно-правовых оснований (законов, постановлений, программ и проектов) СКП в конкретной территории	Продвижение социально-культурного партнерства СМИ на уровне пропаганды ценности СКП в профилактике детского неблагополучия, его социальной значимости.	Реализация теоретико-методологических и методических оснований СКП в профилактике детского неблагополучия, направлений сотрудничества возможных субъектов научно-методического сопровождения	Реализация проектов и программ совместной деятельности в отношении семей и детей
	<i>Уровень учреждений культуры, образования, научных организаций</i>				
	Реализация направлений и программ подготовки специалистов к СКП в профилактике детского неблагополучия	Рассмотрение различными ведомственными учрежд-ми проектов, программ, сопроводит.локальных документов, их реализация	Реализация мероприятий информационного сопровождения СКП в профилактике детского неблагополучия	Реализация форм совместной деятельности учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия	Реализация совместной деят-сти в отношении семей и детей в конкретной территории
	<i>Уровень специалистов учреждений и организаций</i>				
	Реализация форм обучения, повышения готовности специалистов к СКП в профилактике детского неблагополучия, сформир-сти культуры партнерских отношений	Реализация положений, регулирующих партнерские отношения	Реализация мероприятий по продвижению СКП в профилактике детского неблагополучия	Реализация мероприятий по обогащению опыта СКП специалистов учреждений (организация методических семинаров, метод.советов, определение тем самообразования)	Реализация конкретных форм массового взаимодействия с семьями и детьми
	<i>Уровень межличностных отношений</i>				
	Реализация форм обучения специалистов взаимодействию с семьями и детьми, нуждающихся в мерах внутригрупповой и индивидуальной помощи и поддержки	Введение в действие локальных документов (положений, индивидуальных карт)внутригрупповой и индивидуальной помощи и поддержки отдельных групп детей	Регулярное информирование о реализуемых программах индивидуальной и групповой поддержки и помощи отдельным группам детей и семей	Реализация и корректировка форм внутригрупповой и индивидуальной поддержки и помощи отдельных групп детей в рамках СКП	Реализация форм внутригрупп. и индивидуального взаимодействия с семьями и детьми

Контрольно-оценочный	<i>Уровень социальных институтов</i>				
	Оценка эффективности программ подготовки специалистов сферы культуры и образования к реализации СКП в профил-ке детс. неблагополучия	Оценка достаточности нормат.-правовых оснований (законов, постановлений, программ и проектов) СКП в конкретной территории, контроль их исполнения	Лояльность общества к идее СКП в профилактике детского неблагополучия, принятие его социальной значимости.	Оценка эффективности научно-метод. сопровождения СКП в профилактике детского неблагополучия, направлений сотрудничества субъектов научно-метод. сопровождения	Изучение результативности проектов и программ совместной деятельности в отношении семей и детей
	<i>Уровень учреждений культуры, образования, научных организаций</i>				
	Удовлетворенность соц.заказа муниципальных территорий в подготовке специалистов к СКП в профилактике детского неблагополучия	Контроль исполнения и проверка эффективности проектов, программ совместной деятельности различных учреждений, сопроводительных локальных документов	Оценка эффективности мероприятий информац. сопровождения СКП в профилактике детского неблагополучия	Оценка эффективности форм совместной деятельности учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, корректировка планов и форм совместной деятельности	Изучение результатов совместной деятельности в отношении семей и детей в конкретной территории, удовлетворенности подобной деятельностью
	<i>Уровень специалистов учреждений и организаций</i>				
	Удовлетворенность специалистов формами внутрифирменного обучения	Оценка достаточности положений, регулирующих партнерские отношения	Удовлетворенность мероприятиями по продвижению СКП в профилактике детского неблагополучия	Удовлетворенность мероприятиями по обогащению опыта СКП специалистов учреждений	Изучение результатов форм массового взаимодействия с семьями и детьми и удовлетворенности участников СКП
	<i>Уровень межличностных отношений</i>				
Удовлетворенность формами обучения специалистов взаимодействию с семьями и детьми, нуждающихся в мерах внутригрупповой и индивидуальной помощи и поддержки	Оценка достаточности локальных документов (положений, индивидуальных карт)внутригрупповой и индивидуальной помощи и поддержки отдельных групп детей	Удовлетворенность специалистов информированием о реализуемых программах индивидуальной и групповой поддержки и помощи отдельным групп детей и семей	Удовлетворенность научно-методическим сопровождением форм внутригрупповой и индивидуальной поддержки и помощи отдельных групп детей в рамках СКП	Удовлетворенность семей и детей формами внутригрупп. и индивидуального взаимодействия с семьями и детьми	

Представленное в таблице 29 содержание каждого из направлений позволяет обнаружить переход от уровня декларирования и развития идеи социально-культурного партнерства, широко представленной в нормативно-правовых документах и различных научных исследованиях, до уровня практического применения в деятельности учреждений, специалистов, включая адресную помощь. Переход на уровень адресной помощи нуждающимся категориям семей и детей определен особенностями муниципальных образований, их социальными характеристиками (локальные территории, не обладающие высокоразвитой/развитой социальной инфраструктурой; во многих поселениях образовательное учреждение и сельский клуб являются единственными учреждениями данной сферы, реализующими образовательно-воспитательную, культурно-просветительскую, культурно-досуговую, социально-правовую функции; в городах ситуация схожая в силу территориальной привязанности дворцов культуры, школ, библиотек, музеев к определенному микрорайону, что обеспечивает их более высокую доступность именно для населения этого микрорайона; ограниченные кадровые ресурсы, определяющие совмещение должностных обязанностей в деятельности конкретного специалиста учреждения образования и культуры).

Представленная в первой главе идея о сочетании и взаимодополнительности социально-культурной и социально-педагогической деятельности определяет сочетание форм, характерных для них. ФЗ-120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определяет необходимость не только реализации общих мероприятий по профилактике, но и реализацию индивидуальных реабилитационных программ в отношении семей, находящихся в социально опасном положении. Одновременно, формы охватывают взаимодействие специалистов между собой и с представителями власти, формы обучения и профессиональной подготовки специалистов сферы культуры и образования.

Подобное многообразие позволяет систематизировать и классифицировать формы реализации изучаемого вида партнерства по различным основаниям:

- по содержанию реализуемого направления/проекта: формы, направленные на научно-методическое сопровождение; формы, направленные на информационное сопровождение; формы, направленные на организационно-правовое обеспечение; формы, направленные на подготовку специалистов к партнерству; формы, направленные на взаимодействие с семьями и детьми;
- по целевой направленности: информационные, образовательные, культурно-просветительские, коммуникативные, организационные;
- по охвату участников: индивидуальные, групповые массовые;
- по уровню реализации партнерства.

Подобное деление форм условно, но необходимо с позиции характеристики их сущности, целевой направленности, содержательного наполнения и других характеристик. Полная характеристика форм партнерства на различных уровнях, в разнообразных подсистемах отношений определяет оптимальный их выбор и/или проектирование в контексте решения той или иной задачи совместной деятельности различных субъектов.

Одновременно становится возможным проследить логику уровневой реализации партнерства. Следует подчеркнуть, что при реализации партнерства в условиях малых поселений в большей мере представлен уровень межличностного взаимодействия. Хотя подобное деление условно, т.к. организация работы с учетными категориями семей является объектом контроля со стороны Управлений образования и КДНиЗП.

Отметим, что формы изучаемого вида партнерства в решении и предупреждении проблем детства были представлены ранее (п.2.2.). Согласимся с позицией Р.А.Литвак, которая отмечает, что «сотворчество, сотрудничество и обмен опытом выступают в качестве основополагающих социокультурных методов, подкрепленных традиционными для педагогической практики: методами познавательной деятельности (работа с источниками, обмен информацией, иллюстрация, упражнение и др.); воспитательными методами (убеждение, положительный пример, поощрение и др.); практико-ориентированными методами (практическое задание, соревнование, решение проблемы, тренинг и др.) [155,

с.33]. Формы социально-культурной деятельности автор классифицирует следующим образом: массовые (олимпиады, аукционы, фестивали, праздники, парады, концерты, театрализованные представления, выставки, круизы, флэш-мобы, благотворительные акции, эстафеты, конкурсы и др.); групповые (кружки, студии, творческие лаборатории, секции, клубы по интересам, курсы, круглые столы, конференции, форумы, корпоративы, караоке, настольные ролевые игры, тренинги, походы, экскурсии, мастер-классы, диспуты и др.); индивидуальными (консультации, беседы, индивидуальные занятия, интерактивные игры, онлайн общение и др.) [155, с.33].

Данные формы определяют возможность реализации комплекса задач социально-культурной деятельности, что целесообразно с позиции партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия. Их целевая направленность, внешняя привлекательность за счет современности на фоне сохранения традиционных форм обеспечивает охват различных групп населения, включая детей и взрослых. Обозначенные автором формы также учтены в ходе проектирования и реализации программ партнерства учреждений культуры и образования в работе с семьей и детьми.

Классификация форм социально-культурного партнерства позволяет учесть при проектировании совместных проектов и конкретных мероприятий учесть их специфическое содержание, продумать методическую составляющую (совокупность методов и средств подготовительного этапа, реализации мероприятия, оценки результатов, методы и приемы установления и поддержания взаимодействия между всеми участниками партнерства и др.).

Методы социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей также отражают логику представленных его направлений/проектов реализации. Понимание метода как способа взаимодействия одного лица с другим (ребенок и родитель, ребенок и специалист, специалист и специалист, специалист и представитель власти и др.) определяет возможность их комплексной характеристики.

В обобщенном виде методы изучаемого вида партнерства могут быть представлены следующим образом (таблица 30).

Таблица 30.

Методы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Подготовка кадров, ориентированных на СКП	Организационно-правовое сопровождение	Информационное сопровождение	Научно-методическое сопровождение	Практика непосредствен. взаимодействия с семьями и детьми
Разъяснение, объяснение, убеждение, иллюстрация, упражнение, перспектива	Обсуждение, проектирование, планирование, контроль, экспертная оценка	Информирование, разъяснение, пример, перспектива,	Обсуждение, разъяснение, убеждение, поддержка, одобрение, критика, обмен опытом, самовоспитание и самообразование, взаимообучение, инструктирование, создание проблемных ситуаций, персонификация, проектирование, наблюдение	Пример, перспектива, упражнение, убеждение, разъяснение, обмен опытом, обращение к чувствам, создание ситуации успеха, моделирование игров. ситуаций, закрепление положит. опыта

Следует подчеркнуть, что попытка классификации рассматриваемых методов в зависимости от уровней партнерских отношений показала идентичность используемых методов на каждом из них, что и определило представление методов таким образом. Однако, учитывая понимание результатов социально-культурного партнерства как совокупности непосредственного и отсроченного результатов, можно выделить две группы методов социально-культурного партнерства: методы, направленные на развитие социально-культурного партнерства и непосредственное взаимодействие с семьями и детьми (методы обучения и воспитания – разъяснение, объяснение, убеждение, иллюстрация, упражнение и др.; административные методы – контроль, планирование, экспертная оценка); методы, направленные на обогащение опыта социально-культурного партнерства

(методы обучения - создание проблемных ситуаций, инструктирование, рекомендации, персонификация и др.).

Учитывая выделенные в Концепции смысловые блоки реализации партнерства, отражающие его организацию и практику непосредственного взаимодействия с семьей и детьми, а также ценностно-смысловую составляющую партнерства, средства можно характеризовать как объекты материального и нематериального мира, с помощью которых осуществляется взаимодействие различных субъектов. Средства реализации технологии охватывают устные, письменные, технические, символические (их характеристика представлена в опубликованных диссертантом статьях), целесообразное сочетание которых повышает эффективность проводимых мероприятий социально-культурной и социально-педагогической направленности.

Как уже отмечалось во второй главе, значимыми средствами являются объекты культурного наследия территорий-участниц опытно-экспериментальной работы, ценности, охватывающие общечеловеческие ценности, этнокультурные ценности конкретной территории, ценности, вырабатываемые коллективом в процессе совместной деятельности. Письменные средства представляют собой широкий спектр методических материалов и разработок, обеспечивая готовность специалистов к реализации взаимодействия с различными группами семей и детей. Информационные средства, программные ресурсы и обеспечение (входят в группу технических средств) определяют возможность более оперативного продвижения информации, сбора и обработки данных опытно-экспериментальной работы, обеспечения зрелищности и медийности проводимых мероприятий.

Представленная технология социально-культурного партнерства и ее компоненты определяют общую логику и последовательность проектирования совместной деятельности различных субъектов. Однако характеристика территории реализации социально-культурного партнерства в решении и предупреждении проблем детства, состояния инфраструктуры социально-культурной сферы, имеющихся ресурсов и иных характеристик определяет вариативность содержания взаимодействия различных субъектов. В населенных

пунктах, территориально отдаленных от города, обладающих ограниченными ресурсами учреждений культуры и образования, преобладает практика непосредственного взаимодействия специалиста, семьи и ребенка, соответствующих форм и методов реализации подобного взаимодействия; направленность проводимых мероприятий культурно-просветительского, образовательно-воспитательного и досугового характера приближена к специфике территориального уклада жизни, сформировавшимся ценностям территории. Городские поселения характеризуются более развитой инфраструктурой и имеющими ресурсами для реализации партнерства в профилактике детского и семейного неблагополучия, что определяет сочетание традиционных и инновационных форм взаимодействия субъектов партнерства между собой, а также с различными категориями семей и детей.

Обращение к справочной литературе и научным публикациям позволяет выделить следующий значимый компонент социально-культурного партнерства – механизмы.

Педагогические механизмы — закономерные превращения при переходе от педагогической причины (воздействия, влияния) к педагогическому следствию, результату. По мнению О.Ю.Кожуровой, механизмы социально-культурного партнерства отражают «систему взаимодействий, формирующих правила, порядки, соглашения социальных партнеров и регулирующих их отношения» [114, с. 81].

В опубликованном диссертантом учебном пособии [172] охарактеризованы механизмы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия (институциональный, межличностный, рефлексивный). Представленные механизмы партнерства отражают, с одной стороны, его уровневую структуру, теоретически обоснованную в первой главе. С другой стороны, данные механизмы отражают сложившееся в педагогике понимание профессиональной адаптации специалиста и его профессионального роста (переход от принятия институциональных норм, правил, ценностей, присущих образованию или культуре к их реализации в непосредственной практике профессиональной деятельности и решения

конкретных задач и самооценке, самоанализу, позволяющим определить «точки роста»).

Таким образом, общая характеристика технологии социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия позволила представить этапы, формы, методы и средства достижения социально-значимой цели, учитывая уровневую структуру партнерства, его смысловые блоки (организация партнерства и практика непосредственного взаимодействия с семьями и детьми). Детальное рассмотрение обозначенных компонентов обеспечивает практическое воплощение технологии, целесообразный отбор форм, методов и средств достижения конкретной цели.

3.3. Условия эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия

Соглашаясь с определением понятия «условия» В.П.Сергеевой, отметим, что в проводимом исследовании условия представляют собой совокупность внешних и внутренних элементов некоторой системы, определяющих эффективность ее функционирования и развития.

В диссертационном исследовании социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия может быть охарактеризовано как система, имеющая интегрированную природу (сочетание элементов педагогической, социально-педагогической и социально-культурной практик), что определяет совокупность условий эффективного ее функционирования.

К *внешним условиям* эффективного взаимодействия учреждений культуры и образования в предупреждении проблем детства относятся:

1. Учет накопленной практики социально-культурного партнерства, имеющейся социальной инфраструктуры территории и ее ресурсов.

Данное условие получило подтверждение как в ходе теоретического, так и в ходе эмпирического этапов исследования.

Изучение работ Е.Н.Абузяровой, В.А.Бурляевой, Е.А.Чефоновой и др. позволило в теоретической части исследования сформулировать ряд взаимосвязанных выводов о том, что: партнерство определяется необходимостью государства и общества, отдельных социальных институтов или иных структур в решении конкретной социально-значимой проблемы; социально-культурное партнерство является феноменом, обусловленным накопленной социально-культурной практикой и социальным заказом на решение актуальных проблем; социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия рассматривается в совокупности значений, отражающих своеобразный общественный договор в решении обозначенной проблемы, организационную оболочку совместной деятельности различных субъектов партнерства, непосредственное взаимодействие с семьей и детьми различных субъектов партнерства.

Исходя из обозначенной совокупности значений социально-культурного партнерства и его применения относительно решения проблем семьи и детства, можно утверждать, что само понятие, теория и практика партнерства является результатом влияния исторической и социально-культурной ситуации на формирование его содержания, расширение форм реализации, а также переосмысление субъектов партнерских отношений в решении конкретной проблемы. Изменялась цель партнерства (от удовлетворения потребностей личности до удовлетворения потребности государства и общества в решении социально-значимой задачи).

Постепенное оформление понятия «социально-культурное партнерство» и его применение в отношении различных аспектов социально-культурной и

социально-педагогической практики в зависимости от социального заказа государства позволило сформулировать многообразие целей партнерства, накопить практики взаимодействия различных учреждений и специалистов. Теоретический анализ позволил выделить потенциал учреждений культуры и образования в профилактике неблагополучия детей, охарактеризовать актуальное состояние систем культуры и образования и их направленность и готовность к партнерству, обусловленные объективной реальностью и нормативными документами.

Для подтверждения на эмпирическом этапе исследования обоснованности данных выводов были изучены особенности различных муниципальных образований (городские округа, сельские поселения муниципальных районов), их социальные характеристики, состояние социальной инфраструктуры (наличие учреждений образования, культуры, социальной защиты населения), проблемы взаимодействия. Как уже отмечалось во второй главе исследования, муниципальные образования севера Пермского края, принимавшие участие в опытно-экспериментальной работе, имеют ряд проблем организационного, кадрового характера, что снижает эффективность социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и реализации специалистами совместных проектов, программ, мероприятий.

Также было представлено этнокультурное своеобразие территории Пермского края, где проживают представители малых и больших этнических групп, каждая из которых характеризуется своеобразием ценностей, включая ценности семьи и детства. Необходимость сохранения обозначенного своеобразия на фоне реализации современных, доказавших свою эффективность форм социально-культурной и социально-педагогической деятельности, требует от специалистов корректного, ценностного отношения в процессе взаимодействия с семьей и детьми различных этнических групп.

Обозначенные характеристики территорий-участниц опытно-экспериментального исследования определяют доминирование того или иного уровня партнерских отношений на фоне их разновесной значимости. Кроме того,

вариативными являются комбинации форм, методов и средств взаимодействия, проектируемые и отбираемые исходя из имеющихся условий, накопленного опыта и специфики партнерских отношений и других факторов.

Учет накопленной практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия отражает не только уровень взаимодействия учреждений, но и уровень специалистов. Как свидетельствуют результаты опытно-экспериментальной работы, значимым с позиции обеспечения эффективности партнерства в решении проблем детства является наличие опыта совместной деятельности.

2. Учет совокупности факторов (место жительства, место работы, занимаемая должность) и характеристик специалистов, включенных в программы и мероприятия изучаемого вида партнерства в профилактике неблагополучия детей (возраст, удовлетворенность профессиональной деятельностью).

Э.Ф.Зеер подчеркивает значимость условий жизни для профессионального становления, что подтверждено в ходе эмпирического этапа исследования. Специалисты, проживающие в сельской местности, имеют более низкие показатели опыта социально-культурной деятельности и культуры партнерских отношений в силу ограниченности реальной возможности осуществления партнерства в профилактике детского неблагополучия. Эти особенности условий жизни и труда определяют более низкие показатели значений по всей совокупности исследуемых показателей в сравнении с показателями специалистов, проживающих в городе.

Кроме того, в рамках проводимого исследования место жительства и наличие социальной инфраструктуры стало основанием для проектирования упрощенного понимания направлений социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (в условиях малых поселений более интенсивно осуществляется взаимодействие специалистов между собой, а также с семьями и детьми в сравнении с реализацией партнерства между различными учреждениями и социальными институтами; содержание подобного

взаимодействия с семьями и детьми приближено к ценностям и укладу жизни конкретного поселения).

Учет занимаемой должности при социально-культурном партнерстве определяется совокупностью предпосылок.

Во-первых, руководители учреждений образования и культуры несут ответственность за реализацию положений нормативно-правовой базы в области защиты детей, обеспечения условий для их развития и воспитания и, одновременно, за реализацию задач деятельности учреждения. Ориентация современного законодательства на принцип партнерства предопределяет объективную необходимость принятия ими и последовательной реализации данного вида партнерства в практике деятельности учреждений.

Во-вторых, ограниченные ресурсы учреждений образования и культуры определяют социально-культурное партнерство как альтернативный вариант реализации задач деятельности учреждений в решении и предупреждении проблемы детского неблагополучия.

В-третьих, сама логика уровней социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, представленная не только в диссертации, но и в исследовании Е.Н.Абузьяровой, Е.А.Чефоновой и др., требует включения руководителей учреждений в качестве участников различных совещаний при администрации муниципального образования, экспертов при проведении оценки проектов и программ партнерства, ответственного лица за направленность и содержание подобных проектов и программ, сохранение специфики учреждения при совместной деятельности. Кроме того, по мнению Е.Н.Кизиловой, участие органов власти и руководителей организаций «способствует повышению статуса партнерства, вовлекает дополнительные ресурсы» [119, с.103].

В-четвертых, руководители учреждений культуры и образования реализуют функции управления, осуществляя, в том числе, управление системой взаимодействия с социально-культурными партнерами. Совокупность функций анализа, планирования, организации и оценки обеспечивает замкнутый цикл управления и возможность своевременного реагирования на изменения состояния

инфраструктуры, социального заказа к системе образования и культуры, совокупности имеющихся ресурсов, состояния социальной активности населения и т.д.

Усиление требований к соответствию занимаемой должности и базового образования специалиста предопределяет вероятность сформированности профессиональных компетенций, необходимых для успешного партнерства. В этом контексте значимым является вопрос о кадровых ресурсах учреждений культуры и образования в малых поселениях, где подобное соответствие не всегда реализуется (отсутствие специалистов, имеющих профильное профессиональное образование, определяет ситуацию приема на работу в учреждения культуры и образования лиц, не имеющих его). Последующее дополнительное профессиональное образование данной группы специалистов частично решает вопрос соответствия по формальному признаку (наличие документа, подтверждающего образование), однако их готовность к социально-культурному партнерству в профилактике неблагополучия семьи и детства остается спорным вопросом.

К внутренним условиям эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия относятся:

1. Формирование информационной и социально-культурной среды, определяющей потребность специалистов, учреждений и организаций в совместной деятельности, реализации проектов, направленных на профилактику детского неблагополучия, поддержание складывающейся практики социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Соглашаясь с мнением Л.И.Уколовой [283], отметим, что социокультурная среда чаще рассматривается с точки зрения характеристики возможностей образовательного учреждения (школы, вуза или учреждения дополнительного образования) влиять на формирование отдельных качеств личности или определенного вида культуры личности. Такое понимание возможностей социокультурной среды в рамках изучаемого вида партнерства не позволяет в полной мере раскрыть потенциал личности, реализовать ее возможности, но и

значительно сужает понимание ее значимости в развитии организации, в изменении личности самого специалиста учреждения.

О.Б.Ершова социально-культурную среду характеризует как реальную действительность макро- и микроусловий жизнедеятельности и развития личности, которая изменяется действиями и поступками самого человека в процессе его творческого и духовного роста, приобщения к культурным ценностям, формирования нравственной и духовной культуры [91]. По мнению Д.В.Шамсутдинова, социально-культурная среда рассматривается как совокупность условий жизнедеятельности индивида и главная детерминанта его потребностей, форма и продукт деятельности людей [308].

По мнению А.В. Мосиной, условия современной социокультурной среды должны соответствовать следующим требованиям: содействовать самореализации личности; удовлетворять потребности, интересы личности; адаптировать к социальным изменениям; формировать ценности и модели поведения; прогнозировать перспективы развития организации [186].

Представленные определения социально-культурной среды подчеркивают однозначное влияние среды на становление личности, ее характеристик, моделей поведения. Представленные в первой главе теоретические положения и обозначенные выше авторы подчеркивают последовательный переход личности с позиции объекта культурных воздействий к субъекту, определяющему изменения в социокультурной среде, учреждении в целом. Данное замечание подтверждается мнением А.В.Мосиной, характеризующей изменения под влиянием среды не только личности, но и организации. С этой точки зрения формирование социально-культурной среды партнерства учреждений, организаций и специалистов определяет изменения в характеристиках и опыте жизнедеятельности и функционирования личности ребенка, вступающих в партнерские отношения учреждений и специалистов.

Как отмечалось в п.2.3., результаты социально-культурного партнерства характеризуются, в том числе социальным эффектом. Одновременно в п.1.1. отмечалось, что партнерство характеризуется нематериальными выгодами. Исходя

из обозначенных характеристик, благоприятная социально-культурная среда не только обеспечивает изменения ценностно-смыслового наполнения партнерских отношений, характера отношений между детьми и взрослыми, между специалистами и семьями, между специалистами, населением и структурами власти. Изменения происходят в характеристиках учреждений-партнеров, возрастает их социальная ответственность, изменяется социальный статус, расширяется опыт участия в различных проектах, повышается инновационный потенциал, в целом – изменяется имидж учреждения. Подобные изменения отражают комплексный, аксиологический, культурологический и проектный подходы, определяемые как методологические в проводимом исследовании.

Сущность понятия «информационная среда» можно представить, опираясь на определение Е.В.Петровой. По мнению автора, современная информационная среда представляет собой совокупность информационных условий существования субъекта, а также социально-экономических и культурных условий реализации процессов информатизации. Среди составляющих информационной среды Е.В.Петрова называет: электронные средства массовой коммуникации – радио, телевидение, Интернет; компьютеризация всех сфер жизни [224].

Необходимость формирования информационной среды подтверждается, в том числе и нормативными требованиями, в частности – проекты «Цифровая школа» и Национальный проект «Образование» определяют комплекс мероприятий по обеспечению общеобразовательных учреждений новыми информационными возможностями. Требование к медийности современных учреждений образования и культуры органично включается в мероприятия по обеспечению информационной среды реализации социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры.

И.Л.Малиборская выделяет внешнюю и внутреннюю информационные среды [161, с.37], характеристики которых органично включаются в контекст информационного сопровождения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия на различных уровнях и могут быть охарактеризованы следующим образом:

- Внутренняя информационная среда – совокупность информационных сообщений, выраженных в различной форме (на сайте учреждения, на ведомственном портале, на досках объявлений в здании организации, массовые электронные почтовые рассылки, корпоративная газета, официальные письма, создание информационных страниц организации или проекта в социальных сетях и т.п.), предназначенная для сотрудников организации, привлекаемых к социально-культурному партнерству специалистов, экспертов, а также тех категорий семей и детей, на которые направлен конкретный проект, программа партнерства.

Данный вид информационной среды значим для реализации партнерства в профилактике детского неблагополучия на уровне взаимодействия специалистов между собой, включения различных категорий семей и детей в систему партнерских отношений и реализуемые мероприятия. Внутренняя информационная среда обеспечивает возможности: информирования различных специалистов и групп населения о предстоящей деятельности, реализуемых проектах и программах; обмена опытом; методического сопровождение деятельности специалистов; установления «обратной связи» как при взаимодействии специалистов между собой, так и при взаимодействии специалистов с категориями семей и детей, нуждающихся в адресной помощи.

- Внешняя информационная среда – совокупность информационных сообщений, которые формируются вне организации, но оказывают на нее непосредственное воздействие на всех уровнях (политические, экономические и социальные события, происходящие в стране и в мире, изменения в нормативно-правовых основах социальной политики на федеральном и региональном уровнях и др.), определяя необходимость изменения содержания, форм, направлений, организационных и нормативно-правовых оснований социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Соглашаясь с мнением А.И.Юдиной о значимости информационной поддержки деятельности учреждений культуры [314], подчеркнем, что данный вид информационной среды значим для развития партнерства на уровне социальных институтов, учреждений культуры и образования, научных организаций с точки

зрения формирования понимания в обществе значимости и необходимости социально-культурного партнерства, формирования ценности социально-культурного партнерства, детства и семьи, реализации профилактических мер посредством социальной рекламы.

Информационные технологии обеспечивают возможности охвата больших территорий на этапе сбора и обработки данных опытно-экспериментальной работы, разработки и реализации методического сопровождения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Кроме того, в контексте обогащения опыта социально-культурного партнерства специалистов учреждений культуры и образования широко применялись информационные технологии как средство проведения конкурсов методических разработок, информирования практикующих специалистов о проводимых мероприятиях методического и научно-практического характера, обмена опытом в формате видео мастер-классов, продвижения авторских разработок специалистов, проведения вебинаров, дистанционных образовательных проектов.

2. Расширение и обогащение опыта практикующих специалистов в реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия определяет: рост профессионального уровня в реализации подобной деятельности, рост уровня технологического показателя готовности к социально-культурному партнерству и технологического показателя культуры партнерских отношений, в целом – уровня культуры партнерских отношений.

Исследованием сущности и специфики опыта деятельности занимались Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, характеризуя значимость деятельности и опыта в формировании личности.

Л.А.Буровкина подчеркивает, что человек осознает мотивы своих поступков в процессе деятельности [47]. Э.Ф.Зеер отмечает значимость взаимодействия человека с другими людьми посредством деятельности как фактора становления личности [98]. Именно деятельность определяет накопление социально-культурного опыта всеми участниками партнерства, осознание ими ценностей,

смыслов, культурных норм и специфики друг друга, обеспечивая их высокую активность в проводимых мероприятиях.

Обобщение взглядов отечественных ученых и анализ научных публикаций последних лет позволяет детализировать методы обогащения опыта социально-культурной деятельности в профилактике детского неблагополучия.

Наряду с традиционными методами обучения и воспитания, представленными в педагогике (разъяснение, объяснение, пример, упражнение и др.), в процессе работы с практикующими специалистами и студентами использовались методы, направленные на обогащение опыта.

Опираясь на методы обогащения опыта будущих специалистов, предложенные С.В.Гиннэ, можно выделить методы, актуальные с позиции проводимого исследования. Так, можно выделить следующие методы:

-инструктирование (при выполнении тех или иных заданий во время практикумов, мастер-классов, обмена опытом, участия в конкурсах);

- рекомендации обучающемуся (студенту профессионального учебного заведения или практикующему специалисту во время курсов повышения квалификации);

- создание проблемной ситуации;

- поддерживающие вопросы [67].

Реализация обозначенных методов наряду с традиционными методами обучения, используемыми в профессиональном образовании, расширяют возможности формирования готовности специалистов к проектированию различных форм партнерства и их реализации в практике взаимодействия с семьями и детьми. Их применение в рамках интерактивных форм работы (деловая игра, дискуссионная площадка, защита проектов и др.) активизирует субъектную позицию их участников, стимулируя осознание значимости партнерства, механизмов профилактики неблагополучия детей.

Учитывая необходимость обеспечения определенного роста специалиста-участника партнерских отношений (от готовности к социально-культурному партнерству к культуре партнерских отношений), важным является использование

метода персонификации. В исследовании А.А.Ергазиной, метод персонификации придает образовательному процессу личностную направленность, опираясь на внутренние личностные ресурсы обучающихся. Данный метод позволяет максимально приблизить предлагаемые формы обогащения опыта деятельности к интересам и потребностям личности [89]. В результате, удовлетворенная потребность личности в самореализации послужит основанием для возникновения новых потребностей, обеспечивая развитие личности.

Е.П.Кабкова характеризует метод наблюдения как метод исследования, представляя сущностные его характеристики, актуальные с позиции расширения опыта специалистов в социально-культурном партнерстве. Независимо от вида, наблюдение обеспечивает целенаправленное, систематическое изучение определенного объекта или процесса [109]. Организация взаимопосещений специалистов на уровне учреждений образования и культуры, проведение мастер-классов, организация стажировочных площадок, активное включение в систему методической работы учреждения методов взаимообучения определяет возможность специалиста наблюдать за содержанием деятельности отдельного специалиста в ходе реализации социально-культурного партнерства, фиксации используемых приемов и методов работы.

Значимым, как с позиции формирования профессиональных умений, так и с позиции расширения опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, выступает метод проектирования. Соглашаясь с мнением В.В.Корешкова, Н.М.Коньшевой о значимости проектной деятельности в развитии творческого мышления, положительных качеств личности, ее индивидуальных особенностей, отметим, что проектирование является еще и способом организации коллективной деятельности. Совместное обсуждение предстоящей деятельности, ее организационной формы, возможных рисков, детализации его проведения позволяет формировать особые умения, значимые с точки зрения технологического компонента готовности к социально-культурному партнерству и с точки зрения технологического компонента культуры партнерских отношений [128; 129].

Разнообразие социально-культурных и образовательно-просветительских проектов, разрабатываемых в процессе взаимодействия учреждений культуры и образования, позволяет удовлетворить потребности различных групп населения, семей и детей. Проектирование может рассматриваться как метод обогащения опыта партнерства различных участников, как процесс взаимодействия в ходе разработки некоторого продукта/формы проектирования, а также как условие обеспечения субъектной позиции всем участникам.

В рамках опытно-экспериментальной работы проектирование использовалось как метод обучения практикующих специалистов и студентов, как практика совместной деятельности специалистов в условиях ролевых игр и работы творческих лабораторий, как способ привлечения дополнительного финансирования на актуальные направления деятельности учреждений культуры и образования. При этом проектирование предполагает совокупность этапов, позволяющих с большей детализацией охарактеризовать переход от уровня абстрактного видения некоторого образа объекта или системы до уровня практического применения. Моделирование, проектирование и конструирование, рассматриваемые в работах В.С.Безруковой [25] как взаимосвязанные этапы, отражают этот переход, предопределяя формы проектирования для каждого этапа. При проектировании социально-культурного партнерства следует учитывать ряд специфических требований:

- Учет открытости учреждений культуры и образования, обуславливающей включение в их структуру новых элементов под влиянием воздействий социума, в результате ряд параметров деятельности учреждений становится неопределенным. При проектировании системы профилактики детского неблагополучия необходимо учитывать вероятность появления новых форм партнерских отношений, видов социокультурных практик. Своевременное и целесообразное введение новшеств в реализуемые проекты и программы обеспечит их актуальность в целом.

- Учет взаимодополняющего влияния различных характеристик участников взаимодействия и среды учреждения на возможность и готовность реализации социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей.

- Учет многообразия возможных путей развития системы предполагает определение оптимального варианта развития системы/учреждения и переход к этому варианту с учетом существующих традиций, ценностей, организационной структуры и иных характеристик.

Обозначенные требования отражают содержание и внутреннюю логику деятельности участников партнерских отношений, реализующих функции исполнителей и управленцев в профилактике детского неблагополучия. Формами проектирования, т.е. законченными и разработанными документами, могут выступать проекты, программы, модели, конструкты, отражающие общие требования к функционированию и развитию проектируемой системы конкретного уровня.

3. Обеспечение непрерывного профессионального образования и роста специалистов – участников партнерских отношений.

Непрерывное профессиональное образование специалистов – участников партнерских отношений предопределено совокупностью причин: необходимостью расширения и обогащения знаний о возможных формах, направлениях развития партнерских отношений; обновлениями нормативно-правовой базы партнерства. Кроме того, законодательство в сфере образования закрепляет требование к регулярному повышению квалификации (ФЗ «Об образовании в РФ», Национальная система учительского роста, отраженная в национальном проекте «Образование»)

Недостаточно сформированные на этапе профессиональной подготовки специалистов компетенции, ориентированные на взаимодействие с другими специалистами, различными категориями семей и детей, определяют потребность в постоянном обогащении профессиональных знаний и опыта применения партнерских отношений в профессиональной деятельности. При этом непрерывное профессиональное образование охватывает не только различные ступени и формы профессионального образования, повышения квалификации и профессиональной переподготовки, о чем говорилось в п.2.2.

В рамках диссертационного исследования представлены профильные циклы непрерывного образования для специалистов социально-культурной сферы (учреждений культуры, образования, социального обслуживания населения), включающие образовательные программы различных уровней (бакалавриат, магистратура, аспирантура, курсы повышения квалификации и профессиональной переподготовки), дополненные регулярно реализуемыми мероприятиями научно-практической и методической направленности. Включенные в профильные циклы программы профессиональной переподготовки и курсы повышения квалификации отражают направленность на решение проблем семьи и детства. Их разработка и апробация обеспечивает кадровую безопасность социально-культурной сферы.

Наличие в учреждениях культуры и образования системы методической работы обеспечивает возможность организации систематического, целенаправленного образования и самообразования специалистов – участников партнерских отношений. Возможными формами методического сопровождения профессионального образования специалистов – участников партнерских отношений выступают:

- Проведение мастер-классов для коллег, позволяющие его организатору мысленно смоделировать ситуацию, продумать наиболее эффективные методы, техники и приемы, которые будут продемонстрированы окружающим.
- Организация тематических дней/сессий/ недель профессионального мастерства, позволяющих специалистам посредством взаимопосещений понаблюдать за деятельностью коллег, обменяться положительным опытом, продемонстрировать свои достижения. Возможно привлечение к подобной форме и специалистов из других учреждений.
- Подготовка тематической рубрики на сайте образовательного учреждения, выступление на методическом совете учреждения с презентацией своего опыта. Данная форма работы обеспечивает возможность систематизировать, обобщить собственный опыт, представить его как логичный и структурированный материал, готовый к применению в практике.

- Подготовка выступления для родителей и представителей общественности, проведение дней открытых дверей позволяют специалисту демонстрировать и подтверждать свой уровень профессионального мастерства, совершенствовать профессиональные компетенции.
- Создание методических материалов (в печатном, электронном виде) позволяет осмыслить, систематизировать и графически корректно представить свой опыт социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.
- Участие в работе проблемных/ рабочих групп по наиболее актуальному направлению деятельности учреждения позволяет формировать команду единомышленников, готовых и способных к взаимопомощи в разработке нового, к поиску оптимальных форм и методов решения проблемы с учетом возможностей и ресурсов образовательной организации.
- Создание блогов, страничек в социальных сетях, ведение фото-видеоотчетов об опыте решения конкретной проблемы или апробации новой технологии и методики позволяет эмоционально отреагировать трудности, возникающие у специалиста. Кроме того, появляется возможность одновременного продвижения наиболее значимых идей, технологий, методов решения той или иной проблемы.
- Работа над темой самообразования позволяет систематично и последовательно осваивать новое для себя направление или технологию профессиональной деятельности. Чтение различной литературы, подборка теоретического материала, раздаточных и методических материалов позволяет обогатить опыт специалиста, его практику решения определенной профессиональной задачи.
- Работа с портфолио позволяет не только наполнять его документами подтверждающего характера, методическими разработками, но и определить для себя те аспекты профессионального самообразования и дальнейшего профессионального роста, которые наиболее актуальны на данном этапе развития учреждения, где работает специалист.
- Работа над ситуациями, связанными с выполнением профессиональных задач, вызвавшими трудности у специалиста. Такая форма работы носит аналитический характер и предполагает самоанализ, критическую оценку специалистов тех

ситуаций в профессиональной деятельности, для решения которых оказалось недостаточно имеющегося опыта и знаний. Диалектический характер подобной работы определяет поддержание мотивации к профессиональному развитию, совершенствованию и росту.

- Создание постоянно действующего научно-методического семинара по проблеме социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, который позволит объединить усилия специалистов в разработке проблемы и способов ее минимизации или решения.

Значимым с позиции повышения уровня готовности специалистов к партнерству, расширения знаний о специфике, новых формах и методах его реализации является самообразование и самовоспитание. Ориентация обучающихся профессиональных учебных заведений на непрерывное образование и самообразование создает предпосылку для профессионального и личностного роста специалиста независимо от наличия формальных структур и условий для образования непосредственно в учреждении, где работает специалист.

4. Проектирование форм социально-культурного партнерства с учетом потребностей и интересов семей и детей.

Данное условие предполагает постоянный активный поиск практикующими специалистами новых, привлекательных для семей и детей форм реализации партнерских отношений. Учет инновационных форм и практик взаимодействия специалистов с различными категориями семей и детей обеспечивает возможность поддержания интереса всех участников к реализуемой деятельности, охвата социально-значимой деятельностью возможно большего числа участников, обеспечивая субъектную позицию каждому.

Следует подчеркнуть, что в рамках проведенного исследования родителями была выделена дистанционная форма получения информационно-консультационных и просветительских услуг в процессе взаимодействия с учреждениями культуры и образования. Это отражает, с одной стороны, ситуацию объективной загруженности родителей, невозможности их участия в проводимых мероприятиях, а также тенденцию распространения дистанционных форм

взаимодействия во всех сферах жизнедеятельности общества, включая такие сферы, для которых традиционным являлось непосредственное взаимодействие специалиста и человека (в частности – образование, социальная защита человека). С другой стороны, это может быть следствием интенсивного контрольно-надзорного характера взаимодействия учреждений образования с учетными категориями семей и детей. Обозначенное замечание определяет необходимость поиска форм взаимодействия, удовлетворяющих всех субъектов партнерских отношений.

Изменение социально-культурной ситуации требует постоянно изучения форм партнерства. Так, популярная ранее форма «семейные клубы» постепенно утрачивает свою привлекательность; появляются (точнее, возрождаются) такие формы, как: «клубы выходного дня», «творческие мастерские», «интеллектуальные клубы» для детей и взрослых, «клуб любителей настольных игр». Суть клубной работы сохраняется, однако появляется четкая целевая направленность, управляемость деятельностью клуба.

Такие формы, как «Школа успешного родительства», «Академия семейного образования» в практике своей работы нацелены на просветительскую функцию. Изменение состава родителей и детей, принимающих участие в их работе, определяет необходимость варьирования методов взаимодействия (от методов обучения и воспитания – до методов управления и контроля).

Широкое распространение в СМИ рекламы различных настольных игр, практики проведения квестов определяет необходимость поиска практикующими специалистами идентичных форм взаимодействия с детьми. Получили распространение практика проведения квестов в парках культуры и отдыха, на исторических площадках гг.Соликамск, Березники, Чердынского муниципального района, вызывая интерес и готовность к участию у детей и взрослых.

5. Стимулирование социальной активности семей и детей выступает объективной необходимостью, т.к. ограниченные ресурсы инфраструктуры социальной сферы не способны в полной мере решать задачу профилактики семейного и детского неблагополучия.

Включенность детей и взрослых в различные виды волонтерской, благотворительной, общественно-полезной деятельности позволяет не только улучшить детско-родительские отношения внутри семьи, но и активизировать механизмы самопомощи и взаимопомощи. Популярными стали акции по сбору средств личной гигиены, развивающих игрушек для детей, находящихся на местах сестринского ухода в детской больнице г.Соликамск (дети – отказники); сбор денежных средств в пользу общества детей-инвалидов «Луч» посредством проведения массовых праздников, ярмарок-распродаж, благотворительных концертов. Взрослые активно включаются в оказание экстренной помощи нуждающимся (погорельцы, беженцы, нуждающиеся в экстренной медицинской помощи).

Подобная практика активизации и реализации социальной активности детей и взрослых позволяет формировать ответственное отношение к окружающим людям и среде, к себе самому. Тем самым создается предпосылка для успешного формирования ценностного отношения к семье и ребенку.

Таким образом, обозначенные условия эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия отражают результаты их последовательного теоретического обоснования и практического подтверждения.

Выводы по третьей главе

Представленные в данной главе технологические основы социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Выявленные значения показателей готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия, а также сформированности культуры партнерских отношений являются недостаточными для эффективной реализации совместных мероприятий, проектов и программ в решении проблем детства. Недостаточно сформированными выступают коммуникативный и технологический показатели готовности к социально-культурному партнерству, а также технологический показатель культуры партнерских отношений. С одной стороны, это может быть следствием недостатка подобного опыта, что подтверждается с помощью метода математической статистики (Т-критерий Стьюдента). С другой стороны, несформированность именно технологического показателя готовности и культуры партнерских отношений снижает эффективность форм партнерства, его общей результативности.

2. Выявленные достоверные различия значений показателей до и после проведения опытно-экспериментальной работы позволяют утверждать, что наиболее значимыми характеристиками и факторами, влияющими на социально-культурное партнерство, выступают: возраст специалистов, место жительства, удовлетворенность профессиональной деятельностью, занимаемая должность. Обозначенные характеристики являются значимыми с точки зрения кадрового обеспечения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия и, одновременно, определяют сформированность мотивационного, коммуникативного показателей готовности к социально-культурному партнерству, а также эмоционально-ценностного показателя культуры партнерских отношений.

При этом выявлены факторы и характеристики (пол, образование, сфера деятельности, место работы), влияние которых не подтверждено достоверными различиями значений изучаемых показателей.

3. Представленная положительная динамика значений показателей, характеризующих отсроченный социальный результат и социальный эффект социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (участие детей в различных мероприятиях, участие родителей в различных мероприятиях, удовлетворенность всех групп участников участием в мероприятиях, демонстрация их собственной активности, взаимодействие с другими специалистами, семьями, детьми, понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки, факты обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений и др.) свидетельствует об эффективности проводимой опытно-экспериментальной работы.

Полученные данные определили необходимость разработки и апробации соответствующей технологии, предпосылки и теоретические положения которой обоснованы в первой и второй главах. Общая логика и последовательность этапов технологии не противоречит сложившейся практике проектирования педагогических технологий. Особенность данной технологии заключается в ее уровневой реализации (уровень социальных институтов, уровень учреждений культуры, образования и научных организаций, уровень специалистов, уровень межличностных отношений), которая определяет дифференциацию содержания и форм партнерских отношений с учетом реализуемого направления деятельности. Особенности территорий – участниц опытно-экспериментальной работы определили необходимость разработки упрощенного содержания и направлений социально-культурного партнерства в условиях малых поселений (численностью до 500 чел.), которые могут использоваться в работе таких учреждений, как сельская малокомплектная школа, сельская библиотека, комплекс «детский сад-начальная школа», сельский клуб, когда специалист, взаимодействующий с ребенком или семьей, может стать либо субъектом индивидуальной помощи (при

наличии соответствующего образования и должностных полномочий), либо инициатором и посредником в организации взаимодействия данного ребенка и семьи с необходимыми специалистами.

Представленные в данной главе социально-педагогические условия эффективного социально-культурного партнерства в предупреждении проблем детства охватывают внешние и внутренние явления, определяющие достижение цели данного вида партнерства. Теоретическое обоснование данных условий и их подтверждение результатами опытно-экспериментальной работы является основанием для утверждения, что учет накопленной практики социально-культурного партнерства, имеющейся социальной инфраструктуры территории и ее ресурсов, создание информационной и социально-культурной среды, обогащение опыта социально-культурного партнерства специалистов, учет факторов и характеристик специалистов при определении содержания и направлений социально-культурного партнерства являются достаточными для обеспечения эффективности рассматриваемого вида партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Заключение

Профилактика детского неблагополучия является социально-значимой проблемой, приоритетом в которой выступает закреплённый в законодательстве принцип партнёрства, реализуемый на федеральном и региональном уровнях. Объединение усилий культуры и образования как социальных институтов требует разработки теоретико-методологических основ, концепции и технологии социально-культурного партнёрства соответствующих учреждений в профилактике детского неблагополучия как научной проблемы.

Противоречия, представленные в исследовании, требуют разрешения посредством теоретико-методологического обоснования, разработки и внедрения в практику социально-культурной и социально-педагогической деятельности соответствующей технологии, а также обоснования социально-педагогических условий её эффективной реализации.

Систематизация и анализ полученных результатов исследования позволили сформулировать значимые положения и выводы.

1. Проведённый анализ теории и практики социально-культурного партнёрства позволил обосновать совокупность положений и идей, разработать теоретико-методологическую основу социально-культурного партнёрства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия на основе комплексного, аксиологического, культурологического и проектного подходов.

Социально-культурное партнёрство выступает сложным, многоаспектным понятием, характеризующим определённую общественную практику, теорию и культуру. Данное понятие является базовым в исследовании и рассматривается в совокупности значений/смыслов, позволяя уточнить понятие «социально-

культурное партнерство учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия».

2. Выявлены закономерности социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия как социально-культурного явления и процесса.

Факторы, влияющие на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия: сфера деятельности; место расположения учреждения, место жительства специалиста; образование специалиста.

3. Разработана концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия с условиях Пермского края, включающая в себя: методологические подходы (аксиологический, комплексный, культурологический, проектный), принципы, цель, задачи, ожидаемые результаты, взаимосвязанные проекты социально-культурного партнерства, критерии оценки результатов и риски реализации концепции. Концепция определяет содержание и технологию проектирования социально-культурного партнерства обозначенных учреждений в профилактике детского неблагополучия.

4. Раскрыта и обоснована структура социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, отражающая отношения между субъектами образования и культуры с учетом накопленной практики партнерских отношений в Пермском крае, состояния названных социальных институтов, реализуемого содержания.

Содержание социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия включает в себя: формирование информационной и социально-культурной среды, подготовка специалистов, обогащение и расширение опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, создание организационно-правовых оснований партнерства, стимулирование самообразования и профессионального роста специалистов, продвижение среди различных групп участников и общественности опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

5. Определена критериальная оценка социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия:

- критерий готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия (показатели: когнитивный, мотивационный, коммуникативный и технологический);

- критерий культуры партнерских отношений (показатели: когнитивный, эмоционально-ценностный и технологический);

- критерий эффективности форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (показатели: целевая направленность, содержательное единство, инновационность, управляемость, затрачиваемые ресурсы, процессуальность, результативность);

- критерий готовности субъектов и целевых групп к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия (показатели: участие в различных мероприятиях, удовлетворенность участием в мероприятиях, демонстрация собственной активности, направленность на взаимодействие с другими специалистами, семьями, детьми);

- критерий социальной активности детского и взрослого населения (показатели: понимание детства как особой социальной группы, требующей особых мер помощи и поддержки; уменьшение фактов обращения детей в социально-психолого-педагогические службы образовательных учреждений; уменьшение числа семей, состоящих на учете внутри образовательного учреждения; увеличение числа детей, включенных в социально-значимые виды деятельности; увеличение числа взрослых, участвующих в благотворительных акциях; активное освещение в СМИ вопросов, связанных с организацией социальной, социально-педагогической и социально-культурной деятельности в отношении различных категорий семей и детей).

6. Обоснованы и апробированы в опытно-экспериментальной работе технология проектирования и социально-педагогические условия эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Технология проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия включает в себя совокупность этапов (диагностический, подготовительный, деятельностный, контрольно-оценочный), содержание каждого из них определено в соответствии с выделенной структурой партнерских отношений. Охарактеризованы механизмы реализации социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия

Социально-педагогическими условиями эффективного социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия являются: внешние условия (учет накопленной практики социально-культурного партнерства, имеющейся социальной инфраструктурой территории и ее ресурсов, учет факторов и характеристик специалистов при определении содержания и направлений социально-культурного партнерства в практике непосредственного взаимодействия с семьями и детьми), внутренние условия (создание информационной и социально-культурной среды, обогащение опыта социально-культурного партнерства специалистов, обеспечение непрерывного профессионального образования и роста специалистов – участников партнерских отношений, проектирование форм социально-культурного партнерства с учетом потребностей и интересов семей и детей, стимулирование социальной активности семей и детей).

7. Обеспечено и диверсифицировано научно-методическое сопровождение социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, включающее: программы курсов повышения квалификации для практикующих специалистов («Партнерские отношения в правовом воспитании несовершеннолетних и их семей», «Социально-педагогическая деятельность в отношении дезадаптированных категорий детей», «Современные формы сотрудничества образовательного учреждения с семьей», «Проектирование инновационных процессов в образовательном учреждении» и др.); программы профессиональной переподготовки («Социальная педагогика», «Ювенальное право и правосудие по делам с участием несовершеннолетних», «Социальная

работа»); программы спецкурсов для студентов, обучающихся в учреждении высшего образования («Технология социально-педагогического сопровождения развития детей», «Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия»); программа повышения компетентности родителей в развитии и воспитании детей; разработаны формы обогащения опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия заинтересованных специалистов (Неделя/Сессия педагогического мастерства, конкурсы методических разработок), формы взаимодействия с семьей (Образовательные сессии, Академия родительского образования, мульт-аттракцион, фестивали и др.): подготовлены и опубликованы учебно-методические пособия, монографии, методические рекомендации для студентов, а также серия публикаций в научных журналах и сборниках по итогам научно-практических конференций.

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены. Положения гипотезы доказаны.

В качестве перспективы дальнейшего исследовательского поиска и разработки выступают: исследование механизмов развития социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия на уровне социальных институтов, исследование методов оценки отсроченного результата социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, развитие партнерства государственно-общественного сектора и структур бизнеса в развитии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Список литературы

1. *Абубакиров, Р. Ф.* Развитие партнерских отношений в социальной сфере российской экономики/ Р.Ф.Абубакиров// Проблемы современной экономики. - 2008. - 1 (25). // <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1880>.
2. *Абузярова, Е.Н.* Социально-культурное партнерство как фактор формирования имиджа учреждения дополнительного образования детей: дисс... канд. пед.наук/ Е.Н.Абузярова. – Челябинск, 2009.- 206 с.
3. *Аванесова, Г.А.* Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации/ Г.А.Аванесова. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 236 г.
4. *Автономов, А.С., Хананашвили, Н.Л.* Оценка в социальном проектировании. Методическое пособие / Под общей редакцией А.С.Автономова. М.: Национальная Ассоциация благотворительных организаций, 2010. – 150 с.
5. *Азаров, Ю.П.* Искусство воспитывать/ Ю.П.Азаров.- М.: Просвещение, 1985. – 448 с.
6. *Акулич, А.М.* Музей как социальный институт: дисс...доктора социолог.наук/ Е.М.Акулич. – Тюмень, 2004. – 409 с.
7. *Александрова, В.Г.* Значение интеграции в содержании современного образования/ В.Г.Александрова// Вестник Московского университета. - Серия 20: Педагогическое образование.- 2014.- № 1.- С. 32-37.
8. *Александрова, В.Г.* Моделирование педагогического сотрудничества в современном образовательном пространстве/ В.Г.Александрова// Вопросы гуманитарных наук.- 2017.-№ 2 (89). - С. 43-46.
9. *Алексеева, Л.С.* Работа с семьей как стратегическое направление деятельности учреждений социальной сферы/ Л.С.Алексеева// Отечественный журнал социальной работы. – 2011. - №3. – С.54-61.

10. *Алексеева, Л.С.* Феномен социального исключения семей с детьми в контексте российской действительности/ Л.С.Алексеева// Отечественный журнал социальной работы. – 2011. -№2. – С.56-61.

11. *Алмазов, Б.Н., Беляева, М.А., Мардахаев, Л.В., Ветошкин, С.А.* Методика и технологии работы социального педагога. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений/ Б.Н.Алмазов, М.А.Беляева, Л.В.Мардахаев, С.А.Ветошкин (4-е изд, стереотип.)- М., 2007. – 236 с.

12. *Альбуханова-Славская, К.А.* Диалектика человеческой жизни/ К.А.Альбуханова-Славская. – М., 1997. – 178 с.

13. Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. М.: ЮНИСЕФ-НИСП, 2011 // <http://www.unicef.ru/upload/iblock/b6e/b6e95c80c100fe40629a3024b2a59018.pdf>. (дата обращения: 12.06.2016).

14. *Арнольдov, А.И.* Введение в культурологию: учебное пособие/ А.И.Арнольдov. - М.: НАКиОЦ, 1993. – 349 с.

15. *Афанасьев, В.В. Куницына, С.М., Резаков, Р.Г.* Основные тенденции, влияющие на качество общего образования в России/ В.В.Афанасьев, С.М.Куницына, Р.Г.Резаков// Проблемы современного педагогического образования. - 2017.-№ 54-5.- С. 28-35.

16. *Афанасьев, В.В., Афанасьева, И.В.* Проблема как объект философско-педагогического анализа/ В.В.Афанасьев, И.В.Афанасьева // Вестник Московского городского педагогического университета. - Серия: Философские науки. - 2014.- № 2 (10). - С. 56-68.

17. *Бабанский, Ю.К.* Проблемы повышения эффективности педагогического исследования/ Ю.К.Бабанский. – М.: Педагогика, 1982. – 192 с.

18. *Бакланова, Т.И., Медведь, Э.И.* Социально-культурное партнерство музеев и вузов как фактор формирования этнокультурной компетентности студентов/ Т.И.Бакланова, Э.И.Медведь//Современные проблемы науки и образования.- 2015.- № 5.- С. 409.

19. *Бакланова, Т.И., Медведь, Э.И., Киселева, О.И.* Основные направления развития социально-культурного партнерства вуза и музеев по подготовке студентов к сохранению и развитию традиционной народной культуры в современных социокультурных условиях/ Т.И.Бакланова, Э.И.Медведь, О.И.Киселева// Современные проблемы науки и образования.- 2016. - № 6.- С. 296.

20. *Балакина, Е.И., Жерносенко, И.А.* Инновационный статус гуманитарной педагогики искусства в контексте актуальных проблем современного образования/ Е.И.Балакина, И.А.Жерносенко// Мир науки, культуры, образования.- 2015.- № 3 (52).- С. 121-125.

21. *Баранова, Ю.Н.* Государственно-частное партнерство: законодательная база и формы/ Ю.Н.Баранова// Регулирование инновационных и интеграционных процессов в российской экономике: проблемы, механизмы, перспективы. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. МНИЦ ПГСХА; Под общей редакцией Н.Г. Тарасова, И.А. Сергеевой. 2014.- С. 3-6.

22. *Барулин, В.С.* Социальная философия: Учебник/ В.С.Барулин. – Изд.2-е.- М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.

23. *Басов, Н.Ф.* Развитие призрения и помощи семьям в дореволюционной России/ Н.Ф.Басов// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова.- Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика.- 2015.- Т. 21.- № 1. -С. 149-153.

24. *Басов, Н.Ф., Басова, В.М., Кравченко, А.Н.* Социальный педагог: введение в профессию/ Н.Ф.Басов, В.М.Басова, А.Н.Кравченко. – М.: Академия, 2007. – 256 с.

25. *Безрукова, В.С.* Педагогика. Проективная педагогика: учебник для индустриально-педагог. техникумов и для студентов инженерно-педагогических специальностей/ В.С.Безрукова. - Екатеринбург: Деловая книга, 1999. – 329 с.

26. *Белоусова, Е.В., Лебедева, Н.С.* Применение форм и технологий механизма социального партнёрства в деятельности социального работника на региональном уровне/ Е.В.Белоусова, Н.С.Лебедева// Отечественный журнал социальной работы. -2011. -№ 4. - С. 106-109.

27. *Бенин, В.Л.* Культурологический подход как сущность методологии гуманистической педагогики/ В.Л.Бенин // Человек в мире культуры.- 2015.- Т. 3.- С. 85-94.
28. *Бенин, В.Л.* Педагогическая культура. Философско-социологический анализ/ В.Л.Бенин. – Уфа, 1997. – 131 с.
29. *Бенин, В.Л.* Системная зависимость культурологического и компетентностного подходов в гуманистической педагогике/ В.Л.Бенин, О.В.Фролов// Культура и образование. - 2013. - № 14.- С. 8-18.
30. *Бергер, П., Лукман, Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания/ П.Бергер, Т.Лукман. – М., 1995. – 323 с.
31. *Бессонов, Б.Н.* Современное образование и философия/ Б.Н.Бессонов// Вестник Московского городского педагогического университета. - Серия: Философские науки.- 2016.- № 2 (18).- С. 10-19.
32. *Библер, В.С.* От наукоучения к логике культуры. Два философских введения в 21 век/ В.С.Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
33. *Бим-Бад, Б.М.* Педагогический энциклопедический словарь/ Б.М.Бим-Бад. - М., 2002. - С. 191.
34. *Бирич, И.А.* Философско-антропологическая интерпретация современной научной картины мира (взаимосвязь антропного принципа и антропогенеза)/ И.А.Бирич// Философия русского космизма и будущее мировоззрение: сборник статей по материалам межвузовской конференции.- М., 2014.- С. 156-176.
35. *Бирич, И.А., Панченко, О.Г.* Гуманизации образования: преодолимы ли преграды?/ И.А.Бирич, О.Г.Панченко// Образование личности.- 2012. - № 1. - С. 12-18.
36. *Блохина, Н. Е.* Организационно-экономический механизм мер профилактики безнадзорности детей/ Н.Е.Блохина. - М.: ОПМТ РАГС, 2006. – С. 119.
37. *Богачёв, К.Ю.* Становление и развитие культурологического подхода в российской педагогике. Автореферат дисс... канд. пед. наук /К.Ю.Богачёв.- Ростов-на-Дону, 2006.- 24 с.

38. *Бодалев, А.А.* Личность и общение/ А.А.Бодалёв. – М.: Педагогика, 1983. – 271 с.
39. *Бодина, Е.А.* Современный опыт и тенденции развития музыкального образования в России и за рубежом/ Е.А.Бодина// Перспективы исследования современных проблем педагогики. Коллективная монография / Ответственный редактор С.А. Козлова. Составитель Г.М. Коджаспирова. - М., 2017.
40. *Бондаревская, Е.В.* Смыслы и стратегии личностно-ориентированного воспитания/ Е.В.Бондаревская// Педагогика. – 2001. - №1. – С.56-58.
41. *Бондаревская, Е.В., Кульневич, С.В.* Аксиологический (ценностный) план рассмотрения парадигмы воспитания и обучения/ Е.В.Бондаревская, С.В.Кульневич// Стратегия воспитания в образовательной системе России/ Под ред. И.А.Зимней. – М.: «Агенство изд.сервис», 2004. – 256 с.
42. *Бочарова, В.Г.* Социальный педагог: должность, профессия, призвание: научно-методическое пособие/ В.Г.Бочарова. – М.: ИСПС, 2007. – 244 с.
43. *Бочарова, В.Г.* Социальная педагогика - научный компонент эффективной государственной политики России/ В.Г.Бочарова// Социальная педагогика в России. Научно-методический журнал.- 2015.- № 6.- С. 3-10.
44. *Братусь, Б.С.* Личностные смыслы по А.Н. Леонтьеву и проблема вертикали сознания/ Б.С. Братусь//Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А.Н. Леонтьева/ Под ред. А.Е. Войскунского, А.Н. Ждан, О.К. Тихомирова. - М., 1999. – 298 с.
45. *Бреева, Е.Б.* Дезадаптация детей и национальная безопасность России/ Е.Б.Бреева; Росс.акад.гос.службы при Президенте РФ. – 2-е изд. – М.: Дашков и К, 2004. – 211 с.
46. *Бурляева, В.А.* Культура социального партнерства как условие модернизационных процессов современного российского общества: состояние и перспективы развития. Автореферат дисс... доктора социол.наук/ В.А.Бурляева. - Майкоп , 2010. – 44 с.

47. Буровкина, Л.А. Детство и культурное наследие: сохранение, развитие, трансляция/ Л.А.Буровкина// Искусство и образование.- 2016.- № 2. - С. 62-69.

48. Буровкина, Л.А., Шматко, Т.В. Воспитание духовно-нравственной культуры личности на примере декоративно-прикладного искусства/ Л.А.Буровкина, Т.В.Шматко// Фундаментальные и прикладные науки сегодня. Материалы X международной научно-практической конференции: в 3-х томах.- 2016. - С. 46-48.

49. Бывшева, М. В., Ведерникова, Н.Н. Проектирование социально-педагогического партнерства в современном образовании/ М.В.Бывшева, Н.Н.Ведерникова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса.- 2016. - № 4 (37). - С. 304–309.

50. Васильева, Е.Н. Основные тенденции современного состояния сферы культуры (региональный аспект)/ Е.Н.Васильева// Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования.- 2006.- № 1.- С. 85-92.

51. Васильева, Р.М. Социальное партнерство как фактор профилактики девиантного поведения подростков: дисс ... канд. пед. наук/ Р.М.Васильева.- Чебоксары, 2006. – 213 с.

52. Васильева, Т.А. Традиции взаимодействия института государства и гражданского общества/ Т.А.Васильева.- Изд. 2-е, доп. – М.: Информ-Знание, 2007. – 144 с.

53. Веряев, А.А., Шалаев, И.К. От образовательных сред к образовательному пространству: понятие, формирование, свойства/ А.А.Веряев, И.К.Шалаев// http://www.uni-altai.ru/Journal/pedagog/pedagog_4/articl_1.html (дата обращения: 16.03.2016).

54. Веселова, Н.Г. Роль культуры социального партнерства в регулировании социально-трудовых отношений: автореферат дисс...канд. социол. наук/ Н.Г.Веселова.- М., 2004. – 24 с.

55. Видт, И. Е. Введение в педагогическую культурологию: учебное пособие/ И.Е.Видт.- Тюмень: ТюмГУ, 2000.- 101 с.

56. *Вилкова, И.М.* Социально-культурное партнерство музея и школы как фактор формирования духовной культуры школьников: дисс ... канд. пед. наук / И.М.Вилкова. - Тамбов: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. -174 с.

57. *Вилкова, И.М.* Формирование духовной культуры школьников на основе социально-культурного партнерства музея и школы/ И.М.Вилкова// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.- 2008.- № 12 (68).- С. 147-150.

58. *Вишневский, А.Г.* Эволюция семьи в СССР и принципы семейной политики/ А.Г.Вишневский. - М., 1993. -214 с.

59. *Воронов, А.Н.* Социальное пространство семейного неблагополучия/ А.Н.Воронов// Вестник Санкт-Петербургского университета. - Серия 12. Психология. Социология. Педагогика.- 2011.- № 3. - С. 318-325.

60. *Врублевская, О.А.* Социальное партнерство как форма социального взаимодействия : дисс... канд. философ. наук/ О.А.Врублевская.- Красноярск, 2012. – 192 с.

61. Выступление Президента РФ на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 2017// <http://introvertum.com/stenograficheskiy-otchyot-o-plenarnom-zasedanii-peterburgskogo-mezhdunarodnogo-ekonomicheskogo-foruma-2017/> (дата обращения: 12.12.2017).

62. *Гайсина, Г.И.* Становление культурологического подхода как методологической основы педагогики/ Г.И.Гайсина // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус.- 2002.- Т. 2.- № 2.- С. 12-21.

63. *Галагузов, А.Н.* Культурологический подход в профессиональной подготовке специалистов социальной сферы: дисс...доктора пед. наук/ А.Н.Галагузов. - М., 2011. – 362 с.

64. *Галагузов, А.Н.* Культурологический подход как методологическое основание образовательной деятельности/ А.Н.Галагузов// Педагогическое образование и наука.- 2011.- № 4. - С. 45-50.

65. *Галагузова, М.А.* Социальная педагогика в России: история и современность / М.А.Галагузова// Педагогическое образование в России.- 2014.- № 4.- С. 205-208.

66. *Гасанова, Л.Х.* Педагогическая культурология и ее роль в современной музыкальной педагогике/ Л.Х.Гасанова // Преподаватель XXI век.- 2013.- Т. 1.- № 2.- С. 53-59.

67. *Гиннэ, С.В.* Педагогические методы обогащения опыта аналитической деятельности будущего специалиста при изучении дисциплины «Технология конструкционных материалов»/ С.В.Гиннэ// Перспективное развитие науки, техники и технологий: материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Горохов А.А. - 2011.- С. 59-62.

68. *Глебова, Л.Н., Щелина, Т.Т.* Из опыта социального партнёрства в решении социально-педагогических проблем муниципалитета/ Л.Н.Глебова, Т.Т.Щелина// Социальная педагогика в социальных практиках. Сборник материалов. Научные редакторы А.В. Мудрик, Т.Т. Щелина. – М., 2013. - С. 43-48.

69. *Гнедовский, М.Б.* Культурная политика в России: пространство возможностей/ М.Б.Гнедовский// Санкт-Петербург: Многомерность культурного пространства. Материалы научно-практического Форума, 29-30 октября 2008 г.- СПб.: Изд-во «Левша. Санкт-Петербург», 2009. – 184 с.

70. *Гончарова, Н.П.* Современное состояние сельской школы: проблемы и перспективы в оценках экспертов/ Н.П.Гончарова// Всероссийские педагогические чтения «Педагогическое наследие Степана Павловича Титова». Сборник материалов. – М., 2010.- С. 14-16.

71. *Горбунова, Г.А., Игнатъев, С.Е.* Интеграционные подходы в системе обучения изобразительному искусству в начальных классах/ Г.А.Горбунова, С.Е.Игнатъев// Наука и школа. - 2015. - № 6. - С. 110-119.

72. *Грибкова, Г.И., Панова, Н.Г., Умеркаева, С.Ш.* Социально-культурное партнерство в сфере высшего образования: из опыта работы педагогического вуза/ Г.И.Грибкова, Н.Г.Панова, С.Ш.Умеркаева // Современные наукоемкие технологии. - 2017. - № 11. - С. 112-118.

73. *Грибкова, О.В.* Развитие инновационной образовательной среды в контексте совершенствования профессионально-педагогической подготовки в вузе/ О.В.Грибкова// Вестник Курган-Тюбинского государственного университета имени Носира Хусрава. - 2017. - № 1-1 (43). - С. 62-65.

74. *Григорьева, Е.И.* Роль социально-культурного проектирования в формировании профессиональных компетенций студентов творческих специальностей/ Е.И.Григорьева// Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств).- 2018.- № 2 (16). - С. 34-37.

75. *Гуревич, П.С.* Философия культуры/ П.С.Гуревич. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – 288с.

76. *Гуров, В.Н.* Социальная работа образовательных учреждений с семьей / В.Н.Гуров.- М.: Педагогическое общество России, 2009. -160 с.

77. *Гурьянова, М.П., Сеппянен, Т.П.* Социально-педагогическая модель профилактики девиантного родительства в условиях сельского муниципального района/ М.П.Гурьянова, Т.П.Сеппянен // Девиантология родительства: сборник научных трудов. Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО; сост. Е.В. Куканова; отв. ред. Е.В. Куканова.- М., 2016. - С. 54-64.

78. *Даниленко, В.М.* Межсекторное социальное партнерство в условиях развития гражданского общества/ В.М.Даниленко// Вестник Бурятского государственного университета.- 2010.- № 14. - С. 160-163.

79. *Делмон, Дж.* Государственно-частное партнерство в инфраструктуре. Практическое руководство для органов государственной власти/ Дж.Делмон/ http://www.ppiaf.org/ppiaf/sites/ppiaf.org/files/publication/Jeff%20Delmon_PPP-russian.pdf. (дата обращения: 11.03.2016).

80. *Джерелиевская, И.К.* Библиотека как социокультурное пространство/ И.К.Джерелиевская// Вестник культуры и искусств.- 2016.- № 2 (46).-С. 154-167.

81. *Дмитриева, Л. В.* Подходы к экспертизе философских оснований образовательных концепций/ Л.В.Дмитриева // Экспертиза инновационных процессов в образовании: Подходы к проблеме экспертизы в образовании. - Томск, 1999. –Кн. 1. – С. 101–105.

82. *Додонова, Л.П.* К проблеме взаимодействия образования и культуры/ Л.П.Додонова// Образование и культура в развитии современного общества: материалы международной научно-практической конференции. Федеральное агентство по образованию, Международная академия наук педагогического образования, ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», 2009. -С. 530-533.

83. *Дорожкина, О.А.* Работа с семьей – надежная профилактика социального сиротства/ О.А.Дорожкина// Социальная педагогика в России. Научно-методический журнал. – 2008. - №3. – С.21-24.

84. *Думинова, Л.Т.* Организация социальной реабилитации безнадзорных детей и подростков/ Л.Т.Думинова. – М.: КНОРУС, 2002.- 126 с.

85. *Думинова, Л.Т., Маршак, А.Л., Холостова, Е.И.* Детская безнадзорность: состояние и пути преодоления/ Л.Т.Думинова, А.Л.Маршак, Е.И.Холостова. – М.: КНОРУС, 2002.- 128 с.

86. *Дуранов, И.И., Швачко, Е.В.* Педагогические проблемы социокультурного подхода: теория и практика: монография// И.И.Дуранов, Е.В.Швачко. Челяб.гос.акад.культуры и искусств. – Челябинск, 2010. – 147с.

87. *Дэниэлс, Г.* Применение теории деятельности в условиях межведомственного взаимодействия/ Г.Дэниэлс// Культурно-историческая психология. - 2016. - Т. 12.- № 3.- С. 15-26.

88. *Емельянов, Е.В., Мумладзе, Н.В., Нелидов, А.Л., Щелина, Т.Т.* Содержание и итоги реализации проекта «Команда профессионалов: Защитим детство от беды»/ Е.В.Емельянов, Н.В.Мумладзе, А.Л.Нелидов, Т.Т.Щелина// Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2010. - №2. – С.65-77.

89. *Ергазина, А.А.* Персонификация как стратегия и метод развития опыта интеркультурной деятельности студента/ А.А.Ергазина// Историческая и социально-образовательная мысль.- 2014. -Т. 6.- № 6-2 (28).- С. 326-329.

90. *Еременко, А.В.* Социально-культурная деятельность как средство профилактики эмоциональных нарушений подростков: дисс...канд.пед.наук/ А.В.Еременко.- Тамбов, 2006. – 202 с.

91. *Ершова, О.Б.* Социально-культурная среда как фактор формирования ценностных ориентаций/ О.Б.Ершова// <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-kulturnaya-sreda-kak-faktor-formirovaniya-tsennostnyh-orientatsiy> (дата обращения: 11.03.2018).

92. *Ефимов, Ю.И.* Проблемы эволюции этнического сознания в философии и науке/ Ю.И.Ефимов// Вестник Чувашского университета. – 2009. - №4. – С.128-133.

93. *Жарков, А.Д.* Технология культурно-досуговой деятельности: учебное пособие для студентов вузов культуры и искусств/ А.Д.Жарков. – М.: МГУКИ, 2002. – 288 с.

94. *Загвязинский, В. И.* Целевые ориентиры реформирования российского образования/ В.И.Загвязинский // Вестник Тюменского государственного университета.- 2013.- № 9.- С. 7-16.

95. *Захарова, Ж.А.* Социально-педагогические аспекты трудового воспитания воспитанников детских домов и замещающих семей/ Ж.А.Захаров// Актуальные проблемы образования и общества: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - Ярославль: Ярославская государственная сельскохозяйственная академия, 2018. – С.139-143.

96. *Захарова, Ж.А., Щербинина, О.С.* Особенности социального воспитания детей «группы риска» в условиях дошкольной образовательной организации/ Ж.А.Захарова, О.С.Щербинина// Психолого-педагогические проблемы развития ребенка в современных социокультурных условиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 2018. – С.283-286.

97. *Зворыкин, А.А.* Определение культуры и место материальной культуры в общей культуре/ А.А.Зворыкин. - М., 1967. – С.3.

98. *Зеер, Э.Ф.* Психология профессий: учебное пособие для вузов. – 3-е изд., перераб., доп./ Э.Ф.Зеер. - М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2005. – 336 с.

99. *Зырянова, А.В.* Социальное партнерство как механизм развития проектного мастерства будущих менеджеров социально-культурной сферы/ А.В.Зырянова// Орловский государственный институт культуры как фундаментальный центр сохранения и развития отечественной культуры: материалы международной научно-практической конференции.- 2017. - С. 115-117.

100. *Иванова, Г.П., Логвинова, О.К.* Внеучебная деятельность современного вуза в контексте социально-педагогического подхода/ Г.П.Иванова, О.К.Логвинова// Вестник Нижневартковского государственного университета. - 2017.- № 3.- С. 21-25.

101. *Иванцева, И.И.* Деформация института семьи как фактор социального неблагополучия детства: дисс....канд.социол.наук/ И.И.Иванцева.- Хабаровск, 2004. – 161 с.

102. *Иванченко, Е.В.* Культура как основа устойчивого развития общества: социальный и педагогический контексты/ Е.В.Иванченко// Культура. Наука. Интеграция.- 2012. - № 1 (17). - С. 16-20.

103. *Игнатенко, Ю. В.* Детская безнадзорность как социальная проблема современного российского общества: дисс... канд. социол. наук / Ю.В.Игнатенко.- Уфа, 2009.- 193 с.

104. *Игнатова, И.Б.* Роль культуры в формировании солидарного общества/ И.Б.Игнатова// Управление городом: теория и практика.- 2015.- № 3.- С. 19-22.

105. *Извеков, А.И.* Кризисные состояния в культуре: проблема типологизации/ А.И.Извеков// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.- 2014.- № 9-1 (47).- С. 80-85.

106. *Ильина, А.А.* Инновационные технологии и формы работы по профилактике семейного и детского неблагополучия/ А.А.Ильина// Социальная безопасность и защита интересов семьи в условиях новой общественной реальности. Сборник материалов V международной научно-практической конференции/Под общ.ред. З.П. Замаевой, М.И. Григорьевой. – Пермь:

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013.- С. 85-90.

107. *Ирхен, И.И.* Образование в области культуры и искусств в условиях реформируемой России: состояние и тенденции/ И.И.Ирхен// Вестник Московского государственного университета культуры и искусств.- 2010.- № 3.- С. 122-129.

108. *Исаев, И.Ф.* Теория и практика формирования профессионально-педагогической культуры преподавателя высшей школы/ И.Ф.Исаев. – М.; Белгород, 1993. – 219 с.

109. *Кабкова, Е.П., Бреславская, Е.Б.* Педагогическое наблюдение - основной метод исследования проблем гуманитарной области знаний/ Е.П.Кабкова, Е.Б.Бреславская // Теоретические и практические аспекты развития музыкально-эстетического образования. Сборник статей. Научный редактор О.В. Грибкова. – М., 2017. - С. 106-113.

110. *Каган, М. С.* Философия культуры / М. С. Каган. – СПб: Петрополис, 1996. – 416 с.

111. *Каган, М.С.* Российская школа на рубеже веков. Избранные труды в VII томах. Том III. Труды по проблемам теории культуры/ М.С.Каган.- СПб: ИД «Петрополис», 2007. – С.669 – 672.

112. *Каган, М.С.* Философская теория ценностей: учебник для студентов вузов/ М.С. Каган. – СПб: ТОО ТК «Петрополис», 1999. – 206 с.

113. *Калянов, А.В.* Социально-культурное пространство-время в педагогическом аспекте/ А.В.Калянов// Мир науки, культуры, образования.- 2012.- № 1 (32).- С. 181-185.

114. *Кант, И.* Собрание сочинений: в 8 т./ И.Кант.- М.: ЧОРО, 1994.- Т. 6.- 613 с.

115. *Карцева, Л.В.* Психология и педагогика социальной работы с семьей: учебное пособие/ Л.В.Карцева. – М.: Дашков и К, 2008. – 223 с.

116. *Кашпур, В.В., Поправко, Н.В.* Институциональная культура в Томском регионе: состояние, проблемы, модели потребительского поведения/ В.В.Кашпур,

Н.В.Поправко// Известия Томского политехнического университета. Инжиниринг георесурсов. - 2007.- Т. 310. - № 3.- С. 151-156.

117. *Кашуба, А.Г., Кашуба, А.О., Лозовая, В.А., Филиппова, Е.А., Яковлева, Е.А.* Современные проблемы социализации детей и пути противостояния современным негативным тенденциям в их развитии/ А.Г.Кашуба, А.О.Кашуба, В.А. Лозовая, Е.А. Филиппова, Е.А. Яковлева // Социальные отношения.- 2016.- № 4 (19). - С. 166-175.

118. *Келле, В.Ж.* Наука как феномен культуры/ В.Ж.Келле// Наука и культура.- М., 1984. – С.7.

119. *Кизилова, И.Н.* Формирование инновационных методов управления в сфере культуры. Автореферат дисс... канд. эконом.наук/ И.Н.Кизилова.- СПб., 2011.- 24 с.

120. *Кирюшина, Н.Ю., Морозова, Л.Б.* Правовая защита детства в Российской Федерации/ Н.Ю.Кирюшина, Л.Б.Морозова// Наука и школа.- 2016. - № 4. - С. 7-15.

121. *Киселева, Т.Г., Красильников, Ю.Д.* Социально-культурная деятельность: учебник/ Т.Г.Киселева, Ю.Д.Красильников. – М.:МГУИ, 2004. – 238 с.

123. *Клюшкин, В.И., Мищенко, А.С., Кожарская, В.И.* Создание системы укрепления социального здоровья детей группы риска (на примере Пермского края)/ В.И.Клюшкин, А.С.Мищенко, В.И.Кожарская // Педагогический журнал Башкортостана.- 2013. - № 1 (44). - С. 138-142.

124. *Кожурова, О.Ю.* Социальное партнерство школы и семьи как фактор повышения их воспитательного потенциала: дисс. ... канд. пед. наук/ О.Ю. Кожурова. – М., 2011. – 227 с.

125. *Колесникова, И.А.* Педагогическое проектирование: Учеб.пособие для высш. учеб. заведений/ И.А.Колесникова. — М.: Издательский центр Академия, 2005.- 186 с.

126. *Комлев, Ю.Э.* Социальное партнёрство в управлении музейными коммуникациями/ Ю.Э.Комлев// Интеллект. Инновации. Инвестиции.- 2011.- № 1. - С. 167-170.

127. *Конасова, Н.Ю., Канатов, А.И.* Взаимодействие школы с социокультурными институтами как фактор достижения образовательных результатов/ Н.Ю.Конасов, А.И.Канатов// Человек и образование. - 2014.- № 1 (38). - С. 51-55.

128. *Коньшева, Н.М.* Проектно-исследовательская деятельность в образовании: теория и практика/ Н.М.Коньшева// Перспективы исследования современных проблем педагогики. Коллективная монография / Ответственный редактор С.А. Козлова. Составитель Г.М. Коджаспирова. – М., 2017. - 236 с.

129. *Корешков, В.В.* Проектное образование - основа формирования творческой личности/ В.В.Корешков// Мир науки, культуры, образования. - 2017. - Т. 64. - № 3. - С. 16-19.

130. *Корешков, В.В., Новикова, Л.В.* Художественно-эстетическая среда школы - фактор формирования личности/ В.В.Корешков, Л.В.Новикова// Современные тенденции развития изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна. Сборник статей. ФГБОУ ВПО «НГПУ», 2015.- С. 273-277.

131. *Корнилов, Д.Д.* Социальное партнерство в профессиональном образовании России/ Д.Д.Корнилов// Сборник научных трудов. - Якутск, 2004. – Вып.10. – С.88-100.

132. *Коробкова, В.В., Шеина, М.Б. и др.* Родительское образование: современные подходы и технологии. Учебно-методическое пособие/ Научный редактор В.В. Коробкова. Ответственный за выпуск Ю.И.Якина.- Пермь, 2017. – 198 с.

133. *Кортунов, С. В.* Становление национальной идентичности: Какая Россия нужна миру / С. В. Кортунов.- М.: Аспект Пресс, 2009. – 375 с.

134. *Костенко, М.А.* Модернизация российской национальной системы предотвращения утраты родительского попечения: основные тенденции, риски,

перспективы практической деятельности/ М.А.Костенко// Вестник Евразийской академии административных наук.- 2014.- № 3 (28). - С. 76-85.

135. *Косырев, В.П., Козлѐнкова, Е.Н.* Концепция развития системы социально-педагогической профилактики детского и семейного неблагополучия/ В.П.Косырев, Е.Н.Козлѐнкова// Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина.- 2010.- № 3. - С. 75-78.

136. *Краевский, В.В.* Методология педагогического исследования. Пособие для педагога-исследователя/ В.В.Краевский.- Самара: СмГПИ, 1994. – 165 с.

137. *Кречетова, Г.А.* Культурный смысл образования как средство воспитания и развития личности обучающегося/ Г.А.Кречетова// Актуальные вопросы педагогики и психологии. Сборник статей победителей III Международной научно-практической конференции/ Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. - С. 18-21.

138. *Крылова, Н.Б.* Культурология образования/ Н.Б.Крылова. – М.: Народное образование, 2000. – 272с.

139. *Кудрин, В.С.* Социальное партнерство органов внутренних дел с организациями социально - культурной сферы в противодействии молодежному экстремизму/ В.С.Кудрин// Новая наука: Стратегии и векторы развития.- 2016.- № 2-2 (64).- С. 74-77.

140. *Кузьмин, К.В., Сутырин, Б.А.* История социальной работы за рубежом и в России/ К.В.Кузьмин, Б.А.Сутырин. – М., 2006.- 632 с.

141. Культурная динамика России в XXI веке: ресурсы, преемственность, перспективы.- М.: МГУКИ, 2011.- 182 с.

142. *Кураева, Д.А.* Взаимодействие общеобразовательной школы с общественными организациями по предупреждению девиаций в поведении старшеклассников/ Д.А.Кураева//

http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=4081 (дата обращения: 10.03.2018).

143. *Курочкина, И.Н.* Деловой этикет в подготовке бакалавров и магистров педагогики/ И.Н.Курочкина// Перспективы исследования современных проблем педагогики. Коллективная монография / Ответственный редактор С.А. Козлова. Составитель Г.М. Коджаспирова. - М., 2017. – С.189-204.

144. *Лаврецова, С.В.* Социально-культурная деятельность как средство оптимизации семейного досуга: дисс....канд.пед.наук/ С.В.Лаврецова.- СПб., 2007 – 230 с.

145. *Ладыкова, О.В.* Психологические особенности взаимодействия команды специалистов, работающих по предотвращению насилия и жесткого обращения с детьми: автореф. дисс... канд.пед.наук/ О.В.Ладыкова. – М.: Психологический институт РАО, 2004. – 23 с.

146. *Лазуренко, Н.В., Поленова, М.Е., Сазонова, Е.С.* Ресурсные технологии в муниципальном управлении системой социальной защиты детства /Н.В.Лазуренко, М.Е.Поленова, Е.С.Сазонова// <http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyie-tehnologii-v-munitsipalnom-upravlenii-sistemoy-sotsialnoy-zaschity-detstva> (дата обращения 25.12.2014).

147. *Лаптинская, Н.А.* Социально-культурное партнерство в учреждениях досуговой сферы/ Н.А.Лаптинская// Мир науки, культуры, образования.- 2011.- № 6-1.- С. 193-195.

148. *Ларин, Ю. В.* Образование в поисках принципа сообразности/ Ю.В.Ларин // Образование и наука.- 2014. - № 1 (110). - С. 3–16.

149. *Лебединская, В.П.* Семья - зеркало общества/ В.П.Лебединская// Евразийский союз ученых.- 2015.-№ 2-2 (11). - С. 126-128.

150. *Левицкая, И.А.* Социальное партнерство как общественный феномен: педагогические принципы и социокультурные основания/ И.А.Левицкая// В мире научных открытий.- 2015.- № 9.1 (69).- С. 118-127.

151. *Левчук, С.В., Дорожкина, О.А.* «Ответственное родительство» в научных исследованиях и практике/ С.В.Левчук, О.А.Дорожкина// Психолог в эпоху гражданского выбора. IX Международный семинар молодых ученых и аспирантов, 2017. – С.85-94.

152. *Леонтьев, А.Н.* Деятельность, сознание, личность/ А.Н.Леонтьев. – М.: Политиздат, 1977. – 320 с.
153. *Липский, И.А.* Социальная педагогика. Методологический анализ: монография/ И.А.Липский. – М.: ТЦ Сфера, 2004. – 320 с.
154. *Литвак, Р.А.* Проблемы современной социализации личности/ Р.А.Литвак// Вестник Оренбургского государственного университета.- 2018.- №3 (215).- С. 34-38.
155. *Литвак, Р.А.* Современные социокультурные технологии как средство развития личности/ Р.А.Литвак// Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки.- 2018. - Т. 10.- № 4.- С. 31-36.
156. *Литвак, Р.А.* Социокультурное развитие личности в системе общественных отношений/ Р.А.Литвак// ЦИТИСЭ.- 2018.- № 2 (15).- С. 16.
157. *Лихачев, Б.Т.* Социология воспитания и образования: курс лекций по социальной педагогике/ Б.Т.Лихачев. – М.: Гуманитар.изд.центр ВЛАДОС, 2010. – 295с.
158. *Луговская, Т.В., Паркайкина, Г.А.* Ценностно-смысловое пространство человека/ Т.В.Луговская, Г.А.Паркайкина// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2009. - № 1. - С. 71-74.
159. *Макаренко, А.С.* О воспитании молодежи: Сб.избр. пед.произведений/ А.С.Макаренко. – М.: Просвещение, 1968. – 396с.
160. *Малахова, О.В., Шиповская, Л.П.* Аксиологические аспекты в образовании и науке как общегуманитарная и педагогическая проблема/ О.В.Малахова. Л.П.Шиповская// Система ценностей современного общества. - 2015.-№ 42.- С. 127-132.
161. *Малиборская, И.Л.* Сравнительная характеристика понятий «информационная среда» и «информационная культура» в рамках организационной культуры современных российских организаций/ И.Л. Малиборская// Национальная Ассоциация Ученых. - 2016.-№ 9 (25).-С. 36-39.

162. Мануйлов, Ю.С. Средовой подход в моделировании/ Ю.С.Мануйлов// Моделирование воспитательных систем: теория-практика. Сб.научных статей/ Под ред.Л.И.Новиковой, Н.Л.Селивановой. – М., 1995. – С.35-39.

163. Маркова, А.К. Психология труда учителя: книга для учителей/ А.К.Маркова. – М.: Просвещение, 1993. – 192 с.

164. Маркова, Т. Б. Библиотека в контексте культуры: философско-культурологический анализ: автореф. дисс... доктора философ. наук / Т. Б. Маркова. - СПб, 2008. – 35 с.

165. Медведь, Э.И., Киселева, О.И., Портников, В.И. Музыкальные фестивали в реализации культурной политики России/ Э.И.Медведь, О.И.Киселева, В.И.Портников// Современные наукоемкие технологии.- 2016.- № 12-1.- С. 166-170.

166. Международная практика оценки социального воздействия культурных инициатив (доклад)// <http://www.fondpotanin.ru/info/8265199> (дата обращения: 21.01.2016).

167. Мельников, В.П., Холостова, Е.И. История социальной работы в России/ В.П.Мельников, Е.И.Холостова. – М., 2001. -236 с.

168. Метлякова, Л.А. Роль семейных клубов в профилактике семейного неблагополучия (из опыта Пермского края)/ Л.А.Метлякова// Безопасное детство как правовой и социально-педагогический концепт: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей и специалистов в рамках Недели науки на факультете правового и социально-педагогического образования ПГГПУ: в 2 томах. – Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет; АНО «Институт поддержки семейного воспитания», 2016. - С. 189-195.

169. Милая, А.В. От профилактики социального сиротства - к профилактике социального неблагополучия/ А.В.Милая // Отечественный журнал социальной работы.- 2010.- № 2. - С. 102-115.

170. Милькевич, О.А. Исследование готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия/

О.А.Милькевич// Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. - №10-3 (52). – С.169-172.

171. *Милькевич, О.А.* Исследование культуры партнерских отношений/ О.А.Милькевич// Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. - №1. – С.14-18.

172. *Милькевич, О.А.* Методика и технология работы социального педагога. Профилактика детского неблагополучия: учеб.пособие для академического бакалавриата/ О.А.Милькевич.- М.: Издательство Юрайт, 2019. - 182 с.

173. *Милькевич, О.А.* Методика оценки культуры партнерских отношений в профилактике детского неблагополучия/ О.А.Милькевич// Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2017. - №2 (115). – С.64-68.

174. *Милькевич, О.А.* Реализация аксиологического подхода во взаимодействии учреждений образования и семьи в профилактике детского неблагополучия/ О.А.Милькевич// Modern Humanities Success / Успехи гуманитарных наук. – 2019. - №9. – С.134-138.

175. *Милькевич, О.А.* Социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия: возможности и функции/ О.А.Милькевич// Проблемы современного педагогического образования. – 2016. - № 52-7. – С.277-283.

176. *Милькевич, О.А.* Учет региональной специфики в концепции социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия/ О.А.Милькевич // Modern Humanities Success / Успехи гуманитарных наук. – 2019. - №10. – С.125-129.

177. *Милькевич, О.А.* Эффективность форм взаимодействия образовательного учреждения и семьи в профилактике детского неблагополучия/ О.А.Милькевич// Экономика образования. – 2018. - №5 (108). – С.45-55.

178. *Милькевич, О.А., Перлова, Ю.В.* Методика и технология работы социального педагога: формы работы с семьей: учеб.пособие для академического бакалавриата/ О.А.Милькевич, Ю.В.Перлова. - М.: Издательство Юрайт, 2019. - 184 с.

179. *Мирзоян, Г.В.* Социальное партнерство в российском обществе: социально-философский анализ: дисс... доктора философ. наук / Г.В.Мирзоян. - Ростов-на-Дону, 2010. – 271 с.
180. *Митина, Л.М.* Психология труда и профессионального развития: учебное пособие для студ.высш.пед.учеб.заведений/ Л.М.Митина. – М.: Академия, 2004. – 320 с.
181. *Митрофанов, К.Г.* Сетевые взаимодействия образовательных учреждений в организации в процессе реализации образовательных программ. Проектирование и управление/ К.Г.Митрофанов. – М.: Альянс-Пресс, 2004. – 268 с.
182. *Михайлова, Е.А.* Проблемы и противоречия воспитания в современной школе/ Е.А.Михайлова// Вестник Московского университета.- Серия 20: Педагогическое образование.- 2011.- № 2.- С. 121-127.
183. *Мозжухина, Г.Л.* Педагогическое партнерство образовательного учреждения и семьи в эстетическом воспитании детей младшего школьного возраста: дисс... канд. пед. наук/ Г.Л.Мозжухина.- Брянск, 2006. - 243 с.
184. *Морозов, В.* Педагогическая реабилитация детей группы социального риска/ В. Морозов // Социальная педагогика. – 2009. – № 3. – С. 45-56.
185. *Мосалев, Б.Г.* Социокультурное многообразие: Опыт целостного осмысления/ Б.Г.Мосалев. – М.: МГУК, 1998. – 170с.
186. *Мосина, А.В.* Характеристика социокультурной среды ВУЗа/ А.В.Мосина// http://yspu.org/trn_level_edu/6/soc_sreda/ (дата обращения: 10.06.2015)
187. *Мудрик, А.В.* Социальная педагогика: учебник для студ. учреждений высш. образования (9-е издание, исправленное)/ А.В.Мудрик.- М.: Изд.центр «Академия», 2014. -186 с.
188. *Мураева, О.Г.* Взгляды В.П. Вахтерова на проблему отношения к педагогической деятельности/ О.Г. Мураева// Стандарты и мониторинг в образовании. – 2009. - №6. – С. 46-51.
189. *Мясищев, В.Н.* Проблема отношений человека и ее место в психологии/ В.Н.Мясищев// Вопросы психологии. – 1957. - №5. – С.192-194.

190. *Намханова, М.В.* Новое государственное управление: использование проектов государственно-частного партнёрства в отраслях социальной инфраструктуры/ М.В.Намханова// Вестник Сибирского университета потребительской кооперации.- 2016. - № 1 (16). - С. 131-134.

191. *Наумова, Т.Б.* Дополнительное профессиональное образование в системе непрерывного образования/ Т.Б.Наумова // Компетентность. – 2009.- №5. – С.10-16.

192. Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг.// <http://www.soprotivlenie.org/?id=56&cid=366> (дата обращения 25.12.2014).

193. *Никандров, Н.Д.* Воспитания и социализация в современной России: риски и возможности/ Н.Д.Никандров// Вестник Университета Российской академии образования. – 2006. - №4. – С.8-25.

194. *Никандров, Н.Д.* Духовные ценности и воспитание в современной России/ Н.Д.Никандров// Педагогика. – 2008. - №9. – С.3-12.

195. *Никандров, Н.Д.* Ценности в жизни и образовании/ Н.Д.Никандров// Высшее образование сегодня. – 2004. - №11. – С.34.

196. *Никитенко, В.Н.* Непрерывность и преемственность общепедагогической подготовки учителя: автореф. дисс ... доктора пед. наук / В.Н. Никитенко. – М., 1991. – 56 с.

197. *Никовская, Л.И., Якимец, В.Н.* Формирование и отстаивание общественных интересов в России: от «административной» к партнерской модели/ Л.И.Никовская, В.Н.Якимец // Полис. Политические исследования. - 2015. - № 5.- С. 49-63.

198. *Носкова, Н.А.* Современное состояние сферы культуры в регионах российской федерации/ Н.А.Носкова// Петербургский экономический журнал. - 2015. - № 1. - С. 25-31.

199. *Нохрин, В.В., Паначев, В.Д.* Культура и образование: актуальные проблемы взаимодействия/ В.В.Нохрин, В.Д.Паначев// Традиции и инновации в образовательном пространстве России, Материалы Всероссийской научно-

практической конференции. Ответственный редактор Ю.В. Безбородова.- ХМАО-Югры, НВГУ, 2014. - С. 82-87.

200. О системе профилактики детского и семейного неблагополучия в Пермском крае: закон Пермского края №357 от 07.07.2014.// <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW368&n=75517&req=doc> (дата обращения: 02.01.2015).

201. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон №120 от 24.06.1999// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169796/ (дата обращения 28.12.2014).

202. Об утверждении Основ государственной культурной политики: указ Президента Российской Федерации от 24 дек. 2014 г. № 808// <http://docs.cntd.ru/document/420242192> (дата обращения: 30.03.2015).

203. *Овчарова, А.А.* Современное состояние системы педагогического взаимодействия школы и семьи в России и за рубежом: сравнительный аспект/ А.А.Овчарова// Вестник Вятского государственного университета. -2011. -№ 4-3. - С. 91.

204. *Овчарова, Р.В.* Справочная книга социального педагога / Р.В.Овчарова. – М.: Академия, 2009. – 286 с.

205. *Одинцова, И.Г. Бердиева, Р.А., Ефремов, И.А., Лосев, В.Н., Ахмедова, Э.Х., Рогаль-Левицкая, О.Ф.* Реализация социального проекта «Event-студия «моя семья» в системе профилактики детского и семейного неблагополучия/ И.Г.Одинцова, Р.А.Бердиева, И.А.Ефремов, В.Н.Лосев, Э.Х.Ахмедова, О.Ф. Рогаль-Левицкая// Новое слово в науке: перспективы развития.-2015.- № 4 (6).- С. 77-80.

206. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка /РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп./ С.И.Ожегов. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.

207. *Олиференко, Л. Я.* Профилактика социального сиротства: организация работы по раннему выявлению детей, находящихся в социально опасном

положении и трудной жизненной ситуации / Л.Я.Олиференко // Социальная педагогика. – 2011. – № 4. – С. 25-59.

208. *Олиференко, Л. Я., Шульга, Т.И., Дементьева, И.Ф.* Социально-педагогическая поддержка детей группы риска: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений/ Л.Я. Олиференко, Т.И. Шульга, И.Ф. Дементьева. – М.: Академия, 2008. – 256 с.

209. *Осипов, Е.М.* Социальные технологии в межсекторном взаимодействии/ Е.М.Осипов// Вестник Московского университета. - Серия 21: Управление (государство и общество). - 2005. - № 4. - С. 94-110.

210. *Осипова, И.И.* Система предотвращения социального сиротства: дисс.. доктора социол.наук/ И.И.Осипова. - Нижний Новгород, 2009. – 329 с.

211. Оценка программ: методология и практика/ Под ред. А. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н. Кошелевой.- М.: Издательство «Престо-РК», 2009. – 396 с.

212. Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения / Под ред. Романова П.В. и Ярской-Смирновой Е.Р. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ». - М.: Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2007. - 234 с.

213. *Панкова, Н.В.* Социальное проектирование в сфере социальной защиты семьи и детства/ Н.В.Панкова// Академия профессионального образования.- 2016. № 6 (60). - С. 45-51.

214. *Панова, Н.Г.* Феномен социально-культурного партнерства// Социально-культурное партнерство: вуз - музей - библиотека в условиях инновационного развития. Бакланова Т.И., Ганьшина Г.В., Грибкова Г.И. и др.- Москва, 2016. - С. 6-23.

215. *Парсонс, Т.* Современное состояние и перспективы систематической теории в социологии // Современная западная теоретическая социология. Т. Парсонс. - М.: ИНИОН РАН, 1994.

216. Педагогические воззрения Платона и Аристотеля. – Пг., Школа и жизнь, 1916. – С.36-49.

217. Педагогический энциклопедический словарь/ Гл.ред.Б.М.Бим-Бад. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. – 528 с.

218. Первые Туевские научные чтения. Научное наследие профессора В.В.Туева и современные тенденции развития социально-культурной деятельности: сб. науч. ст. / ред. кол.: А. И. Юдина (гл. ред.), М. И. Васильковская, Л. И. Лазарева, С. А. Мухамедиева; Кемеров. гос. ин-т культуры.- Кемерово: КемГИК, 2017. – 231 с.

219. *Петровский, А.В.* Личность. Деятельность. Коллектив// А.В.Петровский. – М.: Политиздат, 1982. – 420 с.

220. *Перре-Клерман, А.* Социальное взаимодействие и когнитивное развитие., пер. с франц./ А.Перре-Клерман. – М., 1990. – 134с.

221. *Петров, Д.А.* Доминанты статусного состояния культуры/ Д.А.Петров// Аналитика культурологии. - 2007.- № 9. - С. 74-83.

222. *Петров, И.Г.* Парадоксы состояния как реальности и понятия/ И.Г.Петров // Мир психологии. - 1998. - №2. - С. 16.

223. *Петрова, Г.И.* Образование в системе культуры/ Г.И.Петрова // Образование и наука: современные стратегии развития: межвузовский сборник статей и материалов к Международному конгрессу «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия». Новосибирск, 4-9 сент. 1995 г. Под редакцией Г.И. Петровой. - Томск: Изд-во ТГУ, 1995. – С. 51.

224. *Петрова, Е.В.* Человек и информационная среда: проблемы взаимодействия/ Е.В.Петрова // Материалы XXII Международного философского конгресса, секция «Философия коммуникации и информации». - Сеул, Корея, 2008.- С. 62.

225. *Петровская, Ю.А., Петухова, И.С.* Особенности измерения социального благополучия детей/ Ю.А.Петровская, И.С.Петухова// Ученые записки Российского государственного социального университета.- 2014.- № 3 (125). - С. 87-91.

226. *Петровская, Ю.А., Щекина, И.В.* Благополучие семьи как научная и социальная проблема/ Ю.А.Петровская, И.В.Щекина// Ученые записки

Российского государственного социального университета. - 2014. - № 3 (125). - С. 46-50.

227. *Пигров, К.С.* Детство как социально-философская проблема/ К.С.Пигров // Дети Севера: тезисы докладов и сообщений IV Международной конференции «Ребёнок в Современном мире» (8-10 октября 1997 г.).- СПб.,1997. – С.20 – 24.

228. *Пидкасистый, П.И.* Педагогика/ П.И.Пидкасистый. – М.: Роспедагенство, 1995. – 424с.

229. *Пикинская, М.В., Кальная, Е.Ю.* Механизм социального партнёрства в учреждениях системы социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры/ М.В.Пикинская, Е.Ю.Кальная// Социосфера. -2013. - № 1.- С. 140-146.

230. *Плоткин, М.М.* Психолого-педагогическое обеспечение социальной безопасности детей и молодежи в поликультурной среде: концепция/ М.М.Плоткин/ ФГНУ «Институт социальной педагогики» РАО. – М.: Изд-во «Современное образование», 2013. – 72 с.

231. *Плоткин, М.М. Шнейдер, Л.Б., Крысько, В.Г., Репринцева, Г.И., Милькевич, О.А., Хабарова, О.Е., Ертанова, О.Н., Гобова, Е.С.* Специфика семейно-ориентированной модели обеспечения социальной безопасности детей. Научно-методическое пособие /М.М.Плоткин, Л.Б.Шнейдер, В.Г.Крысько и др. - Новосибирск, 2015.- 156 с.

232. *Поддубная, Т.Н., Агошкова, О.А.* Тенденции социально-педагогической защиты детства в современных условиях/ Т.Н.Поддубная, О.А.Агошкова// Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 3: Педагогика и психология.- 2015. - № 1 (157). - С. 88-96.

233. Послания Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения: 02.04.2018).

234. *Поташник, М.М.* Управление профессиональным ростом учителя в современной школе: пособие для учителей и руководителей школы/ М.М.Поташник.- М., 2009.

235. *Поташник, М.* Чему отдать приоритет - знаниям или ценностям?/ М.Поташник // Народное образование. – 2008. - №1 (1374). – С.208-212.

236. *Правдина, О.В.* Педагогические условия ориентации учащихся на ценность образования в процессе обучения в УВК: дисс....канд.пед.наук / О.В. Правдина.- Самара, 2000. – 222 с.

237. *Приступа, Е.Н.* Тенденции и лучшие практики социального партнерства в социальной сфере в области семьи и детства/ Е.Н.Приступа// Технологии социальной работы в образовательной практике: коллективная монография. Ответственный редактор А.Ю. Нагорнова. - Ульяновск, 2016.- С. 19-28.

238. *Пурышева, Н. С., Гурина, Р.В.* Структура образовательной концепции в педагогических исследованиях/ Н.С.Пурышева, Р.В.Гурина// Образование и наука. - 2006. - № 4 (40). – С.12-20.

239. *Райкус, Д.С.* Планирование и семейно-ориентированная работа. Социально-психологическая помощь семье и детям группы риска: практическое пособие: в 4-х т./ Д.С.Райкус, Р.Хьюз. – М.: Нац.фонд защиты детей от жестокого обращения, 2010. – 256с.

240. *Реморенко, И.М.* «Социальное партнерство» в образовании: понятие и деятельность/ И.М.Реморенко// Новый город: образование для изменения качества жизни. – М.; СПб.: Югорск, 2003. – С.37-44.

241. *Реморенко, И.М.* Интеграция ресурсов социальной сферы и кооперация образовательных и социально-культурных учреждений/ И.М.Реморенко// Интегрированные образовательные учреждения: опыт создания и функционирования/ Под ред. Т.В.Абанкиной. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006. – 189 с.

242. *Репринцева, Г.И.* Гармонизация детско-родительских отношений в кризисной ситуации / Г.И.Репринцева// Педагогика.- 2013.- № 9.- С. 63-69.

243. *Репринцева, Г.И.* Методологические подходы к изучению тенденций гармонизации детско-родительских отношений как фактора социального воспитания детей в современной сельской семье / Г.И.Репринцева // Вестник Тамбовского университета.- Серия: Гуманитарные науки.- 2008.- № 12 (68). - С. 159-164.

244. *Репринцева, Г.И., Понарина, С.П., Рыбакова, Т.Т.* Технологии социально-педагогической деятельности по гармонизации детско-родительских отношений в сельской семье: методическое пособие/ Г.И.Репринцева, С.П.Понарина, Т.Т.Рыбакова. Российская акад. образования, Ин-т социально-пед. проблем сельской шк., Дальневосточный гос. гуманитарный ун-т, Ин-т психологии и упр.. - М., 2006.

245. *Романова, Л.Л.* Социально-педагогическая характеристика семейного неблагополучия по отношению к детям/ Л.Л.Романова// Современные проблемы науки и образования.- 2015.- № 1-1. - С. 882.

246. *Ромодина, Т.П., Ерашева, А.А., Дружинин, Д.В.* Социально-культурное партнерство музея и школы на уроках истории/ Т.П.Ромодина, А.А.Ерашева, Д.В.Дружинин// Вестник Музея археологии и этнографии Пермского Предуралья.- 2015.- № 5. - С. 33-35.

247. *Роцин, С.П.* Моделирование личностно-ориентированного образовательного процесса - важнейшая задача художественной педагогики/ С.П.Роцин// Вестник Московского государственного университета культуры и искусств.- 2010. - № 3. - С. 141-145.

248. *Рубинштейн, С.Л.* Основы общей психологии/ С.Л.Рубинштейн. - М., 1989. – Т.1.- 342 с.

249. *Рудакова, О.В.* Влияние социокультурной среды современного вуза на формирование ценностей студента/ О.В.Рудакова// http://xn--21-flcmz.xn--80aa3akelis.xn--c1avg/assets/rudakova_vliyanie_sociokulturnoj_sredy.pdf (дата обращения: 21.01.2015).

250. *Румянцева, Е.А.* Социальное партнёрство общественной организации с образовательными учреждениями и родителями как фактор развития детской одарённости: дисс ... канд. пед. наук/ Е.А.Румянцева.- М., 2013. - 248 с.

251. *Рыкун, А.Ю., Южанинов, К.М.* Профилактика социального сиротства: институционально-дискурсивный анализ/ А.Ю.Рыкун, К.М.Южанинов// Вестник Томского государственного университета. - Философия. Социология. Политология. – 2011. - №1. – С.17-21.

252. *Савинов, Л.И.* Закономерности социальной системы защиты семьи и детства: методологические и методические аспекты/ Л.И.Савинов// Вестник Мордовского университета. - 2012.- № 1. - С. 26-32.

253. *Саврасова, А.Н.* Формирование опыта профессиональной деятельности будущих учителей в процессе педагогической практики: дисс...канд.пед.наук/ А.Н.Саврасова.- СПб., 2006. – 156 с.

254. *Самбикина, О.С.* Краткий исторический очерк исследования детско-родительских отношений и семейного воспитания в зарубежной и отечественной психологии/ О.С.Самбикина// Этнопсихологические особенности семейного воспитания коренных народов Западного Урала. Монография/ под ред. Б.А.Вяткина.- Пермь, 2018. – С.9-38.

255. *Самбикина, О.С.* Этнопсихологические особенности ценностных ориентаций и взаимодействия между родителями и детьми у русских и коми-пермяков/ О.С.Самбикина// Этнопсихологические особенности семейного воспитания коренных народов Западного Урала. Монография/ под ред. Б.А.Вяткина. - Пермь, 2018. – С.137-148.

256. *Сараф, М.Я.* Трёхмерная модель типологии культурного пространства/ М.Я.Сараф // Пространство и Время.- 2014.- № 3.- С. 108-114.

257. *Свищев, К.Г.* Социально опасное положение семьи: сущность понятия, критерии и показатели/ К.Г.Свищев// Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики, Материалы VII международной научно-практической конференции. 2015.- С. 126-131.

258. Семенов, В.Д. Взаимодействие школы и социальной среды/ В.Д.Семенов. – М.: Педагогика, 1986. – 109 с.

259. Сепьянен, Т.П. Социально-педагогическая профилактика неблагополучия детей в условиях сельского муниципального района: дисс...канд.пед.наук/ Т.П.Сепьянен. – М., 2014. – 205 с.

260. Сергеева, В.П. Профессиональная подготовка учителя к реализации проектно-организаторской функции воспитательной деятельности: дисс...доктора пед.наук/ В.П.Сергеева. – М., 2006. – 370 с.

261. Сергеева, В.П. Партнерство вуза с учреждениями образования на инновационной основе как функция повышения качества подготовки обучающихся/ В.П.Сергеева// Парадигмальный диалог в отечественном педагогическом знании: материалы научно-практической конференции с международным участием. Ученый совет Института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ. 2016.- С. 12-17.

262. Сергеева, В.П. Проектно-организаторская функция воспитательной деятельности учителя (теория и методика): монография/ В.П.Сергеева. – 2-е изд. испр. – М.: ИНФА-М, 2017.- 128с.

263. Скударева, Г.Н. Актуализация идей А.С.Макаренко о социально-педагогическом взаимодействии школы и общества в деятельности школьного социокультурного комплекса/ Г.Н.Скударева// Вестник Тверского государственного университета. - Серия: Педагогика и психология.- 2013.- № 2. - С. 199-208.

264. Словарь по социальной педагогике/ под ред. Л.В.Мардахаева.- М.: Академия, 2008. – 356 с.

265. Сменцарев, Г.В. Статистическое моделирование сферы культуры в задачах оценки ее состояния/ Г.В.Сменцарев// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - № 6-2 (56).- С. 175-179.

266. Смыслы и цели образования: инновационный аспект. Сборник научных трудов/ Под ред. А.В.Хуторского. - М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. - 300 с.

267. *Солдатова, Н.Н.* Инновационные идеи организации взаимодействия педагога с общественными организациями, коллегами, родителями в формировании развития личности обучающегося/ Н.Н.Солдатова// <http://nsportal.ru/shkola/materialy-metodicheskikhobedinenii/library/innovacionnye-idei-organizaciiivzaimodeystviya> (дата обращения: 20.01.2018).

268. *Соломатин, С.В.* К вопросу об аксиологическом состоянии современной культуры/ С.В.Соломатин// Вестник Воронежского института ФСИИ России.- 2014. - № 2. - С. 81-86.

269. Социальная педагогика: монография/ Под ред.В.Г.Бочаровой. – М.: Гуманит.изд.центр ВЛАДОС, 2004. – 368 с.

270. *Старовойтова, Л.И.* Система социальной защиты населения как механизм социальной политики РФ в настоящее время/ Л.И.Старовойтова// Актуальные проблемы теории, истории и практики социальной работы. Сборник научных статей студентов и преподавателей кафедры теории и методологии социальной работы. Под ред. Л.И.Старовойтовой.- М., 2014. – С.6-9.

271. *Старовойтова, Л.И.* Формирование современной системы социальной поддержки населения в условиях социальной политики государства/ Л.И.Старовойтова // Социальная работа в России: проблемы и решения.- М., 2019. – С.66-71.

272. *Степанян, Н.С., Соколова, Е.Д.* Культура: состояние, динамика развития, проблемы и перспективы/ Н.С.Степанян, Е.Д.Соколова// Инновационные технологии в управлении сборник научных статей. - М., 2016. - С. 79-85.

273. *Стерхова, Ю.А.* Профилактика гибели детей в Пермском крае/ Ю.А.Стерхова// Безопасное детство как правовой и социально-педагогический концепт: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей и специалистов, в рамках Недели науки на факультете правового и

социально-педагогического образования ПГГПУ: в 2 томах.- Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет; АНО Институт поддержки семейного воспитания, 2016. - С. 236-248.

274. *Султан, Р.Г., Юдина, А.И.* Социально-экономическая эффективность инвестиций в сфере культуры/ Р.Г.Султан, А.И.Юдина// Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке. Сборник материалов XV-й международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.М. Мосолова. 2017. - С. 8-13.

275. *Суртаева, Н.Н.* Социальное взаимодействие в аспекте изменений социального пространства в современных условиях// Социальное взаимодействие в современных условиях: различные аспекты исследования. Абашина А.Д., Бражник Е.И., Гайченко С.В., Гальман С.В. и др. Коллективная монография. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, кафедра социальной педагогики и социальной работы.- СПб, 2017.- С. 11-17.

276. *Тимашова, А.О.* Особенности развития системы профилактики детской безнадзорности в России в контексте социального партнёрства государства и гражданского общества/ А.О.Тимашова// Среднерусский вестник общественных наук. - 2012.- № 4-1. - С. 65-69.

277. *Тимошина, Е.* Что такое жестокое обращение с детьми?: Доклад на XX Рождественских чтениях (секция «ювенальная юстиция: новые аспекты»)/ Е.Тимошина // Русская народная линия: Информационно-аналитическая служба. Православие. Самодержавие. Народность.// http://www.ruskline.ru/analitika/2012/02/09/что_такое_zhestokoe_obrawenie_s_detmi/ (дата обращения: 25.12.2014).

278. *Тиховодова, А.В.* Социальное партнерство: сущность, функции, особенности развития в России/ А.В.Тиховодова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.- 2008.- № 58. - С. 297-301.

279. *Торосян, В.Г.* «Возрастание к культуре» как выход из кризисного состояния общества/ В.Г.Торосян // Культура и образование в современном

обществе: стратегии развития и сохранения: сборник научных статей по материалам всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор Т. В. Коваленко. 2013. - С. 22-30.

280. *Тугаринов, В.П.* О ценностях жизни и культуры/ В.П.Тугаринов.- Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. - 156 с.

281. *Туев, В.В.* Социально-культурная деятельность/ В.В.Туев.- КемГУКИ, АлтГАКИ. - Барнаул: Изд-во АлтГАКИ, 2006. - 87 с.

282. *Тупальская, Ю.И., Грибкова, О.В.* Фестивальные проекты как доминирующий фактор объединения духовности и культурного наследия в современном мире/ Ю.И.Тупальская, О.В.Грибкова// Инновационные процессы в культуре, искусстве и образовании. Коллективная монография.- М., 2016. - С. 230-236.

283. *Тюкалова, Н.В.* Социальное партнерство в образовательной практике как фактор повышения качества начального профессионального образования: дисс. ... канд. пед.наук / Н.В.Тюкалова. - Ижевск, 2010. - 202 с.

284. *Уколова, Л.И., Го, Х.* Реализация культурно-эстетического компонента образования и воспитания подрастающего поколения средствами образовательно-культурной среды/ Л.И.Уколова, Х.Го// Образование и наука в современных условиях. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Департамент образования города Москвы; ГАОУ ВПО г. Москвы «Московский городской педагогический университет», Институт культуры и искусств, Кафедра вокала и хорового дирижирования; Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2016.- С. 100-104.

285. ФГОС ВО по направлению подготовки 51.03.03 Социально-культурная деятельность// <http://fgosvo.ru/510303> (дата обращения: 12.02.2019).

286. *Федулова, А.Б.* Качество жизни семьи в современном обществе: методологические подходы и результаты исследования/ А.Б.Федулова// Социальные изменения в современном обществе. Нагорнова А.Ю., Левицкая И.А., Воронкова О.А. и др. Коллективная монография.- Ульяновск, 2016.- С. 245-255.

287. *Фельдштейн, Д.И.* Глубинные изменения современного детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования/ Д.И.Фельдштейн// Известия Российской академии образования. – 2011. - №4 (20). – С.5-24.

288. *Фельдштейн, Д.И.* Современное детство: психолого-педагогические проблемы образования/ Д.И.Фельдштейн// Профессиональное образование. Столица. – 2011. - №5. – С.8-11.

289. *Филопова, А.Г.* Детская социальная политика в современной России: от выживания к развитию детства/ А.Г.Филопова// Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета.- 2015. - Т. 2.-№ 3 (23). - С. 58-65.

290. *Филипюк, А.О.* Развитие государственно-частного партнёрства в контексте корпоративной социальной ответственности как фактор социально-экономического развития республики/ А.О.Филипюк// Менеджер. Вестник Донецкого государственного университета управления. - 2016.- № 2. - С. 169-174.

291. *Филонов, Г.Н.* Интеграция знаний о воспитании как проблема фундаментально-прикладных исследований/ Г.Н.Филонов// Социально-психологические проблемы ментальности/ менталитета. – 2016. - №12. – С.267-271.

292. *Филонов, Г.Н.* Социально-педагогические проблемы современного образования и междисциплинарные исследования в области воспитания/ Г.Н.Филонов// Актуальные проблемы психологии и педагогики в современном образовании: материалы международной заочной научно-практической конференции.- Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им.К.Д.Ушинского, 2017. – С.133-135.

293. *Фирсов, М.В.* История социальной работы / М.В.Фирсов. – М., 2012.- 192 с.

294. *Фролкин, П.П., Мауталиев, Р.В.* Региональные аспекты государственной политики по социальной защите материнства и детства в России/ П.П.Фролкин, Р.В.Мауталиев// Власть.- 2012.- № 5. - С. 30-33.

295. *Халитова, С.А.* К вопросу о социально-культурном партнерстве в сфере дополнительного образования/ С.А.Халитова// Мир науки, культуры, образования.- 2009.- № 5.- С. 194-197.

296. *Хмелева, О. Г.* Особенности целеполагания в аксиологическом образовательном пространстве личности будущего педагога/ О.Г.Хмелева// Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100/> (дата обращения: 02.10.2014).

297. *Ховрин, А.Ю.* Социальное партнерство в сфере реализации молодежной политики : дисс... доктора социол. наук/ А.Ю.Ховрин. - М., 2010. - 357 с.

298. *Хуторской, А.В.* Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения/ А.В.Хуторской. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 416 с.

299. *Цинченко, Г.М.* Возрождение здоровой благополучной семьи как основное направление в решении социальных проблем в области народонаселения/ Г.М.Цинченко // Здоровье - основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. - 2012. - Т. 7. - № 1. - С. 96-112.

300. *Цирульников, А.М.* Социокультурный подход к развитию образования и его социокультурной модернизации: глоссарий/ А.М.Цирульников// Научно-методическая серия «Новые ценности образования». – 2010. - №4 (46). – 187 с.

301. *Цукерман, В.С.* Единое социокультурное пространство: аспекты рассмотрения/ В.С.Цукерман// Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2009. - 2 (18). – С.49-55.

302. *Чегринцева, Н.С.* Организация мониторинга результативности социального партнёрства и эффективности социальной ответственности бизнеса в России/ Н.С.Чегринцева // Экономика и эффективность организации производства. - 2009.- № 11.- С. 208-213.

303. *Чефонова, Е.А.* Социальное партнерство в социально-культурной сфере: контекст развития проектной деятельности в условиях муниципального образования/ Е.А.Чефонова// Вестник Адыгейского государственного

университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология.- 2015. - № 1 (156).- С. 158-170.

304. *Шадриков, В.Д.* Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп./ В.Д.Шадриков. - М.: Издательская корпорация «Логос», 1996.- 320 с.

305. *Шаин, Е.Г.* Детское и семейное неблагополучие как феномены современного общества/ Е.Г.Шаин// Социокультурные и психологические проблемы современной семьи: актуальные вопросы сопровождения и поддержки. Материалы международной научно-практической конференции. –Тула: Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого. - 2015. - С. 169-176.

306. *Шайахметов, Р.Р.* Социально-культурная сфера: формы взаимодействия государства и бизнеса/ Р.Р.Шайахметов // Вестник УГАЭС. Наука, образование, экономика.- Серия: Экономика.- 2014. - № 3 (9). - С. 60-63.

307. *Шакурова, М. В.* Методика и технология работы социального педагога / М.В.Шакурова.- М., 2009. – 280 с.

308. *Шамионов, Р.М.* Субъективное благополучие личности как субъекта социального бытия/ Р.М.Шамионов // Известия Саратовского университета. Новая серия. - Серия: Философия. Психология. Педагогика. - 2014. -Т. 14.-№ 1-1. - С. 80-86.

309. *Шамсутдинов, Д.В.* Социально-культурная среда образовательного учреждения как педагогическая система профилактики и коррекции девиантного поведения подростков: дисс...канд.пед.наук/ Д.В.Шамсутдинов. - Казань, 2011. – 203 с.

310. *Шацкий, С. Т.* Работа для будущего / Сост. В. И. Малинин, Ф. А. Фрадкин. - М.: Просвещение, 1989. - 224 с.

311. *Шипитько, А.Б.* Оценка системы социального партнерства в условиях модернизации социально-трудовых отношений/ А.Б.Шипитько// <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sistemy-sotsialnogo-partnerstva-v-usloviyah-modernizatsii-sotsialno-trudovyh-otnosheniy> (дата обращения: 13.05.2017).

312. *Шиповская, Л.П.* Потребность в образовании/ Л.П.Шиповская// Сервис plus. - 2009. - № 2. - С. 37-42.

313. *Шиповская, Л.П., Ефремова, Д.В.* Культура - цемент здания общественной жизни/ Л.П.Шиповская, Д.В.Ефремова// Евразийский союз ученых.- 2015.- № 1-1 (18). - С. 78-80.

314. *Шпекторенко, И.В.* Научные подходы к определению понятия «информационная среда»/ И.В.Шпекторенко // Universum: Вестник Герценовского университета. - 2013.- № 3. - С. 95-98.

315. *Юдина, А.И., Константинова, А.Ю.* Информационная поддержка деятельности учреждений культуры по организации досуга молодежи/ А.И.Юдина, А.Ю.Константинова// Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. - 2018.- № 45-2.- С. 33-36.

316. *Юрикова, С.А.* Реформирование образования в свете социокультурных изменений/ С.А.Юрикова// Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения. Сборник научных статей по материалам всероссийской научной конференции с международным участием/ отв. редактор Т. В. Коваленко. - Краснодар, 2013. - С. 53-63.

317. *Яковлева, Е.Н.* Проблемы взаимодействия образования и культуры (научно-исследовательский аспект)/ Е.Н.Яковлева// Педагогика искусства. - 2012. - № 4. - С. 50-56.

318. *Яковлева, Н.Ф.* Сетевое профессиональное сообщество «Центр социально-психолого-педагогического сопровождения детей в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении»/ Н.Ф.Яковлева// Сетевое пространство дополнительного профессионального образования: проблемы, поиски, пути решения. Лукьянова А.А., Шкерина Л.В., Ильина Н.Ф. и др. Коллективная монография. Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. - Красноярск, 2015.- С. 133-156.

319. *Янкина, Н.В.* Взаимосвязь культуры и образования как характеристика современной образовательной парадигмы/ Н.В.Янкина // Международный исследовательский журнал. - 2012. Выпуск: 5 (5). - С. 62-63.

320. *Яркова, Е.Н.* Образование и культура (к проблеме поиска принципа сообразности образования)/ Е.Н.Яркова// Образование и наука. - 2015. - № 6 (125). - С. 116-128.

321. *Ярошенко, Н.Н.* История и методология теории социально культурной деятельности: Учебник/ Н.Н.Ярошенко. - М.: МГУКИ, 2007. - 360 с.

322. *Ярошенко, Н.Н.* Социально-культурная деятельность в контексте формирования новых качеств социального взаимодействия/ Н.Н.Ярошенко// Ученые записки/ Науч.ред. Киселева Т.Г., Черниченко В.И., Ярошенко Н.Н. – М.: МГУКИ, 2001. – С.25-39.

323. *Ятусевич, И.А., Самерсова, Н.В.* Социокультурное партнерство как фактор формирования ценностного отношения к семье у девушек-подростков/ И.А.Ятусевич, Н.В.Самерсова// Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта.-2012.- Т. 5.- № 71. -С. 103-107.

324. *Afanasyev, V.V., Sergeeva, V.P., Ukolova, L.I., Milkevich, O.A.* Vetodology of studying social and cultural partnership in the prevention of childrens ill-being// V.V.Afanasyev, V.P.Sergeeva, L.I.Ukolova, O.A.Milkevich// Espacios. – 2017. - Т.38. - №55.- С.13.

325. Culture matters. Why culture should be at the heart of future public policy//<https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/culture-matters-report.pdf> (дата обращения: 11.03.2016).

326. *Cunningham, S.A.* New economics for creative industries and development/ S.A. Cunningham. Wipo international conference on intellectual property and the creative industries. Режимдоступа: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/en/wipo_ip_ind_ge_07/wipo_ip_ind_ge_07_4.doc.

327. *DiMaggio, P.J.* The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organisational Field/P.J. DiMaggio and W.W. Powel // American Sociological Review, 1983.

328. *Gulcin, H. Sengir.* Modeling relationship dynamics in gm's research-institution partnerships/ Gulcin H. Sengir, Robert T. Trotter, Elizabeth K. Briody,

Devadatta M. Kulkarni, Linda B. Catlin, Tracy L. Meerwarth. // Journal of Manufacturing Technology Management.- 2004.-Т. 15.- № 7. - P. 541-559.

329. *Handke, Ch.* On peculiarities of innovation in cultural industries/Ch. Handke// Paper presented at the 15th international conference on cultural economics, Northeastern University, Boston, 13-15 June 2008.

330. *Herie M.* Knowledge diffusion in social work: a new approach to bridging the GAP/M.Herie., G.W. Martin // Social Work.- 2002. - Т. 47. -№ 1. - P. 85-95.

331. *Holowinsky, I.Z.* Partnership in education: local, national and international perspective / I.Z. Holowinsky // School Psychology International. - 1997.-Т. 18. -№ 1. - P. 61-79.

332. *Jenkins, A.A.* Partnerships for dual preparation in elementary, secondary, and special education programs/A.A.Jenkins, B.Pateman, R.S. Black // Remedial & Special Education. - 2002. - Т. 23. - № 6. - P. 359-371.

333. *Kappeler A.* PPPs and their Financing in Europe: Recent Trends and EIB Involvement//http://www.eib.org/attachments/efs/econ_note_2012_ppp_and_financing_in_europe_en.pdf (датаобращения 11.09.2014 г.).

334. *Kwak, Y.H.* Towards a Comprehensive Understanding of Public Private Partnerships for Infrastructure Development/ Y.H. Kwak, Y.Y. Chih, C. W. Ibbs // California Management Review.- 2009. - VOL. 51. - №.2. - P. 51–78.

335. *Lawson, M.A.* School-family relations in context. Parent and teacher perceptions of parent involvement/ M.A.Lawson//Urban Education.- 2003.- Т. 38.-№ 1.- P. 77-133.

336. *Lim, L.* The relevance of sociocultural theory to culturally diverse partnerships and communities/ L.Lim, P.Renshaw// Journal of Child and Family Studies.- 2001. -Т. 10.- № 1. - P. 9-21.

337. *Orrells, D.* Classical Culture and Modern Masculinity/ D.Orells. Oxford: Oxford University Press, 2011.

338. *Patti, R.* Managing for service effectiveness in social welfare: Toward a performance model/ R.Patti// Administration in Social Work. - 2013. - №2 (3/4). – P. 7-22.

339. *Ritzer, G.* Classical Sociological Theory/ G.Ritzer. McGraw Higher Education, 2000. – Chapter 14 «Talcott Parsons».

340. *Rowe, M.* Parthnership and the Governance of Regeneration/ M.Rowe, C.Devanney // Critical Social Policy.- August, 2003.- Vol.23.- P.375-397.

341. *Rybakova, A.I.* The model of professional training of specialists of social work in the conditions of multilevel education on the basis of integrative approach| A.I.Rybakova, S.N.Fomina// Contemporary Problems of Social Work.- 2015.- T. 1.- № 3. - P. 55-61.

342. *Salamon, L.* The global associational revolution: The rise of the third sector on the world scene / L. Salamon // Occasional Paper №15. – Baltimore: Institute for Policy Studies, Johns Hopkins University, 1993.

343. *Shimanskaya, I.Yu.* Actual socially-economic problems of the small and average cities of Russia/I.Yu.Shimanskaya, E.E. Kabanova, V.Yu.Shalashnikova, N.G. Verdyan // Contemporary Problems of Social Work.- 2015.-T. 1.- № 1. - P. 158-167.

344. *Sileo, T.W.* Parent and professional partnerships in special education: multicultural considerations/ T.W. Sileo, A.P. Sileo // Intervention in School & Clinic.- 1996. - T. 31. - № 3. - P. 145-153.

345. *Solomon, N.* Tale of two institutions: exploring collaboration in research partnerships/N. Solomon, D.Boud, M. Leontios // Studies in the Education of Adults. - 2001. - T. 33. - № 2.-P. 135-142.

346. *Uehara, E.S.* Towards a values-based approach to multicultural social.../ E.S.Uehara, Sil Lee Sohng Sung // Social Work.-1996.-T. 41.- № 6.- C. 613-621.

347. *Vare, J.W.* Partnership contrasts: microteaching activity as two apprenticeships in thinking/ J.W. Vare // Journal of Teacher Education. - 1994. - T. 45.- № 3. - P. 209-217.

348. *Yusupova, Z.F., Gorbunova, L.N., Shulga, T.I., Timirov, F.F., Sorokoumova, E.A., Kochneva, L.V.* Formation of humanitarian competence of university students in the context of education globalization/ Z.F.Yusupova, L.N. Gorbunova, T.I. Shulga, F.F.Timirov, E.A. Sorokoumova, L.V. Kochneva // Man in India.- 2017. -T. 97. -№ 14.- P. 21-33.

Характеристика учреждений культуры, образования и сферы социальной защиты населения территорий – участниц опытно-экспериментальной работы

Территория	Учреждения образования	Учреждения культуры	Учреждения социальной защиты и помощи
г.Березники	<ul style="list-style-type: none"> - дошкольные организации - 42; - общеобразовательные организации - 21; - учреждения дополнительного образования - 9; - загородный лагерь отдыха и оздоровления детей «Дружба» - 1. 	<ul style="list-style-type: none"> - Культурно-деловой центр г.Березники; - Парк культуры и отдыха; - Березниковский драматический театр; - Драматический театр «Бенефис» для детей и молодежи; - Березниковский историко-художественный музей им. И.Ф.Коновалова; - Музей книжной культуры и литературной жизни Верхнекамья «Алконост»; - Усадьба князей Голицыных; - Центральная городская библиотека им.Н.Островского; - Детская библиотека им. А. Гайдара; - Библиотеки №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12; - Школа-театр балета; - Детская музыкальная школа № 1 им.П.И.Чайковского; - Детская музыкальная школа № 2 «Камертон»; - Березниковское музыкальное училище. 	<ul style="list-style-type: none"> - Детский дом №1; - детский дом №2; - Дом-интернат для престарелых и инвалидов; - отдел опеки и попечительства; - Территориальное управление Министерства социального развития Пермского края по Березниковскому городскому округу и Усольскому муниципальному округу.
Г.Соликамск	<ul style="list-style-type: none"> - дошкольные образовательные учреждения -24, 	<ul style="list-style-type: none"> - Центр комплексного сопровождения; - Соликамский краеведческий музей; 	<ul style="list-style-type: none"> - Территориальное управление Министерства социального

	<ul style="list-style-type: none"> - общеобразовательные учреждения - 18, - учреждения дополнительного образования - 7. 	<ul style="list-style-type: none"> - Централизованная библиотечная система; - Центральная детская библиотека и филиалы (№2, 3, 4, 5, 6, 7); - Детская школа искусств; - Детская художественная школа; - Детская музыкальная школа №2; - ДК «Прикамье»; - Центр туризма и молодежи «Соликамский горизонт»; - Мемориальный ботанический сад Г.А. Демидова; - Музей истории соли. 	<p>развития Пермского края по Соликамскому городскому округу и Соликамскому муниципальному району;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Центр социальной защиты населения по городу Соликамску, Соликамскому и Красновишерскому муниципальным районам; - Детский дом; - дом-интернат для престарелых и инвалидов; - социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних.
Соликамский муниципальный район	<ul style="list-style-type: none"> - общеобразовательные учреждения – 11; - комплекс «начальная школа - детский сад» - 1; - дошкольные образовательные учреждения – 8; - учреждения дополнительного образования – 3. 	<ul style="list-style-type: none"> - сельские дома культуры – 7 и их филиалы (8); - централизованная библиотечная система; - структурные подразделения ЦБС – 14; 	<ul style="list-style-type: none"> - Территориальное управление Министерства социального развития Пермского края по Соликамскому городскому округу и Соликамскому муниципальному району; - Центр социальной защиты населения по городу Соликамску, Соликамскому и Красновишерскому муниципальным районам; - дом-интернат для престарелых и инвалидов.

<p>Чердынский муниципальный район</p>	<p>- общеобразовательные учреждения – 10; - дошкольные образовательные учреждения – 8; - учреждения дополнительного образования – 1.</p>	<p>- Чердынская детская школа искусств; - Чердынский краеведческий музей им. А.С. Пушкина; - Чердынская централизованная библиотечная система и филиалы (9); - Комплекс по сохранению историко-культурного наследия и охраны памятников; - Чердынская городская детская библиотека; - Центр культуры г. Чердынь; - Культурно-досуговый центр сельского поселения - 7; - сельские клубы – 7.</p>	<p>- Центр социальной защиты населения по Чердынскому муниципальному району.</p>
---------------------------------------	--	--	--

Таблица 2.

**Численность населения с денежными доходами ниже
величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода ¹⁾**
(данные с сайта пермстат http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/resources/66b7b3004f7d4e07a516e78250d62a05/7.6.html)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:							
всего, тыс. человек	348,4	379,3	321,0	300,7	315,5	332,5	392,5
в % от общей численности населения	13,2	14,4	12,2	11,4	12,0	12,6	14,9
Дефицит денежного дохода:							
всего, млн. рублей	646,2	803,7	675,1	679,5	799,9	988,4	1167,7
в % от общего объёма денежных доходов населения	1,2	1,4	1,1	1,0	1,1	1,2	1,6

¹⁾ Оценка на основе материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.

Таблица 3.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов ¹⁾
(процентов)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всё население	100	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей							
до 5000,0	9,4	7,7	6,3	4,8	3,7	2,5	2,9
5000,1-7000,0	9,1	8,1	7,1	5,9	5,0	3,8	4,4
7000,1-10000,0	14,1	13,2	12,0	10,6	9,4	7,7	8,8
10000,1-14000,0	16,1	15,8	15,1	14,1	13,2	11,6	12,9
14000,1-19000,0	14,9	15,2	15,2	14,9	14,6	13,8	14,8
19000,1-27000,0	14,8	15,7	16,3	16,9	17,4	17,6	18,1
27000,1-45000,0	13,8	15,3	16,9	18,9	20,4	22,5	21,5
свыше 45000,0	7,8	9,0	11,1	13,9	16,3	20,5	16,6

¹⁾ Оценка на основе материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.

Таблица 4

ПОСЕЩЕНИЕ КУЛЬТУРНО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ДЕТЬМИ В ВОЗРАТЕ 3-14 ЛЕТ

По типу населенных пунктов и по типам семей

Пермский край									в процентах
	Все респонденты	в том числе проживают			в том числе проживающие в домохозяйствах				
		в городских населенных пунктах - всего	с численностью 1 млн. и более	в сельских населенных пунктах - всего	с одним ребенком	с 2-мя детьми	с 3-мя и более детьми	в полных семьях (с обоими родителями)	в неполных семьях без других родственников
Дети в возрасте 3-14 лет¹ – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе проживающие в домохозяйствах, чьи доходы									
позволяют ребенку посещать культ.-развлек.мероп-тия для детей хотя бы раз в месяц	80,2	81,6	67,4	76,5	87,1	79,5	68,7	79,6	79,4
не позволяют ребенку посещать культ.-развлек.мероп-тия для детей хотя бы раз в месяц	19,0	18,2	32,6	21,2	11,1	20,5	30,5	19,7	20,6
не определено	0,8	0,2	0,0	2,3	1,8	0,0	0,8	0,8	0,0
Дети в возрасте 3-8 лет² – всего	100,0	100,0	... ³	100,0	...	100,0	...	100,0	...
в том числе проживающие в домохозяйствах, чьи доходы									
позволяют ребенку посещать культ.-развлек.мероприятия для детей хотя бы раз в месяц	83,3	84,6	...	79,3	...	83,3	...	82,8	...

не позволяют ребенку посещать культ.-развлек. мероприятия для детей хотя бы раз в месяц	16,7	15,4	...	20,7	...	16,7	...	17,2	...
не определено	0,0	0,0	...	0,0	...	0,0	...	0,0	...
Из числа детей в возрасте 3-8 лет посещали культурно-развлекательные мероприятия									
хотя бы один раз	93,3	95,5	...	86,1	...	95,9	...	92,7	...
ни разу	6,7	4,5	...	13,9	...	4,1	...	7,3	...
Из числа детей в возрасте 3-8 лет, хотя бы один раз посещавших культурно-развлекательные мероприятия, посещали									
кинотеатр	49,9	52,1	45,9	...	49,8	...
театр	40,5	43,3	32,7	...	46,5	...
зоопарк	80,4	82,4	84,7	...	81,9	...
цирк	62,1	68,5	50,0	...	65,0	...
музей	24,1	22,9	19,9	...	28,2	...
культурно-досуговое учреждение (клуб и т.п.) по месту жительства	20,4	14,1	15,5	...	23,2	...

¹ За исключением детей, не подлежащих обучению по состоянию здоровья или обучающихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением.

² Здесь и далее за исключением обучающихся в общеобразовательных организациях.

³ Здесь и далее - отметка "..." (многоточие) означает, что число ответов респондентов (число наблюдений) составляет менее 50

Документы и свидетельства вклада диссертанта в разработку и реализацию исследования

Подтверждение выполнения гранта при финансовой поддержке РФФИ по теме диссертационного исследования
(извлечение из системы КИАС РФФИ <https://kias.rfbr.ru/index.php>)

17-16-59006-ОГН ОGN-Р_УРАЛ-А
Исследование инновационных семейно-ориентированных форм профилактики детского неблагополучия: история и современность.

Проект подан от имени	физического лица	Делегированная сумма	120000.00
Основной код классификатора	13-202 Общая педагогика, история педагогики и образования	Продолжительность	2 года
Дополнительные коды классификатора			
Ключевые слова			
Номер ЦИТИС	AAAA-A17-117041850209-6		

Участники проекта (2) [2017]

ФИО	Дата рождения	Основное место работы
Перлова Юлия Вячеславовна (Р)	16.03.1983	ПГНИУ
Милюкевич Оксана Анатольевна	17.09.1975	ГГТУ

Заявки и отчеты

Документ	Год	Дата создания	Статус
Заявка	2017	26.04.2018	Поддержана
Промежуточный отчет	2017	26.04.2018	Поддержан
Итоговый отчет	2018	21.12.2018	Принят

Договоры

Номер договора	Сумма, Р	Дата создания	Статус (№ платежа)	Дата оплаты	Дата отправки
17-16-59006-ОГН\18	120000.00	07.05.2018	Оплачен (№296520)	09.07.2018	30.08.2018

Публикации

Итоговый отчет, 2018

1. ПРИНЦИПЫ РЕАЛИЗАЦИИ СЕМЕЙНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ФОРМ ПРОФИЛАКТИКИ ДЕТСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ В ПЕРМСКОМ КРАЕ
2. Формы работы с семьей. Повышение компетентности родителей в развитии и воспитании ребенка
3. СРЕДСТВА ПРОФИЛАКТИКИ ДЕТСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ: НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Организация [2017]

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пермский государственный национальный исследовательский университет"

5903003330 / 590301001
Пермь

Информация

- * Данный раздел содержит основные данные проекта и отчетов, а также позволяет просматривать их содержимое и распечатывать документы.
- * Кнопка "Вести номер ЦИТИС" позволяет Вам ввести регистрационный номер ЦИТИС, если это требуется по условиям конкурса.
- * Блок "Заявки и отчеты" содержит ссылки на редактирование и/или просмотр и печать документов — в зависимости от их состояния.
- * Блок "Договоры" содержит ссылки, предназначенные для печати Договора.
- * Для возвращения к списку проектов Вам необходимо нажать на вкладку "Мои проекты".

Приказ об открытии федеральной инновационной площадки



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

П Р И К А З

« 30 » декабря 2015 г.

№ 1563

Москва

Об утверждении перечня федеральных инновационных площадок, осуществляющих деятельность в сфере дополнительного образования детей, на 2016-2020 годы

В соответствии с частью 4 статьи 20 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпунктом 5.2.12 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 466, Порядком формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 611 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 12 августа 2013 г., регистрационный № 29354), и на основании предложений Комиссии по вопросам развития инновационной инфраструктуры в сфере образования (протокол от 24 декабря 2015 г. № 3) п р и к а з ы в а ю:

Утвердить прилагаемый перечень федеральных инновационных площадок, осуществляющих деятельность в сфере дополнительного образования детей, на 2016-2020 годы.

Первый заместитель Министра

Н.В. Третьяк

Приложение

УТВЕРЖДЕН
 приказом Министерства образования
 и науки Российской Федерации
 от «30» декабря 2015 г. № 1563

ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных инновационных площадок, осуществляющих деятельность в сфере дополнительного образования детей, на 2016-2020 годы

№	Наименование организации	Юридический адрес	Электронная почта
1.	Автономное образовательное учреждение области «Региональный центр дополнительного образования детей»	160014, Вологодская область, город Вологда, улица Горького, дом 101	secretar-rsdor@obr.edu35.ru
2.	Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Центр технических видов спорта»	628007, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 59	auctvshmao@mail.ru
3.	Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного образования «Дворец пионеров и школьников имени Ю. А. Гагарина»	302028, Орловская область, город Орел, улица Саптыкова-Щедрина, дом 31	dvorezgakarina@yandex.ru
4.	Государственное автономное образовательное учреждение Мурманской области дополнительного образования детей «Мурманский областной центр дополнительного образования детей «Лапландия»	183031, Мурманская область, город Мурманск, проспект Героев-Североморцев, дом 2	mail@laplandiya.org
5.	Государственное автономное учреждение дополнительного образования Свердловской области «Дворец молодежи»	620014, Свердловская область, город Екатеринбург, проспект Ленина, дом 1	mail@dm-centre.ru
6.	Государственное автономное учреждение дополнительного образования Тюменской области «Дворец творчества и спорта «Пионер»	625000, Тюменская область, город Тюмень, улица Челюскинцев, дом 46	info@pioneer72.ru
7.	Государственное бюджетное образовательное	424005, Республика Марий Эл, город	marcolcenter@mail.ru

Перечень инновационных площадок - 09

	образования детей с. Мужы и Шурышкарского района»			
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Абакана «Лицей»	655016, Республика Хакасия, город Абакан, улица Лермонтова, дом 12		licey-abakan@mail.ru
25.	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Дом детского творчества»	628306, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Тюменская область, город Нефтеюганск, 14 микрорайон, строение 20/1		ddt_ugansk@mail.ru
26.	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр развития творчества»	238750, Калининградская область, город Советск, улица Искры, дом 5		pionercentr@yandex.ru
27.	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования города Новосибирска «Детский морской центр «Каравелла» имени А. Москаленко»	630075, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Богдана Хмельницкого, дом 26/1		karavella_nsk@mail.ru
28.	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Центр детского технического творчества Советского района Волгограда»	400002, Волгоградская область, город Волгоград, улица Китайская, дом 24		tehnik.cdti@yandex.ru
29.	Негосударственное общеобразовательное частное учреждение «Открытая школа»	101000, город Москва, улица Мясницкая, дом 30/1/2, строение 2		vladimir.esakov@mail.ru
30.	Областное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Костромской областной институт развития образования»	156005, Костромская область, город Кострома, улица Ивана Сусянина, дом 52		koiro.kostroma@gmail.com
31.	Соликамский государственный педагогический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»	618547, Пермский Край, город Соликамск, улица Северная, дом 44		institut@solgpi.ru
32.	Федеральное государственное бюджетное	634061, Томская область, город Томск,		rector@tspu.edu.ru

Содержание постоянно действующего научно-методического семинара для практикующих специалистов по проблеме социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Встреча 1. Тема «Меры социальной защиты детства и его реальное положение».

Данная тема ориентирована на актуализацию потребности специалистов в расширении своих представлений о способах оказания социально-педагогической помощи детям, организации социально-педагогической и социально-культурной деятельности в отношении различных категорий детей.

Занятие организуется компьютерном классе, информационно-ресурсном центре или библиотеке учреждения, с возможностью выхода в сеть Интернет и пользования ЭБС.

Задача ведущего – сформулировать проблему, определяющую направленность поиска участников семинара. Основной тезис: «Принимаемые государством и обществом меры помощи и поддержки не обеспечивают должных изменений в характеристике положения детства».

Задания:

1. Составить социальный портрет современной семьи и детства как взаимосвязанных феномена, используя данные различных исследований, Федеральной службы статистики.
2. Подготовиться к участию в обсуждении вопроса «Российское государство и общество ориентировано на обеспечение социального благополучия детства: за и против». Привести аргументы и факты в защиту своей позиции.

Встреча 2. Тема «Меры социальной защиты детства и его реальное положение» (продолжение).

По итогам выполнения домашнего задания, связанного с изучением нормативно-правовой базы защиты детства, предлагается выполнение следующих заданий.

1. В подгруппах сформулировать причины недостаточной эффективности принимаемых мер социальной защиты семьи и детства.
2. Подготовить и презентовать памятку (в печатном, электронном виде) об основных положениях нормативно-правовых документов в сфере защиты семьи и детства.

Встреча 3. Тема «Актуальные направления государственной политики в сфере защиты семьи и детства».

Встреча представляет собой дискуссионную площадку, посвященную обсуждению актуальных направлений социальной политики государства в отношении детства.

Участники семинара делятся на три группы – «эксперты со стороны государства», «эксперты со стороны общественности», «независимые эксперты».

В начале встречи ведущий подчеркивает актуальность и значимость формирования современной нормативно-правовой базы для функционирования системы защиты детства и семьи; обращается к представленным на предыдущей встрече памяткам по нормативным документам.

На следующем этапе встречи формулируется вопрос «Каковы актуальные направления государственной защиты в сфере защиты семьи и детства?». Экспертные группы работают в режиме мозгового штурма в течение 20 минут, продумывая защиту своей позиции.

На третьем этапе организуется обсуждение. По итогам данного обсуждения необходимо сформулировать обобщенное видение актуальных направлений изучаемого аспекта государственной политики.

Подведение итогов.

Встреча 3. Тема «Актуальные проблемы системы профилактики детского неблагополучия»

Данная встреча направлена на формирование готовности специалистов к участию в партнерских проектах и программах, их умения адекватно

оценивать собственные возможности и ресурсы и ресурсы учреждения в решении конкретной социально-значимой проблемы.

Работа организуется в группах, формируемых по различным основаниям, в зависимости от состава участников семинара (при участии специалистов из нескольких учреждений можно формировать группы по учреждениям; возможно условное деление, без учета места работы, при участии в семинаре будущих специалистов или специалистов из разных учреждений; возможно деление по признаку ведомственной принадлежности учреждений, в которых работают специалисты и другим основаниям).

Задания:

1. Провести анализ состояния социальной инфраструктуры своей территории или учреждения (за основу можно использовать SWOT-анализ), сформулировать потенциальные возможности в профилактике детского неблагополучия, риски и проблемы, пути их минимизации и/или устранения.
2. Определить потенциальных партнеров, привлечение которых позволит более эффективно решать проблемы семьи и детства (можно представить таблицей «Потенциальные партнеры и привлекаемые ресурсы»).

Встреча 4. Приоритеты социально-педагогической, психолого-педагогической и социально-культурной деятельности в профилактике детского неблагополучия.

Данная встреча направлена на осмысление участниками семинара необходимых мер помощи различным категориям семей и детей, эмоциональное отреагирование проблем семьи и детства.

Задания:

1. Представить характеристику категорий семей и детей, в отношении которых реализуется социально-педагогическая и психолого-педагогическая деятельность, оказываемые им меры помощи.

2. Упражнение «Обращение к себе». Попробуйте представить себя как ребенка, воспитывающегося в неблагополучной семье (тип неблагополучия – на выбор). Напишите письмо, адресованное специалисту – социальному педагогу, психологу, классному руководителю (на выбор), указав в нем, чего бы Вы хотели? Какой именно помощи Вы ждете в решении своей жизненной ситуации? По итогам составления письма попробуйте ответить на вопросы: совпадают ли ожидания ребенка и тех мер помощи, которые предлагают специалисты? Какой характер носят предлагаемые меры помощи? На удовлетворение каких потребностей они направлены? Как определить специалисту, чего от него на самом деле ждет семья и ребенок, обратившиеся за помощью?

Встреча 5. Методы и приемы взаимодействия специалистов с детьми и семьями.

Данная встреча направлена на обогащение представлений о методах и приемах взаимодействия с различными категориями семей и детей, формирование/закрепление умения выбирать оптимальные методы и приемы взаимодействия в зависимости от ситуации.

Задания:

1. Решение педагогических ситуаций.
2. Сформулировать рекомендации специалистам, работающим с детьми и семьями, по реализации семейно-ориентированного подхода к работе (на какие принципы опираться, какие формы и методы работы использовать, как строить отношения и др.). Задание можно выполнять в подгруппах, результат работы оформить в виде электронной методической копилки.

Встреча 6. Характеристика технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Данная встреча ориентирована на расширение представлений о возможностях технологии партнерства в решении социально-значимых

проблем, а также ознакомление со спецификой социально-культурного партнерства в профилактике проблем семьи и детства.

Задания:

1. Проанализировать опыт своей организации в реализации социально-культурного партнерства, ответив на вопросы: В решении каких проблем/задач реализуется социально-культурное партнерство? Какие партнеры чаще привлекаются? Насколько эффективно социально-культурное партнерство? Используется ли социально-культурное партнерство в решении проблем семьи и детства? Какие формы партнерства используются? Приведите примеры положительной практики, традиций социально-культурного партнерства в решении проблем семьи и детства.
2. Провести оценки эффективности форм социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (работа с авторской методикой).

Встреча 7. Эффективные практики партнерства в решении проблем семьи и детства.

Данная встреча направлена на выявление и продвижение опыта эффективного партнерства различных учреждений и специалистов в организации социально-педагогической и социально-культурной деятельности с семьями и детьми.

Встреча проходит в виде презентации форм, методов, традиций социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, накопленных в учреждении; возможно проведение мастер-классов.

Встреча 8. Основания проектирования социально-культурного партнерства

Данная тема направлена на расширение представлений участников семинара об основах проектирования социально-культурного партнерства, формирование готовности в его реализации в непосредственной практической

деятельности.

Занятие организуется компьютерном классе, информационно-ресурсном центре или библиотеке учреждения, с возможностью выхода в сеть Интернет и пользования ЭБС.

Задания:

1. Изучить нормативно-правовые документы своей организации и потенциальных партнеров, сформулировать основания для социально-культурного партнерства (работа с сайтами учреждений – Устав организации, отчет о самообследовании, итогах деятельности). Ответьте на вопросы: в каких документах вашей организации в настоящее время отражено содержание социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия? Насколько исчерпывающая информация о содержании, направлениях, формах социально-культурного партнерства представлена в этих документах?

Встреча 9. Подходы и принципы проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Данная встреча предполагает осмысление участниками семинара специфики принципов и подходов в практике взаимодействия с семьями и детьми. Встреча проводится в режиме работы экспертных групп.

Задание:

Для каждого подхода сформулируйте рекомендации по его реализации в практике сотрудничества специалистов, учреждений и семьи, ребенка, отвечая на вопрос «что нужно делать/ сделать специалисту или организации?». Подготовьтесь к обсуждению рекомендаций (можно использовать метод экспертной оценки или «экспертиза по кругу»).

Встреча 10. Исследование исходных условий и уровня готовности партнеров к реализации совместных мероприятий.

Данная встреча направлена на выявление исходного уровня готовности к партнерству и культуры партнерских отношений. По итогам ознакомления участников семинара с критериальной оценкой социально-культурного

партнерства формулируются выводы и рекомендации по повышению обозначенных результатов партнерства.

Задание:

Работа с авторскими методиками «Изучение готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия», «Изучение культуры партнерских отношений».

Встреча 11. Выбор форм и методов социально-культурного партнерства.

Данная встреча предполагает презентацию и продвижение эффективных форм партнерства различных учреждений, специалистов и организаций в решении проблем семьи и детства.

Задание:

подготовить презентацию одной из форм мероприятий, направленных на взаимодействие с семьей и ребенком (на выбор) и ее защиту.

Встреча 12. Анализ программ партнерства в профилактике неблагополучия детей.

Данная встреча направлена на закрепления умения критически оценивать возможности, достоинства и недостатки реализуемых программ совместной деятельности различных учреждений и специалистов в профилактике неблагополучия детей.

Задание:

Подобрать и провести анализ программ социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, представленных в методической литературе, интернет-ресурсах. Сформулировать достоинства и недостатки.

Встреча 13. Этапы проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Данная встреча направлена на освоение/расширение представлений о сущности и этапах проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Задание:

Разработать программу социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия с учетом проработанной информации. Провести предварительную экспертизу разработанных программ в группе (в парах или подгруппах). Внести коррективы по итогам экспертизы.

Встреча 14. Защита программ социально-культурного партнерства в профилактике неблагополучия детей.

Данная встреча - итоговая, направлена на презентацию и защиту программ, разработанных участниками семинара.

Дискуссионная площадка

«Эффективность форм взаимодействия различных субъектов в профилактике детского неблагополучия: мифы и реальность»

Дискуссионная площадка организуется для практикующих специалистов учреждений культуры, образования, социальной защиты населения; можно использовать как итоговую форму работы в рамках курсов повышения квалификации.

Цель – формирование готовности участников площадки к осознанному и целесообразному выбору имеющихся и проектированию новых форм взаимодействия субъектов профилактики детского неблагополучия.

Ход мероприятия.

1. Вводная часть. Демонстрация ведущим статистических данных, отражающих положение современного детства и результаты изучения эффективности используемых форм партнерства.
2. Распределение участников на группы («за» и «против» используемых форм совместной деятельности участников партнерства), формулировка членами каждой группы аргументов в защиту своей позиции.
3. Последовательное предъявление сторонами своих аргументов. Коллективное обсуждение. Стимулирование ведущим площадки диалога между сторонами.
4. Формулировка общих выводов.

Деловая игра «Трехсторонние переговоры»

Проводится в конце курса «Деловое общение» для студентов, изучающих данную факультативную дисциплину в ходе профессиональной подготовки; в конце работы постоянно действующего научно-методического семинара; как форма работы со слушателями программ курсов повышения квалификации, профессиональной переподготовки; как самостоятельная форма работы с практикующими специалистами.

Цель – активизация субъектной позиции участников игры, содействие осознанию ими значимости взаимных уступок и компромисса в поиске способов удовлетворения личных и социальных потребностей группы, коллектива, сообщества.

Участники игры (распределяемые роли между участниками игры):

- представители городского родительского комитета (4-5 чел.),
- представители администрации муниципального образования по социальным вопросам/депутаты законодательного собрания города (4-5 чел.),
- специалисты учреждений культуры и образования (4-5 чел.);
- эксперты (3 чел.).

Моделируемая ситуация. В городе остро встал вопрос об организации работы с несовершеннолетними в связи с ухудшением статистики, отражающей распространение девиантных форм поведения и правонарушений среди данной группы. Участникам игры предстоит договориться о взаимодействии в решении проблем детства и профилактике отклоняющихся форм поведения.

Ход игры

1. Вступление. Цель и условия игры, моделируемая ситуация.
2. Подготовительная работа. Распределение ролей среди участников игры. Информирование участников игры о специфике выполняемой

роли (основная установка – демонстрация неготовности к сотрудничеству каждой из сторон).

3. Ввод в игровую ситуацию. Ведущий демонстрирует статистические данные, иллюстрирующие положение несовершеннолетних. Формулировка проблемы.
4. Дискуссия и обсуждение. Изложение каждой группой участников своей позиции относительно необходимости взаимодействия с другими участниками. Характеристика каждой из сторон преимуществ самостоятельной деятельности в решении заданной проблемы.
5. Пауза в переговорах. Мнение экспертов об аргументированности позиций участников игры. Подведение участников к необходимости взаимодействия в решении социально-значимой проблемы.
6. Конструктивный диалог. Формулировка способов взаимодействия участников игры между собой.
7. Подведение итогов. Выводы экспертов и участников игры. Оценка удовлетворённости участников игры.

Описание методики мульт-аттракциона в работе с семьями и детьми

Данная методика представляет собой методику взаимодействия специалистов с семьями и детьми, в основании которой заложен сюжет популярного мультфильма. Такое проектирование методики повышает ее привлекательность для детей и, одновременно, позволяет родителям принять позицию ребенка, взглянуть на мир с другой позиции, иной социальной роли.

Организация взаимодействия с семьями и детьми строится вокруг сюжета мультфильма, что является и способом поддержания интереса и мотивации к предстоящей деятельности, и способом снятия напряжения и дискомфорта в обсуждении сложных внутрисемейных ситуаций за счет переноса объекта обсуждения на вымышленную ситуацию или героя. Проекция эмоционального настроения, возникшего в ходе просмотра сюжета мультфильма, в реальные отношения, моделируемые в игровой ситуации, обеспечивает снятие напряженности, психологических барьеров во взаимодействии родителей и детей со специалистами и между собой.

Периодичность проведения встреч – 1 раз в неделю, продолжительность встреч – 40-45 минут.

Цель методики - разрешение и минимизация дисгармоничных отношений родителей и детей.

Мульт-аттракцион «Первая встреча» (по сюжету одноименной серии мультфильма «Маша и медведь»).

Цель – эмоциональный настрой родителей и детей на взаимодействие со специалистами, а также взаимодействие родителей и детей.

Ход аттракциона.

1. Приветствие участников встречи. Для приветствия участников встречиможно использовать коммуникативные игры, игры на знакомство, представленные в практической психологии (в зависимости от возраста и специфики группы детей и родителей).

2. Просмотр серии «Первая встреча», совместное составление психолого-педагогических оснований представленной ситуации.

3. Проигрывание ситуаций приветствия в семье (пробуждение ребенка; возвращение ребёнка из образовательного учреждения; возвращение уставшего родителя с работы; возвращение родителей из длительной командировки). Обсуждение способов приветствия, рекомендации со стороны специалиста конкретным семьям.

4. Упражнение «Родители и дети, посмотрите друг на друга по-новому». Вариативность проведения упражнения: нарисовать дружеский шарж родителя/ребенка; составить словесный портрет родителя/ребенка. При обсуждении важно отметить те характеристики, которые совпали в характеристиках родителя и ребенка, подчеркивая сходство.

5. Подведение итогов. Домашнее задание: вспомнить первую встречу родителя со своим ребенком глазами мамы, папы. Рекомендация родителям: делать дневниковые записи или цикл заметок в ходе всех встреч.

Мульт-аттракцион «Особенности детства» (по сюжету серии «До весны не будить» мультфильма «Маша и медведь»).

Цель – эмоциональное отреагирование особенностей развития ребенка, формирование понимания ценности и самобытности детства.

Ход аттракциона.

1. Приветствие участников встречи.

2. Просмотр серии «До весны не будить», совместное составление психолого-педагогических оснований представленной ситуации (обсуждение прогнозов развития ребенка в ситуации игнорирования его возрастных особенностей и специфики детства).

3. Игровое моделирование ситуаций в семье, связанных с особенностями возрастного развития ребенка (реакции родителей на тысячи детских «почему?»; ребенок требует внимания во время разговора родителя по телефону; ребенок просит поиграть с ним; ребенок не хочет убирать свои

игрушки на место и прерывать игру по просьбе родителя; ребенок не хочет засыпать один в своей комнате). Примечание: для родителей детей младшего школьного и подросткового возраста предлагаются иные ситуации (ребенок претендует на «карманные деньги»; ребенок просит отпустить его погулять до 9 вечера вместо обычных до 7 вечера; ребенок не рассказывает родителям о своих неудачах). Обсуждение типовых реакций родителей, выявление родительских находок во взаимодействии с детьми, консультация специалиста.

4. Упражнение «Вспомним свое детство». Родители должны вспомнить ситуации в детстве, которые, на их взгляд, иллюстрируют недостаточное понимание взрослыми особенностей детей. Вариант проведения данного занятия с детьми младшего школьного и подросткового возраста – попросить детей продемонстрировать реакцию родителей на схожие ситуации в их семье или выступить родителем и продемонстрировать, как бы они хотели, чтобы поступили родители.

5. Подведение итогов. Домашнее задание: проанализировать свою модель поведения в ситуациях, проигрываемых на встрече, сделать записи/заметки.

Мульт-аттракцион «Традиции семьи» (по сюжету серии «Раз, два.. три, елочка гори!» мультфильма «Маша и медведь»).

Цель – эмоциональное отреагирование особенностей развития ребенка, формирование традиций семьи как механизма идентификации личности ребенка и формы совместной с родителями деятельности.

Ход аттракциона.

1. Приветствие участников встречи.
2. Просмотр серии, совместное составление психолого-педагогических оснований представленной ситуации (значимость традиций в семье, их влияние на развитие ребенка).

3. Упражнение «Расскажи о традициях своей семьи». Могут быть использованы различные формы представления – мини-сценка, рассказ, рисунок, видеосюжет, презентация (в случае домашней заготовки).

4. Упражнение «Маленькие традиции в деле воспитания» предполагает формирование новых традиций семьи, не связанных со знаковыми событиями семьи, а составляющими основу отношений между взрослыми и детьми, между братьями и сестрами. Ведущий предлагает по одной ситуации, иллюстрирующей маленькие традиции, а родитель и ребенок придумывают свою «похожую» традицию и дают ей оценку посредством высказывания или смайлика. Предлагаемые ситуации: пробуждение ребенка и прощание с ребенком перед сном; утренняя зарядка; вечернее чаепитие; совместное чтение перед сном; помощь старшим; посещение бабушек и дедушек; взаимопомощь в семье и др.

5. Подведение итогов. Домашнее задание: сделать записи/заметки.

Мульт-аттракцион «Отношения между мальчиками и девочками, мужчинами и женщинами» (по сюжету серии «Весна пришла» мультфильма «Маша и медведь»).

Цель – эмоциональное отреагирование особенностей восприятия ребенком отношений между полами, формирование культуры отношений и готовности к принятию ситуации.

Данная встреча целесообразна в тех ситуациях, когда у ребенка формируются первые симпатии в отношении представителя противоположного пола.

Ход аттракциона.

1. Приветствие участников встречи.
2. Просмотр серии, совместное составление психолого-педагогических оснований представленной ситуации (изменения в поведении человека в период переживания симпатии и влюбленности).

3. Упражнение «Я тебе помогу это увидеть». Родители (по желанию) демонстрируют мини-сценки, отражающую их первую встречу либо ситуацию из своего детства, как они себя вели, чтобы привлечь внимание девочки/мальчика. Совместное обсуждение представленных ситуаций

4. Упражнение «Комплимент» (можно выполнять «по кругу», можно – между родителем и ребенком).

4. Упражнение «Нарисуй самое сокровенное». Родитель и ребенок рисуют руками и пальчиковыми красками цветные сны, отражающие их состояние в период переживания симпатии в отношении мальчика или девочки (совместное создание рисунка родителем и ребенком поможет отреагировать эмоции обоих участников встречи, найти «точки соприкосновения» и лучше понять друг друга, не игнорируя и не снижая значимость переживаемого состояния ребенком со стороны взрослого).

5. Подведение итогов. Домашнее задание: сделать записи/заметки.

Данная методика является вариативной в использовании, ее содержание можно адаптировать к различным сюжетам мультфильмов и работе с различными категориями семей и детей. Значимой является актуализация потребности родителей и детей понимать и принимать друг друга, признавать важность переживаемых состояний, совместно действовать в любой ситуации.

Данная методика прошла первичную апробацию и показала свою результативность в построении непринужденной, комфортной атмосферы взаимодействия специалистов, родителей и ребенка.

Дальнейшая разработка данной методики связана с проектированием встреч, направленных на: формирование представлений родителей о системе семейного воспитания, используемых методах и средствах семейного воспитания; расширение представлений родителей и детей о моделях поведения в незнакомых ситуациях и способах поддержки друг друга; формирование готовности к совместному преодолению родителем и ребёнком школьных трудностей.

Семейно-ориентированный характер данной методики, используемая сюжетная композиция на основе мультфильма повышает ее привлекательность для участников и результативность в минимизации дисгармоничности отношений в семье. Однако требуется проведение системной апробации полного цикла мульт-аттракциона, проведение диагностики внутрисемейных отношений до и после ее применения для объективной оценки ее результативности, что является задачей следующего этапа профессиональной деятельности автора.

Ведение дневниковых записей в период реализации цикла встреч с семьями и детьми позволяет организовать систематическую работу родителя над собой, своим отношением к ребенку, практике семейного воспитания, используемым методам воспитания. Эмоциональная оценка, отреагирование негативных переживаний, структурирование и рационализация событий дня или определенного периода, встречи со специалистами стимулирует активность родителя в овладении новыми знаниями, методами и приемами взаимодействия с ребенком.

Содержание работы детско-родительских групп

Цель создания детско-родительских групп – минимизация и разрешение проблем внутрисемейных отношений, повышение воспитательного потенциала семей, испытывающих трудности воспитания и социализации ребенка.

Содержание работы детско-родительских групп в зависимости от категории семей представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Содержание работы детско-родительских групп

Формы работы	Содержание	Используемые методы и приемы
<i>Полная семья, проживающая с родственниками</i>		
Сказочный вечер	Актуализация потребности членов семьи во взаимоподдержке и взаимопомощи. Формирование готовности членов семьи к совместной жизнедеятельности и конструктивным отношениям.	Чтение и обсуждение притч и сказок о семье и внутрисемейных отношениях. Создание портрета своей семьи.
Веселая семейка	Отреагирование типичных конфликтных ситуаций в семье. Формирование конструктивного взгляда на конфликты.	Проигрывание ситуаций, иллюстрирующих внутрисемейные отношения и конфликты (можно использовать ситуации, представленные в литературе). Поиск вариантов решения ситуаций.
Педагогическая мастерская	Повышение компетентности родителей в воспитании ребенка. Формирование установки на самовоспитание членов семьи.	Обмен положительным опытом решения внутрисемейных проблем. Организации семейного досуга.
Званный вечер	Актуализация потребности членов семьи в общении с другими членами. Формирование ценностного отношения к членам семьи.	Приглашение к разговору, обращение к чувствам, беседа.
<i>Полная семья, проживающая отдельно от родственников</i>		
Заседание клуба знатоков воспитания (цикл встреч, минимум 2-3)	Актуализация потребности в самовоспитании. Расширение опыта самостоятельного воспитания и развития ребенка. Формирование внутрисемейной системы ответственности за воспитание и развитие ребенка.	Пример, подражание, самоанализ и самокритика, планирование. Отреагирование ребенком ролей папы и мамы в воспитании. Составление памятки. Рекомендации.

Площадка по обмену опытом (цикл встреч, минимум 2-3)	Приглашение семей, имеющих положительный опыт воспитания детей. Успешные практики семейного воспитания.	Пример, подражание, разъяснение, упражнение, обсуждение, беседа.
<i>Неполная семья, проживающая отдельно от родственников</i>		
Вечер вопросов и ответов	Расширение представлений членов семьи о специфике развития ребенка в неполной семье, активизация поиска путей минимизации негативного влияния социального статуса семьи на развитие и воспитание ребенка.	Обсуждение, эмоциональное отреагирование (рисунок моего настроения в семье, выполняет ребенок).
Встреча друзей	Актуализация и закрепление ценностного отношения одинокого родителя к ребенку и ребенка к родителю.	Взаимная оценка (упражнение «Какой мама/папа друг?», «Какой сын/дочь друг?»).
Семейный лабиринт	Минимизация негативных переживаний членов семьи. Активизация позиция родителя как субъекта семейного творчества.	Коробочный лабиринт. Игры на сплочение семьи (коммуникативные игры). Упражнение «Придумай занятие для себя и ребенка».
Путешествие к бабушке	Актуализация потребности членов семьи во взаимодействии с представителями старшего поколения. Формирование готовности к принятию помощи со стороны родственников и ближайшего окружения.	Игра «Путешествие Красной Шапочки». Упражнение «Необитаемый остров». Эмоциональное отреагирование.
<i>Семьи с неблагоприятным социальным здоровьем</i>		
Пластилиновая ворона (цикл встреч, минимум 3-4)	Организация совместной деятельности детей и взрослых. Снятие негативных состояний посредством работы с пластичными материалами.	Сочинение сюжета сказки. Распределение ролей между членами группы. Создание пластилиновых героев. Проигрывание сюжета.
<i>Семьи с неблагоприятным педагогическим стилем</i>		
Театральная студия (цикл встреч, минимум 3-4)	Обсуждение актуальных проблем семейного воспитания. Подготовка мини-постановок на основе сюжетов литературных произведений (А.Грин «Алые паруса», М.Твен «Приключения Тома Сойера и Гекельберри Финна» и др.	Проигрывание социальных ролей, эмоциональное отреагирование, самоанализ. самоочищение, самокритика, самовоспитание.
Педагогическая трибуна	Осознание необходимости повышения воспитательного и культурного потенциала семьи.	Обсуждение высказываний философов и педагогов о воспитании и роли семьи в воспитании ребенка. Самоанализ, самокритика. Рисунок «Мы-культурная семья».
<i>Семьи, где один или несколько членов семьи имеют проблемы со здоровьем</i>		
Спортивная арена (цикл встреч, минимум 3-4)	Актуализация потребности в оздоровительной деятельности семьи. Формирование установки на активную жизненную позицию. Включение членов	Фотогалерея «Мы-спортивная семья». Упражнение «Все ребята, по порядку, выходите на

	семьи в физкультурно-оздоровительную деятельность.	зарядку». Утреннее пати-денс. Поддержание мотивации к занятиям физической культуры (шкала настроения).
Спортивный семейный досуг	Создание видеоряда участниками группы. Презентация положительного опыта семьи в организации спортивного семейного досуга.	Пример, подражание, создание ситуации успеха, презентация.
Лаборатория здоровья (цикл встреч, минимум 2-3)	Актуализация потребности во взаимоподдержке и взаимопомощи внутри семьи. Просвещение о методах оздоровления/ поддержания здоровья членов семьи.	Информирование, разъяснение, пример. Чтение сказок и их обсуждение. Демонстрация различных видов гимнастики, ухода за больными членами семьи и др.
<i>Семьи с неблагоприятным психологическим климатом</i>		
Студия красоты и грации/ Детско-родительское пати (цикл встреч, минимум 3-4)	Снятие эмоционального напряжения, эмоциональное отреагирование деструктивных состояний и переживаний членов семьи посредством танцевального творчества.	Танцевальные упражнения. Повторение. Совместная деятельность детей и взрослых. Слушание музыки. Подражание. Создание ситуации успеха.
Танцевальный батл	Организация совместной деятельности детей и взрослых. Сплочение семьи.	Соревнование. Создание ситуации успеха.
<i>Семьи с неопределенным запросом</i>		
Ученическая студия (цикл встреч)	Помощь родителям в осознании своего значения в освоении ребенком образовательной программы. Обучение родителей приемам поддержки и оказания помощи своему ребенку. Отреагирование проблем школьной жизни взрослыми и ребенком.	Пример, упражнение, демонстрация. Обсуждение. Моделирование пед.ситуаций, их обсуждение. Консультация.
Марафон семейных развлечений (цикл встреч)	Формирование культуры семейного досуга. Актуализация потребности членов семьи в совместном времяпровождении и социально-культурных формах организации свободного времени.	Презентация успешных практик организации семейного досуга. Мастер-класс. Демонстрация. Подражание. Пример.
Семейная здравница/ Студия здорового образа жизни	Актуализация потребности членов семьи в оздоровлении и формировании ЗОЖ. Включение членов семьи в физкультурно-оздоровительные мероприятия.	Пример. Подражание. Соревнование. Упражнение. Демонстрация различных видов гимнастики, современных видов физических занятий.
Педагогическая трибуна	Осознание необходимости повышения воспитательного и культурного потенциала семьи.	Обсуждение высказываний философов и педагогов о воспитании и роли семьи в воспитании ребенка. Самоанализ, самокритика.
Проекториум (цикл встреч)	Актуализация субъектной позиции членов семьи в различных сферах жизнедеятельности семьи.	Инициация замысла/идеи. Проектирование. Презентация. Обсуждение.

	Стимулирование инициативы и активности семьи. Обучение проектированию различных форм активности взрослых и детей.	Оценка. Самооценка, взаимооценка.
--	---	-----------------------------------

При наличии запроса со стороны семьи возможна организация индивидуального и группового консультирования с привлечением различных специалистов – психолога, медицинского работника, специалиста центра занятости, дефектолога, специалиста по реабилитации и др. Форма проведения консультации может быть очной, заочной, дистанционной. Однако, независимо от формы предоставления услуг консультирования, значимым является инициатива семьи, ее направленность и готовность в разрешении возникающих трудностей, предупреждении углубления проблем и формирования вторичных дефектов в ее отношениях с окружающим миром.

Организация консультаций направлена на разрешение типичных проблем той или иной группы семей и детей; возможна организация консультаций по индивидуальному запросу для решения нетипичных трудностей и проблем взрослых и детей.

Использование ресурса Google-Формы для обработки результатов опытно-экспериментальной работы

The screenshot displays the Google Forms interface in Russian. At the top, there is a search bar labeled 'Поиск' and a navigation menu with the word 'Формы'. Below this is a table of forms. The table has columns for 'Ранее' (earlier forms), 'Владелец: я' (owner: me), and 'По дате просмотра' (by view date). The forms listed are:

Ранее	Владелец: я	По дате просмотра
Культура партнерских отношений школы	я	29 апр. 2017 г.
Культура партнерских отношений УДО	я	23 апр. 2017 г.
Изучение эффективности форм СКП УДО	я	23 апр. 2017 г.
Изучение готовности специалистов к СКП ДОУ	я	23 апр. 2017 г.
Изучение эффективности форм СКП, учреждения образования, Соликам...	я	21 апр. 2017 г.
Изучение эффективности форм СКП, учреждения культуры, Соликамск	я	21 апр. 2017 г.
Изучение эффективности форм СКП школы	я	21 апр. 2017 г.
Изучение готовности специалистов к СКП, учреждения образования, Со...	я	21 апр. 2017 г.
Изучение готовности специалистов к СКП, учреждения культуры, Солик...	я	21 апр. 2017 г.
Изучение готовности специалистов к СКП школы	я	21 апр. 2017 г.
Культура партнерских отношений УО (учреждения образования, Солика...	я	21 апр. 2017 г.
Культура партнерских отношений УК (учреждения культуры, Соликамск)	я	21 апр. 2017 г.
Культура партнерских отношений ДОУ	я	21 апр. 2017 г.

The bottom of the screenshot shows the Windows taskbar with various application icons and the system tray displaying the time as 18:50 on 30.05.2019.

Таблица 1.

Общая численность обучающихся образовательных учреждений, принимавших участие в опытно-экспериментальном исследовании

Учреждения образования	Численность (чел.)		
	2014-15 уч.г.	2015-16 уч.г.	2016-17 уч.г.
Общеобразовательные учреждения, в т.ч.	27459	27889	28116
- сельские	2594	2618	2592
- городские	24865	25271	25524
Дошкольные образовательные учреждения, в т.ч.:	17503	18202	18703
- сельские	1302	1325	1339
- городские	16201	16877	17364

Таблица 2.

Сводные данные о составе семей, принимавших участие в социально-культурных мероприятиях в рамках опытно-экспериментального исследования

Категории семей	Численность (чел.)		
	2014-15 уч.г.	2015-16 уч.г.	2016-17 уч.г.
Многодетные семьи	810	821	824
Семьи опекунов	191	198	196
Неполные семьи	2193	2201	2200
Малообеспеченные семьи	1231	1240	1249
Семьи, состоящие на учете внутри учреждения	347	339	325

Таблица 3.

Состояние социальной адаптации обучающихся (учреждения общего образования)

Категории детей	Численность		
	2014-15 уч.г (9940 чел.)	2015-16 уч.г (9949 чел.)	2016-17 уч.г. (10601 чел.)
Количество детей «группы риска»	174	170	158
Количество детей, находящихся в СОП	48	42	37
Количество детей, состоящих на учете в ОДН	71	49	36
Количество преступлений, совершенных обучающимися школ	80	71	52
Количество детей, совершивших преступления	51	39	24
Количество общественно-опасных деяний, совершивших обучающимися школы.	62	49	41
Количество детей, совершивших общественно-опасное деяние	101	49	41
Количество выявленных случаев употребления ПАВ	10	9	9

Таблица 4.

Занятость детей в дополнительном образовании, летней и трудовой занятости

Категории детей	Дополн.образование			Летняя занятость			Трудовая занятость		
	2014-15 уч.г	2015-16 уч.г	2016-17 уч.г.	2014-15 уч.г	2015-16 уч.г	2016-17 уч.г.	2014-15 уч.г	2015-16 уч.г	2016-17 уч.г.
Всего	89%	90%	91%	69%	71%	74%	-	-	-
Дети гр.риска	87%	94%	88%	33%	39%	56%	35%	42%	59%
Дети кат.СОП	87%	75%	100%	37%	41%	62%	39%	42%	64%

Таблица 5.

Сводные результаты удовлетворенности родителей деятельностью образовательного учреждения

Исследуемые аспекты	Ответы респондентов (%)								
	2014-15 уч.г.			2015-16 уч.г.			2016-17 уч.г.		
	Полностью удовлетворе ны	Затрудняют ся ответить	Не удовлетворе ны	Полностью удовлетворе ны	Затрудняют ся ответить	Не удовлетворе ны	Полностью удовлетворе ны	Затрудняют ся ответить	Не удовлетворе ны
Удовлетворены деятельностью образовательного учреждения	71%	17%	12%	78%	15%	7%	83%	12%	5%
Удовлетворены условиями, создаваемыми в учреждении для развития, воспитания, образования детей	61%	25%	17%	66%	22%	12%	73%	18%	9%
Удовлетворены деятельностью педагогов как участников профессионально-детско-родительских отношений	68%	16%	16%	70%	16%	14%	74%	15%	11%
Удовлетворены мероприятиями, проводимыми совместно с другими учреждениями и организациями	68%	17%	15%	70%	18%	12%	75%	15%	10%
Удовлетворены системой социальной поддержки и помощи различным категориям семей и детей	58%	23%	19%	61%	20%	19%	66%	18%	16%
Удовлетворены качеством предоставляемых образовательных услуг	69%	19%	12%	71%	18%	11%	72%	18%	10%



Благодарность

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
Соликамского муниципального района
МКУ «ЦИМСОТО»

ВЫРАЖАЕТ

*Милькевич Оксане Анатольевне,
кандидату педагогических наук, доценту, заведующему
кафедры педагогики и психологии СГПИ филиал ПГНИУ*

Выражаем Вам благодарность за оказанную помощь
в проведении секции «Реализация форм непрерывного
образования: проблемы и перспективы»
в рамках Августовского совещания педагогических
работников Соликамского муниципального района.
Благодарим Вас за добросовестное отношение
и творческий подход.

Ваша профессиональная работа, проявление
взаимопонимания и взаимодействие помогли решить
поставленные задачи в полном объеме.

Надеемся на дальнейшее сотрудничество!

Начальник
Управления образования



Л.А. Корнеева

29 августа 2017г.