

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

Институт гуманитарных наук
Кафедра отечественной истории

На правах рукописи

Нефедов Александр Юрьевич

**БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА ГЛАЗАМИ ЛИДЕРОВ
БЕЛОГО ДВИЖЕНИЯ**

46.06.01. Исторические науки и археология
Отечественная история

**Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы
(диссертации)**

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Малышева Ольга Геральдовна

Москва
2020

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящее на современном этапе переосмысление истории Гражданской войны в России неизбежно порождает поиск и исследование новых обстоятельств этого на первый взгляд непродолжительного периода отечественной истории. В значительной степени исключительность его обуславливается чрезвычайной содержательностью, масштабными и драматическими событиями, определившими дальнейшее социально-экономическое, политическое и культурное развитие будущего государства.

Многие сюжеты, связанные с историей Гражданской войны остаются вне поля зрения исследователей. Прежде всего это касается Белого движения, его идеологии, методов борьбы, представлений его лидеров о будущем развитии государства российского.

В ходе Гражданской войны противоборствующие стороны пытались воплотить в жизнь свои политические теории и создать вооружённые силы и управленческие структуры. Важным критерием для характеристики одной из сторон, участвующей в Гражданской войне, могут служить воззрения лидеров Белого движения на основы государственности и попытки практического их осуществления.

Основными вопросами государственного строительства являются вопросы о форме правления, национальном суверенитете и механизме власти. От сторон, боровшихся в Гражданской войне, все эти вопросы требовали не только теоретического, но и практического разрешения.

В стане Белого движения были созданы самые крупные вооружённые силы, не просто противостоявшие Советской власти, но и представлявшие реальную угрозу самому ее существованию. Политическая общность различных центров антибольшевистской вооружённой оппозиции проявилась, в частности, в том, что весь лагерь организованной контрреволюции стали именовать «белым движением», её идеологию - «белым делом», а Гражданская война обоснованно представляется, в первую

очередь, как противостояние «красных» с «белыми». Их вооруженное противоборство стало, безусловно, одним из основных ее факторов.

В ходе Гражданской войны лидерами Белого движения осуществлялся поиск и формирование новых моделей будущего политического и общественного устройства государства. В этой связи значительный интерес представляют политические взгляды вождей Белого дела, а также социально-экономическая и политическая деятельность антибольшевистских правительств, недостаточно, на наш взгляд, изученная на сегодняшний день.

На современном этапе в российском обществе продолжается поиск консолидирующей идеи. Продолжается дискуссия о том, какая национальная идея должна быть в России в настоящее время, куда должна двигаться наша страна, какими должны быть система ценностей, а также направление дальнейшего развития современного российского общества. Общеизвестно, что наличие общенациональной идеи обеспечивает стабильность, прогресс и дальнейшее позитивное развитие общества. Знание событий, процессов и идей прошлого необходимо для совершенствования системы социальной и политической организации. С этой точки зрения важно осмысление и обобщение любого опыта теоретических проектов, даже если их авторы находились в стане противников официальной власти, но искренне болели за судьбу своего отечества.

Объект исследования – Гражданская война в России.

Предмет исследования – представления о будущей российской государственности лидеров Белого движения.

Хронологические рамки исследования охватывают период от прихода к власти большевиков в октябре 1917 г. до разгрома войск генерала П.Н. Врангеля в ноябре 1920 г.

Территориальные рамки исследования охватывают всю территорию бывшей Российской Империи.

Степень изученности темы исследования. История Гражданской войны в России не была обделена вниманием ученых и в количественном

отношении настолько обширна, что не поддается сколько-нибудь точному учету. Она включает в себя огромное число всевозможных сочинений. По самым приблизительным подсчетам, проведенным современными исследователями, число печатной продукции по этой проблеме превысило к настоящему времени более 30 тысяч книг и статей.

Историографию, посвящённую проблеме взглядов лидеров Белого движения на будущее устройство России, можно условно разделить на два раздела — это отечественная историографию советского и современного российского периодов, а также зарубежная историография, которая включает в себя эмигрантскую историографию.

В советской историографии (1920-1990гг.) политические и общественные воззрения лидеров Белого движения освещались, в основном, совместно с изучением истории революции и Гражданской войны в России. Советские историки оценивали события Гражданской войны в России, зачастую представляя Белое движение в основном как составную часть интервенции, направленной на ликвидацию завоеваний октябрьской революции и реставрацию монархического строя.

Советские историки рассматривали работы В.И. Ленина как основу при оценке всех научных проблем, как единственно верный исследовательский подход. Белое движение в работах советских учёных трактовалось как часть международной контрреволюции, главной целью которой было уничтожение «очага большевистской заразы – Республики Советов¹, ставшей «угрозой существования мирового капитализма»².

Внутренняя политика белых правительств советскими исследователями изучалась ограниченно по сравнению с военными операциями белых армий. Вместе с тем, в 20-е годы предпринимаются попытки, стоя на марксистско-ленинской платформе, более глубоко изучить процессы Гражданской войны. Из исследований 1920-х гг. следует выделить

¹ Кин Д. Деникинщина на Украине. — Харьков: Книгоспилка, 1927. 49с.

² Кин Д.Я. Враги Советской республики. — М.: Высш. воен. ред. сов., 1923. — 72с.

работы генерала царской армии Н.Е. Какурина, отмечавшего общие черты политического курса белых правительств. К числу значимых работ подобного рода следует отнести двухтомный труд Н.Е. Какурина «Как сражалась революция»¹.

А.И. Гуковский описал специфику аграрно-крестьянской политики правительства генерала П.Н. Врангеля. Д.Я. Кин отразил различные стороны политического курса южнорусского Белого движения. В трудах Кина и Гуковского проводился анализ внутренней политики лидеров Белого движения, как период в разрешении политических и правовых проблем России начала XX века².

Советская историография напрямую зависела от идеологического влияния и таким образом определила отрицательное отношение ко всему, что было связано с Белым движением, которое представляло собой военного и политического оппонента для советского лагеря. Например, советский военачальник А.И. Егоров и советский историк Д. Кин в своих работах представляют лидеров Белого движения в виде «контрреволюционных элементов» и сторонников реставрации старых порядков и монархии, при этом о политической деятельности белых правительств, а также их политических взглядах практически не упоминается³. Таким образом, политическая и идеологическая ситуация в советской России предопределила позицию первых советских исследователей истории Гражданской войны в России. Она исключила возможность объективного, непредвзятого и всестороннего анализа ключевого элемента деятельности лидеров Белого движения, а именно формирование политических программ, а также воззрения лидеров Белого движения о будущем России.

¹ Какурин Н. Н. Как сражалась революция; В 2 т. (М, 1925-1926). М.: Издательство политической литературы. 1990.

² Кин Д. Деникинщина. М-Л.; Прибой. 1927.с.275; Гуковский А.Аграрная политика Врангеля // Разгром Врангеля.- М, 1930.

³ Кин Д. Деникинщина. М-Л.; Прибой. 1927. С.54; Егоров А.И. Гражданская война в России: Разгром Деникина.М, 1931.С. 33.

С начала 30-х гг. утверждение однозначных оценок в историографии Гражданской войны коснулось и истории контрреволюции. Конкретное изучение политического курса белых на основе новых источников подменялось, нередко, пересказом уже введенного ранее в научный оборот материала. Выделялись из официальной историографии исследования А.В. Четыркина, рассматривавшего внутреннюю политику правительства А.И. Деникина на основе материалов Особого совещания при Главкоме Вооруженных Сил Юга России (далее – ВСЮР)¹. В 1930-40-е гг. обострился интерес к изучению региональных проблем истории Гражданской войны, особенно подпольного и партизанского движений.

Однако, в период 1930-х гг. основной упор в советской историографии делался на гипертрофированное участие стран Антанты в Гражданской войне и их помощь Белому движению. Это стало основой для создания И.В. Сталиным в 30-е годы концепции трех комбинированных походов Антанты: весной и летом 1919 г. – во главе с адмиралом А.В. Колчаком; осенью 1919 г. – во главе с генералом А.И. Деникиным; в 1920 г. – совместные действия русской армии генерала П.Н. Врангеля и Польши во главе с Ю. Пилсудским². Появление сталинской концепции можно связать со сложившейся международной ситуацией в 1930-е гг.

К концу 1950-х гг. обозначились перемены в оценке политической деятельности белых правительств. Это было следствие изменения политической ситуации в стране, обусловленной «Хрущевской оттепелью». Стало возможным высказывать ранее не поощрявшиеся идеи.

В конце 1960-х гг. наметились движения к наиболее основательному исследованию противоположного лагеря советской власти. Так, в работе «Истории гражданской войны в СССР» освещалась политика правительства

¹ Четыркин А. Развал и разложение армии Деникина. // Исторические записки, М, 1941. С.8-36.

² История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс; Под ред. Комис. ЦКВКП(б). Одобрено ЦК ВКП(б). 1938. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1938. – 352с.

генерала П.Н. Врангеля по использованию опыта столыпинской аграрной реформы. В научный оборот также вводились новые документы, использовались труды иностранных учёных.

В 1980 гг. Г.З. Иоффе оратился к изучению политического курса белогвардейских правительств, базирующихся на Востоке России. Г.З. Иоффе освятил законы колчаковского правительства, а также политику Особого Совещания при Главкоме ВСЮР¹. В этот период историки изучают деятельность партийных организаций, главным образом кадетской партии. Функционирование кадетской партии в годы Гражданской войны и её влияние на разработку политических программ Белого движения детально изучались Н.Г. Думовой². Расширялся список проблем истории Белого движения и в свет выходили работы, освещающие местную власть на занятых белыми армиями территориях.

Одна из монографий Иоффе была посвящена личности генерала Л.Г. Корнилова и предполагалась как первое издание в серии исследований о лидерах Белого движения³.

В условиях расширения гласности в СССР, и переосмысления истории советского государства по многим важнейшим проблемам, исследователи, основываясь на нормах советской историографии, не имели возможности мгновенно отрешиться от стереотипов, созданных за годы советской власти. Примером тому служит работа В.Д. Поликарпова, в которой автор хоть и рассматривает политические взгляды лидеров Белого движения, однако сводит исследование к попыткам реставрации монархии лидерами Белого движения⁴.

¹ Иоффе ГЗ Крахроссийской монархической контрреволюции, М, 1977.

² Думова Н. Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром, М, 1982.

³ Думова Н. Г. Кончилось ваше время М , 1990, Думова Н Г, Трухановский В Г Черчилль и Миллюков против Советской России М , 1989, Иоффе ГЗ «Белое дело» Генерал Корнилов М, 1989.

⁴Поликарпов В. Д. Пролог гражданской войны в России Октябрь 1917-февраль 1918. М, 1976.

В конце 1980-х гг. свет увидел новые архивные документы, воспоминания участников и современников Белого движения, такие как мемуары А.В. Туркула, записки П.Н. Врангеля, сочинения Я.А. Слащёва, работы А.И. Деникина¹.

Таким образом, в советской историографии проблема будущего российского государства в случае победы Белых армий специально не изучалась. Советские историки рассматривали свою работу как активное участие в идеологической борьбе. Этим обусловлены и политизация научных исследований, и агитационно-пропагандистский характер работ, посвященных проблематике Гражданской войны.

При этом внутренняя политика лидеров Белого движения фрагментарно рассматривалась советскими историками. Что касается политических взглядов лидеров Белого движения, то в основном они считались консервативными и направленными на восстановление монархии в России. Тем не менее, работы отдельных историков, таких как Н.Г. Думова, Г.З. Иоффе и других, заложили базис для становления иных подходов к оценке политических воззрений деятелей Белого движения.

Историография российского современного периода (1991 год - настоящее время).

С начала 1990-х гг. историки обращаются к новым источникам и начинают изучать историю отдельных правительств белогвардейцев.

Весомый вклад в изучение истории формирования антибольшевистских сил в Сибири, внесли работы В.В. Журавлева, М.В. Шиловского, Н.С. Ларькова. Ларьков исследовал общие тенденции развития контрреволюции в Сибири, выявил разнородность структуры и внутреннюю противоречивость антибольшевистских сил. М.В. Шиловский в свою очередь освятил социально-политическую специфику контрреволюции в Сибири, а В.В. Журавлев раскрыл историю формирования органов власти

¹ Слащов-Крымский Я. А. Белый Крым 1920 г. Мемуары и документы М, 1990; Туркул А.В. Дроздовцы в огне М, 1991; Врангель П.Н. Записки, Кн 1-2, М, 1991..

в Сибири, тем самым описав политическое становление антибольшевистских сил в Сибири¹. Историю формирования Временного Правительства Северной области в 1918-1920 гг. раскрыл историк В. И. Голдин².

А.Я. Переверзевым был сделан вывод о существовании демократической альтернативы Белому движению применительно к истории Комуча³. Деятельности Уфимского Государственного Совещания и Уфимской Директории исследовалась А.Д. Казанчиевым⁴.

Современные исследователи активно освещают деятельность адмирала А.В. Колчака. Опубликовано большое количество работ, посвящённых личности Верховного Правителя России. Детальное изучение его биографии, а также главные направления деятельности колчаковского Правительства раскрыл И.Ф. Плотников⁵. Под редакцией В.И. Шишкина издан сборник документов о судебных процессах над министрами правительства Колчака, опубликованы законодательные акты омского Совета министров. Историк также изучил переворот в Омске 18 ноября 1918 г., после которого к власти пришёл адмирал А.В. Колчак⁶.

Огромный вклад в изучение политического курса колчаковского правительства внёс историк В.Г. Хандорин. Хандорин в своём труде «Мифы и факты о Верховном правителе России» освятил внутреннюю политику Колчака и его правительства - аграрную политику, местного

¹ Ларьков Н.С. Армия и борьба за власть в Сибири в конце 1917-1918 гг. Автореф докт дисс Томск, 1996; Шиловский М.В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917-1920 гг. Новосибирск, 2003; Журавлев В.В. Государственная властьсибирской контрреволюции (май-ноябрь 1918 г) Авторсф канд дисс Новосибирск, 2004.

² Голдин В И Интервенция и антибольшевистское движение на Русском Севере 1918 - 1920 гг.М, 1993.

³ Переверзев А Я Комуч Директория Колчак Антисоветский лагерь на Востоке России в документальном изложении, портретах и липах Воронеж, 2003.

⁴ Казанчиев А Д УфимскаяДиректория 1918 года, Уфа, 2003.

⁵ Плотников И Ф Александр Васильевич Колчак Исследователь, адмирал, Верховный Правитель России М, 2002.

⁶ Шишкин В И 1918 г от Директории к военной диктатуре // Вопросы истории, № 10, 2008, С. 42-61.

самоуправления, просвещения и культуры, рабочий вопрос¹. Также Хандорин подробно описал политические взгляды адмирала Колчака на разных этапах его жизни, затронул вопросы национальной политики колчаковского правительства². Важные моменты биографии Верховного Правителя России, связанные с его пребыванием на Дальнем Востоке и в Сибири до ноябрьского переворота в Омске описаны в своей работе П.Н. Зыряновым³.

Большой интерес у исследователей вызывают различные направления политики Белого движения на Юге России. В 1990-е гг. были опубликованы труды В.П. Федюка и А.И. Ушакова, которые раскрыли проблемы Гражданской войны на Юге России. Авторы подробно описали процессы формирования военно-политической системы южнорусского Белого движения, сложные отношения между Добровольческой армией и армией Всевеликого Войска Донского, а также отметили, что для Белого движения решение национального вопроса становилось одной из важнейших задач внутренней политики⁴. Большой вклад в исследование национальной политики Белого движения на Юге России внёс историк А.С. Пученков. В своей работе «Национальная политика генерала Деникина» автор подробно изучил отношения между ВСЮР и новообразованными государствами, отколовшимися от бывшей Российской Империи⁵. В исследованиях М.М. Доного рассматриваются проблемы отношений ВСЮР с горскими народами⁶.

¹ Хандорин В. Г. Мифы и факты о Верховном правителе России. — М.: изд-во М.Б. Смолина, 2019. — 200 с.

² Хандорин В. Г. Адмирал Колчак правда и мифы— Томск: Издательство Томского университета, 2007. — 278 с.

³ Зырянов П. Н. Адмирал Колчак - Верховный Правитель России, М, 2006.

⁴ Федюк В.П. Белые Антибольшевистское движение на юге России 1917 — 1918 гг. М, 1996; Ушаков А. И., Федюк В.П., Белый Юг Ноябрь 1919 - ноябрь 1920 гг. М, 1997.

⁵ Пученков А. С. Национальная политика генерала Деникина (весна 1918 – весна 1920 г.). 2 изд., испр. и доп. М.: Научно-политическая книга, 2016. 399 с.

⁶ Доного М. М. Нажмуддин Гоцинский общественно-политическая борьба в Дагестане в 1-й четверти XX века, Махачкала, 2005.

Значительный вклад в разработку заявленной проблемы внес донской историк А.И. Козлов. В трудах, посвященных личности А.И. Деникина, автором был рассмотрен процесс формирования политических убеждений генерала Деникина, проанализированы его политические взгляды и деятельность в период Гражданской войны¹.

По-разному в отечественной историографии оценивают политическую позицию «непредрешения» генерала А.И. Деникина. Оценивая её, А.И. Козлов, в частности, полагает, что такая политика позволяла объединить силы, «ориентировавшиеся на западную цивилизацию» и сторонников установления монархии² для борьбы с большевизмом. М.В. Назаров в своей работе, затрагивая деятельность и взгляды генерала, называет Деникина «демократом» и оценивает его тактику «непредрешенчества», как идеологическую необходимость, используемую в целях лавирования между монархически настроенным офицерством и разложёнными демократическими преобразованиями революции солдат³. В свою очередь С.В. Волков, считает, что «непредрешенчество» генерала Деникина было тактикой, продиктованной обстоятельствами Гражданской войны (население негативно относилось к монархическому строю)⁴.

Различные аспекты исследований политического устройства и политической организации Белого движения на Юге России неоднократно поднимались в научной периодике и сборниках статей, где предпринимались разрозненные попытки оценить политические взгляды А.И. Деникина. Среди таких публикаций необходимо отметить работы В.В. Кулакова и В.Ж. Цветкова.⁵ Кроме того, политической деятельности

¹ Козлов А.И. Антон Иванович Деникин (человек, полководец, политик, ученый) М.:Собрание.2004.с.438.

² Там же.С.296-297.

³ Назаров М.В. Миссия русской эмиграции. Ставрополь. 1992.

⁴ Волков С.В. Белое движение и Императорский Дом // Русский исторический журнал. М. 1999. Зима 1998, т.1, № 2. С. 72-84.

⁵ Цветков В.Ж. Белое движение на юге России 1917-1922 годы. // Вопросы истории. №7. 2000.

генерала Деникина посвящены статьи С.В. Карпенко¹. Из этого достаточно обширного списка статей в научных изданиях необходимо выделить статью И.М. Ходакова, в которой автор рассматривает политические взгляды генерала Деникина.²

Необходимо отметить труды авторов, посвящённые истории тесных взаимоотношений казачества и Белого движения. Из работ, посвященных проблемам политической истории донского, кубанского, терского, астраханского, уральского казачества и его взаимодействие с ВСЮР, можно отметить труды Ю.Д. Гражданова, О.В. Ратушняка, В.Д. Венкова³. Обширной источниковой базой отличается монография «Атаман А.И. Дутов» А.В. Ганина⁴.

С.В. Карпенко в своей работе обратился к проблеме деятельности «врангелевской диктатуры», подробно раскрыл сущность «левой политики правыми руками» провозглашенной в 1920 г.⁵. Эволюция политического курса белых правительств, связанная с попытками привлечения крестьянства к поддержке Белого движения (особенно на последнем этапе его истории) рассматривалась А.А. Куренышевым⁶.

Важным трудом в исследовании источников комплектования белых армий является работы Р.Г. Гагкуева. Впервые в отечественной историографии предпринята попытка проследить изменение состава армий Белого движения⁷.

¹ Карпенко С.В. Деникин А.И. // Новый исторический вестник. М. 2002. К»1(б).

² Ходаков И.М. Политические взгляды генерала А.И. Деникина // Вопросы истории. 2006. №6. С. 141-147.

³ Гражданов Ю.Д. Союз орлов Бетое дело России и германская интервенция в 1917 - 1920 гг., Волгоград, 1997; Ратушняк О В Политические искания донского и кубанского казачества в годы гражданской войны в России (1918-1920 гг) // Белая Гвардия, № 8, 2005; Венков В. Д. Антибольшевистское движение на Юге России на начальном этапе гражданской войны Ростов-на-Дону, 1995.

⁴ Ганин А. В. Атаман А И Дутов М , 2006.

⁵ Карпенко С. В. Крах последнего белого диктатора, М, 1990.

⁶ Курсышев А.А. Крестьянские организации Русского Зарубежья (1920-1951) М,2008.

⁷ Гагкуев Р.Г. Белое движение на Юге России: Военное строительство, источники комплектования, социальный состав, 1917 – 1920 гг. М.: Содружество «Посев», 2012.– 704с.

Таким образом, на современном этапе развития отечественной историографии исследователями опубликован целый комплекс работ, посвящённых политическим взглядам лидеров Белого движения, однако целостный анализ политических воззрений и взглядов на будущее России так и не был осуществлен.

В зарубежной историографии политическая деятельность лидеров Белого движения рассматривалась такими зарубежными исследователями, как В. Мотасов, Р. Лаккет, П. Кенез и Д. Бринкли. Рассматривая идеологические и политические воззрения лидеров Белого движения в период Гражданской войны, историки в первую очередь пытаются проанализировать высказывания деятелей Белого движения, которые подтверждали их устремления и взгляды на будущее России.

Что касается эмигрантской историографии, то здесь рассуждения по указанной проблеме формировались в личных мемуарах лидеров Белого движения. Обозначенная проблематика исследования частично отражена в работах эмигрантских авторов Д.В.Леховича и А. Зайцева¹. В эмигрантской исторической литературе всегда подчеркивался патриотизм Белого движения.

М.С. Бернштам в своём исследовании затронул малоизученные аспекты гражданской войны. Автор попытался обосновать положение о решающей роли неудачи государственного строительства в поражении Белого движения. Нельзя не отметить также работы П.Н. Милюкова, С.П. Мельгунова².

В эмигрантской исторической литературе всегда подчеркивался патриотизм Белого движения. Особенно о важности патриотической идеи Белого движения утверждал И.А. Ильин.

¹ Зайцов А.А. 1918 год. Очерки Русской гражданской войны. (Париж. 1934). М.2006; Лехович Д. Белые против красных. Судьба генерала Антона Деникина. М.1992.

² Мельгунов С.П. «Красный террор» в России. 1918—1923, М., 1990; Милюков П.Н. История второй русской революции. — София: Российско-болгарское книгоизд-во. Т. 1, вып. 3: Агония власти. — 1923. — 307 с.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что как отечественными, так и зарубежными исследователями был сделан определенный научный задел, позволяющий сформулировать наличие исследовательской проблемы.

Вместе с тем, хотелось бы отметить, что несмотря на довольно высокий исследовательский интерес к заявленной проблематике, некоторые сюжеты оставались вне поля зрения исследователей. К ним можно отнести проблему представлений лидеров Белого движения о будущем политическом и общественном устройстве России. Попыткой восполнить этот пробел является настоящее исследование.

Цель исследования – обобщение и анализ идеологических воззрений лидеров Белого движения по вопросу будущего государственного устройства России.

Задачи исследования –

- 1) изучить литературу и источники по проблеме исследования и дать оценку степени её научной разработанности;
- 2) сопоставить политические воззрения о будущей российской государственности лидеров Белого движения (А.И. Деникин, А.В. Колчак, Н.Н. Юденич, П.Н. Врангель и др.);
- 3) обозначить приоритеты лидеров Белого движения в национальном устройстве России;
- 4) рассмотреть политику лидеров Белого движения на занятых ими территориях;
- 5) определить отношения лидеров Белого движения к иностранным союзникам;
- 6) выявить и обосновать причины поражения Белого движения.

Источниковая база исследования. При подготовке настоящего исследования использовались различные группы источников. Большое значение для исследования имела делопроизводственная штабная документация, состоявшая из переписки командиров и воинских

начальников всех степеней, донесений о сражениях и боях, журналов военных действий, журналов входящих и исходящих бумаг штабных канцелярий, рапортов и ведомостей по строевой части, тыловому обеспечению войск как «белых» так и Красной армий.

Были изучены и использованы в работе воззвания, указы, заявления и обращения к населению белогвардейских правительств, Верховного Правительства России адмирала А.В. Колчака, главнокомандующего ВСЮР А.И. Деникина, командующего Южной армией генерала П.Н. Врангеля.

Среди источников личного происхождения большое значение для раскрытия темы имеют корректуры, автобиографии, анкеты, рецензии, частная переписка, дневниковые записи. Специфическими историографическими источниками автор считает документы, непосредственно запечатлевшие события Белого движения. К ним автор относит в том числе мемуары и воспоминания, написанные свидетелями и непосредственными участниками войны.

В войсках адмирала Колчака издавался «Голос Сибирской Армии». Газета призывала поддерживать армию А.В. Колчака, созданное им правительство, вступать в ряды Русской армии.

В период правления колчаковского правительства в Омске выпускались газеты «Родина», «Русская армия», «Русское дело», «Слово», «Сибирская речь», «Сибирский казак», «Крестьянский вестник», и многие др.

Одной из популярных газет, издаваемых на территории подконтрольной армии адмирала Колчака, была газета «Сибирская жизнь». В газете, в частности, публиковалась информация о снабжении белых армий иностранными государствами.

На территории ВСЮР одной из первых военно-общественных газет, стал «Вестник Донской Армии». Он широко освещал боевые действия Добровольческой армии.

В 1918—1919 гг. на Дону кроме выходивших ранее в Ростове «Приазовского края» и в Новочеркасске «Донской речи» появились «Вестник Добровольческой армии», «Дон», «Вечернее время», «Народная газета» и др.

Важным источником стали сведения найденные автором в периодической печати, которая выходила на территории занятой Белым движением. Одним из таких источников стало «Обращение генерала Деникина к населению Малороссии», в котором Антон Иванович обозначил политическую программу Белого движения на Юге России.

Необходимо также отметить Приказ П.Н. Врангеля «О земле» от 25 мая 1920 г., в котором генерал объявил населению белого Крыма о разработке мероприятий по земельному вопросу.

Научная новизна исследования состоит в постановке проблемы в такой плоскости, а также попытке комплексного рассмотрения представлений лидеров Белого движения о будущей России. В научный оборот автором введены малоизвестные материалы периодической печати, агитационно-пропагандистской литературы, а также источники личного характера.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы, положения и выводы могут быть использованы для разработки общих и специальных курсов для высших и средних учебных заведений с углубленным изучением Отечественной истории. Опыт революционного поиска пути общественного развития, способы и методы выхода из кризиса, а также степень их эффективности, представленные в работе, могут быть востребованными в системе органов власти и управления Российской Федерации.

Методология и методы исследования. Методологическую основу данной работы составила совокупность общенаучных, специальных исторических методов научного познания. Изучение темы основывалось на базовых принципах научности, историзма и объективности. Достижение цели и решение задач данного конкретно-исторического исследования стало

возможным благодаря применению группы специальных исторических методов изучения (проблемно-хронологического, типологического, метода статистического наблюдения). В работе использованы такие общенаучные методы, как исторический и логический.

Автор стремился изучить проблему синхронно и диахронно, то есть в пространственном и временном выражении, в перспективе и ретроспективе, учитывая её предшествующее и последующее состояния. Из основных исторических методов научного исследования использовались историко-генетический, историко-типологический, историко-системный, проблемно-хронологический и другие, описанные в трудах отечественных ученых по теории и методологии исторических исследований. Изучение и изложение исторического материала осуществлялось с позиции проблемно-хронологического подхода.

Положения, выносимые на защиту.

1. Историографический анализ показал, что реальной альтернативы советской власти в то время не было. Существовали люди, несогласные или с преступным захватом власти в феврале 1917 г., или приходом большевизма, или с политикой большевиков после октября 1917 г. У сторонников этой позиции были идеи, которые они пытались объединить в политические программы. Они отстаивали свои идеи с оружием в руках. Но предложить готовый план для развития страны, который бы нашел широкую поддержку народных масс и дискредитировал бы большевиков, белые не смогли.

2. В целом, политические взгляды лидеров Белого движения можно охарактеризовать как монархические. Все главнокомандующие Белых правительств разделяли монархические настроения, однако не могли открыто высказывать свою позицию в армейских кругах в силу определённых политических обстоятельств. Такими обстоятельствами являлись непопулярность монархии в народе, а также среди казачества. Для

привлечения на свою сторону большего количества населения Белые вожди не имели возможности открыто выступать под монархическим флагом.

3. Политика «непредрешенчества» — откладывание разрешения основных государственно-национальных и социальных вопросов вплоть до окончательного подавления большевистского восстания и созыва Учредительного собрания оказалась провальной с точки зрения привлечения на сторону белых армий рабочих и крестьян. Также указанная политика не давала ясности малограмотному населению России, в чём именно заключаются устремления белогвардейцев.

4. Попытки привлечения на сторону Белого движения новообразованных государств, территории которых входили в состав бывшей Российской империи для борьбы с большевиками не увенчались успехом. Главный лозунг Белого движения — «Великая, Единая и Неделимая Россия» — не давал его лидерам возможности признать независимость новообразованных государств без каких-либо гарантий для русского населения, а также без санкции Учредительного собрания. Отказ в признании независимости новообразованных государств, а также несогласие с территориальными уступками лишил Белое движение мощной военной поддержки со стороны таких государственных новообразований как Польша, Финляндия и Эстония.

5. В ходе работы автор изучил большое количество источников, позволивших сделать вывод, что каждая из стран-интервентов на территории России преследовала исключительно свои цели и интересы, желая получить максимальную выгоду от Гражданской войны. Все интервенты без исключения, надеялись на раздробление территории бывшей Российской империи и на создание марионеточных государственных образований под собственным протекторатом. Однако следует признать, что без зарубежной помощи белые армии не смогли бы организовать такое мощное сопротивление советской власти, так как в материальном плане очень зависели от иностранного снабжения.

6. Особенность Белого движения состояла в том, что им руководили не политики и идеологи, а военные, признававшие свою некомпетентность во многих политических вопросах и дистанцировавшиеся от их решения. Решение важнейших государственных вопросов для лидеров Белого движения было возможно исключительно с санкции Учредительного собрания, так как вопросы территориальной целостности и политического устройства могут решать только политики, а не военные.

7. Территориальная разобщенность Белого движения, отсутствие единой военной стратегии и четкого взаимодействия белых армий, наряду с неспособностью белых правительств решить аграрно-крестьянский вопрос и национальный вопрос, а также разъяснить населению более четкое видение будущего государственного устройства России рассматриваются как стратегические причины краха белогвардейцев в Гражданской войне.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в научных публикациях, из них 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования были использованы при подготовке научных докладов на конференциях: участие в конференции по Истории и философии науки (МГПУ, 2017), научно-практической конференции "Столетие гражданской войны в России (МГУ, 2019).

Структура диссертации. Решение поставленных задач и достижение цели исследования обусловило следующую структуру настоящей работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, методической части, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, даётся характеристика историографии проблемы и использованных источников, определены цель и задачи исследования, хронологические рамки исследования, представлены объект и предмет исследования, раскрываются

научная новизна и практическая значимость работы, охарактеризована методологическая база исследования, обоснованы положения, выносимые на защиту и структура работы.

В первой главе «Политические воззрения лидеров Белого движения», состоящей из трёх параграфов, предметом исследования являются политические программы и воззрения лидеров Белого движения в период Гражданской войны в России и особенности национальной политики Белого движения.

Первый параграф *«Воззрения лидеров Вооружённых сил Юга России»* посвящен изучению политических взглядов лидеров Белого движения и исследованию проводимой ими политики на территории Юга России.

В итоге, было установлено, что политические взгляды лидеров Белого движения можно охарактеризовать как монархические. Все главнокомандующие армией в разные периоды своего управления разделяли монархические настроения, однако не могли открыто высказывать свою позицию в армейских кругах в силу определённых политических обстоятельств. Такими обстоятельствами являлись непопулярность монархии в народе, а также среди казачества. Для привлечения на свою сторону большего количества населения Белые вожди не имели возможности выставить монархический флаг напрямую. Корнилов хоть и был монархистом, но понимал, что выдвижение монархического лозунга может привести к отторжению от Белого дела не только простых солдат, но также многих офицеров в том числе из высшего генералитета (С.Л. Марков, И.П. Романовский). Генералы Алексеев и Деникин были полностью солидарны в проводимой политике «непредрешения» государственного устройства. Несмотря на то, что генералы Алексеев и Деникин были монархистами, они чётко понимали, что возврат к абсолютной монархии неприемлемо для России. Поэтому стремились не допустить возврата к прежнему политическому устройству и старались «демократизировать», либерализировать государственное устройство России.

Политические воззрения А.И. Деникина относительно наилучшей формы государственного устройства вообще можно охарактеризовать, как умеренные консервативные убеждения с либеральным оттенком. Умеренность выражается в том, что Деникин был сторонником постепенных нововведений, не ломающих радикально государственное устройство и сохраняющий традиции. Консервативная сторона взглядов заключается в приверженности Антона Ивановича монархическому устройству, хотя и при условии его ограничения.

Белая армия, по мнению Деникина, это инструмент, поэтому она должна быть аполитична и нацелена на установления порядка, предполагающего свержение Советской власти. Поэтому Антон Иванович придерживается позиции лавирования между левыми(республиканцы) и правыми (монархисты) вынужденно, чтобы не допустить разногласий в армии. Приняв сторону правых - монархистов, генерал оттолкнул тогда бы часть армии, придерживающуюся демократических идеалов - казаков Дона, население Кубани и Ставрополя, и, наоборот, провозгласив демократические принципы, Деникин оттолкнул бы часть офицеров - сторонников монархии.

Что касается последнего руководителя Белой армией генерала барона П.Н. Врангеля, то он также был сторонником монархии, но при этом данное понятие у генерала сочеталось с понятием Родина, а не политическая партия. Генерал Врангель быстро произвёл реорганизацию армии и переименовывал в «Русскую» с целью сплочения. Он видел успех в жёсткой организации армии и в сплочении всего народа на подчинённых ему территориях. Все политические декларации отходили на второй план, так как необходимо было спасти Россию.

Во втором параграфе *«Политические программы Верховного Правительства России»* рассматриваются политические убеждения адмирала А.В. Колчака, а также основные программы колчаковского правительства.

Несмотря на то, что А.В. Колчак был преданным монархическому режиму человеком, воспринимая существующее политическое устройство как данность, он был готов принять иной строй. Как офицер, давший присягу императору, Колчак воспринимал монархию в России как факт. Но он не был монархистом того круга, представители которого иного политического строя, кроме монархии, не воспринимали. Он мог воспринять и республиканский строй, в том случае, если он, по его мнению, мог иметь позитивное значение для России, для ее блага.

Разочаровавшись в демократических преобразованиях февральской революции, особенно в тех, которые произошли в армии, Колчак пришёл к выводу, что власть не может принадлежать массам и управлять государством должен один политический лидер. При этом после того как он стал Верховным Правителем России понимал, что в XX веке, особенно после произошедших после революции колоссальных сдвигов в общественном сознании, управлять страной без учёта общественного мнения и без народного представительства уже невозможно, поэтому адмирал допускал обязательное введение демократических институтов, а также определённые послабления системы. Более того, при его правительстве была создана специальная комиссия по подготовке закона о выборах в Учредительное собрание после победы над большевиками.

Программа Верховного правителя предусматривала: уничтожение большевизма, "восстановление законности и правопорядка"; воссоздание русской армии; созыв нового Учредительного собрания для решения вопроса о государственном строе России; продолжение столыпинской аграрной реформы без сохранения помещичьего землевладения, денационализация промышленности, банков и транспорта, сохранение демократического рабочего законодательства, всемерное развитие производительных сил России; сохранение территориальной целостности и суверенитета России. Однако в условиях Гражданской войны эта программа осталась лишь благим пожеланием.

Действия Колчака в годы Гражданской войны не всегда были последовательны. Но все же можно говорить о высоких потенциальных возможностях колчаковского правительства. Однако этого было недостаточно для того, чтобы можно было говорить об однородности правительства.

Политика лавирования между либерализмом и консерватизмом адмирала Колчака оказалась неспособной разрешить давно назревшие социально-экономические и политические проблемы и таким образом привлечь на сторону Белого дела большую часть населения России. Идеология Белого движения, в том числе принцип непредрешенчества и отсутствие понятной массам объединяющей идеи, отрицательно сказалась на его социальной базе и в конечном итоге способствовала поражению.

Третий параграф *«Национальная политика Белого движения»* посвящён позиции лидеров Белого движения в области национального вопроса, а также попытке привлечения на сторону Белого движения для борьбы с большевиками новообразованных государств, территории которых входили в состав бывшей Российской империи.

После событий Великой российской революции 1917г. резко усилились национальные движения, как на окраинах Российской империи, так и в самой армии.

Лидеры Белого движения не могли признать независимость новообразованных государств без каких-либо гарантий для русского населения. При этом они не желали решать национальный вопрос раньше окончания Гражданской войны и созыва Учредительного собрания. Кроме того, лидеры Белого движения понимали, что не имеют права следовать принципам национальной политики большевиков, которые готовы были признать независимость любого государственного новообразования. Таким образом данная политика Белых вождей привела к тому, что белым армиям приходилось воевать практически против всех. Мало того, что белые воевали с большевиками, им также пришлось воевать с национальными

окраинами бывшей Российской Империи такими как Украинская Народная Республика, а также горские народы. Большинство новообразованных государств практически не помогали Белой России, ибо считали ее более опасным врагом, чем Советскую Россию.

Пытаясь привлечь на свою сторону в борьбе с Красной армией новообразованные государства, такие как Финляндия и Польша, лидеры Белого движения не отступали от лозунга «Великая, Единая и Неделимая Россия». Иначе политика Белого движения была бы тождественна политике большевиков, которые в свою очередь готовы были пойти на любые территориальные уступки, лишь бы удержаться у власти, что и подтвердил позорный Брестский мирный договор.

Не идя на поводу ни у финнов в их желании быть признанными как независимое государство, ни у поляков в территориальных уступках, Белое командование проводило свою политику Великодержавной России. Лидеры Белого движения не могли смириться с тем, что Российской империи больше нет и не будет, что это будет другое государство в иных границах.

Во второй главе «Возможный альтернативный сценарий развития России в случае победы Белого движения», состоящей из трёх параграфов, рассматриваются программы лидеров Белого движения. Также в главе рассматриваются интересы интервентов на территории России и причины поражения Белого движения.

Первый параграф *«Проекты будущего государственного устройства России глазами лидеров Белого движения»* посвящен исследованию программным установкам лидеров Белого движения, начиная с «корниловского мятежа».

Белое движение непосредственно связано с августовскими днями 1917 г., вошедшими в историю как «корниловский мятеж». После неудачного выступления генерал Корнилов и его сторонники были арестованы и направлены в Быховскую тюрьму. Находясь в Быхове, будущими вождями Белого движения была составлена «Корниловская программа».

Программа затрагивала организацию сильной временной власти, главные задачи которой виделись в поднятии боеспособности армии и продолжении войны до победного конца, при этом действие этой власти распространяется до созыва Учредительного собрания, которое будет правомочно установить основы новой государственности. В отношении аграрного вопроса «Корниловская программа» предполагала частичную национализацию земли с выкупом, но только для возвращающихся с фронта солдат.

Программные установки Добровольческой армии были схожи с «Корниловской программой». Политика «непредрешенчества» Добровольческой армии откладывала решение ключевых вопросов российской жизни вплоть до окончательного подавления большевистского восстания и созыва Учредительного собрания.

Главнокомандующий ВСЮР генерал А.И. Деникин на начальном этапе своей деятельности стремился сочетать либеральные и консервативные элементы в сформированном им временном правительстве. Однако эта затея оказалась неэффективной, так как между разношёрстными группами лиц составляющих Особое совещание при Главкоме ВСЮР отсутствовало единство при принятии решений, что мешало плодотворной работе.

В итоге генералом Деникиным был подготовлен «Наказ Особому совещанию» от 12 декабря 1919 г., в котором появился новый термин «военная диктатура». В ужасах Гражданской войны была возможна лишь военная диктатура сосредоточенная в руках одного человека¹. Нам представляется это оправданным, так как в условиях войны именно сильная власть позволяет справиться с противником, а также навести порядок и дисциплину в армии.

Программа Уфимской Директории отражала взгляды правых социалистов. В ней говорилось об обеспечении начала работы закрытого

¹ В поисках новой России. Письма Б.А. Бахметева и В.И. Маклакова //Отечественная история. 1997.№2. С. 162.

большевиками Учредительного собрания, о гражданских свободах, политическом федерализме, вовлечении в производственный процесс частной инициативы и предпринимательства.

Верховный Правитель России адмирал Колчак в своей программе предусматривал: "восстановление законности и правопорядка"; воссоздание русской армии; созыв нового Учредительного собрания для решения вопроса о государственном строе России; продолжение столыпинской аграрной реформы без сохранения помещичьего землевладения. Адмирал Колчак в отличие от генерала Деникина сразу после прихода к власти установил диктатуру единственно способную справиться с наведением порядка в сложившихся условиях ведения гражданской войны.

Более радикальную программу исповедовал последний руководитель Белого движения генерал Врангель. Врангель ставил два действительно активно проводимых им мероприятия: земельную реформу, схожую по смыслу со столыпинской, и введение местного демократического самоуправления. Также П.Н. Врангель в отличие от его предшественников был федералистом и считал, что будущая Россия будет иметь федеративное территориальное устройство.

Во втором параграфе *«Интересы иностранных государств на территории России в случае победы Белых армий»* рассматриваются причины иностранной интервенции в России, взаимодействие и противоборство интервентов с Советской Республикой, а также помощь зарубежных государств Белому движению в их борьбе с большевиками.

Все интервенты без исключения, надеялись на раздробление территории бывшей Российской Империи и на создание марионеточных государственных образований под собственным протекторатом. Вместе с интервентами в Россию хлынул поток иностранных промышленников, желавших получить максимальную выгоду. Отношение интервентов к местному населению чаще всего было потребительским, в результате чего вспыхивали восстания, жестоко подавлявшиеся. Однако следует признать,

что без зарубежной помощи белые армии не смогли бы организовать такое мощное сопротивление Советской власти, так как в материальном плане очень зависели от иностранного снабжения.

Поддерживая то или иное белое правительство, "союзники" всегда исходили исключительно из своих собственных внешнеполитических интересов. К середине 1919 г., после окончания мировой войны, масштабы их "помощи" ставились в прямую зависимость от военных успехов белых армий.

Изначально интервенция основывалась на расчётах союзников восстановить Россию как часть единого фронта против Германии и Австро-Венгрии. При этом советская власть была не прочь заручиться поддержкой интервентов в лице стран Антанты в борьбе с Германией, что и было продемонстрировано Мурманским местным советом. После окончания Первой мировой войны и поражения Германии и её союзников страны Антанты стали терять интерес к интервенции.

Белогвардейцы в своих мемуарах в эмиграции выражали недовольство по поводу недостаточности военной помощи от союзников. «Интервенция» стран Антанты не затронула коренные, внутренние области России и практически не сопровождалась вооружёнными столкновениями. Ни одна из них не находилась в состоянии войны с Советской Россией. Интервенты не шли на широкое военное вмешательство по причинам собственной истощённости 4-летней мировой войной, с одной стороны, и популярности советской власти среди рабочих и демократической общественности на Западе, - с другой.

Третий параграф *«Причины краха идей Белого движения»* посвящен изучению причин поражения Белого движения.

В целом история белой государственности как в отечественной историографии¹, так и в зарубежной позволяет говорить об универсальности

¹ Никитин А.Н. Государственность «белой» России: становление, эволюция, крушение. М., 2004.

названных причин поражения Белого движения. Территориальная разобщенность Белого движения, отсутствие единой военной стратегии и четкого взаимодействия белых армий, наряду с неспособностью белых правительств решить аграрно-крестьянский вопрос и разъяснить населению более чёткое видение будущего государственного устройства России рассматриваются как стратегические причины краха белогвардейцев в Гражданской войне.

Все в купе факторы поражения Белого движения сделали невозможным чаяния Белых вождей на будущее России. В неразрешимую проблему для белых превратился национальный вопрос: единственным методом его разрешения было бы признание права окраин бывшей империи на отделение, но именно этого белые, в отличие от большевиков, не готовы были признать даже на словах, так как одной из немногих скреп, связующих Белое движение, был лозунг «единой и неделимой России».

По нашему мнению именно решение национального вопроса могли разрешить важную проблему для белой армии - это пополнение её состава большим количеством солдат.

Что касается, политики «непредрешения» будущего государственного устройства России, то она сыграла "злую шутку" с Белым движением. «Непредрешенчество» помогало большевикам придумывать за белых их политические планы. Белым приписывалось восстановление царского строя, возрождение помещичьего землевладения, изъятие у крестьян самовольно захваченной в 1917 г. земли и даже возрождение крепостного права. Красная пропаганда сводилась к следующему: раз в программах белых нет данных положений, значит они их замышляют. Неясность политических взглядов и возможность реакционной политики белых оттолкнули от них большую часть населения.

Белые так и не сумели придать своей идеологии и программе привлекательность в глазах тех самых широких масс. И в первую очередь это ошибочное решение белогвардейцами аграрного вопроса, непризнание

«чёрного передела», оттолкнувшее от них большинство крестьян, составлявших подавляющую массу населения России.

В заключении диссертационного исследования сформулированы ключевые выводы.

Белое движение в ходе Гражданской войны являлось наиболее реальной военной силой, которая могла иметь успех в борьбе с Советской властью, а также представить обществу альтернативный вариант общественно-политического устройства России. Факт вооруженного протеста белых против политики большевиков придавал организованной российской контрреволюции преимущественно военный характер, не только в формате внешней борьбы, но и во внутреннем управлении.

В свою очередь представления лидеров Белого движения о будущем политическом устройстве России были связаны с их чаяниями о величии Российского государства, а значит установлении сильной власти. Белые вожди не пытались вести реакционную политику и возврат к дореволюционному режиму их также не устраивал. Несмотря на то, что большинство лидеров Белого движения и основная масса российского офицерства придерживались монархических взглядов, белое командование понимало, что в результате революционных событий глобальные реформы назревали и либерально-демократические преобразования были неизбежны.

После произошедших в ходе революции колоссальных сдвигов в общественном сознании, управлять страной без учёта общественного мнения и без демократических преобразований уже стало невозможно.

Лидеры Белого движения мыслили будущее устройство России как государства, которое должно было базироваться на народовластии, ликвидации сословного и классового неравенства, равенства всех перед законом.

При всём при этом, полноценной национальной идеей, которая стала бы альтернативой большевизму в глазах широких масс народа, «Белая идея» так и не стала. Среди причин поражения белых в Гражданской войне были

как внутренние, так и внешние факторы, но решающую роль сыграли, безусловно, внутренние. В первую очередь это более привлекательная для широких народных масс идеология Советской власти, сулившая новую «райскую жизнь» на Земле.

**Основные положения научно-квалификационной работы
отражены в следующих публикациях:**

В изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Нефедов, А.Ю. Особенности национальной политики Белого движения [Текст] / А. Ю. Нефедов // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». –2019. –№2(34) – С.33–40.

2. Рябов, В. В., Нефедов, А. Ю. Интервенция в России: бескорыстная помощь или собственные интересы? [Текст] / В. В. Рябов, А. Ю. Нефедов // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». — 2019. — № 4(36) — С. 26–34.

3. Нефедов, А. Ю. Белое движение и Польша: противостояние и взаимодействие [Текст] / А. Ю. Нефедов // Преподавание истории в школе. — 2020. — № 2. — С.68–69.