

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Гилядова Соломона Рувиновича на тему «Развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность избранной темы исследования Гилядова С.Р. определяется изменениями, происходящими в системе образования. Развитие умений учиться становится актуальным как для очного, так и дистанционного обучения, фактически, обеспечивая саму возможность образования.

Широкие условия для развития умений учиться предоставляют исследовательские и проектные деятельности школьников, когда они не столько усваивают готовый материал, сколько самостоятельно приходят к образовательным результатам.

Применение исследовательского подхода в образовательном процессе предусматривают Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, ориентируя педагогов на формирование у детей универсальных учебных действий, обеспечивающих умение учиться, способность личности к саморазвитию и самореализации.

Актуальность решения поставленной соискателем задачи возрастает в связи с необходимостью освоения школьниками общеучебных умений как деятельностного компонента метапредметных образовательных результатов. Причина не только в том, что исследовательской деятельностью в соответствии с требованиями стандартов должны заниматься все обучающиеся общеобразовательной школы. Для достижения необходимых результатов процесс управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников требует вовлечения всего школьного педагогического коллектива: учителей-предметников, преподавателей метапредметных курсов, классных руководителей, воспитателей, педагогов дополнительного образования, руководителей проектов и исследований обучающихся. В то же время, несмотря на социальную и педагогическую значимость данной задачи, школа до сих пор не располагает целостной и теоретически обоснованной дидактической, методической и управленческой базой для её эффективного решения.

Рассмотрим основные результаты выполненного исследования, их новизну, обоснованность, достоверность.

Новизна полученных результатов.

Автором разработана теоретическая модель учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников (с. 72 диссертации), описан процесс внедрения этой модели в школьный образовательный процесс. Анализ созданной модели приводит к выводу о её новизне и отличии от имеющихся аналогов.

Для педагогической науки новизна исследования относится к области теории управления образовательными системами: обоснована проблемная и практико-ориентированная направленность внутришкольной научно-методической работы, повышение коллегиальности и компетентности управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Соискателем создана трехуровневая социально-педагогическая система, которая включает ценностно-целевой компонент, содержательный компонент и технологический компонент.

Осуществлена конкретизация свойств управленческой технологии, учитывающей запросы участников образовательного процесса; способствующей получению запрограммированного результата путём алгоритмичности управленческих операций; обеспечивающей адаптированность школы к изменяющимся условиям социальной среды

К новизне мы относим разработанные критерии установления классификации общеучебных умений, определение ключевых терминов, инвариантных алгоритмов метапредметного характера.

Отметим новизну разработанного учебно-методического комплекса метапредметного курса, обеспечивающего целенаправленное формирование инструктивно-теоретических знаний, технологических и аксиологических основ применения общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Актуальными и новыми для практики образования выступают методические требования к проведению учебных исследований в границах общеобразовательных дисциплин; методические требования к общешкольным проектам; методический комплекс общешкольного конкурса исследовательских и проектных работ обучающихся; методические комплексы сетевых дистанционно-очных образовательных проектов; внутришкольная система оценки эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников; методический комплекс портфолио социокультурных достижений обучающегося.

В качестве нового результата, полученного соискателем, выступает технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников. Она конструируется на принципах скоординированности, преемственности, непрерывности и включает взаимосвязанные функции:

- проектирование учебно-методического и управленческого обеспечения;
- планирование и организация его реализации;
- контроль и анализ применения;
- подготовка и принятие управленческих решений.

К практически значимой новизне относится конкретизированная соискателем концепция развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения, которая реализована в созданном

автором элективным метапредметном курсе «Основы учебного исследования».

Практическую значимость имеет разработанный в исследовании пакет методических рекомендаций для учителей-предметников по осуществлению в общеобразовательных дисциплинах исследовательской деятельности, способствующей развитию общеучебных умений школьников; программно-методическое обеспечение деятельности объединений по интересам обучающихся; технология внутришкольного управления развитием общеучебных умений; методические комплексы сетевых дистанционных образовательных проектов; система оценки эффективности развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников.

Обоснованность научных положений.

Анализ содержания диссертации позволяет заключить, что автор всесторонне подошел к изучению проблемы развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников. Тема диссертации сформулирована корректно и отражает содержание работы.

Для теоретического обсуждения сформулированной проблемы диссертант использовал более 300 источников научной литературы.

Соискатель выполнил обзор эволюции представлений об исследовательской деятельности школьников. Им выявлены особенности исследовательской деятельности школьников, многообразие подходов к её организации.

Соискателем раскрыты и конкретизированы исследовательские умения, выступающие показателями сформированности исследовательской деятельности школьников.

Обоснованность выводов и рекомендаций.

С целью определения влияния разработанного автором учебно-методического и управленческого обеспечения на эффективность развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников, проведён педагогический эксперимент. Анализ итогов эксперимента свидетельствует о приращении уровня развития общеучебных умений в экспериментальных группах обучающихся.

Результаты педагогического эксперимента показывают, что эффективность разработанной модели учебно-методического и управленческого обеспечения действительно повышается при вовлечении в процесс развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников учителей базовых и профильных учебных курсов, курсов по выбору, метапредметных курсов; классных руководителей и воспитателей, педагогов дополнительного образования, руководителей образовательных проектов и учебных исследований обучающихся. Повышение эффективности достигается путём использования разработанной технологии внутришкольного управления, скоординированностью и преемственностью в образовательной деятельности педагогического коллектива, сотрудничества педагогов и обучающихся, педагогов и представителей педагогической науки.

Достоверность полученных результатов обеспечивается, на наш взгляд, следующим:

- проведённым соискателем ретроспективным анализом теории и практики развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников;
- применением методов познания, адекватных цели и задачам исследования;
- продолжительностью исследования, которое охватывает период с 2007 по 2019 гг.;
- достаточной репрезентативностью объема выборки данных констатирующего и формирующего этапов эксперимента; многообразием используемого фактического материала;
- результатами опытно-экспериментальной работы; в педагогический эксперимент на различных его этапах было вовлечено 1500 обучающихся;
- доказательностью и непротиворечивостью выводов, их сопоставимостью с современными положениями педагогической науки и образовательной практики.

Соискателем получены достоверные количественные данные о статистически значимых связях между исследовательской самостоятельностью обучающегося и уровнем развития их общеучебных умений при осуществлении исследовательской деятельности. Проведённый педагогический эксперимент является сильной стороной исследования.

Диссертация хорошо структурирована, логична, инструментальна. К достижениям автора следует отнести публикацию основных положений и выводов исследования в научных и методических статьях.

Отмечая научный уровень выполненного исследования, необходимо высказать ряд **замечаний и вопросов**:

1. В название темы диссертации включено понятие «исследовательская деятельность школьников». В то же время, наряду с данным понятием в тексте диссертации используется понятие «проектная деятельность». Хотелось бы уточнить сходства и различия данных понятий, определяемые соискателем в контексте выполненного исследования.

2. В разработанный комплекс учебно-методического и управленческого обеспечения развития общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников автор не включает компонент уровня «школа-вуз», тогда как именно вуз выступает одним из основных заказчиков исследовательских компетентностей выпускников школы. Каковы причины отсутствия данного компонента в разработанном комплексе?

3. С нашей точки зрения, было бы уместным соотнести показатели развития общеучебных умений школьников с параметрами развития их метапредметных умений. Несомненно, такая связь существует.

Высказанные замечания не снижают научной и практической ценности проведенного исследования.

Диссертационное исследование С.Р. Гилядова представляет собой самостоятельно выполненную, законченную научно-квалификационную

работу. Выводы и рекомендации исследования соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор, Гилядов Соломон Рувинович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент РАО
(Шифр специальности: 13.00.01 – Общая педагогика,
история педагогики и образования),
директор ННО ЧУ «Институт образования человека»
125009, Россия, г. Москва, ул. Тверская, д. 9, стр. 7.
Тел.: +7(495) 941-61-41. Email: info@eidos-institute.ru



А.В. Хуторской

28 марта 2020 года

Подпись официального оппонента А.В. Хуторского подтверждаю.

Зам. директора ННО ЧУ «Институт образования человека»,
кандидат педагогических наук



Г.А. Андрианова

Сведения об оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Хуторской Андрей Викторович

Домашний адрес: 107061, г. Москва, ул.Б.Черкизовская, дом 12, корп.1, кв.43.

Телефон: +7(985) 727-60-46

Адрес электронной почты: khutorskoj@eidos.ru

Организация, должность в организации: Некоммерческое научно-образовательное частное учреждение «Институт образования человека», директор ННО ЧУ «Институт образования человека».

Публикации официального оппонента доктора педагогических наук, профессора, член-корреспондента РАО Хуторского Андрея Викторовича по проблеме диссертации на тему «Развитие общеучебных умений в исследовательской деятельности школьников»:

1. Хуторской А.В. Педагогика. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. - СПб.: Питер, 2019. – 608 с.

2. Хуторской А.В. Миссия ученика как основание его стремлений и компетентностей / А.В. Хуторской // Научный результат. Педагогика и психология образования. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 51-64.

3. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности / А.В. Хуторской // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2014. – № 2. – С. 7-23.

4. Хуторской А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2014. – № 4 (1437). – 153-159.

5. Хуторской А.В. Методологические основания применения компетентностного подхода к проектированию образования / А.В. Хуторской // Высшее образование в России. – 2017. – № 12. – С. 85-91.

6. Хуторской А.В. Пять уровней метапредметности / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2017. – № 8 (1464). – С. 69-80.

7. Хуторской А.В. Метапредметный подход к проектированию образования / А.В. Хуторской // Инновации в образовании. – 2017. – № 12. – С. 5-20.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент РАО



А.В. Хуторской

28 марта 2020 года

Подпись официального оппонента А.В. Хуторского подтверждаю.

Зам. директора ННО ЧУ «Институт образования человека»,
кандидат педагогических наук



Г.А.Андрианова