ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 850.007.06 НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 24.09.2020 г. № 72

О присуждении Ясвину Витольду Альбертовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Инструментальная экспертиза в процессе педагогического проектирования школьной среды», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук, по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, принята к защите 30.01.2020 г. (протокол № 63) диссертационным советом Д 850.007.06 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», по адресу: 129226, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4 (создан приказом Рособрнадзора № 105/НК от 11.04.2012 г.).

Соискатель – Ясвин Витольд Альбертович, 1961 года рождения, в 1984 году окончил Даугавпилский педагогический институт по специальности «Биология, основы сельского хозяйства», в 1993 году соискателю была присвоена ученая степень кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая психология (решение диссертационного совета психологического института РАО № 26 от 30.11.1993), в 1999 г. присвоена ученая степень доктора психологических по специальности 19.00.07 – педагогическая психология (решение Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации № 19д/83 от 25.06.1999), в 2003 г. присвоено ученое звание профессора по кафедре экологической психологии.

Во время написания диссертации и по настоящее время Витольд Альбертович Ясвин работает профессором департамента психологии в Институте педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Диссертация выполнена в департаменте педагогики Института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Научный консультант – доктор педагогических наук, доктор психологических наук, член-корреспондент Российской академии образования, профессор **Савенков Александр Ильич**, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», Институт педагогики и психологии образования, директор.

Официальные оппоненты:

Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методологии образования факультета психолого-педагогического и специального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;

Поляков Сергей Данилович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры психологии и кафедры менеджмента и образовательных технологий факультета образовательных технологий и непрерывного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова»;

Ушаков Константин Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, профессор департамента образовательных программ Института образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»** в своем положительном заключении, подписанном Казаковой Еленой Ивановной, доктором педагогических наук, профессором, членом-корреспондентом Российской академии образования, заведующим кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» и утвержденным Микушевым Сергем Владимировичем, кандидатом физико-математических наук, доцентом, проректором по учебной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный университет», указала, что диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук Ясвина Витольда Альбертовича является целостным, самостоятельным и завершенным авторским исследованием, имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, направлена на решение актуальной проблемы современной педагогики – инструментальной экспертизы в процессе педагогического проектирования школьной среды. Диссертация соответствует требованиям п.: 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Ясвин Витольд Альбертович, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 258 опубликованных работ, общим объемом 197,7 п.л., в том числе по теме диссертации 115 работ; опубликованных в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ – 27 работ.

Работы посвящены изучению и проектированию школьной образовательной среды. Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Научные труды представлены статьями в рецензируемых научных изданиях, сборниках научных трудов и материалах научных конференций.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Школьная организация: инструментарий развивающего управления // Образовательная политика. – 2019. – № 3-4 (79-80). – С. 100-111.

2. Историко-педагогический анализ потенциала формирования продуктивности личности в образовательных средах // Народное образование. – 2019. – № 4. – С. 124-134.

3. Исследования образовательной среды в отечественной психологии: от методологических дискуссий к эмпирическим результатам // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2018. – Выпуск 1. – Том 18. – С. 80-90.

4. Анализ организационной культуры педагогического коллектива как инструмент стратегического управления образовательной организации // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». – 2018. – № 1 (11). – С. 127-139.

5. Психологическая диагностика отношения к школе учащихся, педагогов и родителей // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». – 2018. – № 1 (43). – С. 47-61.

6. Организационная культура педагогических коллективов в ситуации объединения образовательных организаций // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». – 2017. – № 4 (10). – С. 58-74.

7. Экспертное исследование толерантности старшеклассников к различным социально-возрастным категориям // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2016. – Выпуск 2. – Том 16. – С. 203-215.

8. Комплексная оценка общеобразовательных организаций // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». – 2015. – № 4 (34), – С. 8-26.

9. Влияние характеристик школьной среды на учебные достижения учащихся // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2015. – Выпуск 2. – Том 15. – С. 68-72.

10. Экологическая психология образования как направление психолого-педагогической науки // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». – 2013. – № 4 (26). – С. 42-49.

11. Горизонтальная педагогическая карьера – механизм социальных лифтов // Народное образование. – 2013. – № 9. – С. 129-140.

12. Отношение педагогов к учащимся как фактор качества образовательной среды // Социальная психология и общество. Международный научный журнал. – 2013. – № 3. – С.143-152.

13. Установление комплементарности психолого-педагогических типологий методом векторного моделирования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». – 2013. – № 2 (24). – С. 8-23.

14. Оценка студентами университетской среды на основе метода векторного моделирования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. – 2012. – Т. 1. – № 2. – С. 33-37.

15. Типология педагогических позиций на основе векторного моделирования // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2012. – № 2. – С. 36-46.

16. Опыт супервизии и подготовки ведущих социально-психологического тренинга // Социальная психология и общество. Международный научный журнал. – 2011. – № 3. – С. 96-113.

17. Психолого-педагогический проект Молодёжной академии жизнетворчества // Вестник РГГУ. Серия «Психология» – М.: РГГУ. – 2010. – № 17 (61) / 10. – С. 162-183.

18. Организационное консультирование образовательных учреждений // Народное образование. – 2009. – № 8. - С. 128-135.

19. Экспертная методика «Индекс толерантности» // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». – 2007. – № 2. –М.: МГОУ. – С. 277-282.

20. Психологическое моделирование образовательных сред // Психологический журнал. – 2000. Т. 21. – № 4. – С. 79-88.

21. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии // Психологический журнал. – 1996. Т. 17. – № 6. - С. 4 - 18.

22. Development of Regional Standard of General Education Social Quality Concept // European Journal of Contemporary Education Number 1. (1 part). – 2012. September 24, P. 82-92.

23. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2016620047. Технология подготовки руководителей к экспертно-проектному управлению развитием образовательных организаций / Ясвин В.А.; правообладатель Рыбинская С.Н.; поступл. 14.10.2015; зарегистр. 14.01.2016. – М.: Роспатент. – 2016.

24. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2015621808. Инструментарий и технология экспертной оценки и построения комплексного рейтинга общеобразовательных организаций / Ясвин В.А., Рыбинская С.Н., Белова С.А.; правообладатель Рыбинская С.Н.; поступл. 14.09.2015; зарегистр. 22.12.2015. – М.: Роспатент. – 2015.

25. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2015621752. Модель организации консалтинговой деятельности экспертных сообществ в сфере управления развитием образовательных организаций / Ясвин В.А., Рыбинская С.Н.; правообладатель Рыбинская С.Н.; поступл. 14.10.2015; зарегистр. 09.12.2015. – М.: Роспатент. – 2015.

26. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015613090. Программа для диагностики и мониторинга развития организационной культуры педагогических коллективов в образовательных учреждениях и организациях / Ясвин В.А., Рыбинская С.Н., Белова С.А.; правообладатель Рыбинская С.Н.; поступл. 16.12.2014; зарегистр. 04.03.2015. – М.: Роспатент. – 2015.

27. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013619715. Программно-диагностический комплекс для обеспечения

процесса экспертно-проектного управления инновационным развитием образовательных учреждений / Ясвин В.А., Рыбинская С.Н., Белова С.А. Дробнов С.Е.; правообладатель Рыбинская С.Н.; поступл. 28.08.2013; зарегистр. 14.10.2013. – М.: Роспатент. – 2013.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой общей и социальной педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» **Марины Викторовны Шакуровой**. Отзыв положительный. Содержит замечание и пожелания:

«1) Поскольку в качестве самостоятельной задачи исследования выделена разработка и апробация подготовки педагогов и руководителей школьных организаций к проведению экспериментальной экспертизы школьных сред и их педагогического проектирования (задача 6), считаем недостаточной краткую констатацию этого направления работы (стр. 33 автореферата). Необходима более подробная характеристика концептуальных основ этой подготовки, особенностей обучающих процедур и результатов апробации.

2) Считаем необходимым пожелать соискателю в рамках дальнейшей работы в рамках избранного направления максимально систематизировать и упростить разработанный инструментарий с целью не только опытного внедрения в практику, но и продуктивной и эргономичной организации постоянной работы максимально широкого образовательного сообщества по проектированию, развитию и экспертизе школьной среды».

2. Доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и психологии Института истории, гуманитарного, социального образования Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» **Татьяны Александровны Ромм**. Отзыв положительный. Содержит замечания:

«1) Содержание и результаты исследования носят серьезный методологический смысл, гораздо фундаментальнее того, как сформулирована проблема исследования (автореф., с. 7), они выходят за рамки сугубо методического характера.

2) Результаты решения задачи 6: «Разработать и апробировать программы подготовки педагогов и руководителей школьных организаций к проведению инструментальной экспертизы школьных сред и их педагогическому проектированию» (автореф. с. 8), - представлены в тексте автореферата недостаточно для их оценки с точки зрения научной новизны и теоретической значимости.»

3. Доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» **Ларисы Александровны Косолаповой**. Отзыв положительный, содержит вопрос: «Были ли выявлены наряду с типичными чертами специфические характеристики развивающего потенциала различных локальных сред, а именно: семейной, дополнительного образования, волонтерских и творческих организаций, неформальных, дворовый и т.п.».

4. Доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры психологической антропологии Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» **Ирины Дмитриевны Демаковой**. Отзыв положительный, без замечаний.

5. Доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» **Татьяны Николаевны Гущиной**. Отзыв положительный, содержит замечание: «Вместе с тем, из текста автореферата не совсем понятно, как происходит в средовых условиях изучение развития личности учащихся в контексте влияния различных микросред их жизнедеятельности?».

6. Доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» **Галины Сергеевны Вяликовой.** Отзыв положительный, без замечаний.

7. Доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» **Сергея Владимировича Алексеева**. Отзыв положительный. Содержит вопросы:

«1) Каково влияние цифровой среды на состояние, функционирование и возможную трансформацию школьной среды? Цифровая среда является составляющей школьной среды? Возможно, происходит цифровизация всех компонентов школьной среды…

2) Каким образом могут использоваться цифровые технологии (цифровые платформы) в проведении комплексной экспертизы школьной среды? Был ли в ходе исследования апробирован такой опыт?».

В полученных отзывах на автореферат отмечается, что диссертация выполнена на высоком научном уровне и отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности и теоретической осведомленностью специалистов, что отражено в их научных трудах, посвященных тематике, близкой теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан методический комплекс для системной инструментальной экспертизы школьных сред в процессе педагогического проектирования личностно развивающих сред;

предложена структурно-содержательная модель среды развития личности, обеспечивающая методологические основания для разработки экспертно-проектного инструментария педагогического проектирования личностно развивающих школьных сред;

доказана эффективность разработанного методического комплекса в экспертных исследованиях школьных сред и в проектировании личностно развивающих школьных сред;

введено определение школьной среды как институционально ограниченной совокупности возможностей для развития личности школьников, возникающих под влиянием педагогически спроектированных организационно-технологических и пространственно-предметных условий, а также случайных факторов в контексте событийного взаимодействия членов школьного сообщества;

введено определение инструментальной экспертизы как метода исследования причинно-следственных связей актуальных и предполагаемых событий и явлений, основанного, как на специальных познаниях экспертов, так и на использовании ими статистически индифферентного диагностического инструментария.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана целесообразность интеграции взаимодополняющих положений различных средовых (экологических) подходов в контексте формирования единой теоретической основы средового подхода в педагогике;

применительно к исследованию образовательных моделей использован метод инструментальной экспертизы для их средового анализа;

изложены методологические основания становления экологической психопедагогики как области научных исследований, предметом которой является изучение влияния средовых условий на развитие личности и педагогическое проектирование среды как комплекса возможностей для личностного развития;

раскрыты взаимосвязи между типологическими характеристиками школьных сред и личностными характеристиками обучающихся в контексте различных педагогических позиций, занимаемых учителями в ходе образовательного процесса;

изучены закономерности восприятия школьной среды различными членами образовательного сообщества («эффект матрёшки», «эффект учительского зонтика», возрастная динамика восприятия школьной среды) и влияния этого восприятия на их значимые субъективные отношения (отношение к другим членам образовательного сообщества, к образовательному процессу, к помещению и оборудованию школы);

проведена модернизация технологии построения рейтинга школьных организаций путём введения критериального комплекса, включающего как данные об образовательных достижениях обучающихся, так и количественные данные об уровне личностно-развивающих возможностей школьной среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в 90 школах г. Москвы и 65 школах Екатеринбурга экспертно-проектная технология педагогического управления развитием школьной среды на основе «Программно-диагностического комплекса для обеспечения процесса экспертно-проектного управления инновационным развитием образовательных учреждений», методически обеспечивающая процесс самоанализа школ и подготовки программ их системного развития управленческими командами;

определены параметры школьной среды, оказывающие наибольшее влияние на уровень образовательных достижений обучающихся;

создан пошаговый алгоритм проектирования школьной среды на основе, разработанных в ходе исследования, «модели проектного поля школьной среды» и «планетарной модели проектирования индивидуальных образовательных траекторий»;

представлен комплекс разработанных и успешно апробированных в 26-российских регионах разноуровневых программ обучения руководителей образовательных организаций и педагогов, обеспечивающих овладение экспертно-проектной технологией педагогического управления развитием школьной среды.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

эмпирические результаты получены в результате обследования более 3000 школьных организаций в течение 20 лет, а их значимость обусловлена применением адекватного статистического инструментария;

теория, на которой базируется исследование, опирается на многочисленные фундаментальные педагогические, психологические и социологические работы, а также подтверждается согласующимися эмпирическими данными, представленными в различных публикациях.

идея базируется на фундаментальном положении педагогической науки о том, что среда выступает важнейшим фактором формирования личности;

использован разработанный В.А. Ясвиным методический комплекс, включающий методику векторного моделирования среды развития личности, методику экспертной оценки количественных параметров школьной среды, методику экспертной дескрипции организационно-технологического компонента школьной среды, методику экспертной оценки личностно развивающего потенциала образовательной программы школы, методику диагностики субъективного отношения к школе, методику экспертной оценки взаимоотношений различных категорий членов образовательного сообщества, методику диагностики организационной культуры педагогических коллективов.

установлены комплементарность выводов с данными, полученными другими исследователями, а также репрезентативность и воспроизводимость результатов исследования в условиях образовательных организаций.

Личный вклад соискателя состоит в том, что В.А. Ясвиным разработана структурно-содержательная модель личностно развивающей школьной среды, обеспечивающая теоретический конструкт для создания комплекса экспертно-диагностических методик; разработан и апробирован метод векторного моделирования сред развития личности; разработан и апробирован оригинальный инструментальный арсенал для системного проектирования школьных сред, включающий комплекс взаимодополняющих методик; разработаны и апробированы технология педагогического проектирования личностно развивающих школьных сред; разработана и апробирована инновационная модель комплексного рейтинга школьных организаций, отражающая уровень развития личностно развивающих школьных сред; технология подготовки руководителей школ и педагогов к педагогическому управлению развитием школьных личностно развивающих сред, а также модель формирования и консалтинговой деятельности экспертных сообществ в сфере управления развитием школьных организаций.

На заседании 24 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Ясвину Витольду Альбертовичу ученую степень доктора

педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 14, против - 1, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета М.В. Воропаев

Ученый секретарь
диссертационного совета Н.С Муродходжаева

24.09.2020