

На правах рукописи



Камагина Ирина Васильевна

**ПРОСТЫЕ ЭЛЛИПТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:
СТРУКТУРА, СЕМАНТИКА, СТИЛИСТИКА
(НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА М.А. ШОЛОХОВА «ТИХИЙ ДОН»)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» на кафедре русского языка.

Научный руководитель: **Чернова Любовь Афанасьевна**, доктор филологических наук, профессор.

Официальные оппоненты: **Лаврентьев Виталий Александрович**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

Касперова Лариса Тазретовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры стилистики русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Защита состоится **«15» февраля 2021 г. в 17 часов 00 минут** на заседании диссертационного совета Д 850.007.07 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 4, ауд. 3406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 4 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ www.mgpu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент



И.А. Канунникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена исследованию простых эллиптических предложений на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Язык романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» – уникальное явление в русской культуре. Разнообразие стилистических приемов, обилие диалектной и просторечной лексики, яркая метафоризация подчеркивают неординарность, самобытность авторского мышления. Характерной чертой языка шолоховского произведения является имитация живой, эмоционально насыщенной речи жителей донского края, что делает повествование неповторимым и притягательным. Имитация разговорной речи ярко проявляется на лексико-семантическом уровне, поэтому внимание исследователей привлекает в основном лексико-фразеологическая сторона языка романа. Изучению же синтаксических структур шолоховского произведения посвящено незначительное количество научных трудов.

Таким образом, синтаксис романа как предмет научного исследования на сегодняшний день является малоизученной областью шолоховедения. Обращает на себя внимание особенность синтаксических построений в романе «Тихий Дон», связанная с использованием безглагольных конструкций – простых эллиптических предложений.

В современной научной языковедческой литературе существует проблема определения статуса простых эллиптических предложений. Ее изучением занимались Е.С. Скобликова, Е.В. Падучева, А.С. Дари, Л.С. Бархударов, М.М. Давыдова, Б.С. Хаймович, Б.И. Роговская, А.Н. Гвоздев, И.Ф. Вардуль, Е.В. Грудева, А.П. Сковородников, Т.А. Колосова, С.С. Дикарева, А.Ф. Прияткина, П.А. Лекант, В.И. Шульгина, Н.С. Валгина, В.В. Бабайцева, С.Е. Никитина, Т.А. Стародубова, Ю.А. Рыженко и др. Ученые неоднозначно трактуют понятие «эллипсис», соотнося его с неполнотой, нулем и другими синтаксическими явлениями. Различные подходы к определению статуса эллиптических предложений

свидетельствуют о недостаточной изученности синтаксических конструкций с эллипсисом глагола-сказуемого. Функционированию данных единиц и единиц, сходных с ними, в художественном тексте посвящены работы Н.П. Колесникова, Е.Н. Кочановой, И.И. Усковой, О.М. Чупашевой, где отсутствует дифференцированный подход к явлениям, связанным с пропуском глагольного компонента.

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, недостаточной разработанностью проблемы простого эллиптического предложения: оно не являлось предметом специального рассмотрения. В настоящее время конструкции с отсутствующим глагольным компонентом без необходимости его восстановления отмечаются в ряде научных исследований. Проблема структуры простого эллиптического предложения является одной из важнейших в изучении безглагольных конструкций в современном русском синтаксисе. Компоненты данных конструкций не изучены всесторонне, не решены многие спорные вопросы, в особенности те, которые обнаруживают специфичность исследуемых конструкций и отличие их от других, сходных с ними. Кроме того, актуальность настоящей работы обусловлена интересом к изучению особенностей индивидуального стиля писателя: простые эллиптические предложения широко представлены в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» и ярко иллюстрируют особенность идиостиля произведения, выражающуюся в имитации живой разговорной речи жителей Донского края. Поэтому изучение простого эллиптического предложения актуально именно на материале художественной речи. Настоящая работа целиком посвящена рассмотрению простых эллиптических предложений с учетом всех признаков, которыми они характеризуются в конкретном произведении.

Объектом исследования являются простые эллиптические предложения в тексте романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Предметом изучения являются особенности структуры, семантики и стилистики простых эллиптических предложений, функционирующих в художественном пространстве романа.

Научная новизна исследования определяется тем, что в настоящей работе, во-первых, впервые системно и комплексно описаны простые эллиптические предложения как регулярный значимый компонент языка художественного произведения – романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»; во-вторых, уточняется понятие о простом эллиптическом предложении, что дало основания говорить о смысловой и структурной полноте исследуемых конструкций; в-третьих, установлен ряд признаков, отличающих простые эллиптические предложения от сходных с ними конструкций; в-четвертых, выявлены грамматические, семантические и стилистические особенности простых эллиптических предложений, которые не были описаны в лингвистике ранее; в-пятых, введены новые понятия и термины, важные для характеристики и оценки исследуемых конструкций.

Гипотеза исследования заключается в представлении простых эллиптических предложений в качестве самостоятельных конструкций, которые обладают всеми характеристиками полноценного предложения по структуре предикативной основы, по наличию-отсутствию членов предложения, необходимых для понимания его смысла. Специфика их употребления в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» состоит в их большей информативности и смысловой емкости по сравнению с простыми предложениями с вербализованным предикатом за счет так называемой контекстуальной глагольной цепочки, которая способствует передаче вторичного смысла, создает смысловую объемность, позволяет разносторонне отражать действительность, демонстрируя многообразие ее признаков.

Цель исследования – изучить простые эллиптические предложения на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» с точки зрения структуры, семантики, стилистики.

Цель исследования определила **задачи**, поставленные в работе.

1. Осуществить обзор и анализ работ, посвященных истории изучения простых эллиптических предложений (ПЭП).

2. Определить содержание и объем понятия простого эллиптического предложения, описать его структуру.

3. Описать типы ПЭП по характеру грамматической основы, исследовать компоненты ПЭП с точки зрения грамматической формы и семантики.

4. Осуществить классификацию ПЭП по семантическому признаку на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

5. Выявить стилистические особенности ПЭП на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Положения, выносимые на защиту:

1. Простые эллиптические предложения (ПЭП) противопоставлены другим конструкциям с пропущенным глагольным компонентом. ПЭП, функционирующие в художественном тексте, в отличие от неполных предложений, конструкций с синтаксическим нулем, зевгмы, содержат эллиптированный глагольный компонент (ЭГК), представляющий собой набор близких по семантике глагольных форм, которые определяют смысловую характеристику ПЭП.

2. В процессе функционирования в художественном тексте конкретного ПЭП происходит процесс обогащения его семантики дополнительными смысловыми оттенками. При этом функционально-текстовые эллиптированные глаголы приспособляются к передаче вторичных ситуаций под воздействием окружающего контекста. Например, в предложении *В жилах от постоянного напряжения – не кровь, а нагретая ртуть* при функционировании эллиптированного глагола в составе ПЭП со значением бытия обнаруживаются новые смысловые оттенки при участии глаголов *течь, содержаться, бежать, кипеть, бурлить, пульсировать*.

3. Функционально-текстовое содержание ПЭП обеспечивается «многоглагольностью» с иерархической структурой: базовой и вариативной.

4. Базовое содержание ПЭП обеспечивает словарное значение глагольного компонента, т.е. значение действия или состояния субъекта, вариативное содержание представляет разновидности реализации действия или состояния субъекта. Например, в ПЭП *У плетней по улицам – празднично одетые бабы* со значением бытия базовое содержание обнаруживается при включении эллиптированного глагола *находиться*, вариативное содержание – при участии эллиптированных глаголов *гулять, толпиться, стоять*.

5. Синтаксическая структура ПЭП всегда трехкомпонентна, она включает следующие составляющие: субъект, выполняющий действие или характеризующийся состоянием; эллиптированный глагольный компонент (ЭГК), представляющий набор близких по семантике глагольных форм; приглагольный распространитель, всегда вербально представленный. Например: 1) *Около трех часов пополудни – поезд*; 2) *Я тут кубырком в лог, шумлю: «Красные! По коням!»*; 3) *Вахмистр снял шапку, поклонился, поблагодарил помогавших и, поворачиваясь в седле, негромко приказал: «Батарея, за мной!»*.

6. Вариативное содержание ПЭП обеспечивает преобразование его смысловой структуры, которое выражается в развитии метафорического или экспрессивного значения ПЭП в художественном тексте. Например: *По Дону наискось – волнистый, никем не езженный лунный шлях [шлях расстиляется, тянется, уходит, извивается по Дону наискось]*.

Теоретическая значимость исследования заключается в рассмотрении структурно-семантических типов простых эллиптических предложений и их функциональной составляющей в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон», что дает предпосылки для дальнейшего изучения шолоховского синтаксиса как неотъемлемой и достойной пристального внимания стороны языка писателя; в детальном рассмотрении каждого из компонентов структуры простого эллиптического предложения, что может стимулировать подробную разработку понятий и терминов, связанных с грамматической составляющей

простого эллиптического предложения; в выявлении соответствия употребления простого эллиптического предложения конкретным авторским задачам, связанным с наглядно-образным представлением художественного мира «Тихого Дона», что может способствовать дальнейшему исследованию стилистических функций простого эллиптического предложения и разработке основных понятий в рамках изучения эллипсиса как стилистической фигуры. Таким образом, исследование вносит вклад в теорию простого эллиптического предложения, а также в теорию изучения синтаксико-стилистических особенностей произведений М.А. Шолохова.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования представленных материалов в качестве теоретической основы в процессе преподавания синтаксиса современного русского литературного языка, ведения курсов по лингвистическому анализу художественного текста, по функциональной стилистике русского языка, в разработке спецкурсов и спецсеминаров, связанных с изучением особенностей языка и идиостиля М.А. Шолохова.

Методологической основой диссертационного исследования являются концептуальные положения, изложенные в трудах отечественных и зарубежных лингвистов: П.А. Леканта, Е.Н. Ширяева, В.В. Бабайцевой, Е.С. Скобликовой, А.П. Сковородникова, Н.С. Валгиной, А.Н. Гвоздева, И.Ф. Вардуля, А.М. Кардановой, Е.В. Грудевой, Т.А. Колосовой, Ю.А. Рыженко, Т.А. Стародубовой, Ш. Балли, А.С. Дари, Л.С. Бархударова, О.С. Ахмановой, Е.В. Падучевой, М. М. Давыдовой, Б.И. Роговской, С.С. Дикаревой, В.И. Шульгиной, Е.Н. Кочановой, И.И. Усковой, О.М. Чупашевой и др.

Методы исследования выбраны с учетом специфики изучаемого объекта, цели и задач исследования. Это лингвистическое наблюдение и описание, структурно-семантический анализ, семантико-стилистический метод, а также лингвокультурологическая характеристика языкового

материала. Материал для диссертации подбирался методом сплошной выборки.

Источники исследования. Языковым материалом для диссертации послужил текст романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». **Иллюстративный объем** анализируемого материала составил 805 синтаксических единиц.

Апробация исследования. Материалы исследования использовались в докладах на научных конференциях: IV региональная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы преподавания русского языка: основные подходы и пути решения» (29.03.2013), Московский государственный областной социально-гуманитарный институт; V региональная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы преподавания русского языка в условиях перехода на новые образовательные стандарты» (25.03.2014), Московский государственный областной социально-гуманитарный институт; Международная научно-практическая конференция «Язык. Речь. Дискурс» (24.05.2018), Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации. Основные положения диссертации изложены в семи публикациях в рецензируемых изданиях, в том числе журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура работы определяется её исследовательскими целями и задачами. Диссертация состоит из введения, четырех глав с выводами, заключения, библиографического списка (161 наименование) и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы, определяется актуальность, характеризуется предмет и объект исследования, научная новизна, формулируется гипотеза, цель и основные задачи работы, излагаются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость, характеризуется методологическая основа, указываются методы и источники исследования, отражается апробация исследования.

В **первой главе** – «История изучения эллиптических конструкций и сходных с ними в современном русском языке» – осуществляется обзор и анализ теоретических работ, связанных с историей возникновения эллипсиса и его функционированием в тексте художественной литературы. Проведенное исследование позволило выявить недостаточную разработанность теории простого эллиптического предложения в русском синтаксисе, что выражается в неоднозначной трактовке понятия «эллипсис» в трудах отечественных лингвистов. Существует несколько подходов к определению сущности данного языкового явления в русской синтаксической науке.

Первый подход связан с именами ученых О.С. Ахмановой, Е.С. Скобликовой, Е.В. Падучевой, которые определяют эллипсис как любой «пропуск (выкидка) элемента (члена) высказывания, легко восстанавливаемого в данном контексте или ситуации (в данном речевом или бытовом контексте)»¹. Второй подход связан с работами лингвистов Ш. Балли, А. Мартине, А.С. Дари, Л.С. Бархударова, М.М. Давыдовой, Б.С. Хаймовича, Б.И. Роговской, А.Н. Гвоздева, И.Ф. Вардуля, Е.В. Грудевой, А.П. Сковородникова, Ю.Д. Апресяна, Т.А. Колосовой, С.С. Дикаревой, А.Ф. Прияткиной и др., которые ограничивают исследуемое понятие определенными синтаксическими конструкциями. Согласно данной

¹ Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – М.: Сов. энциклопедия, 1966. – 598 с. – С.516.

точке зрения эллипсис характеризуется опущением «в высказывании тех или иных языковых знаков, не приводящее к нарушению формальных связей между словами и структурными звеньями высказывания»². В рамках третьего подхода эллиптические предложения определяются как «самостоятельно употребляемые предложения особого типа, спецификой структуры которых является отсутствие глагольного сказуемого, причем сказуемого, не упомянутого в контексте, т.е. в смысловом отношении не являющегося необходимым для передачи данного сообщения»³. Подобного мнения придерживаются П.А. Лекант, В.И. Шульгина, Н.С. Валгина, В.В. Бабайцева, С. Е. Никитина, Т.А. Стародубова. В соответствии с положениями, представленными этими учеными, эллипсис определяется как «формальный пропуск глагола-сказуемого, не восстанавливаемого из контекста, при этом не влияющий на степень понимания смысла высказывания»⁴. Таким образом, эллиптические предложения являются полными предложениями как в смысловом, так и в структурном плане. При анализе трудов теоретической базы установлено частое смешение определения эллипсиса с такими понятиями, как неполное предложение, нуль, зевгма, номинативные конструкции, а также связь эллипсиса с такими явлениями русского синтаксиса, как «стационарные»⁵ (типизированные) структуры, незаконченные предложения, структуры типа *К барьеру!; За мной!; Назад!* Кроме того, в данной главе проводится анализ стилистического и психолингвистического аспектов возникновения эллипсиса. Согласно стилистическому подходу эллипсис возник в разговорной речи, более всего

² Колосова Т.А. Русские сложные предложения асимметричной структуры / Т.А. Колосова. – Изд-е 2-е, испр. и доп. – Новосибирск: изд-во Новосибирского ун-та, 2008. – 212 с. – С. 27.

³ Валгина, Н.С. Современный русский язык / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина; под ред. Н.С. Валгиной. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2002. – 528 с. – С.301.

⁴ Чернова Л.А. О соотношении эллипсиса и нуля в синтаксических конструкциях / Л.А. Чернова, И.В. Камагина // Вестник Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина. Серия: гуманитарные науки. – 2015. – № 5(145). – С.89.

⁵ Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М. Пешковский; [Предисл. проф. А. Б. Шапиро]. – 7-е изд. – М: Учпедгиз, 1956. – 511 с. – С.398.

способствующей появлению «незамещенных синтаксических позиций»⁶, т.е. так называемых «пропусков» в высказывании. Согласно психолингвистическому аспекту эллипсис как разновидность конструкций с незамещенными синтаксическими позициями возможен только при наличии в сознании информативного, но формально не выраженного звена, продолжающего «действовать при отсутствии»⁷.

Вторая глава – «Особенности структуры простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – посвящена изучению структуры эллиптических конструкций. В ней дается обоснование трехкомпонентности любого эллиптического предложения и анализ всех трех компонентов ее структуры.

Первый компонент – субъект, выполняющий действие или характеризующийся состоянием, – может быть материально выраженным или материально не выраженным. Он имеет материальное выражение, во-первых, в составе подлежащего в двусоставном эллиптическом предложении, во-вторых, в составе дополнения при инфинитивном предикате в односоставном предложении, в-третьих, в составе обращения в односоставном предложении. Субъект не имеет материального выражения в прочих односоставных (определенно-личных, неопределенно-личных и безличных) эллиптических конструкциях, где он выражается опосредованно. Тип субъекта в таких конструкциях определяется с опорой на контекст, а также на апперцепционную базу читателя. Таким образом, в данных простых эллиптических предложениях субъект, осуществляющий действие, выражен косвенно. Им может выступать: 1) говорящий (*– Они – как люди, немые только. Жалей, – приказал он и, беспричинно свирепея, крикнул: – Жалеть, не то что – аранником!*); 2) собеседник (собеседники) (*А за нашу доброту – молочка нам неснятого по корчажке на брата*); 3) говорящий и собеседник

⁶ Сиротинина О.Б. Незамещенные синтаксические позиции в разных типах и видах речи / О.Б. Сиротинина // Проблемы семантики предложения: выраженный и невыраженный смысл. – Красноярск, 1986. – С. 125.

⁷ Булохов В.Я. Неоправданный пропуск слова в процессе построения предложения / В.Я. Булохов // Проблемы семантики предложения: выраженный и невыраженный смысл. – Красноярск, 1986. – 157 с. – С.152.

(собеседники) (*Давай, Гриша, к плетню отойдем. **Что же так-то, посередь дороги?***); 4) лицо (-а), не участвующее (-ие) в диалоге (*– Что такое? – Тревога? – **Может, насчет мира что?***).

Второй компонент структуры ПЭП – эллиптированный глагольный компонент (ЭГК), представляющий собой невербализованный набор близких по значению глагольных форм, участвующих в построении ПЭП. Были установлены формы ЭГК в двусоставных и односоставных эллиптических конструкциях и критерии их определения.

Форма эллиптированного предиката в двусоставных эллиптических предложениях обуславливается координационной связью между подлежащим и сказуемым: *Вчерасть матросик какой-то об Керенском плакал, а мы его за волосы да из вагона.* Эллиптированный глагольный компонент-сказуемое в двусоставных предложениях мыслится в следующих формах: 1) в личной форме в наст. или буд. вр. изъяв. или повел. накл.: *– Ты ее в сугроб носом!* – кричал Петро, норовя попасть кнутом быку под пузо, для пущего хода; *Офицеры-то на фронте, а кто будет стариков обучать маршировке и всему такому прочему, что по военному делу полагается?*; 2) в форме прошедшего времени (часто для обозначения быстрого, стремительного действия): *Сваха мигнула Маришке, та – по столу скалкой: – Мало! Не продадим невесту!..*

Форма эллиптированного предиката в односоставных эллиптических предложениях определяется исходя из контекста, «апперцепционной базы»⁸ читателя и других критериев. Грамматические формы предикатов в простых односоставных определенно-личных эллиптических предложениях представлены следующим образом: 1) глагол в форме 1 л. ед. и мн. ч. (*Давайте деньги, какие давали, и прикиньте к этому винтовочку, и – по рукам, оставляйте вашу больную, будем глядеть за ней, как за своей родной, вот вам крест!*); 2) глагол в форме 2 л. ед.ч. изъявительного наклонения (*– С*

⁸ Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке / Е.Н. Ширяев. – М.: Наука, 1986. – 223 с. – С. 102.

вами, как с добрыми, со всей уважительностью, а вы нам денег?) 3) глагол в форме 2 л. ед. и мн.ч. повелительного наклонения (*– Пулеметчики – на правый фланг! Готово? Со-отня...*). В редких случаях глагольная форма представляется не вполне ясной (*Ну, об этом об этом после...*). Грамматические формы предикатов в простых односоставных неопределенно-личных эллиптических предложениях представлены следующим образом: 1) глагол в форме 3 л. мн.ч. наст. вр. (*«Коммунистам и сахар и папирсы, а нам – нету!»*); 2) глагол в форме мн.ч. наст. или прош.вр.: *Бывало, приезжал станичный атаман, созывались десятидворные, кандидаты баллотировались, а тут – так-таки, по-простому, сплеча: «Кто за Коршунова – прошу отойти вправо»*. Грамматические формы предикатов в простых безличных и инфинитивных односоставных эллиптических предложениях представлены следующим образом: 1) личный глагол в безличной форме (3 л. ед.ч.) (*Как теперь дома? Уйдет Наташка, нет ли? Ну, по-новому стелется жизнь. Куда прислониться?*); 2) глагол в форме инф. (*Незачем мне к ним, не по дороге!*).

В некоторых случаях ПЭП может иметь нечеткий характер грамматической основы: в них могут отсутствовать характерные признаки той или иной конструкции. Это утверждение касается односоставных ПЭП, которые в зависимости от способа выражения ЭГК могут быть определенно-личными или инфинитивными (Григорий услышал жгучий свист пуль и протяжный крик: *«В ружье-о-о!..»*).

Третий компонент структуры ПЭП – распространитель глагольного компонента, всегда вербально представленный. Были выявлены грамматические и семантические типы приглагольных распространителей в эллиптических конструкциях романа М.А. Шолохова, которые формируют двенадцать структурных моделей ПЭП.

Третья глава – «Семантика простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – посвящена изучению семантики эллиптических конструкций.

В основу семантического деления ПЭП было положено значение глагольного компонента. В результате сплошной выборки примеров из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» удалось выделить 805 анализируемых единиц, которые составили десять лексико-семантических групп:

1) ПЭП со значением бытия (450 единиц, что составляет 55, 9% от общего количества ПЭП):

а) собственно-бытийные ПЭП (В Сибири – чехословацкий мятеж, на Украине – Махно, возмужало заговоривший с немцами на наречии орудий и пулеметов);

б) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «нахождение, расположение, пребывание» (В одном вагоне – сахар, в другом обмундирование, в третьем – разное имущество);

в) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «слышаться, раздаваться, звучать» (За водокачкой – перекличка голосов, басовитая команда);

г) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «случаться, происходить» (У вас дома – большое несчастье);

д) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «жить» (Нехай Россия – сама по себе, мы – сами по себе);

е) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «надеть» (На плечах новехонькие погоны);

ж) ПЭП со значением бытия с семантическим оттенком «появиться» (С рассветом Аксинья, не спавшая всю ночь, – у Дроздыхинога окна).

2) ПЭП со значением движения, перемещения (157 единиц, что составляет 19, 5% от общего количества ПЭП): По двору – желтая ночная стынь;

3) ПЭП со значением речемыслительной деятельности (64 единицы, что составляет 8% от общего количества ПЭП): А вы бы без аллегорий, яснее...;

4) ПЭП со значением интенсивного физического действия (29 единиц, что составляет 3,6% от общего количества ПЭП): Пантелей Прокофьевич – сына по шее тугим кулаком;

- 5) ПЭП со значением «дать» (29 единиц, что составляет 3,6% от общего количества ПЭП): *А за нашу доброту – молочка нам неснятого по корчажке на брата;*
- 6) ПЭП с модальным значением (23 единицы, что составляет 2,9% от общего количества ПЭП): – *У нас Войсковой круг, власть народная – на что нам Советы? – спрашивали казаки;*
- 7) ПЭП со значением изменения положения в пространстве (10 единиц, что составляет 1,2% от общего количества ПЭП): – *На конь!.. – громовым голосом рывкнул Иван Алексеевич);*
- 8) ПЭП со значением положения в пространстве (6 единиц, что составляет 0,75% от общего количества ПЭП): *Пантелей Прокофьевич с Ильиничной – в заду брички рядком, ни дать ни взять – молодые;*
- 9) ПЭП со значением «делать» (6 единиц, что составляет 0,75% от общего количества ПЭП): – *Притык в санях ни одной нету, а он – крючья, – уже спокойнее проговорил старик и, потоптавшись около дверей;*
- 10) ПЭП с несистемными значениями (31 единица, что составляет 3,8% от общего количества ПЭП): *Заново окрашенные стены блестели известкой, глянец лоснились начисто вымытые полы, от сосновых свежих нар – смолистые запахи...*

В данной главе рассматривается структура ПЭП каждой из групп, в предложениях с определенными значениями устанавливаются маркеры, указывающие на элиминацию: описаны типы субъектов и приглагольных распространителей, определяются типы предложений по характеру грамматической основы.

Вводятся понятия «базовое содержание ПЭП» и «вариативное содержание ПЭП». Разработка данных понятий необходима для понимания содержательной сущности простых эллиптических предложений при отсутствии глагольных компонентов. Установлено, что в основном ПЭП обладают базовым и вариативным содержанием, реже – только базовым. Причем вариативное содержание указывает на способ осуществления

базового действия или состояния и часто обеспечивается глаголами, семантика которых существенно отклоняется от базового значения, представленного в словарной статье: *Емельян, слова не говоря, – в конюшню*. Базовое содержание ПЭП – *направился*; вариативное содержание – *побежал, поспешил, рванул, метнулся, бросился*. Эта особенность является характерной чертой эллиптического предложения как части текста – художественного произведения.

Четвертая глава – «Стилистика простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – посвящена изучению стилистических особенностей простых эллиптических предложений.

Опираясь на понятия «базовое содержание» и «вариативное содержание», введенные в третьей главе, удалось установить, что эллиптические предложения при употреблении в художественном тексте в силу отсутствия вербального предиката имеют свойство аккумулировать в себе значения, представленные контекстом. ПЭП может приобретать вариативное содержание, которое является либо метафорическим (содержит в себе идею сравнения: *Градом по сердцу – топот немецких коней*), либо экспрессивным (обладает высокой степенью выразительности: *Грозила степная весенняя распутица; в каждом ярке и каждой балке – шумные потоки снеговой воды*). В соответствии с этими положениями стилистически нагруженные ПЭП были разделены на группы с учетом способа проявления стилистической нагрузки.

В метафоризации высказывания участвуют следующие семантические типы ПЭП.

- 1) ПЭП с собственно-бытийным значением, где метафора строится на соотнесении:
 - а) предметов небесного пространства с предметами земного пространства;
 - б) предметов водного пространства с предметами земного пространства;

в) предметов природного земного пространства, независимых от людей, с предметами быта человека;

г) неподвижных предметов с подвижными предметами;

д) предметов природного земного пространства, созданных человеком, с предметами быта;

е) предметов, обладающих биологическими свойствами, с предметами, обладающими химическими свойствами;

ж) особенностей внутреннего состояния человека, с явлениями неживой природы;

з) предметов внешности человека с вкусовыми ощущениями;

и) предметов, обозначающих внутренний мир персонажа, с предметами живой природы.

2) Бытийные ПЭП с семантическим оттенком «нахождение, расположение, пребывание», где метафора строится на соотнесении:

а) предметов небесного пространства с предметами быта человека;

б) абстрактных свойств предметов со свойствами конкретных предметов;

в) мироощущения человека и природных явлений;

г) одушевленных предметов (людей) с неодушевленными предметами, представляющими существенный компонент внешности человека;

д) предметов внешности человека с предметами окружающего мира.

3) Бытийные ПЭП с семантическим оттенком «слышаться, раздаваться, звучать», где метафора строится на соотнесении процесса, события с интенсивным физическим действием.

4) ПЭП со значением движения, перемещения, где метафора строится на соотнесении:

а) явлений живой природы с поведением человека в определенной обстановке;

б) звуковой картины с физическим восприятием ее человеком.

Экспрессия проявляется в ПЭП с помощью широкого набора глаголов ЭГК, что делает эллиптические конструкции уникальными в плане выражения образности текста, привнесения в описание большей красочности, живописности, например, в предложении *За поездом рудым шлейфом дым* базовое содержание ПЭП обеспечивается глаголом *движется*, вариативное содержание – глаголами *тянется, стелется, ползет*.

Заключение содержит основные выводы по проведенному исследованию, подводит итоги рассмотрения представленного материала.

В качестве **приложения** к диссертации используется весь набор простых эллиптических предложений романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» (805 синтаксических единиц).

Изучение структурных, семантических и стилистических особенностей простых эллиптических предложений на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» позволило установить, что простые эллиптические предложения обладают рядом закономерностей, свойственных исключительно данному типу простого предложения. Выявление особенностей сочетаемости компонентов внутри структуры позволил прийти к выводу о том, что ПЭП – самостоятельные конструкции, обладающие своими формальными и семантическими признаками, а также стилистическими особенностями. Определено минимальное количество компонентов, участвующих в построении эллиптической конструкции, – понятие трехкомпонентности позволяет с предельной точностью вычленивать любое ПЭП из ряда подобных структур, описать его грамматические особенности и семантико-стилистическое содержание.

Удалось расширить представление о семантике эллиптических конструкций, представив понятия «базовое содержание ПЭП» и «вариативное содержание ПЭП», формирующие семантический объем каждой группы. Анализ содержательной стороны данных синтаксических конструкций является неотъемлемой составляющей изучения простого эллиптического предложения как компонента художественного текста и позволяет раскрыть

феномен информативной емкости эллиптических предложений при минимальном наборе вербально представленных компонентов. Определены причины возникновения стилистической окраски ПЭП – метафоризация и экспрессия. Метафорическими возможностями обладают ПЭП лишь некоторых семантических группировок. Экспрессия свойственна не всем ПЭП, она создается за счет разнообразия содержательной стороны исследуемых единиц.

Среди рассматриваемых конструкций выявлены переходные, спорные случаи, имеющие неоднозначную трактовку. Эллиптические предложения на данном этапе развития современного русского языка представляют собой активно развивающееся явление языковой системы, достойное внимания ученых.

Проведенное исследование простых эллиптических предложений романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» может стимулировать дальнейшее изучение особенностей шолоховского синтаксиса, а также способствовать последующему теоретическому осмыслению и более подробной разработке частных понятий, связанных с особенностями структуры, семантическими разновидностями и стилистическими функциями ПЭП в языке художественного произведения. Это позволяет прийти к заключению о том, что изучение эллиптических конструкций относится к числу еще недостаточно разработанных синтаксических проблем в отечественном языкознании. Системное и многоаспектное рассмотрение данных синтаксических единиц выявило их сложность, многоплановость как в структурном и семантическом, так и в стилистическом планах, что позволяет говорить о значимости и перспективности исследования простого эллиптического предложения в русской синтаксической науке.

Результаты диссертационного исследования отражены в семи публикациях.

Публикации в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Камагина, И.В. Эллипсис и сходные синтаксические явления в современном русском языке / И.В. Камагина // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика – 2015. – № 1. – С. 168-173.
2. Чернова, Л.А. Об изучении односоставности, неполноты и эллипсиса / Л.А. Чернова, И.В. Камагина // Русский язык в школе. – 2015. – № 2. – С. 31-33.
3. Камагина, И.В. О разграничении понятий эллипсиса и имплицитности / И.В. Камагина // ФИЛОЛОГОС. – 2015. – № 1(24). – С. 30-36.
4. Чернова, Л.А. О соотношении эллипсиса и нуля в синтаксических конструкциях / Л.А. Чернова, И.В. Камагина // Вестник Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина. Серия: гуманитарные науки. – 2015. – № 5(145). – С. 89-95.

Публикации в других изданиях:

5. Камагина, И.В. Глагольный компонент в простых эллиптических предложениях с бытийным значением / И.В. Камагина // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2019. – № 2 (33). – С. 22–30.
6. Камагина, И.В. О соотношении явлений односоставности, неполноты и эллипсиса в школьном синтаксисе / И.В. Камагина // Актуальные проблемы преподавания русского языка в условиях перехода на новые образовательные стандарты: материалы пятой региональной научно-практической конференции/ отв. ред. М.А. Дубова. – Коломна, 2014. – С. 39-46.
7. Камагина, И.В. Эллипсис в бессоюзном сложном предложении (по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон») / И.В. Камагина // Актуальные проблемы современного языкознания: межвузовский сборник научных трудов/ отв. ред. И.Н. Политова, Л.А. Чернова. – Коломна, 2013. – С. 55-64.