

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

на диссертацию Милькевич Оксаны Анатольевны на тему «Социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия» по специальности 13.00.05 – теория, методика и организация социально-культурной деятельности, представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук

Диссертационное исследование О.А. Милькевич представляет собой плодотворный опыт теоретического осмысления важной научной проблемы и практических подходов к социально-культурной деятельности. Задачи предотвращения значимых общественных проблем, связанных с семьей и детством, необходимости обеспечения стабильно позитивного социального-педагогического эффекта через интеграцию ресурсов и усилий различных социальных институтов, поиска форм, подходов и технологий развития партнерских отношений на всех уровнях являются актуальными, требуют комплексного изучения и новаторского взгляда.

Совокупность причин активного изучения вопросов социально-культурного партнерства в решении проблем современного детства значительна – от изменения ценностей общества, усиления информационного влияния, социально-экономической нестабильности и увеличения числа детей, нуждающихся в мерах социально-правовой, психолого-педагогической и иной помощи, – до снижения воспитательного и культурного потенциала семьи в целом.

Актуальность исследования диссертантом подчеркнута через обращение к действующей российской нормативно-правовой базе – федеральным законам, указам президента, а также национальным проектам, стратегиям, иным программным документам, – с точным анализом их на предмет условий поддержки современной семьи и детства (стр. 4-5). Тема развития социально-культурного партнерства как принципа и механизма решения проблемы детского неблагополучия, таким образом, проявлена как значимая в

социально-экономическом плане и вызывающая закономерный научный интерес.

Тема взаимодействия различных социальных институтов, партнерства и социального партнерства, как справедливо отмечает диссертант, занимала внимание ведущих представителей российской гуманитарной науки XX века (Р.Ф.Абубакиров, Е.Н.Абузярова, В.С.Барулин, В.С.Библер, В.А.Бурляева, О.А.Врублевская, Г.И.Гайсина, П.С.Гуревич, М.С.Каган, Т.П.Сеппянен, Н.В.Тюкалова, А.Ю.Ховрин, Е.А.Чефонова и др.).

Пристальный анализ трудов отечественных ученых (Л.С.Алексеева, В.Г.Бочарова, О.А.Дорожкина, Д.В.Дружинин, А.А.Ерашева, Ж.А.Захарова, Н.А.Лаптинская, Э.И.Медведь, Н.А.Носкова, Т.П.Ромодина, В.П.Сергеева и др.) позволил диссертанту обобщить деятельность учреждений образования и культуры по признаку социально-педагогической функции профилактики детского неблагополучия; а описанные практики – определить приоритетные направления, формы и методы проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия как способа решения значимой социальной задачи.

Особый интерес в исследовании представил изученный В.В.Коробковой, Л.А.Метляковой, О.С.Самбикиной, Г.М.Цинченко, Ю.И.Якиной и др. и выделенный диссертантом региональный опыт оказания помощи семье и детям, профилактики детского и семейного неблагополучия в Пермском крае.

В свете представленных в диссертации предшествующих исследований, касающихся характеристики социального партнерства, сущности и видов профилактики как направления социально-педагогической практики, определения сущности и характеристик детского неблагополучия, особенно ярко проявляется то, что **до сих пор не были в достаточной мере изучены сущность и технология проектирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.** Анализ нормативно-правовой базы и проблем в сферах образования, защиты и реализации прав и интересов детей, а также научных исследований и сложившихся теорий позволил диссертанту сформулировать ряд

противоречий на государственном, общественном и институциональном уровнях, а также с точки зрения методологии, теории и социально-педагогической практики (стр. 7-8). Необходимость разрешения противоречий предопределила актуальность и выбор темы *первого в России комплексного диссертационного исследования*, охватывающего теоретико-методологические основы и технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Научный аппарат исследования представлен полно и включает объект (социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования), предмет (теоретико-методологические основы и концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия), цель (разработать теоретико-методологические основы, концепцию и технологию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, осуществить их апробацию в условиях деятельности учреждений образования и культуры). Четко формулируемая диссертантом **ведущая идея убедительно доносит центральную мысль исследования:** эффективность профилактики детского неблагополучия предполагает проектирование содержания и механизмов реализации социально-культурного партнерства различных субъектов образования и культуры в опоре на интеграцию аксиологического, комплексного, культурологического, проектного подходов (стр. 9).

Диссертантом была сформулирована гипотеза, согласно которой на эффективность социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия на основе интеграции аксиологического, комплексного, культурологического и проектного подходов влияет ряд подробно представленных условий, объединенных в две группы. В первую вошли «разработка теоретико-методологических оснований социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования (закономерностей, тенденций, факторов и концепции социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, обеспечивающих межведомственную

интеграцию и взаимодействие на различных уровнях партнерских отношений); накопление опыта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия». Вторую составили «положения, расширяющие границы применения накопленного опыта социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия в регионах России посредством разработки и распространения соответствующей технологии в практике проектирования непосредственного взаимодействия различных субъектов образования и культуры» (стр. 9-10). **Гипотеза представляется вполне логичной и обоснованной.**

В диссертационном исследовании использован междисциплинарный подход, предполагающий анализ и синтез концептуальных положений философии, истории, культурологии, социологии, педагогики, социальной педагогики. Следует отметить **методологическую выстроенность** диссертационной работы. В ходе исследования был задействован широкий спектр научных методов: теоретический и системный анализ, сравнительно-сопоставительный метод; обобщение опыта социально-педагогической и социально-культурной практики; прогностические методы, проектирование, диагностические и частные эмпирические методы, опытно-экспериментальная работа, методы математической статистики, обобщение и систематизация результатов исследования, формулирование выводов и их апробация на научных мероприятиях различных уровней (стр. 11-13).

**Научная новизна** диссертационного исследования определилась рассматриваемой проблематикой исследования и включила: разработку нового, сложного и многоаспектного понятия «социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия» и уточнение понятия «социально-культурное партнерство учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия», концепцию, уровневые структуры, содержание и условия эффективности социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия. Диссертантом научно обоснованы и определены

критериальный аппарат, диагностический инструментарий изучения, а также апробирована и диверсифицирована технология проектирования социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

**Теоретическая значимость** исследования достаточно полно и конкретно представлена и выразилась в том, что в ней предложен принципиально новый ракурс социально-культурного партнерства учреждений образования и культуры в профилактике детского неблагополучия на основе междисциплинарного подхода с учетом сложившихся социально-педагогической и социально-культурной практик (стр. 15).

**Практическая значимость** также весьма убедительна и состоит из большого набора новых возможностей для реализации сделанных диссертантом в ходе исследования выводов и рекомендаций: от разработанного автором научно-методического сопровождения социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (включая авторские программы спецкурсов и комплекс диагностических методик) до оптимизации муниципальных систем профилактики детского неблагополучия на основе социально-культурного партнерства между различными субъектами (посредством представленной концепции) (стр. 16-17).

Несомненно выдающимся представляется **личный вклад диссертанта**: в работе впервые в разрезе ведущей идеи были разработаны и научно обоснованы теоретико-методологические и концептуальные основы социально-культурного партнерства, диссертант непосредственно осуществляла длительную опытно-экспериментальную работу в качестве внештатного сотрудника НИИ Институт социальной педагогики РАО, доцента кафедры педагогики и психологии, научного сотрудника кафедры педагогики и психологии, разработчика и руководителя ВНИК по разработке и апробации инновационной площадки МОиН РФ «Педагогический вуз – инновационная площадка интеграции науки, образования и бизнеса, обеспечивающая разработку и функционирование профильных циклов непрерывного

образования», выступала разработчиком ряда рабочих учебных программ профессиональной подготовки, а также переподготовки и повышения квалификации для специалистов образовательной и социокультурной сфер. Значительные профессиональные достижения и опыт педагогической и социально-педагогической практик позволил диссертанту, помимо прочего, реализовать в 2017-2018 гг. грант РФФИ по теме «Исследование инновационных семейно-ориентированных форм профилактики детского неблагополучия: история и современность».

Следует отметить **убедительность, оригинальность и содержательность положений, выносимых на защиту**: «Представленные основные идеи задают новые контуры развития муниципальных и региональных систем профилактики детского неблагополучия как функции государства и общества в удовлетворении общественных и личных потребностей человека». Там же: «сущность социально-культурного партнерства как организационно оформленного вида взаимодействия между учреждениями образования и культуры в его соотношении с понятием «профилактика детского неблагополучия» сформулирована в совокупности значений «общее», «особенное» и как «непосредственное взаимодействие субъектов в ходе решения определенной социально-значимой задачи (стр. 18-19). В этом и других положениях последовательно обосновывается ведущая идея и новизна проведенного диссертантом исследования.

Последовательность исследования отражена в его этапности и структуре диссертации объемом 370 страниц, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 348 источников, в числе которых 25 – на иностранном языке, приложений.

Таким образом, **актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений, структура работы представляется логичной, отвечающей цели и задачам исследования.**

Первая глава диссертации характеризует теоретико-методологический и историко-культурный контекст основной проблематики исследования. В ней диссертантом проанализированы сложившиеся в науке подходы к базовому

для исследования понятию «партнерство» – от трудов древнегреческих философов Платона и Аристотеля – до работ современных ученых Т.И.Александровой, Ю.Д.Красильникова, Н.Г.Пановой, Н.Н.Ярошенко и др., позволившие представить *собственное видение сущности социально-культурного партнерства*, отразившее постепенный переход от понимания партнерства как формы общественного договора в решении определенной социально-значимой задачи, как совокупности социальных установок и действий некоторых субъектов (учреждений и организаций) в процессе совместной деятельности на основе объединения усилий и ресурсов – к непосредственному взаимодействию специалистов между собой, а также с семьей и ребенком.

Не менее состоятельной и глубокой интерпретации в авторском научном анализе подверглись факторы, влияющие на социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия, тенденции социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия на современном этапе развития общества и социально-культурной практики, характеристики семьи, детского и семейного неблагополучия, а также характеристики состояния образования и культуры как субъектов профилактики проблем современного детства.

Анализ сложившихся теорий партнерства, накопленного опыта социально-культурного партнерства позволил диссертанту сформулировать закономерности и тенденции социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия (стр. 73-77), в том числе в опоре на которые разработаны представленные во второй главе диссертации методические основания его реализации.

Серьезный научный подход продемонстрировал диссертант и к характеристике понятия «детское неблагополучие», определяющей его факторы и генезис развития в современных социально-культурных условиях, закономерно и последовательно сужая поле исследовательского поиска (§1.3). Представляется значимым, что профилактика определяется автором как совокупность значений, отражающих превентивные меры и мероприятия в

отношении всех категорий семей и детей (как внешне благополучных, так имеющих отдельные признаки неблагополучия). Неблагополучие же, рассматриваемое как влияние различных факторов на функционирование семьи и детства, автор выявляет как вероятностное состояние, справедливо отмечая, что при оптимальной организации профилактики влияние этих факторов может быть минимизировано за счет ресурсов самой семьи, возможностей учреждений культуры и образования. В рамках проводимого исследования базовыми показателями детского неблагополучия диссертантом предложены: безопасность, здоровье, образование, поведенческие деформации, послужившие основаниями анализа специфики детства в Пермском крае (§2.1.) и в территориях-участницах опытно-экспериментальной работы (§3.1.).

Во второй главе диссертации представлена концепция социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, содержание которой (методологические подходы, принципы, цель, задачи, ожидаемые результаты, взаимосвязанные проекты социально-культурного партнерства, критерии оценки результатов и риски реализации) разработано с учетом региональной специфики Пермского края. Концепция предопределила содержание и технологию проектирования социально-культурного партнерства обозначенных учреждений в профилактике детского неблагополучия.

Немаловажным для теоретического осмысления и дальнейшего распространения накопленного опыта считаю то, что, описывая структуру социально-культурного партнерства, диссертант выделяет последовательно его уровни, характеризуя на каждом из них сущность и особенности развития партнерских отношений – от ведомственных и институциональных – до личностных. Автор подкрепляет теоретические обобщения содержанием ряда апробированных проектов, в которых раскрывает грани и компоненты социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, как обеспечивающих и сопровождающих, так и предлагающих практики и кейсы взаимодействия. Такой ракурс является, действительно, обоснованным



с позиции определения технологической базы, дальнейшей апробации и диссеминации созданного в процессе исследования научного опыта проектирования и реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Третья глава исследования логично посвящена представлению технологических основ социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия, предпосылки и теоретические положения которых обоснованы в первой и второй главах. Общая логика и последовательность этапов технологии не противоречит сложившейся практике проектирования технологий социально-культурной деятельности. Диссертантом последовательно представлены формы, методы и средства организации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия на основе его уровневой структуры и смысловых блоков, что, в свою очередь, определило дифференциацию содержания и форм партнерских отношений с учетом реализуемого направления деятельности. Обращает на себя внимание способность диссертанта описать технологию максимально детально, при этом без излишеств. Считаю, что подобный подход к представлению названных компонентов технологии, в том числе, целесообразный отбор форм, методов и средств достижения конкретной цели, в дальнейшем обеспечивает ее максимальное практическое воплощение. Важно также, что автором тщательно проработаны внешние и внутренние условия эффективного взаимодействия в процессе социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия (§3.3).

Необходимо как положительное качество исследователя отметить внимание диссертанта к региональной специфике также на этапе эксперимента, учет особенностей территорий – участниц опытно-экспериментальной работы, в том числе корректировку содержания и направлений социально-культурного партнерства в условиях малых поселений (численностью до 500 человек, что встречается нечасто в современных исследованиях подобного уровня), поскольку они могут использоваться в

работе сельских малокомплектных школ, сельских библиотек, комплексов «детский сад-начальная школа», сельских клубов и т.д. (§3.3).

**Достоверность** результатов исследования обеспечивалась адекватным отбором методик, используемых диссертантом, достаточной выборкой испытуемых, грамотным качественным и количественным анализом результатов, а также применением современных методов анализа данных.

**Выдвинутая гипотеза подтверждается результатами исследования.** Представленная положительная динамика значений показателей в целом способствует характеристике социального результата и социального эффекта социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Положения, выносимые на защиту, полностью раскрываются в тексте диссертации. Исследование проведено на современном уровне, автор показывает глубокое знание всех сторон проблематики и предлагает самостоятельный подход к проектированию социально-культурного партнерства учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия.

Несмотря на глубину и тщательную проработку деталей исследования, в процессе рецензирования возникают некоторые замечания и вопросы.

Во-первых, готовность к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия не может состояться без достаточно сформированных у специалистов компетенций, ориентированных на взаимодействие с другими специалистами, различными категориями семей и детей, иными участниками партнерских отношений. Множественность описанных в диссертации форм взаимодействия также наводит на мысль о необходимости направленной работы по развитию коммуникативных качеств специалистов. При этом коммуникативный показатель не связан в исследовании со способностью специалистов к устной и письменной коммуникации, а описанная методика сопровождения не направлена на повышение уровня коммуникации участников партнерских отношений в профилактике детского неблагополучия. Закономерны вопросы:

1. Как Вы это объясните? Чем, по-Вашему, можно обогатить методическую и практическую работу по повышению готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия в части коммуникации?

Во-вторых, заявленная в перспективе оценка отсроченного результата социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия является серьезным исследовательским шагом на пути получения немаловажного стабильно позитивного эффекта. Отсюда вопрос:

2. Каким Вы видите механизм оценивания? Может ли настоящее диссертационное исследование послужить базой для разработки необходимой методики и в чем, либо подход должен быть принципиально иным, и почему?

Указанные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер, и не снижают общего положительного впечатления о диссертации. Результаты исследования в целом позволяют дать высокую оценку уровню выполненной работы, которая представляет собой завершенное самостоятельное исследование, имеющее очевидное социальное звучание. Диссертационное исследование О.А. Милькевич имеет не только теоретико-методологическую глубину, но и ярко выраженный практико-ориентированный характер – полученные автором результаты и приведенные в заключительной части работы условия реализации уже достаточно широко применяются, могут и в дальнейшем использоваться в качестве методического материала, в том числе при проведении курсов повышения квалификации.

Диссертация написана грамотным, профессиональным языком в едином стиле (имеющиеся грамматические недочеты встречаются крайне редко, касаются окончаний слов в двух-трех случаях и могут быть трактованы как опiski). Название диссертации «Социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия» полностью соответствует ее содержанию.

Результаты исследования апробированы на конференциях различных уровней. Основное содержание представленной на защиту диссертации отражено в автореферате автора и в публикациях, в том числе в 26

публикациях в изданиях, входящих в перечень ведущих научных журналов и изданий ВАК при Минобрнауки России, 4 публикациях в научных журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus.

В целом, диссертация на тему «Социально-культурное партнерство учреждений культуры и образования в профилактике детского неблагополучия» отвечает требованиям п. 9 Постановления Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Оксана Анатольевна Милькевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности.

Доктор педагогических наук,  
доцент, ректор Муниципального  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Екатеринбургская академия  
современного искусства» (институт)  
620012, Свердловская обл.,  
г. Екатеринбург, ул. Культуры, 3  
электронная почта:  
rektorat@eaca.ru  
Телефоны: (343) 304-24-00



И.А.Ахьямова

*10. 11. 2020 г.*

*Подпись И.А.Ахьямовой заверяю*

*Начальник управления делами*

*10. 11. 2020*

