

## ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора филологических наук, доцента Буториной Елены Петровны  
о диссертации Чаплина Евгения Владимировича  
«Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертация Е.В. Чаплина посвящена изучению системы глаголов говорения, которыми речевая деятельность в естественном языке представлена метонимически и метафорически. По мнению учёных, ведущих исследования в области когнитологии, роль таких глаголов для передачи различных типов информации, связанной с актом говорения (акустической, физиологической, лингвистической), трудно переоценить.

Рецензируемая работа представляет собой исследование, выполненное в рамках антропоцентрического подхода и направленное на поиск способов репрезентации акта говорения в естественном языке, что само по себе является достаточно новым и перспективным направлением развития когнитивной науки. Накопленный опыт когнитивной парадигмы и антропоцентричный подход к анализу языковых явлений позволили Е.В. Чаплину разработать принципы семантического описания исследуемых лексических единиц и методику семантико-когнитивного анализа глаголов, метонимически и метафорически репрезентирующих фрейм «говорение».

Выбранная тема исследования, лежащая в русле когнитивной лингвистики и когнитивной семантики как приоритетных направлений развития филологических наук, отличается **актуальностью, перспективностью и новизной**. Необходимо отметить, что, несмотря на устойчивый интерес лингвистов к анализу способов концептуализации фрагментов языковой действительности и, в частности, такого значимого для языка и мышления явления, как речевая деятельность, методология описания семантики лексических единиц по сей день остается не до конца разработанной и в связи с этим недостаточно эффективной.

Диссертация Е.В. Чаплина вносит вклад в методологию семантико-когнитивного исследования, предлагая комплексную процедуру,

закключающуюся в объединении гипотетико-дедуктивного метода на основе семантического эксперимента и опроса информантов с последующим обращением к большим базам данных, которыми оперируют поисковые системы Google и Yandex. Подобная методика обеспечивает высокий верификационный потенциал исследования, поскольку выдвигаемые исследователем гипотезы проходят в этом случае двойную проверку. Последующий анализ и интерпретация данных, полученных при таком подходе, а также выделение дифференциальных семантических признаков в значениях глаголов и формирование их семантических описаний выполняются автором на основе экспериментального исследования.

**Актуальность** работы определяется следующими соображениями. Во-первых, человеческий язык – это уникальная система общения, которая во многом определяет человека как вид (см., например, работы известных исследователей: *Ажес Ж. К. Человек говорящий. Вклад лингвистики в гуманитарные науки.* М.: Едиториал УРСС, 2003; *Успенский Б.А. Ego loquens: Язык и коммуникационное пространство.* М.: РГГУ, 2007; *Хомский Н., Бервик Р. Человек говорящий. Эволюция и язык.* СПб: Питер, 2018), поэтому исследование структуры значений глаголов речи в разных языках представляется крайне важным не только для теории языка, но и для других наук о человеке. Во-вторых, в диссертации исследуются две очень важные функции языка: когнитивная и коммуникативная, что само по себе делает работу на избранную тему весьма своевременной. В-третьих, автор использует интересное сочетание традиционных и инновационных методов получения и обработки материала, что, помимо повышения надёжности результатов, позволяет получить данные о когнитивном представлении компонентов и структуры значения глаголов речи не только в индивидуальном, но и коллективном сознании носителей современного языка. В-четвёртых, полученные в результате выполнения работы лексикографические уточнения глаголов речи позволяют снять ряд вопросов неоднозначности в существовавших до этого словарных описаниях, что крайне актуально для точности и полноты перевода и преподавания языка.

Как отмечает сам автор диссертационного исследования, глаголы говорения/речи/речевой деятельности изучаются на материале разных языков довольно давно. Тем не менее проблема семантического и когнитивного описания акта говорения, представленного соответствующими метонимичными и метафоричными глаголами, пока не получила однозначного разрешения, лексикографические описания глаголов речи пока нельзя назвать достаточно полными и точными.

Научная **новизна** поставленных и решаемых в диссертационной работе задач определяется несколькими причинами.

Во-первых, выбранный для исследования фрейм «говорение» до сих пор не получил адекватного и полного лингвистического описания, не до конца раскрытым остается также сам характер концептуализации речевой деятельности в естественном языке. Во-вторых, несмотря на большое количество исследовательских методик лингвистического описания содержания фреймов, таких как валентный анализ, дистрибутивный анализ, компонентный анализ, гипотетико-дедуктивный метод и др., в сфере методологии все еще остаются аспекты, требующие уточнения и дальнейшей разработки. В-третьих, дефиниции целого ряда метонимичных и метафоричных глаголов говорения типа *бормотать*, *лепетать*, *заикаться*, *картавить*, *взрываться*, *шипеть*, *реветь* и др., а также прототипических глаголов *говорить* / *сказать* недостаточно полны и точны. Как отмечает автор (с. 9, 94, 177 диссертации), в словарных статьях большинства современных толковых словарей часто одно слово трактуется через другое или предлагаются совпадающие определения, что действительно затрудняет выбор оптимальной языковой единицы в конкретном контексте. Таким образом, неполнота существующих лексикографических описаний не позволяет получить адекватное представление о характере концептуализации фрейма «говорение» в естественном языке. Диссертационное исследование, предлагающее возможное решение перечисленных проблем, безусловно, характеризуется новизной.

**Цель**, которую поставил перед собой Е.В. Чаплин, – представить семантический и прагматический анализ системы метонимичных и

метафоричных глаголов говорения, выявив при этом когнитивные основания для репрезентации ими акта говорения в естественном языке, — позволила ему сформулировать **пять** задач, последовательно реализованных в трех главах представленной на рецензию диссертации.

**Теоретическая значимость исследования** Е.В. Чаплина связана с вкладом в анализ семантики лексических единиц, обозначающих акт говорения, а именно глаголов, метонимически и метафорически представляющих речевую деятельность и её отдельные компоненты. Кроме того, диссертационная работа способствует расширению уже имеющихся в лингвистике представлений о когнитивных процессах концептуализации и вербализации фрейма «говорение» в естественном языке, выявлению механизмов и способов представления действительности, лежащих в основе метонимического и метафорического осмысления акта говорения. Полученные результаты развивают уже сформировавшиеся в теории языка представления о характере семантических связей между языковыми единицами и о механизмах вербализации знания носителей языка о процессах речи с помощью глаголов говорения.

Формирование методологии и методики работы, связанной с изучением и анализом языковых подсистем, дают возможность в дальнейшем исследовать различные малоизученные подсистемы естественного языка с использованием триангуляционного подхода.

Полученные в работе Е.В. Чаплина выводы и описания семантики метонимичных и метафоричных глаголов говорения, а также фрейма «говорение» способствуют дальнейшему развитию нескольких направлений когнитивной лингвистики и когнитивной семантики.

**Практическая ценность работы** обусловлена перспективами ее применения в образовательной деятельности: например, в университетских курсах по общему языкознанию, психолингвистике, лексикологии, в курсах по выбору, связанных с изучением проблем лингвистической семантики, когнитивной лингвистики, дискурсивной лингвистики, лексикографии. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при написании выпускных квалификационных работ, при составлении учебно-

методических пособий по различным аспектам языка (практикум по культуре речевого общения), в практике составления толковых и синонимических словарей.

Таким образом, **актуальность, научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность, цели и задачи работы, а также предмет и объект** четко сформулированы и убедительно обоснованы автором во введении к диссертации. Основательность **методологической базы** исследования не подвергается сомнению, автор обобщает исследования в области когнитивной лингвистики и когнитивной семантики, когнитивной метонимии и метафоры, а также глагольной метонимии и метафоры, прагмалингвистики, теории речевых актов, теории коммуникации и ряда других сложившихся научных направлений.

**Основные положения, выносимые на защиту**, представляются весьма логичными и обоснованными и позволяют проследить этапы исследовательской деятельности диссертанта по осмыслению акта говорения с целью описания способов его представления в естественном языке.

**Достоверность** полученных результатов обеспечивается как лингвистической эрудицией автора, о которой свидетельствует фундаментальная теоретико-методологическая база, так и объемом проанализированного языкового материала (корпус собранных примеров составил более 5300 предложений с исследуемыми лексическими единицами).

**Структура диссертации адекватна ее цели и задачам.** Диссертация Е.В. Чаплина представляет собой научный труд объемом в 246 страниц, состоящий из введения (с. 5–21), трех глав с выводами (с. 22–211), заключения (с. 212–216), библиографического списка, включающего 303 наименования теоретических источников и справочной литературы, в том числе 56 на иностранном языке, списка использованных словарей и сокращений их наименований, используемых в тексте работы, списка интернет-ресурсов.

Все три главы диссертационного исследования четко структурированы по содержанию и сбалансированы по объему. **В первой главе**

**«Теоретические предпосылки исследования»** Е.В. Чаплин достаточно последовательно и полно рассматривает широкий круг теоретических проблем, связанных с избранной для изучения темой. Важным основанием для проведения самостоятельного исследования автор считает описание системы глагольной метонимии и метафоры как когнитивных механизмов концептуализации акта говорения. Кроме того, диссертант достаточно подробно анализирует труды ученых, ранее уже изучавших и описывавших глаголы говорения с различных позиций, однако приходит к выводу, что в большинстве этих работ не было уделено должного внимания когнитивным основаниям метонимических и метафорических переносов в системе глаголов, репрезентирующих акт говорения в естественном языке.

Во второй главе **«Методология и метаязык семантико-когнитивных исследований»** представлено обоснование методологии и метаязыка исследования, заключающееся в описании методов, применяемых в работе, а также во введении в текст исследования метатерминов (*контролируемость действия, пресуппозиция / ассерция, порция действия, фрейм*), релевантных для рассматриваемых в работе предикатов и для когнитивной интерпретации акта говорения в целом. Автор достаточно подробно прописывает применяемую в диссертации методологию на основе двух пар метонимичных глаголов говорения.

В третьей главе **«Типология предикатов, обозначающих акт говорения в естественном языке»** диссертантом рассмотрены особенности семантики исследуемых глаголов говорения, метонимически и метафорически репрезентирующих фрейм «говорение». Кроме того, Е.В. Чаплин уточняет семантику прототипических глаголов *говорить / сказать*, основываясь на противопоставлении двух грамматических форм СВ и НСВ и выделяя как общие видовые оппозиции, так и частные случаи, обусловленные контекстом использования исследуемых лексических единиц. Особого внимания заслуживает предложенная исследователем типология основных семантических признаков, лежащих в основе метонимического и метафорического осмысления акта говорения. Подобный подход диссертант дополняет трехчастным подходом к звуковым явлениям, предложенным

Ю.С. Масловым, который выделяет три аспекта звуковых явлений: **акустический, биологический** (физиологический) и **лингвистический**. Заслугой Е.В. Чаплина является выделение прагматических характеристик, включенных им в группу лингвистических на основании репрезентации аспектов, связанных с внесением в высказывание различной прагматической информации (коммуникативная позиция говорящего и слушающего, контролируемость речи, эмоциональная составляющая и др.).

В целом на основании изложенного можно заключить, что анализируемое диссертационное исследование, выполненное Е.В. Чаплиным, посвящено актуальной теме и содержит новые данные, важные как в теоретическом, так и в практическом отношении. Поставленные в диссертации исследовательские задачи решены в полном объеме, работа соответствует заявленной специальности. Положения, выносимые на защиту, не вызывают возражений.

Делая общий вывод о, несомненно, высоком научном уровне диссертации Е.В. Чаплина, следует указать и на отдельные моменты, которые требуют уточнения.

1. Автором диссертации излагается типология основных семантических признаков, лежащих в основе метонимического и метафорического осмысления акта говорения. В данном случае необходим комментарий диссертанта по вопросу авторства. Кому принадлежит эта типология? Привносит ли диссертант в нее что-либо собственное? Как приведённая типология соотносится с подходом к звуковым явлениям, предложенным Ю.С. Масловым?

2. В качестве материала исследования диссертант выбирает лексико-семантическую группу глаголов, обозначающих акт говорения, в которой представлены три подгруппы единиц: метонимичные, метафоричные и прототипические глаголы говорения. Не мог бы автор пояснить, каким образом данные единицы были отобраны и распределены по группам? Так, при обращении к современным толковым словарям обнаруживаем (например, Словарь русского языка под ред. А.П. Евгеньевой), что в описаниях словарных статей глаголов *мямлить*, *бурчать*, *лопотать* и др., которые автор относит к

группе метонимичных глаголов, в первом и основном значении уже присутствует указание на выделенные диссертантом обстоятельственные характеристики речи, ср.: *мямлить* — медленно, невнятно и вяло говорить; *бурчать* — невнятно говорить; бормотать, ворчать; *лепетать* — говорить неправильно, несвязно, неясно произнося слова. При этом вторые значения рассматриваемых глаголов, обозначающих другие действия, сопутствующие акту речи, действительно представляются метафоричными, ср.: *мямлить* — мешкать, нерешительно действовать; *бурчать* — издавать бурлящие звуки; урчать; *лепетать* — издавать тихие, неясные звуки — шум, шелест и т. п. Поэтому можно предположить, что значение рассмотренных выше глаголов вряд ли является результатом метонимического переноса, в связи с тем, что обстоятельственные характеристики (акустические характеристики речи), входящие в семантику единицы, изначально присутствовали в семантике такого глагольного предиката в его первом и основном значении. Как диссертант мог бы прокомментировать это обстоятельство с учетом результатов проведенного им исследования?

3. В п. 2.1.1 «Использование информантов в семантическом эксперименте» вызывают вопросы формулировки заданий, предъявляемых информантам. В частности, в инструкции для участников эксперимента отмечается, что все комментарии участников будут высоко оценены, при этом выше предлагается использовать возможность комментирования только если, по мнению информанта, представленный в опроснике контекст не является достаточным для оценки приемлемости высказывания. Не будет ли обещание высокой оценки восприниматься информантами как стимул к избыточному комментированию, а, следовательно, — с учетом содержания инструкции — указывать на недостаточность предъявленного исследователем контекста?

Кроме того, не вполне понятно из текста работы, сколько высказываний предлагалось информантам для оценки каждой глагольной пары, определялось ли их количество числом дифференциальных признаков и т.д. Поскольку в тексте диссертации приведены только фрагменты анкеты, представляется целесообразным включить в работу полнотекстовую версию, например, в качестве приложения.

4. В качестве источников эмпирических данных автор использует, в том числе, художественные произведения, фрагменты из которых представлены в НКРЯ. Применялся ли при включении примеров в выборки критерий актуальности материала? Например, в работе используются фрагменты произведений Л. Толстого «Воскресение» (годы написания 1889-1899 гг.), Е. Замятина «Ела» (1928 г.), А. Толстого «Обыкновенный человек» (1917 г.), В. Васильева «Шуруп» (2014 г.), В. Гладкого (2019 г.) и др. Насколько правомерно, по мнению диссертанта, в контексте рецензируемого исследования рассматривать источники, принадлежащие к разным временным эпохам и этапам развития языковой системы?

5. При проведении исследования, как понятно из диссертации, автор опирался в ряде случаев на свою интроспекцию. Насколько это оправданно для получения научных результатов?

6. Как можно видеть из приводимых примеров, в ряде случаев допустима взаимозамена синонимичных единиц. Правомерно ли утверждение, что в этих ситуациях, как считает ряд исследователей, имеет место нейтрализация семантических противопоставлений?

Высказанные вопросы и замечания, технические недочеты работы носят частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования, а скорее направлены на его перспективу. Автореферат диссертации и 6 публикаций, включая 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на 7 научных конференциях различного уровня в России.

Считаю, что диссертация Чаплина Евгения Владимировича «Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке» является завершенным научным исследованием, полностью соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка и критериям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Евгений Владимирович Чаплин, заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук по специальности  
10.02.01 – русский язык, доцент,  
профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики  
Института лингвистики ФГБОУ ВО «Российский государственный  
гуманитарный университет»



Е.П. Буторина

Дата составления отзыва: 26 октября 2020 г.



**Контактные данные:**

Буторина Елена Петровна

Профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института  
лингвистики Российского государственного гуманитарного университета

Личный почтовый адрес: 115142, г. Москва, ул. Затонная, д. 12, корп. 1, кв.  
171.

Доктор филологических наук

Доцент по кафедре русского языка (звание)

Тел. +7(905)508-55-93

Специальность д.филол.н. 10.02.01 – Русский язык

Специальность к.филол.н. 10.02.21 – Прикладная и математическая  
лингвистика

Название организации: Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования «Российский  
государственный гуманитарный университет»

Почтовый адрес организации: 125993, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д.6

Телефоны организации: +7 (495) 250-61-18; +7 (495) 250-68-68

Адрес электронной почты организации: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru)

Адрес официального сайта организации: <https://www.rsuh.ru/>

Адрес официальной страницы на сайте организации:

[https://www.rsuh.ru/who\\_is\\_who/detail.php?auth\\_service\\_id=Twitter&check\\_key=410ab14d07cc5dcc04ddbcdae83573f1&ID=84076](https://www.rsuh.ru/who_is_who/detail.php?auth_service_id=Twitter&check_key=410ab14d07cc5dcc04ddbcdae83573f1&ID=84076)

Адрес электронной почты автора отзыва: [elenabutorina@yandex.ru](mailto:elenabutorina@yandex.ru)