

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Капкова Сергея Александровича
на тему: «Трансформация городских общественных пространств
(социально-философские аспекты)», представленную
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки)

Актуальность избранной темы. Диссертация Сергея Александровича Капкова посвящена актуальной теме, которая тем не менее сравнительно мало разрабатывалась с точки зрения социально-философского ресурса. Своеобразие социально-философского подхода к исследованию города выражается в том, что он проявляет сущностные черты общественной жизнедеятельности. В последние десятилетия проявляется запрос на теоретическое осмысление отдельных проблем развития города, среди которых новые формы организации общественного пространства, соответствующие меняющимся ценностям, множественным идентичностям в постиндустриальном обществе. Теоретическое осмысление этих взаимосвязанных проблем обладает огромным потенциалом для развития современного общества.

Диссертационное исследование отличается точностью и определенностью поставленной задачи и последовательностью ее реализации. Определение цели и задач исследования, объекта и предмета, выбор теоретико-методологической основы не вызывают возражений и свидетельствуют о профессионализме автора.

Достоверность и новизна предпринятого исследования обуславливаются тем, что диссертант предпринимает попытку увязать социально-философские аспекты развития городских общественных пространств с актуальными и конкретными вопросами трансформации и управления этим процессом. В диссертационном исследовании обобщен опыт практической работы соискателя по преобразованию общественного пространства Центрального парка культуры и отдыха им. Горького в Москве, а также в должности руководителя Департамента культуры Москвы. Таким образом, тема диссертационного исследования имеет не только теоретическую, но и практическую значимость.

Общее содержание диссертации. Диссертация С.А. Капкова состоит из введения, трех глав, заключения, сопровождается списком литературы, насчитывающим 167 позиций. Представлено также приложение, которое содержит многообразные примеры новых форматов городских культурных событий на площадках Москвы.

Во введении обосновываются актуальность, новизна исследования, дается обзор существующей научной литературы по проблематике исследования, формулируются объект и предмет исследования, цель и задачи, теоретическая и методологическая значимость исследования, его методологические основания, а также представляются положения, выносимые на защиту. Представлены сведения

об апробации исследования на ряде научных конференций и о публикациях автора по теме диссертации, пять из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК.

Первая глава «Город и общество в социальной философии» состоит из трех параграфов. Диссертант связывает философскую рефлексию города с аксиологической наполненностью, поисками образцовой конкретной модели социального развития. Автор отмечает, что идеи «социальной инженерии», ярко прозвучавшие в период становления индустриального общества, подготавливали осмысление проблематики общественных пространств в градостроительстве. Обсуждение общественных пространств переходит в практическую сферу в контексте становления публичной культурной жизни в эпоху Просвещения.

Представлен краткий обзор основных социологических концепций города. Обращение к системе социологического знания обусловлено предметным пересечением социальной философии и общей социологии, а также необходимостью обоснования кроссдисциплинарного подхода в диссертационном исследовании. Город позиционируется как ключевой социальный институт и его проблемы рассматриваются в рамках всего спектра социально-гуманитарного знания, а также в строительных и архитектурных науках, социальной антропологии и т.д.

Автор предпринимает анализ проблемных зон взаимодействия города (мегаполиса) и общества, важнейшей из которых являются общественные пространства, основываясь на работах представителей «новой урбанистики». Диссертант убедительно показывает согласованность социально-философского анализа и кроссдисциплинарного подхода при рассмотрении системных проблем современного города, причем общественные пространства могут быть определяющим элементом в этом системном взаимодействии.

Глава вторая «Онтологические и аксиологические основания трансформации городских общественных пространств» состоит из трех параграфов. Автор рассматривает воздействие экономических, политических и других социальных параметров на изменение функций общественных пространств в системе города. Особо выделены – «развитие новых медиа, и цифровых коммуникаций, виртуализация публичной сферы» (с. 89). Диссертант отмечает нарастание негативных тенденций в развитии городских общественных пространств: гомогенизации, стандартизации, коммерциализации.

Диссертант выделяет онтологические основания предмета исследования: взаимодействие трех пересекающихся сфер – город, общество, пространство, – подводит к дефиниции общественного пространства. В качестве определяющего признака городского общественного пространства указывается способность к формированию нового типа идентификации человека как участника городского сообщества свободных людей.

Автор обосновывает возможность активного управления развитием этих пространств в зависимости от особенностей их функционирования. Ориентиром в ценностной шкале, определяющей выбор управленца, должен

быть баланс материально-духовных ценностей культуры, на которые опирается городская жизнь, и субъективных ценностей жителя этого города.

Глава третья «Трансформация социально-культурных практик в городских общественных пространствах» имеет научно-практический характер и представляет собой теоретическое осмысление деятельности по изменению подходов к культурной политике Москвы в 2011-2015 гг. Глава состоит из трех параграфов.

Автор декларирует переход от патерналистской модели развития культуры к модели партнерского взаимодействия органов управления и самих горожан, ориентированной на возможности творческой самореализации каждого человека.

Предпринят анализ причин, согласно которым именно общественные пространства стали приоритетным объектом в программе комплексного преобразования городской культурной среды. Запрос на формирование новой идентичности жителя Москвы, ориентированной на социальную солидарность и социальную справедливость, выделяется как определяющий фактор. Автор рассматривает роль и значение новых социокультурных практик для событийного наполнения общественного пространства Парка Горького, площадей и улиц столицы. Таким образом был реализован комплексный подход и создана технология, обеспечивающая «реализацию единой логики развития и поддержания необходимого качества среды» (с.147). Вывод автора работы – «формирование и развитие общественных пространств – ведущая современная стратегия развития городов (с.166).

В Заключение подводятся итоги исследования, представлены обосновывающие положения, вынесенные на защиту.

Автор эффективно применяет кроссдисциплинарный подход к анализу трансформации городских общественных пространств, выделяя в этом процессе главную функцию – формирование активных самоорганизующихся сообществ, способствующих развитию социальной солидарности и самореализации личности. Достоинствами работы являются предпринятый историко-философский экскурс в репрезентации города и общественных пространств, выделение онтологических и аксиологических оснований развития городских общественных пространств, обобщение конкретного управленческого опыта трансформации городских общественных пространств в конце XX – начале XXI вв. (на примере Москвы). Результатами являются не только создание городской культурной среды нового типа, но и представление технологии, способствующей развитию этой деятельности и реализации на других площадках.

Диссертация написана ясным и грамотным научным языком, четко структурирована, опирается на широкий список источников. Автор демонстрирует хорошую эрудицию и умение эффективно работать с научной литературой.

Вместе с тем следует высказать ряд **замечаний**:

1. Недостаточно четко проведена концептуализация объекта исследования. Диссертант в качестве такового определяет «феномены города и

городских общественных пространств» (с. 17). Между тем практические конкретные вопросы трансформации городских общественных вопросов рассматриваются на материале столичного мегаполиса. Современный мегаполис обладает специфическими характеристиками: развитая инфраструктура и коммуникационные сети, наличие обширного сектора креативной экономики, значительный по численности средний класс. Быстро меняющаяся фрагментарная реальность мегаполиса особенно остро ставит вопросы формирования городской идентичности, децентрализации культурной жизни, востребованности коммуникативного общественного пространства.

2. Одними из ведущих факторов, способствующих трансформации городских общественных пространств в современном мегаполисе, является распространение информационно-коммуникативных технологий. Упоминая «возрастающую мобильность и развитие цифровых медиа» (с. 89), диссертант не уделяет достаточного и необходимого внимания образу медийного города. Между тем в трансформации Парка Горького предоставление возможности пользоваться бесплатным Wi-Fi стало значимым событием, определившим выделенность этого пространства среди других зон общественного взаимодействия.

По существу, вне фокуса исследования оказался круг проблем социального направления современной урбанистики и в целом социально-гуманитарного знания, связанный с концепцией умного города (smart city). Работы У. Митчелла, С. Маккуайра, Э. Таунсенда, отечественных авторов (монография «Умный город» XXI века: возможности и риски смарт-технологий в городском ребрендинге». М., 2018) и др. раскрывают понятие умной среды как нового типа общественного пространства, интерактивного и культурного контекста взаимодействия.

3. Во второй главе диссертации автор указывает, что общественные пространства выполняют системообразующую роль в формировании городской идентичности. Автор справедливо отмечает, что «городские общественные пространства формируют новые типы идентичности ...они дают человеку ощущение свободы» (с. 110). Но сам опыт трансформации общественных пространств в Москве в большей степени демонстрирует гедонистическую ориентированность социальных практик. Данное замечание является пожеланием относительно последующего направления исследовательской работы. Логика развития постиндустриального общества и в большей степени постпандемического мира и постпандемического города ставят вопрос о новом качестве общественной городской среды и новом ощущении свободы.

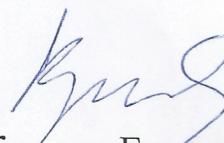
Эти замечания носят дискуссионный характер и призваны скорее подсказать автору дальнейшие пути к уточнению концептуального аппарата проводимого им исследования и развитию темы. Они не умаляют достоинств проделанной С.А. Капковым научной работы.

Обоснованность и достоверность полученных научных результатов обусловлена успешным использованием выбранной методологии, компетентным подбором источников (в том числе обращением к официальным

документам – программам развития Москвы), четкостью и последовательностью аргументации.

Кандидатская диссертация Капкова Сергея Александровича является научной квалификационной работой и представляет собой результат самостоятельно выполненного и завершеного научного исследования. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация соответствует пп.9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Капков Сергей Александрович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук,
доцент,
(специальность 09.00.04 - Эстетика)
доцент кафедры истории и философии
ФГБОУ ВО
«Национальный исследовательский
Московский государственный
строительный университет»


Кривых Елена Георгиевна

«Национальный исследовательский Московский
государственный строительный университет (НИУ МГСУ)»
129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26
Телефоны: +7(499) 183-21-29
Email: KrivyhEG@mgsu.ru

