

Отзыв

официального оппонента о диссертации

Семченко Раисы Анатольевны

**СПЕЦИФИКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЕТОДА Ч. ПАЛАНИКА,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(литература США)**

Чак Паланик давно занял прочное место в списке ведущих американских прозаиков XXI века. Характерной чертой его творчества является то, что оно одинаково интересно как рядовому читателю, так и искушенному интеллектуалу. В его произведениях, с одной стороны, присутствуют все качества, обеспечивающие успех у широкой читательской публики – предельно заостренный конфликт, яркие характеры, неожиданные повороты сюжета. В то же время его романы далеко выходят за рамки развлекательного чтения и представляют собой сложные и многослойные художественные образования, которые могут анализироваться на разных уровнях, о чем в том числе свидетельствует солидный корпус научно-критической литературы как на родине драматурга, так и за ее пределами, включая Россию. Не будет преувеличением сказать, что в нашей стране Чак Паланик давно стал «своим», чему способствовал целый ряд добротных переводов. Вместе с тем, видимо, в силу его широкой популярности среди массового читателя до недавнего времени серьезная научная критика недостаточно занималась творчеством этого писателя, которое во многом является эмблематичным для эпохи позднего постмодерна как в художественном, так и в содержательном плане. Это обстоятельство и обусловило **актуальность** данного исследования.

В то же время, как и в случае с каждым большим художником, несмотря на то, что список отечественных ученых, занимающихся творчеством Паланика за последнее время значительно пополнился, внимательный исследователь всегда найдет новый ракурс, который поможет увидеть новые грани его поэтики. Именно так поступает автор представленной диссертации Р. А. Семченко,

которая ставит своей целью дать комплексный анализ творчества Чака Паланика с точки зрения особенностей его художественного метода. Это позволяет говорить о **новизне** представленного исследования, тем более что некоторые произведения, задействованные в работе, еще не были введены в научный оборот в отечественном литературоведении.

Материалом работы стали наиболее показательные с точки зрения поставленной цели романы Ч. Паланика: «Колыбельная» (Lullaby, 2001), «Призраки» (Haunted, 2005), «Пигмей» (Pygmy, 2009), «Проклятые» (Damned, 2011), «Обречённые» (Doomed, 2013), «Бойцовский клуб 2» (Fight Club 2, 2015-2016), «Ссудный день» (Adjustment day, 2018), а также документальная проза автора, его публицистические, литературно-критические статьи, раскрывающие своеобразие его художественного метода.

Теоретическая значимость работы обусловлена дальнейшей разработкой категории метода в литературе эпохи постмодернизма.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов исследования в преподавании курсов по истории американской литературы XX и XXI вв. и при разработке спецкурсов по литературе постмодернизма.

Положения, выносимые на защиту принципиальных возражений, не вызывают и соответствуют поставленной цели.

Структура работы, как пишет автор, «определяется логико-концептуальными воззрениями» (с. 8), только не совсем понятно, чьими – автора диссертации или Чака Паланика. Видимо, теми задачами, которые поставила перед собой диссертант.

Первая глава диссертации «Художественный метод автора как динамическая система» представляет экскурс в теорию вопроса. Здесь рассматриваются основные методологические категории, такие как «художественный метод», «автор» с учетом современных представлений об их содержательной сущности. Раскрываются значения понятий «содержательная внешняя форма художественного произведения» и «содержательная внутренняя

форма художественного произведения». Р.А. Семченко демонстрирует хорошее знание теории и разрабатывает модель, которую в дальнейшем будет использовать при анализе произведений Паланика.

Вторая глава работы «Этапы эволюции и рецепция творчества Ч. Паланика». Здесь рассматриваются факты биографии, эссе автора, посвященные его деятельности, отклики критики и читательской общественности на его произведения, что помогает глубже проникнуть в его творческую лабораторию. Также в главе анализируются романы «Бойцовский клуб» и «Бойцовский клуб-2», «Колыбельная» и «Ссудный день», имеющие между собой определенную тематическую взаимосвязь и демонстрирующие эволюцию автора в разработке этих тем.

В третьей главе ««Особенности художественной прозы Ч. Паланика» на основе анализа романов «Призраки», «Пигмей», «Проклятые» и «Обреченные» определяются общие «конструктивные принципы художественной системы писателя» – конфликты и противоречия постмодернистской действительности, стереотипность общественного мышления, концепция религии, особенности воплощения авторского «я».

В Заключении сделаны выводы по проведенному исследованию, которые в своей основе сводятся к тому, что автор выходит за рамки постмодернизма и обращается ко многим насущным проблемам современного американского общества, и в этом, по мнению автора работы, заключается основная особенность его метода. В целом проведенный в диссертации анализ, в некоторой степени дополняет наши представления об общих тенденциях современной американской литературы.

Работу завершает достаточно солидный список теоретической и научно-критической литературы на русском и английском языках.

В то же время нельзя не отметить, что многое в работе вызывает вопросы и возражения, которые вкратце сводятся к следующему:

Первая глава, представляющая собой теоретический фундамент работы, содержит обзор общеизвестных литературоведческих понятий, не нуждающихся

в разъяснениях в профессиональном сообществе. Было бы гораздо уместнее включить в этот теоретический обзор полемические аспекты, помогающие по-новому взглянуть на традиционные категории. Схема анализа, предложенная в главе, также не является новым словом в литературоведении, так как любой добротный анализ предполагает рассмотрение всех этих аспектов.

Вторая глава называется «Этапы эволюции и рецепция творчества Ч. Паланика». Она состоит из 4-х параграфов, однако остается непонятным, какую же эволюцию претерпевает метод Паланика, тем более, что в этой главе рассматриваются только романы «Бойцовский клуб» и «Бойцовский клуб-2», «Колыбельная» и «Ссудный день», а остальные почему-то остаются вне поля зрения, хотя их было бы тоже необходимо учесть, говоря о творческой эволюции писателя. Здесь же в первом параграфе заявлена «рецепция Чака Паланика в социуме», которая, однако, ограничивается только обзором откликов на «Бойцовский клуб», хотя вряд ли, рецепция творчества писателя этим исчерпывается. В этой связи следует также заметить, что в работе за исключением очень краткого перечисления во введении тех аспектов, которые попадали в поле зрения ученых, нет развернутого обзора критики по творчеству Паланика, который, на наш взгляд, был бы более полезен, чем введение в литанализ, представленный в первой главе.

Название третьей главы «Особенности художественной прозы (подчеркнутой мной. –В. Ш.) Ч. Паланика», в которой рассматриваются романы «Призраки», «Пигмей», «Проклятые» и «Обреченные», вызывает некоторое недоумение, как так это подразумевает, что в предыдущей главе рассматривалось что-то другое – не художественная и не проза. В то же время и во второй, и в третьей главе автор анализирует романы Паланика, используя предложенную в первой главе схему анализа.

Третий параграф третьей главы назван «Религиозная концепция Ч. Паланика в романах «Проклятые» и «Обреченные». Действительно, здесь показано обращение автора к проблемам религии в современном обществе. Однако мы не получаем ответ на вопрос, какова религиозная концепция самого Паланика.

Схема анализа, предложенная автором, прикладывается к каждому из анализируемых романов, что, хотя и помогает систематизировать материал, приводит к схематичности и монотонности; в некоторых случаях эти аспекты рассмотрены достаточно подробно, в других - обозначены парой предложений. Именно так в ряде случаев происходит с хронотопом - это сложнейшая категория, которая предполагает не просто обозначение места и времени действия, а их глубокую взаимосвязь; существует классификация хронотопов, его типы и т.д., что не учитывается в работе.

Сама схема анализа также вызывает вопросы. Автор предлагает следующую последовательность: жанр – композиция – способ повествования. – система образов – картина мира– хронотоп – сюжет – конфликт – мотив – стиль. В этой связи вызывает недоумение, как можно анализировать образы героев вне сюжета. *Сюжет* и *композиция* также неразрывно связаны друг с другом и должны рассматриваться во взаимосвязи. *Картина мира* – это образно-философское осмысление действительности, непосредственно связанное с мировоззрением и эстетическими принципами писателя, в то время, как здесь это сводится к чисто содержательному фактору, то есть, описанию того, что изображено в романе.

Мотив в литературоведении трактуется как повторяющийся элемент художественной структуры, в то время как в данной работе он понимается как то, что побуждает героя к действию. В этом случае, видимо, лучше было бы обозначить это как *мотивацию*. Целостный анализ заключается именно в анализе взаимодействия всех аспектов в художественном целом, а не их обозначении, как это происходит в ряде случаев. Самым удачным аспектом анализа в работе является стиль, который диссертант анализирует достаточно квалифицировано.

В своей работе Р.А. Семченко постоянно упоминает о постмодернистской эпохе, но почти ничего не пишет о связях метода Паланика с постмодернизмом. Вместе с тем она отмечает наличие отсылок писателя к другим текстам в виде

аллюзий, цитат, реминисценций, стилизаций, пастиша, пародии, ремейка, оставляя это интересное утверждение без конкретных примеров.

Заключение не дает понять, в чем оригинальность метода Паланика, насколько он отличается или сочетается с традиционной классификацией методов, даже если диссертант ее не принимает. Взаимодействие содержательной внешней и содержательной внутренней формы, о котором неоднократно пишет в своей работе диссертант, свойственно любому заслуживающему внимания художественному произведению и не является специфическим маркером художественного метода.

Не могу не сказать несколько слов о стиле. К сожалению, стиль многих работ молодых ученых часто оставляет желать лучшего. В данном случае, помимо рядовых стилистических огрехов, которых в работе немало, хочу дать рекомендацию на будущее – не облекать банальные мысли в наукообразную форму, потому что от этого они звучат еще более одиозно. Приведу только два примера: «образ зла вызывает реакцию утверждающую остроту и глубину мыслей» (103); «Чтение текста обуславливает превращение слов, фраз в образы целостного единства эстетического объекта. Оно активизирует внимание читателя и служит толчком для «перехода» в художественный мир» (110).

В высказанных выше замечаниях я обозначила свою субъективную позицию по отношению к данному исследованию. Я искренне надеюсь, что некоторые из них будут учтены в последующей работе диссертанта. Если же исходить из объективной картины, то можно констатировать, что диссертационное сочинение на тему «Специфика художественного метода Ч. Паланика», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, в целом отвечает основным требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842: Оно представляет собой законченное исследование, написанное на обширном художественном, научно-критическом и теоретическом материале, актуальное по своей тематике и проблематике, имеющее солидную апробацию в многочисленных публикациях и выступлениях

на конференциях. Полученные результаты вносят определенный вклад в изучение современной американской литературы и особенностей литературного процесса конца XX – начала XXI века, поскольку в творчестве Ч. Паланика отображаются изменения, происходящие в социокультурной и исторической сфере современного мира. На сегодняшний день это наиболее полное по охвату материала освещение творчества Чака Паланика в отечественном литературоведении. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература США), Автореферат диссертации достаточно полно отражает ее содержание, а ее автор Сёмченко Раиса Анатольевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,
специальность – 10.01.03 Литература народов стран зарубежья;
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Института филологии и межкультурной коммуникации
Высшей школы русской и зарубежной филологии
им. Льва Толстого
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Шамина В. Б.

22.11.2020

420012 Казань,
Катановский пер., д.2., кв.57
Тел: +7 9272 464 925
vera.shamina@kpfu.ru

