

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной
и инновационной работе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»
доктор технических наук, профессор

Александр Викторович
Федин

«01» декабря 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» о диссертационной работе КАМАГИНОЙ Ирины Васильевны на тему: «Простые эллиптические предложения: структура, семантика, стилистика (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)), представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Камагиной Ирины Васильевны посвящено изучению неоднозначно трактуемого в современном синтаксисе явления – простого эллиптического предложения – и исследованию особенностей функционирования данного типа предложений в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Актуальность избранной темы и её связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности определяются, прежде

всего, тем, что конструкции с отсутствующим глагольным компонентом широко представлены в языке и речи. Эллиптические предложения неоднократно становились предметом рассмотрения синтаксистов, однако их лингвистический статус и отличие от сходных синтаксических конструкций остаются не до конца определёнными и требуют дальнейшего изучения. Исследование функционирования эллиптических предложений в творчестве М.А. Шолохова также представляется актуальным в связи с тем, что, по наблюдению автора диссертации, названные синтаксические конструкции широко представлены в произведениях писателя и их использование можно отнести к особенностям идиостиля писателя. В последние десятилетия идея антропоцентричности языка и в связи с ней антропоцентрический подход к изучению языковых фактов и явлений становятся ведущими в современной лингвистике. Обращение к языку произведений писателя позволяет выявлять черты языковой личности и особенности идиостиля, вербализирующие различные фрагменты картины мира и представляющие единицы авторской концептосферы.

Научная новизна исследования связана с уточнением грамматического статуса простых эллиптических предложений, выявлением их грамматических, семантических и стилистических особенностей, разграничением простых эллиптических предложений и сходных с ними конструкций. В диссертации Камагиной Ирины Васильевны предпринята попытка комплексного описания простых эллиптических предложений как регулярного значимого компонента языка романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Значимость для науки и практики полученных автором результатов определяется тем, что автор обобщил и систематизировал существующие в лингвистике теоретические исследования по теме, выделил дифференциальные признаки простых эллиптических предложений, предпринял попытку классификации и детального описания структуры и семантики простых эллиптических предложений, а также их стилистических

возможностей. Немаловажным следует признать и введение автором в научный оборот терминов «эллиптированный глагольный компонент», «базовое содержание ПЭП» и «вариативное содержание ПЭП», что позволит в будущем более объективно подходить к описанию структуры и семантики исследуемых конструкций. Таким образом, представленное диссертационное исследование вносит весомый вклад в грамматическое описание синтаксической системы русского языка, в теорию простого эллиптического предложения, а также в изучение особенностей языка писателя. Сделанные выводы, касающиеся особенностей функционирования рассматриваемых конструкций в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон», представляются перспективными для дальнейшего изучения синтаксиса произведений М.А. Шолохова. Не оставляет сомнений и **практическая значимость** исследования, которая заключается в возможности использования представленных материалов и выводов при подготовке лекционных и семинарских курсов синтаксиса и стилистики современного русского языка, лингвистического анализа художественного текста, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по простому предложению и изучению особенностей языка и идиостиля М.А. Шолохова.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений диссертационного исследования обеспечиваются грамотным использованием современных лингвистических методов, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала. Результаты работы, изложенные в заключении, соотносятся с заявленными во введении целями и задачами, с гипотезой исследования и подтверждают основные положения, выносимые на защиту.

Структура диссертационного исследования представляется логичной и обоснованной, соответствует поставленным целям и задачам. Диссертация характеризуется стройной и логичной композицией. Она состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка литературы (всего 161 наименование) и приложения, в котором представлены примеры

функционирования простых эллиптических предложений в романе «Тихий Дон».

Во введении аргументируется выбор темы, её новизна, определяются цели и задачи исследования, выявляются критерии, позволяющие считать диссертацию актуальным, теоретически и практически значимым исследованием. Автором обозначены методы исследования, формулируются гипотеза исследования и основные положения, выносимые на защиту. Отмечается также личный вклад соискателя в получение результатов, изложенных в работе.

В главе 1 – «История изучения эллиптических конструкций и сходных с ними в современном русском языке» – определены теоретические основания для выделения простых эллиптических предложений в самостоятельный разряд простых предложений и выделены дифференциальные признаки названного типа предложений, рассматривается история их изучения и основные лингвистические концепции эллипсиса. К безусловным достоинствам работы следует отнести большой объём изученной лингвистической литературы по проблеме исследования.

В главе 2 – «Особенности структуры простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – обосновывается представление о трехкомпонентной структуре эллиптических предложений и анализируются составляющие этой структуры: субъект, эллиптированный глагольный компонент и распространитель глагольного компонента.

Глава 3 – «Семантика простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – и глава 4 – «Стилистика простых эллиптических предложений (на материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)» – посвящены соответственно определению семантики простых эллиптических предложений на основе значения эллиптированного глагольного компонента и изучению стилистических возможностей эллиптических конструкций.

Автор диссертации представляет собственную семантическую классификацию простых эллиптических предложений. Значимыми представляются наблюдения о связи семантики простых эллиптических предложений с их структурой. Введение понятий «базовое содержание ПЭП» и «вариативное содержание ПЭП» и их сопоставление позволяют автору сделать следующие интересные выводы: «вариативное содержание указывает на способ осуществления базового действия или состояния и часто обеспечивается глаголами, семантика которых существенно отклоняется от базового значения, представленного в словарной статье» (с. 165), что является характерной особенностью эллиптического предложения как части художественного произведения и создаёт ёмкость содержания.

Именно наличие вариативного содержания обеспечивает, по мысли автора, и стилистические возможности рассматриваемых конструкций: «...чем более содержание эллиптируемого глагола отклоняется от базового значения, тем больше имеет предпосылок для создания образности, экспрессии» (с. 166). В работе выделены основные функции эллипсиса как стилистической фигуры. Особое внимание автор уделяет особенностям функционирования ПЭП в романе М.А. Шолохова, которые позволяют сделать вывод о том, что «ПЭП в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» приобретает стилистическую нагрузку, если участвует в метафоризации текста или придает высказыванию экспрессивную окраску» (с. 167). Несомненный научный интерес представляет последовательно реализуемая автором диссертации попытка рассмотрения стилистических функций во взаимосвязи со структурой и семантикой эллиптических предложений. Вывод о том, что «метафорическими возможностями обладают ПЭП лишь некоторых семантических группировок. Экспрессия свойственна также не всем ПЭП, она создается за счет разнообразия содержательной стороны исследуемых единиц» (с. 195), оказывается в достаточной мере обоснованным.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются обобщения и выводы, отмечаются дальнейшие перспективы исследования простых эллиптических предложений.

Учитывая детальность анализа собранного языкового материала, глубину и аргументированность выводов и обобщений, следует признать диссертационное исследование Камагиной Ирины Васильевны добросовестным, самостоятельным и завершённым.

Диссертация прошла достаточную апробацию. Основные положения работы и выводы излагались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международных. Результаты исследования отражены в 8 публикациях автора, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ для апробации результатов исследования на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Вместе с тем при знакомстве с диссертацией возникает ряд замечаний, не затрагивающих принципиальных положений рецензируемого научного труда.

1. Соглашаясь с выводами автора о том, что «в некоторых случаях ПЭП может иметь нечеткий характер грамматической основы» (с. 74), отметим, что иногда сам автор бывает излишне категоричен при определении формы эллиптированного глагольного компонента. Так, в предложении *Подлюги! С вами, как с добрыми, со всей уважительностью, а вы нам денег?* отмечается, что глагольный компонент мыслится в форме 2 л. ед.ч. изъявительного наклонения [*обходишься, обращаешься, поступаешь*] (с. 54). Однако, вероятно, возможны и другие формы [*обходились, обращались, поступали* – пр. вр., мн. ч.; *обходимся, обращаемся, поступаем* – 1 л., мн. ч.]. В связи с чем и однозначная квалификация такого рода предложений как определённо-личных также представляется не совсем корректной.

2. Это замечание касается и случая, в котором автор при определении способов выражения субъекта, приводит пример предложений, в которых субъект, выполняющий действие, представляется говорящим совместно с собеседником(-ами) (с. 51): – *В цепь!.. За мной!..* – крикнул, выбегая вперед, знакомый Бунчуку член ревкома. Можно согласиться, что действие, обозначенное эллиптическим предложением *В цепь!..*, предполагает в качестве субъекта, который должен исполнять команду, говорящего с собеседниками. Однако *За мной!..* предполагает, что команда предназначена только собеседникам. Справедливости ради следует заметить, что такие примеры, где авторская интерпретация вызывает сомнения и разночтения, в тексте диссертации немногочисленны.

3. При анализе распространителей глагольного компонента также иногда встречаются некоторые неточности. Так, к устойчивым наречным сочетаниям автор относит *бревном по голове* (*Бревном по голове* приказ – выступать в Вильно (ср. фразеологизм – *обухом по голове*)) (с. 62), *Ты подальше от него* – наречие *подальше* рассматривается как наречие образа действия, хотя налицо локативное значение, которое автор диссертации выделяет в отдельный пункт.

4. В списке литературы не всегда единообразно представлено библиографическое описание издания. Так, иногда указываются только фамилия и инициалы автора работы (см. № 2, 4, 5 и др., с. 198), а иногда фамилия и имя указываются полностью (см. № 1, 3 и др., с. 198).

Высказанные замечания имеют частный и рекомендательный характер и не умаляют достоинств рецензируемой научной работы.

Автореферат и публикации с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

В целом диссертация является крупным самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, отвечающим всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор,

Камагина Ирина Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв о диссертации подготовлен Сафроновой Натальей Анатольевной, кандидатом филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцентом кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Отзыв заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ВлГУ 30 ноября 2020 г., протокол № 4.

Зав. кафедрой русского языка
Педагогического института ВлГУ,
доктор филологических наук, профессор



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЮ
УЧ. СЕКРЕТАРЬ ВЛГУ
КОМПЕТЕНТ

Пименова

Марина Васильевна

Наименование организации в соответствии с уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ).

Адрес: 600000, Россия, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, д. 87.

Тел.: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 32-35-35

Адрес эл. почты: vladphilolog@yandex.ru

