

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Ильи Николаевича Чернышева
«Феноменология движения в раннем творчестве С. Беккета»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов
стран зарубежья (европейская литература)

Творчество С. Беккета, одного из крупнейших драматургов и прозаиков XX века, писателя, чей творческий метод и художественная онтология по сей день завораживает читателя и притягивает к себе литературного критика, безусловно, является вызовом для исследователя, чем, возможно, и обусловлена определённая литературоведческая недосказанность относительно творческого наследия писателя, существующая на данный момент. И если англо- и франкоязычная критика достаточно часто обращается к разговору о специфике художественного кода Беккета, то отечественное беккетоведение представлено досадно малым количеством фигур, исследующих преимущественно драматургическое наследие писателя, а не его прозу. В связи с этим хотелось бы отметить априорную **новизну** представленной диссертации, посвящённой ранней прозе Беккета, в которой основным предметом анализа становится концепция покоя-движения, реализованная в мотивике, системе образов и философском дискурсе анализируемых романов.

Выбранный **ракурс** исследования – феномен движения и/или его отсутствия – обладает абсолютно оригинальной коннотацией и одновременно формирует более чем продуктивный инструментарий для разговора о всём корпусе текстов Беккета, как эпических, так и драматических, являющем собой единый макротекст с системой сквозных мотивов, идей, зеркальных сюжетных линий и героев, «эмбрионом», которого становится, как это успешно доказано в диссертации Ильи Николаевича, концепция «движения». В этом контексте представляется важным, что разрабатываемая в диссертации гипотеза оказывается

«рабочей» и плодотворной не только в отношении заявленных в качестве объектов анализа произведений, но и всего творческого наследия С. Беккета, что, безусловно, повышает ценность проведённого в диссертации исследования и выводит его за рамки обозначенной темы.

Актуальность диссертационного исследования также не вызывает сомнений. Существующий на протяжении многих десятилетий интерес к творчеству Беккета, многочисленные переиздания с молниеносно исчезающим тиражом, новые переводы и продолжающиеся дискуссии о соответствии/несоответствии русскоязычных переводов их оригиналу, – всё это свидетельствует о неослабевающем и даже возрастающем интересе отечественной публики к писателю, реализовавшему в своих произведениях краеугольные для современного сознания темы бессмысленности и аморфности человеческой экзистенции в мире, подверженном пространственной и онтологической энтропии.

В этом отношении хотелось бы отметить, что выделяемый диссертантом фактор, обусловивший, с его точки зрения, актуальность защищаемой диссертации (отсутствие системного анализа образов, связанных с движением, в романах С. Беккета - С. 16) представляет собой скорее новизну, а не актуальность, что и доказывается практическим дублированием этой мысли при обосновании новизны работы (С. 16).

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в разработке концепции движения как феномена авторского сознания, что позволяет расширить методологию анализа художественного текста с точки зрения феноменологической теории с предварительной систематизацией существующих научных исследований раннего творчества С. Беккета.

Практическая значимость диссертации несомненна: результаты исследования могут быть использованы в практике вузовского преподавания при разработке общих курсов по истории зарубежной литературы XX в., истории английской литературы, отдельных модульных курсов по модернизму и литературе абсурда, а также при подготовке методических

пособий по английской (ирландской) литературе XX века и разработке учебных программ в рамках различных образовательных учреждений.

Достоверность результатов и обоснованность выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются достаточным массивом литературных фактов, их обстоятельным анализом, использованием адекватных методов исследования и качественным анализом научной литературы по изучаемой проблематике.

Структура диссертации традиционна, адекватно отражает логику исследования и соответствует поставленным задачам. Диссертация включает в себя введение, четыре главы, заключение и библиографический список.

Во введении автор подробно обосновывает актуальность и новизну заявленной темы, определяет цели и задачи исследования, его предмет, объект, материал, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Генезис системы образов движения в раннем творчестве С. Беккета» в соответствии с гипотезой о специфических «философских» интересах писателя вкупе с биографическими событиями, воздействовавшими на становление концепции движения в творчестве Беккета, состоит из двух разделов. В первом рассматриваются теоретические проблемы, связанные с различными философскими концепциями повлиявшими на мировоззрение писателя в 30е гг. Подробный и обстоятельный анализ теорий Эпикура, Демокрита, Гейлинкса, Спинозы, Лейбница, Вико, Шопенгауэра и др. с постоянными отсылками к романам Беккета сопровождается предварительной установкой, связанной с принципиальным отказом диссертанта считать тексты писателя исключительно как «комментарий в определённой философской системе» (С. 33), что не может не вызывать уважения, ибо подобный ракурс исследования, на первый взгляд, кажется наиболее очевидным и предсказуемым. Тщательность проработки научно-исследовательской базы по интересующему диссертанта вопросу весьма впечатляюща, обеспечивает

теоретическую обоснованность текстуального анализа последующих глав, обуславливает научную деликатность и ответственность Ильи Николаевича в работе с онтологической проблематикой и терминологией. Второй раздел представляет собой любопытнейшим экскурс в биографию Беккета, в процессе которого выстраивается уникальная модель движения/покоя, статики/динамики сквозь призму частной жизни писателя: его семейной жизни, трагических событий юности и ряда примечательных эпизодов, связанных с пространственным передвижением (увлечённость пешими прогулками, поездки на велосипеде и других видах транспорта). При этом, что показательно, автор диссертации вновь настаивает на ограниченности исключительно биографического метода, призывая не сводить «жизненный мир» Беккета (в феноменологическом смысле этого слова) к абсолютному и умозрительному детерминизму персонального опыта.

Вторая («Образы движения и концепция героя в романах «Мечты о женщинах красивых и так себе» (1932) и «Больше тычков, чем ударов» (1934)»), *третья* («Экзистенциально-феноменологические проекции «Я» в романе «Мерфи» (1938)») и *четвёртая* («Трансформация образов, связанных с движением, в позднем творчестве С. Беккета») главы типологически однородны и представляют собой выстроенный в соответствии с хронологией творческого пути С. Беккета анализ ранней прозы писателя в контексте развития заявленной в теме диссертации авторской феноменологии движения как «константы его ценностного мира» (с. 161). Весьма ценным и привлекательным в предложенном анализе является комплексное видение Ильи Николаевича, который трактует раннее романное наследие Беккета не как цепь разрозненных произведений, а как уникальный авторский макрокосм, пронизанный сетью своеобразных творческих паттернов, связанных феноменом движения.

В *заключении* подводятся итоги исследования.

Объём диссертации – 171 страница, список литературы включает в себя 216 источников, в том числе 178 – на английском языке.

В целом диссертация оставляет впечатление серьезнейшего кропотливого труда со стороны исследователя, труда, связанного с безусловным интеллектуальным напряжением, обусловленным спецификой творческого метода С. Беккета. Писатель, чей художественный микроскоп требует, говоря словами Х. Ортеги-и-Гассета, особенной «зрительской аккомодации», выходящей далеко за рамки рассказываемой истории «Хуана и Марии», однозначно ждёт от своего читателя высочайшей филологической и метафизической подготовки, которую с блеском демонстрирует в своём изыскании Илья Николаевич.

Также хотелось бы отметить плотный и в то же время компактный концентрированный стиль изложения, в полной мере соответствующий языку и типу мышления анализируемого автора.

Незначительные погрешности стиля, повторы и опечатки ни в коей мере не умаляют значимости представленной работы. Так, например, стоит отметить, что последние слова джойсовского «Finnegans Wake» были не «Us then. Finn, again! Take. Bussoftlhee, mememormee!» (с. 34), а « a way a lone a last a loved a long the». Учитывая значимость т.н. «сильной» финальной позиции для Джойса, закончившего «Поминки» определённым артиклем, кажется несколько неочевидным идея о том, что Джойс выводит своего читателя к финальному аккорду в виде «memory». Справедливости ради отметим, что в данной случае Илья Николаевич высказывает не своё мнение, а цитирует видного английского критика...

К несомненным достоинствам представленной диссертационной работы можно отнести основательное знание И. Н. Чернышевым трудов российских и зарубежных исследователей, что не мешает сохранять самостоятельность мышления и оригинальность анализа. Среди мелких замечаний можно отметить отсутствие франкоязычных работ при анализе исследований, посвященных раннему творчеству Беккета, что видится досадным упущением вследствие языковой специфики текстов Беккета,

подчас изначально созданных на французском языке и собравшим значительный корпус французской критики. Представляется, что работу украсило бы возможное параллельное обращение к оригинальным франкоязычным версиям романов Беккета, которые в деталях могут иметь отличия от своих переводных английских версий.

Также обращает на себя внимание отсутствие выводов по параграфам во второй, третьей и четвертой главах диссертационного исследования, что, однако, компенсируется чёткими и структурированными обобщениями в финалах глав, демонстрирующих системность и научность мышления Ильи Николаевича и придающих проведённому исследованию дополнительную обоснованность.

Среди вопросов дискуссионного толка, скорее ориентированных на продолжение и расширение предложенного исследования, возникли следующие:

1. В связи с очевидным интересом Беккета к философским трудам, посвящённым феномену движения как частного, так и онтологического характера, возможно ли его знакомство с «Опытами» Монтеня, точнее, с хрестоматийно известной аксиомой о том, что «Мир – не что иное, как постоянное колебание... Сама устойчивость есть не что иное, как более медленное колебание»? Схожий вопрос возникает и в связи с возможным знакомством Беккета с современной ему мифокритикой, в частности, с опубликованным в 1949 году на французском языке труде Мирче Элиаде «Миф о вечном возвращении». Возможно ли прочтение беккетовского феномена покоя/движения и бесконечного кружения в одной пространственно-временной парадигме сквозь призму мифологического моделирования мира?

2. Что послужило причиной исключения из анализируемого материала романа «Уотт», опубликованного в 1953 году, то есть тогда же, когда публике был представлен «Безымянный», последний роман анализируемой в

диссертации «Трилогии». Связано ли это с тем, что Илья Николаевич принципиально выбрал тексты со сквозными героями или же «Уотт», несмотря на хронологию, с точки зрения исследователя, представляет собой принципиально отличное видение феномена движения?

3. Как образом снимается логическое противоречие из п. 5 положений, выносимых на защиту, где, с одной стороны, утверждается, что «за пределы замкнутого круга человек может выйти только при условии отказа от повторения одних и тех же действий» (с. 25), а с другой, что «результатом движения вперед неизбежно становится возвращение в исходную точку». Возможно ли разрешение предложенного онтологического оксюморона, одновременно постулирующего «возможность выхода» и «неизбежность возвращения» или же это принципиальная мировоззренческая амбивалентность Беккета?

Высказанные выше вопросы и замечания носят частный или дискуссионный характер и существенно не влияют на общую положительную оценку работы.

В целом диссертационное исследование Чернышева И.Н. отличается композиционной стройностью и корректностью оформления. Диссертация представляет собой самостоятельно проведённую автором научно-квалификационную работу на актуальную тему, результаты которой имеют теоретическое и практическое значение. Автореферат диссертации полностью соответствует теме и основному содержанию исследования. Название диссертации «Феноменология движения в раннем творчестве С. Беккета» соответствует содержанию работы и отражает основную проблему исследования.

Результаты исследования должным образом были **апробированы** на международных, всероссийских, межвузовских научных конференциях (Ростов-на-Дону, Воронеж, Донецк).

Основные материалы диссертационного исследования в полной мере

представлены в публикациях автора – всего 7 работ, из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных журналах, указанных в списке Перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

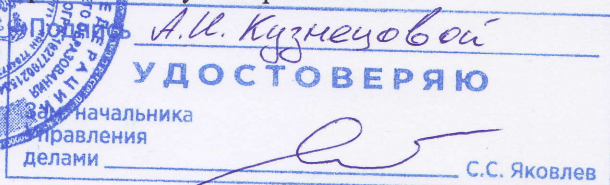
Диссертационная работа Ильи Николаевича Чернышева «Феноменология движения в раннем творчестве С. Беккета», представленная в диссертационный совет Д 850.007.12 на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская литература), а её автор – Чернышев Илья Николаевич – однозначно заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская литература).

Официальный оппонент:

Кузнецова Анна Игоревна
кандидат филологических наук
(специальность 10.01.03 –
литература народов стран зарубежья
(западноевропейская литература)),

доцент кафедры всемирной литературы Института филологии
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

11 мая 2021 г.



Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Адрес: 119991, Россия, Г. Москва, ул. М. Пироговская, д. 1, стр.1

Тел.: +7 (499) 245 03 10

Эл. почта: mail@mpgu.su, an_kuznetsova@mail.ru

С научными публикациями А.И.Кузнецовой можно ознакомиться по адресу:
www.elibrary.ru