

**Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт гуманитарных наук
Кафедра зарубежной филологии**

**Направление подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение,
профиль «Теория языка»**

Медведева Нигина Абдурахимовна

**СПЕЦИФИКА И ФУНКЦИИ СПОРТИВНОГО ДИСКУРСА В
СОВРЕМЕННОМ КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Научный доклад по основным результатам подготовленной научно-
квалификационной работы (диссертации)

Научный руководитель,
кандидат филологических наук, доцент
Казаченко Оксана Васильевна

Москва 2021 г.

Настоящая научно-квалификационная работа посвящена исследованию особенностей спортивного дискурса в современном коммуникативном пространстве и его влияния на сознание языковой личности. Выдвигается гипотеза: возможно ли применить ассиметричную структуру институционального взаимодействия внутри языковой пары тренер-спортсмен. Исследование функционирования спортивного дискурса в условиях современной действительности находит свое отражение во многих областях науки, в том числе и в психолингвистике. Как отмечают многие исследователи, функция убеждения и воздействия на сознание реципиента являются основными характеристиками современной спортивной коммуникации.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что воздействие на человека происходит посредством разных источников, в том числе и через спортивный дискурс. Особое внимание в работе отводится рассмотрению деятельности «человека в языке», являющейся ядром антропоцентрической парадигмы, а именно группе языковой личности «тренер-спортсмен». Языковая личность тренера является особым субъектом спорта, специфика коммуникативного поведения которого характерна суггестией, направленной на единую цель – победить. Стоит отметить, что на современном этапе языковые стратегии и средства в спортивном дискурсе реализуют не только коммуникативную и информационную функцию, но и формируют мнение, управляют деятельностью людей. Перечисленные

факторы дают предпосылку к изучению способов манипулирования сознанием языковой личности, в нашем случае сознанием спортсмена, обозначив коммуникативно-прагматическую специфику спортивного дискурса.

Научная новизна исследования заключается в том, что спортивный дискурс ввиду своей сложности и многоаспектности, также находит свое отражение в самых разных видах дискурса (институциональном и профессиональном, педагогическом) и на сегодняшний день, остается все еще малоизученным. Рассмотрение вопроса специфики профессиональной и педагогической коммуникации между тренером и спортсменом, которая во многом определяют результаты спортивных достижений, еще не была изучена позиции психолингвистики.

В качестве **объекта исследования** выступает спортивный дискурс с его языковыми особенностями при воздействии на сознание спортсмена, как наименее исследованная область его реализации. Поскольку спортивный дискурс является сложным коммуникативным пространством с непосредственным вовлечением человека, включающим в себя различные виды дискурса (политический, масс-медийный, медицинский и пр.), в данном исследовании избрана ограниченная сфера реализации спортивного дискурса, а именно педагогический в сфере единоборств.

Предметом исследования в диссертации является коммуникативно-прагматический и когнитивные аспекты спортивного дискурса в сфере единоборств.

Теоретической основой работы послужили исследования отечественных и зарубежных лингвистов в следующих областях:

- взаимодействие спортивного дискурса с другими видами институционального дискурса и его ценностно-смысловые пространства (А.Б. Зильберт и Б.А. Зильберт, Е. Г. Малышева, К.В. Снятков, С. А. Кудрин);
- изучение прагматических свойств текста для его адекватного восприятия и понимания (Л. Витгенштейн, Т.А. Ван Дейк, В.И. Карасик, Ю.Н.

Караулов, Дж. Серль, Ю. С. Степанов, Ю. Хабермас и др.);

- теория коммуникативных стратегий, тактик и речевого манипулирования (Е. М. Верещагин, О.С. Иссерс, Г.А. Копнина, Т. Е. Янко и др.);

- моделирование речевой деятельности и речевого общения (И. А. Бубнова, А.А. Залевская, А. А. Леонтьев, И.А. Стернин, Е. Ф. Тарасов, Н. В. Уфимцева и др.);

- выявление когнитивных механизмов спортивной коммуникации (Е. Г. Малышева, A. Schwarzkopf, A. Beard, J. Segrave, D. Caldwell, D. Walsh).

Цель – описать когнитивные механизмы и коммуникативные стратегии, организующие коммуникативное пространство спортивного дискурса между языковой парой «тренер– спортсмен».

Поставленная цель определила комплекс **задач**:

- выявить основные коммуникационные стратегии и тактики речевого поведения тренера в спортивной коммуникации;
- уточнить понятие спортивный дискурс и дать определение педагогическому дискурсу;
- уточнить понятие спортивная языковая личность, выявить стратегии и тактики тренера на сознание спортсмена при коммуникации
- на основе конститутивных признаков спортивного дискурса описать особенности реализации педагогического дискурса

Методы исследования определялись целью и задачами работы, которые потребовали применения метода контекстуального анализа, описательный метод, включающий непосредственное наблюдение, сопоставление, классификацию и интерпретацию языковых фактов, гипотетико-дедуктивный метод. В качестве дополнительных применялись методы контекстуального анализа, методы наблюдения и моделирования.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется комплексным подходом к исследованию спортивного дискурса, что

позволяет дополнить теоретические взгляды о связях между различными видами дискурса, о мотивационной и аксиологической базе коммуникантов, участвующим в дискурсивном пространстве. Проведенное исследование расширяет представление о ценностно-смысловом пространстве спортивного дискурса, а также выделяет используемые стратегии и тактики в коммуникации, которые в свою очередь направлены на трансформацию вербального/невербального поведения реципиента.

Практическая ценность исследования связана с возможностью использования его результатов в практических и лекционных курсах когнитивной лингвистике, психолингвистике, теории языка, лингвокультурологии. Результаты исследования доказывают, что при коммуникации тренер использует две **стратегии** воздействия: *дисциплинированность* и *оказание поддержки* в то время, как спортсмены придерживаются стратегии *осведомленности*. Знание и владение языковыми стратегиями помогут будущим тренерам улучшить навыки межличностного общения между тренером и спортсменами.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Спортивный дискурс на сегодняшний день является специфической формой коммуникации. С точки зрения системообразующих признаков спортивный дискурс представляет собой сложный феномен, модернизирующий и трансформирующий функции спортивной коммуникации посредством возможностей массовой информации. Применение в исследовании прагмасемантического и когнитивного подхода позволяет нам выделить спортивный дискурс в отдельный вид дискурса и определить его границы.
2. Коммуникация между тренером и спортсменом является особым институциональным видом общения.
3. Взаимодействие спортсменов с тренерами характеризуется асимметрией, как результат неравных субъектов власти, характерных

для институционального общения.

4. Основной целью институционального спортивного дискурса является улучшение коммуникации в сфере спорта, что обуславливает особенности спортивной коммуникации, ориентированного на не прямое воздействие на адресата и обратную связь с ним.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, её научная новизна, формулируется цель, задачи диссертационного исследования; теоретическая значимость и практическая ценность работы; излагаются основные положения, выносимые на защиту; указывается сфера практического применения достигнутых результатов.

ГЛАВА I СПЕЦИФИКА ПОДХОДОВ К СОВРЕМЕННОМУ КОММУНИКАТИВНОМУ ПРОСТРАНСТВУ»

Данная глава посвящена теоретической базе, на которой строится работа. Освещаются основные направления теории в современной лингвистике, рассматривается роль языковой личности, языкового сознания в процессах формирования и восприятия речи, приводятся вариативные интерпретации термина дискурс. Спортивный рассматривается как отдельный вид педагогического дискурса, в основе которого находится коммуникативно-прагматический признак.

§ 1.1 Понятие дискурсивное пространства

На сегодняшний день в современной науке нет единого и точного определения понятия *дискурсивное (коммуникативное) пространство*. Каждый исследователь вкладывает в его содержание свое понимание, исходя из постулатов той науки, представителем которой он является. В эпоху антропоцентризма любое исследование нацелено на изучение человека, как существа социального, общественного, отражающего свою жизнь в условиях общества [Леонтьев, 1975:173]. Как отмечает Н. Д. Арутюнова, в фокус лингвистики введено «рассмотрение феномена жизни, в центре которой находится человек со всеми его психическими “составляющими”, формами социального существования и культурной деятельности [Арутюнова, 1998: 3–4]».

Понятие *дискурсивное пространство* включает в себя разнообразные явления, рассматриваемые такими дисциплинами как философия, эстетика,

социолингвистика, стилистика, теория текста и дискурса, психолингвистика, лингвистическая прагматика и др.

Более тщательное исследование коммуникативного пространства было проведено Б.М. Гаспаровым. С точки зрения исследователя, коммуникативное пространство – это воображаемая среда, своего рода широкая духовная картина местности, в которой и для которой это сообщение создается.

Образ дискурсивного пространства формируется на основании множественных воспоминаний, пробуждаемых в сознании говорящего в определенной языковой ситуации. В процессе коммуникативной деятельности говорящие как бы «погружаются» в коммуникативную среду, где происходит проецирование индивидуального переживаемого опыта [Гаспаров, 1996:297]. При построении сообщения отправитель стремится дать своей мысли адекватное языковое выражение, которое будет правильно воспринято адресантом, а в случае получателя, основной задачей становится стремление к правильному истолкованию предложенного сообщения.

Согласно О. Есперсену, человек становится «классифицирующим существом» и способен, согласно Э. Беневисту, «присваивать себе язык» в процессе использования. При дискурсивном анализе человек фигурирует как субъект говорящий, языковая личность, адресант и адресата речи.

Большинство современных лингвистических исследований проводятся в антропологическом ракурсе, что делает исследование перспективным для открытия нового научного знания относительно особенностей функционирования дискурсов, посредством прагмасемантического и когнитивного-коммуникативного подходов возможно объединение в единое целое различных лингвистических и экстралингвистических аспектов, включенных в порождение, формирование, восприятие и интерпретацию актуализируемой информации.

§ 1.2.1 Человек как участник дискурсивного пространства

Коммуникативная связь людей происходит посредством социального общения, с помощью знаков, эмоционально-окрашенной речи. В мире спорта такая коммуникация происходит между тренером и спортсменом. Основными задачами тренера является знание основных правил того или иного вида спорта, умение объяснять и инструктировать спортсменов о возможных ошибках во время тренировки или соревнования. Доверительное и взаимное уважение основывается на профессионализме тренера, четких и лаконичных объяснениях. Отношения внутри команды строятся на основе вербального / невербального общения и как правило, преследуют одну общую цель – победить. Во время тренировок на тренера возлагается огромная ответственность, ему необходимо создать такие условия взаимодействия, при которых будет достигнута положительная обратная связь и его установки будут являться мотивирующим фактором, нацеленным на победу. При устной коммуникации речь тренера приобретает характерные черты, общение приобретает институциональные признаки.

Все языковые процессы рассматриваются в непосредственной связи с человеком, являющийся языковой личностью, способной к речевой деятельности (в широком смысле данного термина: говорение-слушание-чтение-письмо, а также осмыслению, происходящему при помощи языка), восприятию, мышлению.

Ю.Н. Караулов под «языковой личностью» понимает «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются: а) степенью структурно-языковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности, в) определенной целевой направленностью» [Караулов, 1987:3].

В рамках социально-прагматического подхода к дискурсу выделяется понятие институционального дискурса. Во многих институциональных дискурсах (педагогическом, политическом, юридическом и т. д), как правило,

без особого труда можно выделить коммуникативную пару участников. Так, О. А. Панкратова выделяет три группы языковых личностей в спортивном дискурсе, вербализирующих свои коммуникативные намерения:

- 1 группа – спортсмены и их окружение для достижения спортивного результата (тренеры, врачи, массажисты и т. д);
- 2 группа – спортивные болельщики (оценивающие действия и результаты группы);
- 3 группа – журналисты, комментаторы.

В.И. Карасик отмечает, что институциональный дискурс представляет собой коммуникацию в заданных рамках статусно-ролевых отношений. Одним из его видов является спортивный дискурс.

При изучении спортивного дискурса, из-за большого количества целевых групп, выделить коммуникативную пару представляется достаточно проблематичным. Среди тех, кто так или иначе вовлечен в спортивную коммуникацию можно назвать тренеров, психологов, врачей, администраторов, болельщиков, PR-сотрудников и др.

Как известно, В. Фон Гумбольдт обращал внимание на то, что для осуществления деятельности посредством языка человеку необходим другой человек, для общения и взаимодействия с ним. Неоспоримым остается тот факт, что человек учится говорить, создает свои тексты, познает мир и складывается как личность в диалоге с другим человеком, обществом, культурой. «Принципом подлинного искусства социального общения является непрерывное усилие постичь внутреннюю индивидуальность другого, ... проникнуть в нее с глубочайшим уважением к ней как индивидуальности другого, воздействовать на нее. Это можно сделать, ... только раскрывая себя, предлагая другому возможность сравнения» [Humbold, W.von, 1998:56].

Коммуникативная связь между тренером и спортсменом, как особый вид межличностных отношений, опирается на теорию речевых актов, которая по мнению Дж. Серля, не всегда выражается при помощи языка. Иногда это реализуется с помощью письменных, устных и ассоциативных символов, а

также с использованием жаргона с присущими для спорта значениями [Serl, 1991:61]. Таким образом, в некоторых командных видах спорта, при помощи различных средств невербальной коммуникации достигаются согласованные действия, которые могут быть реализованы во время матча. К невербальным действиям можно отнести, использование свистка во время игры, разных по цвету флажков, которые репрезентируют то или иное нарушение и т. д.

Связь между тренером и спортсменом, как особый вид межличностного общения, опирается на систему речевых актов, которые как указывает Дж. Серль, не всегда могут быть языковыми. Иногда такое общение достигается посредством письменных, устных и ассоциативных символов, а также используя жаргон, присущим для спорта значением [Серль, 1991:61] Таким образом, в некоторых командных видах спорта при помощи жестов достигается согласование в действиях, которые применяются во время матча.

Языковая личность тренера, является особым субъектом спорта, специфика коммуникативного поведения которого характерна суггестией, предполагающее применение словесных (иногда эмоциональных) конструкций, часто называемых внушением.

§ 2. СПЕЦИФИКА СПОРТИВНОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОМ КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

2.1 Подходы и определение спортивного дискурса

При исследовании спортивного дискурса нами был применен прагматический анализ высказываний, который раскрывает взаимодействие коммуникантов. На сегодняшний день термин «прагматика» трактуется по-разному. Наиболее четкое объяснения термину было дано С. Левинсоном и К. Блумом [Blum Kulk,1987; Levinson,1983], прагматика изучает не только синтаксис и точное значение слова, но также исследует интенции говорящего в процессе коммуникации.

Как известно, социализация человека происходит через коммуникацию, «а коммуникация осуществляется через язык в условиях некой культуры» [Красных, 2015:11]. Язык как универсальное средство хранения и передачи информации об окружающей действительности проникает во все основные сферы социальной, психологической, и институциональной деятельности человека. С древних времен процессы коммуникации вызвали огромный интерес человечества, проявившийся в множественных лингвистических исследованиях на эту тему. Экспериментальные исследования проводятся ведущими психолингвистическими школами и в наши дни: московской, тверской, казанской, омской, курской, барнаульской, воронежской. При определении основных понятий мы опирались на работы, изучающие дискурс и его подходы: В.Б. Кашкина, Н.В. Дмитриук, А.А. Залевской, Ю.Н. Караулова, В.В. Красных, А. А. Леонтьева, А. Н. Леонтьева, Ю. А. Сорокина, И.А. Стернина, Н. В. Уфимцевой, Ф.И. Шаркова.

Человеческая коммуникация представляет собой целенаправленный процесс взаимодействия языковых личностей (коммуникантов), в нашем случае между тренером и спортсменом, в процессе которого происходит обмен, передача и получение информации в конкретной ситуации, в определенное время, в определенном месте. При выборе языковых средств

немаловажную роль играют характеристики участников, пространство и время, окружающая обстановка.

Под коммуникацией В.В. Красных рассматривает некую «среду, канал и способ, посредством которого сообщество себя являет, транслирует и трансформирует. Без коммуникации человек не может стать личностью» [2015:91]. Остается бесспорным тот факт, что успешная коммуникация возможна лишь при наличии активного диалога между адресантом и адресатом. При изучении языковой личности исследователи фиксируют общие черты, характеризующие человека как вид, существо говорящее, как *homo loquense*.

Становление различных национальных школ по изучению дискурса детально описано в научной литературе Н. Д. Арутюновой и В. Е. Чернявской. Прагматический подход позволяет конкретизировать понятие «дискурс». Так, Ю. С. Степанов подчеркивает: «прагматику можно определить как дисциплину, предметом которой является связный и достаточно длинный текст в его динамике – дискурс, соотнесенный с главным субъектом, с “эго” всего текста, с творящим текст человеком. Человек автор событий. По крайней мере, событий, заключающихся в говорении» [Степанов, 1981:332]. Невозможно не согласиться с выдвигаемым тезисом ученого, что «дискурс» рассматривается как «язык в языке», он не существует как система грамматических и лексических правил, а существует в текстах, обладающих специфической лексикой, грамматикой, семантикой и синтаксиса, позволяющие сформировать «особый мир» [Степанов, 1995:44-45].

Традиционно, под «дискурсом» понимается взаимодействие текстовых конструкций с экстралингвистическими факторами (ценностные установки, мнения, знание о мире).

Рассматривая всю многозначность термина «дискурс», П. Серио отмечает, что в настоящее время «в рамках теорий высказывания или прагматики дискурсом называют воздействие высказывания на его получателя и его внесение в “высказывательную” ситуацию (что подразумевает субъекта

высказывания, адресата, момент и определенное место высказывания)» [Серио 1999: 26].

Когнитивно-коммуникативный подход, описанный в работах Д. Сперберга [1986], Д. Уилсона [1998, 2002] позволяет нам обратиться к интегральному описанию объекта с позиции грамматики и семантики. Когнитивный анализ спортивного дискурса позволяет при помощи концептуальных знаний выделить когнитивные механизмы и регистры для языковой переработки создаваемых смыслов. Особое внимание в работе уделяется когнитивным структурам, продуцирующим спортивный дискурс и их использование в рамках коммуникативного аспекта дискурсивной деятельности.

Исследуя дискурс, с его когнитивными и коммуникативными признаками Е.Г. Беляевская понимает: «дискурс», как «когнитивную программу или модель формирования речевого сообщения, учитывающую не только то смысловое содержание, которое автор сообщения планирует передать в процессе коммуникации, но также способы передачи информации и конкретные условия коммуникации (особенности коммуникативной ситуации, характеристики участников, контактный или дистантный канал коммуникации и др.)» [Беляевская, 2010:106].

Для анализа феномена вежливости, в рамках данного диссертационного исследования, использовалась модель П. Брауна и С. Левинсона [<http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/f8627825-ffcc-79aa-ae45-3bc7adf24d0e/1006629A.htm>], которая позволила определить эталонную модель, используемую в конкретных видах спорта. Преимущество данной теории заключается в том, что ее можно использовать не только как теоретическую основу, но и аналитический инструмент, так как в ней заключены основы других теоретических подходов. При коммуникации принцип вежливости имеет ведущую позицию, так как вежливость важнее, чем ясность. Вежливость помогает избежать взаимных оскорблений, снижает уровень разногласий при взаимодействии. Дж. Лейкофф определяет

вежливость как «способ минимизировать риск конфронтации в дискурсе» [1989:102].

Поскольку одной из задач было определение институционального характера взаимодействия тренера и спортсмена, принимая точку зрения Брауна и Левинсона о том, что определенные стратегии можно отнести к асимметричной реакции [1987:246], так как посредством этого метода можно определить стратегии и частоту использования.

Зачастую в работах, посвященных феномену дискурса, смешиваются термины «речь», «дискурс» и «текст» (Г. Н. Монаенко, П. Серио). Г. Н. Монаенко констатирует, что данный термин «с самого момента своего появления всеми учеными применялся для исследования и описания явлений, относящихся к речи (дихотомия Соссюра язык-речь)» [Монаенко 2009:16]. Таким образом, вслед за Д. В. Шапочкиным мы полагаем, что: «дискурс — это широкое обобщающее понятие, включающее в себя такие неравнозначные компоненты, как текст и речевая практика (интерактивное взаимодействие участников общения, установление и поддержание контакта, оказание воздействия друг на друга). При этом под дискурсом подразумевается сам когнитивный процесс, связанный с речепроизводством, а под текстом — конечный результат процесса речевой деятельности» [Шапочкин, 2012].

Следующей целью работы является интерпретация данных в определенном социальном взаимодействии и попытка найти общий стиль общения между тренером и спортсменом. Только таким образом можно определить права и обязанности, роли участников взаимодействия. Проанализировав существующие научные подходы к теории спортивного дискурса образом, вслед за К.В. Снятковым, мы пришли к выводу, что спортивный дискурс — это «речь (в устной или письменной форме), которая транслирует смыслы, определяющие спортивную деятельность (дискурс как процесс), и совокупность произведенных текстов, в которых репрезентированы эти смыслы (дискурс как результат), то есть совокупность

речевых произведений, зафиксированных письмом или памятью <... >»
[Снятков, 2008:6-11].

§ 2.2. Основные характеристики спортивного дискурса

В девятые годы прошлого века, когда произошла так называемая русская америкомания, проявившаяся в установке на западный образ жизни, на некую ассимиляцию с американской культурой и цивилизацией. На сегодняшний день спорт является культурной частью жизни любой человека нашей огромной страны.

В современном обществе спорт является одним из наиболее востребованных в России видов деятельности человека. В русский язык лексема «спорт» вошла из английского языка и является сокращением от среднеанглийского языка *desport* или *disport*, которые являются производными от старо - французского *desporter*. Исходным значением старофранцузского *desporter* – его концептом, является буквально “относить, отвлекать (от работы). Необходимо отметить, что Родиной возникновения «спорта» считается Англия и в переводе со среднеанглийского лексема «спорт» имела значение “развлекать, забавляться, резвиться” (необходимо также отметить, что эти значения в современном русском языке до сих пор являются основным понятием лексемы «спорт»).

В данном исследовании, для отнесения дискурса к спортивному мы руководствовались следующим принципом: дискурс может быть рассмотрен в спортивном языковом пространстве лишь в том случае, если в любом виде коммуникации, состоящем из трех элементов коммуникации (субъект, адресат, содержание общения) затронет прямо или опосредованно спортивную тематику.

Границы спортивного дискурса определяются на основании структурированных коммуникативных субдискурсов, внутри которых организуется и разворачивается коммуникация посредством четырех базовых уровней (язык болельщиков, спортивный жаргон, спортивная терминология, язык спортивных СМИ)

Основной коммуникативно-прагматический признак спортивного дискурса – его взаимодействие и корреляция с другими видами дискурса, в том числе, институциональных и профессиональных его разновидностей (Dijk van, 2006: Силаньев, 2004).

Пресуппозиция, по мнению К.В. Сняtkова, подразделяется на *общую* (у всего коллектива «стандартные» знания о мире, минимальное количество знаний, какими должен обладать человек, для адекватного восприятия окружающего мира) и *специальную* (когда при получении знания необходимы когнитивные усилия). К.В. Сняtkов выделил несколько «зон» специальной пресуппозиции спортивного дискурса: правила соревнований, «действующие лица», «история», спортивные орудия, устройство площадки. Важность применения пресуппозиции обнаруживается в использовании спортивной терминологии. В каждом виде спорта используются специфичные орудия, предметы, явления, требующие номинации [Сняtkов, 2008:14-16].

В диссертационной работе Е.И. Шейгал (2004), полагает, что дискурс имеет а) реальное и б) потенциальное (виртуальное) измерение.

а) в реальном измерении дискурс рассматривается как речевая деятельность в определенном социальном пространстве, в реальной жизни и времени;

в) в потенциальном измерении как семиотическое пространство, включающее вербальные и невербальные знаки, ориентированные на обслуживание данной коммуникативной сферы, а также прецедентных текстов и высказываний.

Изучив вышеперечисленные дефиниции термина *дискурс*, мы предлагаем в качестве рабочего принять вслед за Е.Г. Малышевой следующее понимание данного термина: “процесс тематически обусловленного общения, детерминированного социально-историческими условиями, специфика которого отражается в совокупности текстов, характеризующимся концептуальным, речеганровым и прагматилистическим своеобразием” [Малышева 2011:14].

§ 3.1 Тактики и стратегии используемые в спортивном дискурсе

В спортивном дискурсе существует ряд коммуникативных тактик и стратегий, используемых в изменении существующей картины мира реципиента. Существует некая модель последовательности действий, закрепленная и одобренная социумом, в которой коммуникативные стратегии представляют собой медиатор, способствующий осуществлению связи когнитивного уровня ЯЛ с вербальным и прагматическим. Коммуникативная стратегия предполагает отбор фактов и их интерпретация в определенном чередовании, обуславливает выбор языков средств субъектом говорения и побуждает адекватно строить свою речь с помощью коммуникативных тактик.

Особенностью педагогического дискурса состоит в том, что спортивная коммуникация приобретает форму обратной связи, в нашем случае тренер-спортсмен.

Анализ языкового материала показал, что в рамках спортивного дискурса применяются коммуникативные стратегии взаимодействия путем убеждения с одной стороны, и манипулирования, с другой.

Одним из значимых факторов манипулирования заключено в том, что реципиент практически никогда не осознает, что применяются манипулятивные техники. Манипуляция достигается лишь в том случае, если реципиент рассматривает навязанные ему извне цели, мнения, действия как собственные, и в этом случае он считает, что принятые решения всецело принадлежат ему. Такая специфика реализации манипулятивных стратегий особенно заметна на тренировках, когда спортсмена подталкивают к выполнению того или иного приема.

В Заключении обобщены результаты исследования и дальнейшая их перспектива. В настоящем исследовании изучается возможность асимметричного воздействия коммуникантов в языковой паре тренер-спортсмен. Анализ языкового материала (записей тренировок) позволил выявить стратегии и тактики тренера для достижения общей цели, а именно победить.

Основной коммуникативной целью спортивного дискурса выступает изменение картины мира реципиента. Таким образом, изучая механизмы воздействия на представления о мире реципиентов, а также исследование коммуникативных стратегий и тактик, сохраняет свою значимость и актуальность.

Перспективным представляется изучение не только область функционирования спортивного дискурса, но и определение его специфики в современном коммуникативном пространстве.

Основные положения научно-квалификационной работы(диссертации) отражены в следующих публикациях.

Научные статьи, опубликованные в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Медведева Н. А.* Анализ лексико-семантической группы слов (композигов) общим компонентом «фитнес» [Текст] / Н. А. Медведева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 10–2, (76). – С. 115–119.
2. *Медведева Н. А.* Роль СМИ в формировании образа спорта (на примере интернет статей о смешанных единоборствах) [Текст] // Издательство: Казанская наука, Казань, 2020. – № 7 – С. 89–91.
3. *Медведева Н. А.* Речевое воздействие в спортивном дискурсе [Текст] / Н. А. Медведева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки, – 2021. – С. 163–165.

Статьи, опубликованные в сборниках научных статей и материалах научно-практических конференций:

1. *Медведева Н. А.* Заимствование английских спортивных терминов, выраженных словосочетаниями в системе русского языка [Текст] // Н. А. Медведева // Русское слово: синхронический и диахронический аспекты. Сборник научных статей по итогам работы пятой международной научно-практической конференции, 2015. – С. 70–76.
2. *Медведева Н. А.* Способы заимствования английских спортивных композитных словосочетаний в русском языке [Текст] // В книге: «Contemporary education and a foreign language». Сборник научных тезисов по материалам международной практической конференции, 2016, – С.34
3. *Медведева Н. А.* «Медиатекст» в современном спортивном коммуникативном пространстве [Текст] // Научно-практическая конференция «Преподавание гуманитарных дисциплин в творческом

ВУЗе». – Москва, 2019. – С.186-188

4. *Медведева Н. А.* Анализ жанров спортивного дискурса [Текст] // сборник «Язык текущего момента», Материалы II Межвузовской студенческой научно-практической конференции, 2019. – С. 186–188.