

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-методической работе
и академическому взаимодействию

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

кандидат педагогических наук, доцент


М.В. Бывшева

«10» сентября 2021 г.

Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» – о диссертации **Ю.И. Семенченко** «Жанровый эксперимент в малой франкоязычной прозе С. Беккета», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03. – литература народов стран зарубежья (европейская литература)

Актуальность темы исследования. Диссертация Юрия Игоревича Семенченко «Жанровый эксперимент в малой франкоязычной прозе С. Беккета» посвящена творчеству ирландско-французского автора Сэмюэля Беккета, чьи эстетические и художественные открытия в прозе и драматургии безусловно оказали влияние на современный литературный процесс и искусство в целом. Важным фактором, объясняющим актуальность исследования Ю.И. Семенченко, являются лакуны в изучении новаторского характера произведений малой прозы Сэмюэля Беккета, созданных в периоды 1940–1950-х и 1960–1970-х гг. Жанровый поиск писателя, обусловленный авторскими интенциями и философско-эстетической динамикой, осложненный выбором преимущественно французского языка в качестве языка творения, остается сравнительно малоисследованным, и диссертант справедливо указывает на необходимость уточнения оценок и мнений современного отечественного и зарубежного беккетоведения относительно франкоязычной малой прозы писателя, значимой в процессе эволюции творчества автора. Другими существенными аргументами в пользу актуальности работы

Ю.И. Семенченко, являются, *во-первых*, изменения в художественном методе, выразившиеся в переходе от модернизма к постмодернизму и приведшие к радикализации эксперимента в художественном осмыслении «дуалистического бытия человека и различного рода противоречий» (мнение С. Гонтарски явилось отправным для автора диссертации). *Во-вторых*, изучение поздней франкоязычной прозы С. Беккета обусловлено необходимостью разработки методики анализа (выявления «аналитических инструментов») для понимания и интерпретирования эксперимента, демонстрирующего расхождение писателя с жанровой традицией на всех уровнях и включающего переосмысление не только «чужих», но и собственных художественных представлений.

Научная новизна диссертации выражена на уровне методологии и функциональной поэтики. В аспекте сравнительно-историческом (типологическом) автор предпринимает попытку связать беккетовский эксперимент во франкоязычной малой прозе 1940–1970-х гг. с теорией и историей модернистского рассказа. Ю. Семенченко исходит из представления о рефлексии модернистского рассказа уже в раннем творчестве писателя, и, соответственно, отталкивается от принципов жанровой поэтики: теория “the modernist short story” стала отправным пунктом в размышлениях диссертанта и повлекла за собой введение широкого историко-литературного контекста, включающего новеллистику К. Мэнсфилд, В. Вулф и Д. Джойса. Выявление специфических черт модернистского рассказа на примере произведений ярких представителей эпохи дало возможность диссертанту провести границу между прозой высокого модернизма и послевоенными малыми прозаическими произведениями С. Беккета. Продуктивно обращение Ю.И. Семенченко к письмам и эссе самого писателя, работам биографа Дж. Ноулсона, а также трудам специалистов по жанру “modernist short story” К. Хэнсона, Д. Хеда и Адриана Хантера, – т.е. к тем источникам, которые свидетельствуют, с одной стороны, о созвучии жанра рассказа модернистскому мироощущению («рассказ предстает своего рода квинтэссенцией литературного модернизма», с. 35), а с другой стороны, о кардинально ином понимании письма и жанровой природы малой прозы в творчестве С. Беккета.

Справедливо обозначив приемы поэтики модернистского рассказа и показав генетическую и типологическую связь между этим жанром и малой прозой писателя, диссертант исследует произведения малой прозы, написанные С. Беккетом в течение 1940–1970-х гг. преимущественно на французском языке в аспекте концептуальных и структурно-тематических стратегий, определивших «радикализацию» эксперимента писателя. Ю.И. Семенченко обнаруживает такие оригинальные черты поэтики малой прозы С. Беккета как лейтмотивность и рекуррентность, серийность, циклизацию и приемы саморефлексии, которые имеют «свою собственную функциональность в рамках философской концепции писателя» (с. 40). Наиболее удачно автору удается показать эти поэтические особенности на материале рассказов «Конец», «Первая любовь», «Изгнанник», а также цикла «Никчемные тексты» (главы диссертации 2 и 3). Важным вкладом в понимание поэтики беккетовской малой прозы указанного периода является подробный анализ таких черт беккетовского повествования, как «бестелесный голос» (п. 2.4.), «денаррация» (п. 3.2.), «цикличность квазисобытийностного кода» (п. 3.3), представляющие ценность для раскрытия логики развития философско-эстетической концепции писателя и постижения ее художественного оформления.

Особого внимания заслуживает выход исследования на уровень интермедиального анализа: на материале анализа рассказов «Без малого и без большого», «Взгляд, обращенный вовнутрь», «Однажды вечером», «Утес», «Фиаско» Ю.И. Семенченко выявляет внутритекстовые взаимосвязи, свидетельствующие о «переключках» беккетовского эксперимента с авангардным искусством неоклассицистов (И. Стравинский), Новой венской школы в музыке (А. Шенберг, А. Веберн) и «живописи отказа» (Брам и Гер ван Вельде). Наблюдения Ю.И. Семенченко открывают перспективы для отечественного беккетоведения в плане изучения «интермедальности» прозы писателя. В диссертации впервые в российской науке обсуждаются эссе С. Беккета, посвященные его видению современной живописи и важные для понимания «лингвофилософской рефлексии» писателя и «причин возрастания абстрактности» в художественном пространстве малой прозы послевоенного периода (с. 30–31).

Достоверность результатов исследования подтверждается подробными ссылками на произведения писателя на французском языке, а также на оригиналы эссе и писем С. Беккета. Размышления о новаторстве и экспериментальной природе беккетовской малой прозы 1940–1970 гг., гипотезы и выводы подтверждаются историко-литературным контекстом (английский модернизм), литературоведческими исследованиями в основном англоязычных беккетоведов и собственными наблюдениями диссертанта. Библиография свидетельствует о достаточно серьезном освоении научной литературы, посвященной творчеству писателя и ряду вопросов теории и поэтики малой прозы, которые поднимаются в диссертации.

Структура диссертации. Положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленным задачам и поэтапно реализованы в структуре диссертации. В **главе 1** «Проблема жанровой поэтики малой франкоязычной прозы С. Беккета» восстанавливается канва обстоятельств, формирующих Сэмюэля Беккета как автора малой прозы, в том числе и произведений на французском языке; ставится вопрос об имманентной жанровой сложности произведений как раннего, так и позднего периодов, о радикализации жанрового эксперимента и отдалении Беккета от предшествующей прозаической традиции. В параграфе 1.1. «Генезис малой формы в позднем творчестве писателя» сквозь призму мнений литературоведов диссертантом акцентируется внимание на беккетовской рефлексии творчества Д. Джойса и, прежде всего, модернистского эксперимента «Дублинцев», уточняется собственное беккетовское представление о сущности малой формы, достаточно разносторонне объясняются причины обращения писателя к французскому языку, прослеживается динамика в изменении повествовательного дискурса, в «возрастании абстрактности текстов послевоенного периода» (с. 31). Особенной ценностью обладает материал параграфа 1.2. («Поэтика модернистского рассказа и истоки жанровой радикализации в малой прозе Беккета»), поскольку в нем подробно и точно вслед за трудами специалистов (К. Хэнсон, Д. Хед, А. Хантер, К. Рейньер, С. Фредерик) описывается поэтика

модернистского рассказа, представленного в творчестве Д. Джойса, В. Вулф, К. Мэнсфилд и рассматриваемого как своего рода контрапункт беккетовского поиска в малых жанрах. Диссертант настаивает, что отмеченные им приемы поэтики модернистского рассказа присутствуют в малой прозе С. Беккета и переосмысляются писателем, который в творческом процессе движется в собственном направлении, обусловленном оригинальным представлением о «человеческом существовании, лишенном участия Бога» (с. 28) и о возможностях слова как высказывания о себе и о мире. Так как жанровый аспект заявлен в названии всей работы и определяет содержание параграфов 1-й главы, закономерны **вопросы**. 1. Какая концепция жанра положена в основу диссертации? 2. Во введении диссертант заявляет о намерении «выявить [в малых формах беккетовской франкоязычной прозы] жанровые маркеры именно модернистского рассказа», которые подробно описываются в п. 1.2. Почему за пределами историко-литературного экскурса и размышлений о генезисе поздней малой прозы С. Беккета остаются ирландский рассказ с его многовековой историей, имеющий отношение как к малой прозе Д. Джойса, так и к творчеству раннего С. Беккета, а также новеллистическая традиция, широко представленная в западноевропейской и, тем более, во французской литературе, представителем которой С. Беккет становится в послевоенные годы? Именно во французских изданиях, (на одно из которых, в частности, ссылается диссертант: Beckett, S. Nouvelles et Textes pour rien [Text] / Beckett S. – Paris: Editions de Minuit, 1955), произведения «Изгнанник», «Успокоительное», «Конец» и «Первая любовь» атрибутируются как nouvelles.

Глава 2 «Мотив и рекуррентность в сюжетных текстах С. Беккета» содержит изучение мотивной системы и элементов поэтики в произведениях «Успокоительное», «Конец», «Изгнанник», «Первая любовь». В разделах главы диссертантом анализируется взаимодействие сюжетных перипетий и состояний героя, телесные «деформации» которого становятся своего рода импульсом к изменению в событийной стороне повествования; выявляется циклическое повторение этапов жизни героя, организуемое системой лейтмотивов и

мотивов. В ходе размышлений последовательно определяются такие черты беккетовской малой формы как преодоление традиционной сюжетной связности, достижение условной событийности, рекуррентность. Автор приходит к выводу об образовании концептуального единства, в основе которого метасюжет, объединяющий по принципу контраста полярные сюжетные ситуации, разные пространства, героев; единство достигается и на уровне экспериментальной субъектной организации («феномен голоса»).

Насыщенным в плане анализа предстает материал **главы 3** «Серийность и циклизация в малой франкоязычной прозе С. Беккета»: в ходе размышлений над произведениями из сборников «Рассказы и никчемные тексты», «Мертвые головы» и «Чтобы закончить вновь и другие пшики» диссертант обосновывает циклический принцип организации повествований благодаря структурно-тематическому единству. Достоинством этой главы является привлечение материала об авангардном музыкальном искусстве Новой венской школы и неоклассицистов и о современной Беккету живописи. Ю.И. Семенченко удается оригинально интерпретировать доминанты позднего творчества писателя как новаторские и созвучные позднемодернистской эпохе: движение ко все большей редукции предметности, деконструкция предметно-событийного начала, принципиальная незавершенность, лейтмотивный принцип организации, эксперимент с распавшимся/распадающимся «Я», стремление Беккета к устранению принципа референции и абсолютной музыкализации литературного дискурса.

В **главе 4** «Саморефлексивная природа малой франкоязычной прозы С. Беккета» исследуется саморефлексивное начало в рассказах «Первая любовь», «Конец», «Изгнанник», «Успокоительное», «Довольно», «Без малого и без большого», «Образ», «Чтобы закончить вновь». Преимуществом этого раздела о радикализации эксперимента в художественном процессе С. Беккета является обращение к трудам отечественных и зарубежных литературоведов по проблемам саморефлексии в творчестве писателя и по теории метапрозы.

Теоретическая значимость работы вполне очевидна: Ю.И. Семенченко

опирается в своей диссертации на фундаментальные литературоведческие труды, посвященные различным вопросам биографии и творчества С. Беккета, обобщая материал по проблемам истории модернизма, жанра модернистского рассказа, метапрозы. Отталкиваясь от существующих исследований, автор работы предлагает собственный ракурс изучения проблемного комплекса и в определенной степени доказывает состоятельность своего подхода.

Практическая значимость заключается в возможности использования достигнутых результатов исследования в преподавании дисциплин, связанных с изучением истории зарубежной литературы XX века, истории модернизма, творчества С. Беккета.

В работе представлен достаточно смелый и не лишенный дискуссионных моментов опыт интерпретации малой прозы позднего творчества С. Беккета. Исследование отличается авторской оригинальностью и новизной. Тем не менее, следует отметить спорные моменты, вызывающие вопросы и побуждающие к рефлексии диссертанта над перспективами дальнейшего изучения предмета. На наш взгляд, появление этих дискуссионных моментов объясняется имманентной сложностью материала и темы, а также недостаточной продуманностью работы в теоретическом и методологическом аспектах.

Замечания.

1. В работе отсутствует теоретическая ясность в понимании содержания понятия «малая форма». Во введении диссертант характеризует «размытость жанровых очертаний» малой формы и в сноске (стр. 3) ссылается на определения, данные в справочных литературоведческих изданиях «Поэтика: Словарь актуальных терминов и понятий» под редакцией Н.Д. Тамарченко (2008) и «Словарь литературоведческих терминов» под редакцией Л.И. Тимофеева и С.В. Тураева (1974). Ни одно из приведенных определений не отличается полнотой: в «Поэтике» малая форма описывается опосредованно, по контрасту с «крупной формой»; во втором определении отмечается невозможность провести границы «между «малыми формами» и

другими эпическими жанрами»: рассказом, новеллой, очерком. В рамках диссертационного исследования невозможно обойтись двумя справочными изданиями, полагаем, что необходимо пояснить (и с опорой на более широкий круг литературоведческих работ, посвященных жанру), чем отличаются малая проза и малая форма. Остается неясным: малая форма – это синоним термина «рассказ», которым активно пользуется диссертант по отношению ко многим исследуемым текстам С. Беккета, или это самостоятельный эпический жанр, имеющий свое содержание и поэтические особенности в отличие от рассказа и его модернистской модификации.

2. Во введении, обосновывая актуальность темы исследования, автор диссертации ссылается на мнение авторитетного беккетоведа С. Гонтарски, который полагает, что «некоторые произведения малой формы, в частности, «Никчемные тексты», знаменуют переход [писателя] от модернизма к постмодернизму» (с. 3). В качестве обоснования этих изменений приводятся наблюдения как С. Гонтарски (с. 29), так и Б. Макхейла (с. 129) над нарративом. В главе 4 и сам диссертант использует инструментарий постмодернистской поэтики в ходе анализа «стратегий саморефлексивного изображения» в рассказах «Образ», «Без малого и без большого», «Довольно», «Чтобы закончить вновь». Однако в выводах работы остается не определенным, к чему приводит «функционирование» «текстовой саморфлексии» (задача 4), в каком русле развивается жанровый эксперимент с использованием метатекстуальных метанарративных стратегий и «квазитворческого хронотопа»: это эксперимент в рамках позднего модернизма или уже постмодернизма.

3. Первая глава посвящена генезису поздней малой прозы С. Беккета, однако в истории обращения писателя к новеллистической традиции учитывается только лишь английский модернизм, в то время как послевоенное творчество писателя развивалось в русле французской литературы и имело прямое отношение к французскому модернизму, художественные новации которого в 1950-х гг. (эксперимент в прозе Н. Саррот, А. Роб-Грийе, М. Дюрас,

К. Симона) демонстрируют поздний этап в движении метода. Обновления в романе, обусловленные пересмотром жанровых канонов и нашедшие выражение в особом типе нарратива, лишенного упорядоченности, ясности в рассказывании истории, в разрушении традиционного образа повествователя, повторении, серийности, фрагментарности, могут рассматриваться как созвучные процессам в малой прозе С. Беккета 1940–1970 гг. Без этого историко-литературного контекста восстановление генезиса жанровых процессов в поздней малой прозе С. Беккета представляется односторонним и неполным, затрудняет понимание жанровых процессов с литературоведческой точки зрения.

4. Само обращение Беккета к французскому языку и использование его как языка художественного в малой прозе послевоенного периода диссертант обосновывает как биографическими причинами (поданными не всегда точно и корректно), так и философско-эстетическими: стремление «художественно переосмыслить феномен самоотчуждения» (Е. Кэлин). Полагаем, что рассмотрение поздней беккетовской малой прозы как «философского вопрошания» исключительно с позиций феноменологии и лингвистической философии (Л. Витгенштейн) сужает взгляд исследователя художественного произведения и выводит его за пределы историко-литературного процесса, частью которого являлся писатель.

5. Список литературы содержит большое количество работ зарубежных исследователей, однако в основном представлены англоязычные труды, хотя предметом диссертации Ю.И. Семенченко становится франкоязычная проза писателя, которая, конечно, требует изучения сквозь призму трудов французских литературоведов, объясняющих художественные процессы в произведениях писателя во французском историко-литературном контексте.

6. Отметим ошибки в написании имен англоязычных специалистов по творчеству С. Беккета: на с. 31 дважды искажено имя исследовательницы Лоис Оппенхейм (Lois Oppenheim), а также на с. 5, 20, 21, 114 неверно склоняется имя Адриана Хантера (Adrian Hunter).

7. Диссертантом не разграничиваются теоретическая и методологическая основы диссертации, поэтому в методологическом плане работа отличается неопределенностью и неточностью: ракурсы анализа, обозначенные во введении (жанровый, формальный, философский и др.) не соотносятся с методами научного познания, которые традиционно выбираются в пункте «методология» как путь к достижению цели и реализации задач исследования.

8. Невзирая на достаточно развернутый обзор литературоведческих работ, в которых исследуется малая проза в творчестве писателя, диссертант учитывает далеко не все исследования, написанные отечественными беккетоведами в период с 2008 по 2021 гг. Это работы Н.И. Прозоровой, А.В. Бороненко, С.Е. Шеиной, в которых поднимаются вопросы жанра, метарефлексии, интермедиальности в прозе писателя. Кроме того, работа «Воображение мертво воображайте»: «Французская проза Сэмюэля Беккета» Д.В. Токарева, опубликованная в академическом издании из серии «Литературные памятники», отнюдь не является «содержательным предисловием вводного характера» (с. 11), но, напротив, представляет собой основательную статью, посвященную многим поэтическим аспектам французской прозы писателя; большую научную ценность имеют и примечания Д.В. Токарева к тем рассказам, которые анализируются в диссертации Ю. Семенченко.

Высказанные замечания вместе с тем кардинально не повлияли на оценку диссертации Ю.И Семенченко в целом. Цель, поставленная в работе, достигнута, достоверность результатов подтверждена как достаточным количеством изученных научных исследований (139 позиции, из них 90 на английском и французском языках), так и общей апробацией работы: по теме диссертации опубликовано семь статей, четыре из которых входят в реестр изданий, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат адекватно и полно передает содержание диссертации, которое полностью соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (с указанием конкретной литературы).

Подводя итог, следует заключить, что диссертация Ю.И. Семенченко «Жанровый эксперимент в малой франкоязычной прозе С. Беккета» представляет собой самостоятельное законченное исследование по заявленной теме, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (пп. 9–14), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская литература).

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук (специальность 10.01.03 – литература народов стран зарубежья), доцентом, доцентом кафедры литературы и методики ее преподавания Уральского государственного педагогического университета Макаровой Людмилой Юрьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры литературы и методики ее преподавания Уральского государственного педагогического университета, протокол №1 от 09 сентября 2021 г.

Заведующий кафедрой литературы
и методики ее преподавания
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
кандидат филологических наук,
доцент



Тагильцев Александр Васильевич

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
620017 Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.
kafedra_limp@mail.ru 8(343)235-76-66



Подпись

Заверяю инст. ОК УрГПУ

