

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Кирилла Михайловича Балашова-Ескина
«Поэтический стиль В.А.Сосноры: художественно-речевая образность»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 — Русская литература

Диссертация К.М.Балашова-Ескина «Поэтический стиль В.А.Сосноры: художественно-речевая образность» — историко-литературное исследование, посвященное творчеству одного из чрезвычайно сложных поэтов второй половины XX — начала XXI века, по своей эстетической направленности полемично определяемое литературоведами то с позиций поэтики шестидесятников, ленинградского андеграунда, то в контексте неофутуризма, неоавангардизма. Высокий уровень интеллектуализма, образная ассоциативность, художественная полисемичность, стилистическое богатство, новаторские версификационные приемы в поэтических произведениях Сосноры не случайно привлекали внимание многих исследователей русской словесности, обращавшихся к частным проблемам филологической науки. В системном подходе к художественному творчеству Сосноры, выявлении характерных особенностей индивидуального стиля поэта — **актуальность** диссертационной работы К.М.Балашова-Ескина.

Продолжая и развивая исследовательские традиции, автор рецензируемой работы не только рассматривает оригинальные черты художественной речи Сосноры как проявление авторского стиля, но и синтезирует возможности историко-литературных, теоретико-литературных, лингвистических принципов изучения поэтических сочинений: в комплексности междисциплинарных взаимосвязей предпринятого исследования — **научная новизна** диссертации К.М.Балашова-Ескина.

Структура научного труда (219 с.), состоящего из введения, двух глав, заключения и библиографического списка (181 наименование), отражает логику исследовательской мысли.

Во **Введении** даются обзорные характеристики поэзии Сосноры и научных работ, посвященных его творчеству, определяются границы, параметры, проблемы, принципы, цель, задачи диссертационного исследования. Становится понятно, что материалом анализа являются поэтические сочинения Сосноры, опубликованные с 1959 по 2001 гг. и представляемые не столько в историко-литературной динамике, сколько комплексно, как единый художественный мир.

Первая глава диссертации — «Художественно-речевые приемы в поэтическом стиле В.А.Сосноры» — выстраивается от частного к общему. Автор диссертации, предварительно наметив понимание ключевых теоретических понятий, сразу погружает читателя в сложный мир художественной образности поэта, связанного с постмодернистскими стилевыми поисками. Выявление индивидуальных интерпретационных особенностей образов «Слова о полку Игореве», Медного всадника, насекомых (стрекозы, муравья, бабочки, пчелы, комара, мухи и др.) позволяют К.М.Балашову-Ескину сделать вывод о повышенной метафоричности поэзии Сосноры. При этом исследование образной системы, мотивных комплексов, идейных нюансов углубляется за счет сопоставления произведений Сосноры с древнерусским памятником, поэтическими сочинениями XVIII–XX вв. (М.В.Ломоносова, Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, В.Я.Брюсова, О.Э.Мандельштама, В.Хлебникова и др.). Обращение к сравнительно-историческому, структурному, семантико-стилистическому, интертекстуальному **методам исследования** позволяют К.М.Балашову-Ескину представить авторский стиль Сосноры во всем его богатстве и оригинальности. К анализу привлекаются как отдельные стихотворения («Медная Сова» и др.), так и целые книги стихов («Тридцать семь», «Дева-Рыба» и др.). Логическим продолжением первых разделов главы,

посвященных конкретным художественным образам, служат параграфы обобщающего характера о роли метафоры, катахрезы, гиперболы и поэтических переносов (enjambement) в поэтическом стиле Сосноры. Данные художественные приемы определяются автором диссертации как наиболее значимые и характерные для творческого мышления поэта-новатора. Особо следует отметить тот факт, что функционирование стилистических приемов не анализируется изолированно или формально, а предстает в неразрывном единстве со звуковым строем, композиционными особенностями и — главное — содержательными доминантами тех или иных стихотворений. Становится очевидно, что метафоры, катахрезы, гиперболы, поэтические переносы в художественном мире Сосноры взаимодействуют и с иронией, сарказмом, и с парафразированием, окказиональностью, и с символикой, аллюзиями и реминисценциями, т.е. с самым широким спектром других стилевых явлений.

Во **Второй главе** диссертации — «Стихотворная речь В.А.Сосноры: черты авторской индивидуальности», в которой продолжается реализация и указанных методов исследования поэтического материала, и логического структурирования от частного к общему, К.М.Балашов-Ескин углубляется в стиховедческую проблематику. Интерпретирование стихотворений «Мы двое в долине Вудьявра...», «Начало ночи», «Дурачиться...», поэтических циклов «Февраль», «Парус», книг стихов «Тиетта», «Поэмы и “ритмические рассказы”» и др. неизбежно приводят автора диссертации к стиховедческим трудам Б.В.Томашевского, В.М.Жирмунского, Б.М.Эйхенбаума, В.Е.Холшевникова, М.Л.Гаспарова, Ю.Б.Орлицкого, Ю.И.Минералова и др. В поле зрения исследователя оказываются не только проблемы рифмы, словесно-звуковой образности, неотделимых от фонетической структуры стихотворного текста, но и книги стихов, поэтической циклизации. Теоретические обобщения об индивидуальных особенностях рифмы в версификационном стиле Сосноры весьма убедительны, поскольку сделаны на основе классификации Ю.И.Минералова — выявление предударных, заударных и предударно-заударных (синтетичных) рифм органично

соответствует новаторским поискам поэтов второй половины XX в. — начала XXI в. В единстве с выводами первой главы о многогранном взаимодействии художественно-речевых, стилистических приемов не менее убедительными представляются и умозаключения об особой семантической роли аллитераций и ассонансов, повторов звуковых комплексов. В поэзии Сосноры словесно-звуковая образность влияет на содержательное осмысление не только отдельного стихотворения, но и целой книги стихов.

В **Заключении** подводятся итоги предпринятого научного исследования, которые самым естественным образом перекликаются с выводами к первой и второй главам.

При всей скрупулезности исследования стихотворных произведений, органичности анализа содержательных функций художественных приемов, убедительности главных выводов и положений, выносимых на защиту, диссертация К.М.Балашова-Ескина оставляет возможность для дальнейших размышлений и конструктивной полемики.

1. Автор диссертации не ставил перед собой задачу выявления разных творческих этапов и эволюции индивидуального стиля Сосноры. Хотя в разных контекстах поэт определяется то как продолжатель футуристических, авангардных традиций (с. 37, 56), то как «ирреалист» (с. 61). И в данной связи возникают закономерные вопросы. Можно ли по отношению к поэзии Сосноры, сопрягающей традиции и новаторство двух столетий — XX и XXI, говорить об изменении стилистических доминант? И какова, с точки зрения автора диссертации, общая эстетическая направленность творчества Сосноры?

2. В разных фрагментах диссертационного исследования справедливо развивается и получает доказательство идея о взаимодействии стилистических фигур и тропов (катахрезы, иронии, метафоры и др.) в сложнейшей фактуре произведений Сосноры. При этом главные отличительные особенности катахрезы так и остаются без четкого определения, а на с. 61 делается вывод о том, что не стоит следовать одному пониманию катахрезы, это синтез

приемов. Но все-таки какие свойства принципиально отличают катахрезу от оксюморона, алогизма, других приемов художественной речи?

3. Анализ звуковых повторов и их содержательной нагрузки в поэзии Сосноры осуществлен автором диссертации самым подробным образом. Но теоретическое обобщение относительно того, что инструментовка способствует только «гармонизации» стихотворной речи (с. 159), воспринимается весьма спорным. Как известно, еще символисты на рубеже XIX–XX вв. начали абсолютизировать музыкальные возможности поэтической фонетики, что нередко приводило к дисгармоничности, диссонансности, а в случае с К.Д.Бальмонтом — даже вульгаризации аллитераций и ассонансов. Футуристы и конструктивисты в 1910–1920-е гг. только усилили дисгармонию поэтической речи, результатом чего явился факт, очевидный для современного стиховедения: в поэзии XX — начала XXI в. стали многогранно развиваться как гармоничные, так и дисгармоничные фонетические структуры. Некоторые поэты на теоретическом уровне осознавали выразительные возможности звуковой дисгармонии. Так, например, И.Л.Сельвинский в своей итоговой книге «Я буду говорить о стихах» писал: когда необходимо передать «грубость, грузность, тяжесть, поэт сознательно идет на ломку пластики» стихотворной речи (М.: Советский писатель, 1973, с. 457). Встречаются ли в творчестве Сосноры случаи фонетической дисгармонии; если «да», то насколько они связаны с поэтическими традициями XX в.?

4. Раздел «Функции повторов звуковых комплексов в стихе В.А.Сосноры: микрокомпозиция поэтической речи» второй главы диссертации вызывает не только умозрительные сомнения, но и конкретные возражения. Начнем с того, что понятие «микрокомпозиция» в стиховедении используется в связи с разными явлениями (фонетическим строем, строфикой и др.), потому необходимо было как минимум указать, идеи каких исследователей получают развитие в данной работе. Собственно, речь идет об анализе отдельных поэтических строк, создающих первичный ритм стиха. И если исследование

звуковых повторов в рамках одного стиха выглядит весьма убедительным, то целесообразность анализа метро-ритмической структуры отдельно взятых строк вряд ли доказуема. Во-первых, проанализированные стихи, принцип отбора которых не оговаривается, не свидетельствуют ни о метро-ритмическом разнообразии поэзии Сосноры, ни о богатстве индивидуального стиля: приведенные примеры на с. 138–159 по преимуществу силлаботоничны, а указанные пиррихии и спондеи хорошо известны русским стихотворцам с эпохи реформы середины XVIII в. Во-вторых, автор диссертации сам пишет о том, что определение размера всего произведения по одной поэтической строке невозможно. Как следствие предпринятого анализа метро-ритмики — явные недоразумения: теоретические размышления о пеонах на с. 149 выглядят излишними, поскольку и скандирование, и графическая схема строки доказывают факт отсутствия четырехсложных стоп (один ударный и три безударных); определение строки на с. 151 в качестве логоэдической не представляется возможным, т.к. логоэд раскрывает свою сущность только в строчной или строфической композиционной упорядоченности и исключительно в рамках целого текста; в проанализированном стихе «Тебя отобрали, моя, отобрали от “О”» на с. 157 отмеченная дактилическая анакруза отсутствует — и начало строки, и весь стих имеют амфибрахическую структуру; строфа из стихотворения «Собор...» на с. 169 не хореическая, а ямбическая и др. Анализируя сложные явления в метро-ритмическом строе поэзии Сосноры, автор диссертации пишет о «несовершенстве терминов и определений в стихосложении» (с. 159). Видимо, речь идет о терминологическом аппарате не стихосложения, а стиховедения, но в версификационной науке, как ни в какой другой области филологии, с терминами и определениями все в порядке и давно существуют четкие правила определения поэтических размеров, предполагающие количественное различие междуударных интервалов во всех классических и неклассических разновидностях стиха (двусложных и трехсложных размерах силлаботоники, логоэдах, дольниках, тактовиках, акцентном стихе, верлибре, переходных

формах, полиметрических композициях), как и допустимость 25% минимума «прочих» строк в контексте целого стихотворения.

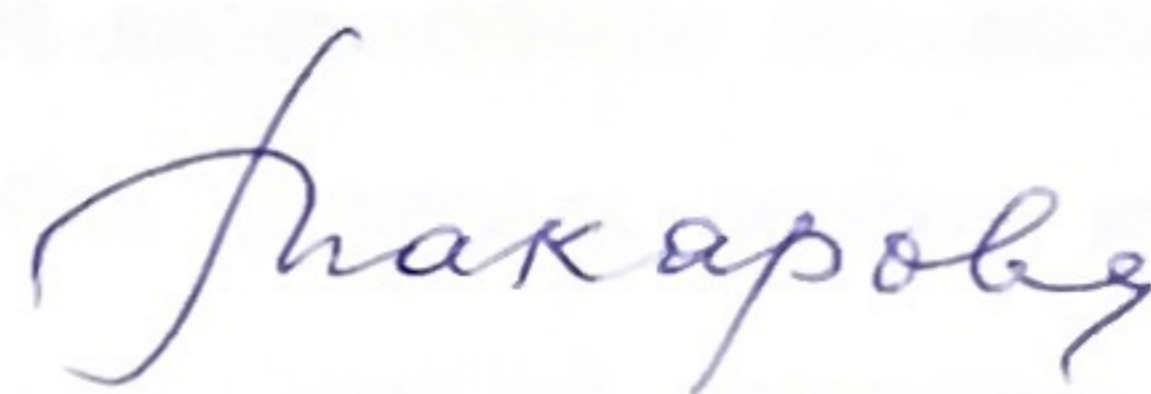
Между тем высказанные вопросы и замечания, а также некоторые «шероховатости» технического характера (нерукотворный вместо нерукотворный на с. 67, портретированние вместо портретирование на с. 82, К.Н.Бальмонт вместо К.Д.Бальмонт на с. 184, эффемизм вместо эвфемизм на с. 188, нарушение алфавитного принципа в «Источниках и материалах» библиографического списка и др.) не умаляют значение предпринятого исследования и не влияют на общую положительную оценку. Диссертация «Поэтический стиль В.А.Сосноры: художественно-речевая образность» — убедительное, самостоятельное и завершённое исследование. **Степень обоснованности научных положений** в диссертации К.М.Балашова-Ескина высока, поскольку базируется на знании и понимании творчества В.А.Сосноры, литературного процесса XX — начала XXI в., историко-литературных тенденций русской словесности XVIII–XXI вв. **Достоверность результатов** осуществлённого исследования очевидна, так как все теоретические выводы основываются на детальном анализе стихотворных сочинений. Результаты исследования прошли серьёзную **апробацию** на научных конференциях. Научный труд К.М.Балашова-Ескина имеет несомненную **теоретическую и практическую значимость**: содержание работы соответствует паспорту специальности 10.01.01 — Русская литература, но материалы диссертации могут оказаться востребованными и в лекционных курсах по теории литературы, стиховедению, на спецсеминарах и спецкурсах по стилистике. **Автореферат и публикации** К.М.Балашова-Ескина, осуществлённые в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в сборниках научных трудов и материалов конференций (всего 10), отражают основное содержание диссертационной работы.

Все вышеизложенные аргументы позволяют признать, что исследование К.М.Балашова-Ескина «Поэтический стиль В.А.Сосноры: художественно-речевая образность», представленное в диссертационный совет Д 850.007.07

на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук
(специальность 10.01.08 —
Теория литературы. Текстология),
Издательство ООО «ЛЕКСРУС»,
редактор



С.А.Макарова

17.12.2021 г.

Контактная информация:

Макарова Светлана Анатольевна
Издательство ООО «ЛЕКСРУС»
115191 Москва, ул. Городская, д. 8, оф. 109
тел.: 8 – 916 – 644 – 06 – 08
официальный сайт издательства: lexrus.ru
e-mail: esterum@mail.ru
e-mail: svetlanamakarova658@gmail.com

С научными публикациями С.А.Макаровой можно ознакомиться на сайте <https://istina.msu.ru/profile/MakarovaSA/>

Подпись С.А.Макаровой удостоверяю.
Генеральный директор ООО «ЛЕКСРУС»
Григорович И.П.
17.12.2021 г.