

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Нижегородский государственный
педагогический университет имени
Козьмы Минина» (Мининский
университет),

д. пед. н., профессор

Э.К. Самерханова



« 24 » декабря 2021 г.

ОТЗЫВ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» о представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук диссертации **Виноградовой Оксаны Николаевны** на тему: «**Система мифологических мотивов и мифообразов романа Л.Н. Толстого “Воскресение”**» по специальности 10.01.01 – русская литература.

Научное исследование Оксаны Николаевны Виноградовой посвящено изучению одного из самых сложных и противоречивых с точки зрения интерпретации романов Л.Н. Толстого. Анализ романа «Воскресение» осуществляется в рамках мифореставрационного подхода, что позволяет

системно рассмотреть основные мотивы произведения и выявить жанровые особенности романа.

Тема исследования, безусловно, актуальна: в современном литературоведении одним из важных направлений является изучение соотношения литературы и мифа, функционирования мифомотивов в художественном тексте. При этом, представители мифореставрационного подхода доказали, что мифологическая составляющая присутствует в любом художественном тексте, даже независимо от авторских интенций. Изучение художественного текста в данном аспекте позволяет открыть новые перспективы в интерпретации литературных произведений, что демонстрирует О.Н. Виноградова, рассматривая ключевые мифомотивы романа Л.Н. Толстого «Воскресение».

Научная новизна определяется системным, комплексным изучением мотивов романа «Воскресение». В понимании мотива О.Н. Виноградова, опираясь на традиции отечественного литературоведения (А.Н. Веселовский, В.Я. Пропп, Н.Д. Тамарченко, И.В. Силантьев), следует концепции мотива, изложенной в трудах В.Е. Хализева, В.П. Руднева, Л.В. Гармаш, Б.М. Гаспарова, рассматривая при этом текст произведения как репрезентацию личностного мифа писателя.

Структура работы отражает логику исследования, соответствует поставленной цели и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы, включающего 419 наименований.

Во введении определены цель, задачи, актуальность, научная новизна, дан исчерпывающий обзор степени разработанности темы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, обозначены теоретическая и практическая значимость. Также во введении раскрывается методологическая основа исследования, которую составили труды Н. Фрая, С.М. Мелетинского, В.Н. Топорова, В.Я. Проппа, Н.Д. Тамарченко, И.В. Силантьева, В.Е. Хализева, В.П. Руднева, Б.М. Гаспарова, С.М. Телегина и многих других

ученых. Во введении дано рабочее определение мотива в контексте — основного предмета изучения О.Н. Виноградовой, представлены различные подходы к его пониманию и выделены наиболее актуальные для анализа романа Л.Н. Толстого «Воскресение» в рамках мифореставрационного подхода (С.М. Телегин).

В первой главе исследования «Танатологические мотивы» представлена классификация мотивов, связанных с аспектами смерти: это мотивы смерти, суда (загробного суда), мотив умирания/возрождения, онирические мотивы. Изучая данные мотивы, О.Н. Виноградова рассматривает их в сочетании с вестиментарным и нумерологическим кодами романа, что расширяет возможности интерпретации мотивов. Особый интерес представляет интерпретация вестиментарных и ольфакторных мотивов, присущих личностной мифологии Л.Н. Толстого: «В романе наблюдается инверсия, присущая личностной мифологии Толстого: грязь становится признаком чистоты и света, а чистота, роскошь и благоволия в домах аристократов — атрибуты «мертвых» людей, находящихся в «нравственной грязи» и тьме смертной.» (с. 39) Данное положение убедительно раскрыто О.Н. Виноградовой при анализе образной структуры романа. Интересна и предложенная О.Н. Виноградовой интерпретация мотивов, связанных с антропонимами главных героев: антропоним героини в сочетании с вестиментарным кодом соотносится, по мысли диссертанта, с мотивом божества (с. 42-44), а фамилия главного героя Нехлюдов возводится к «французскому сочетанию *ne clouté*, что дословно переводится как «не подбитый гвоздями» (с. 59). О.Н. Виноградова последовательно доказывает, что мотивы, связанные с антропонимикой, репрезентируют личностный миф Толстого, где присутствуют «лошадиный» мотив, мотивы смерти и свободы. Особая роль в системе танатологических мотивов отводится исследователем онирическим мотивам (сна, бессонницы, сновидения, узнавания, воспоминания), которые также инверсионны, особое место в этой системе, как справедливо указывает О.Н. Виноградова, занимает мотив бессонницы,

связанный с главным героем. При анализе мотива суда в романе и связанного с ним эпизода (суд над Катюшей Масловой) диссертант проводит убедительные параллели описания суда в романе и евангельского текста (описание суда над Христом (с. 78-79)).

Во второй главе «Сотериологические мотивы» О.Н. Виноградова последовательно анализирует мотивы, связанные с идеей спасения, а также с идеей пути к этому спасению как личному, так и общественному. К сотериологическим мотивам диссертант относит и мотив искушения/испытания. Интересным в данном аспекте представляется сопоставительный анализ О.Н. Виноградовой трактовки Евангелия Л.Толстым в «Соединении и переводе четырех Евангелий» с эпизодом рождения Катюши Масловой (с. 92), а также установление связей данного эпизода с ведической и античной мифологиями. Изучая сочетания мотивов блуда и спасения в романе, диссертант доказывает, что в сотериологии личностного мифа Толстого большое значение имело восприятие писателем сотериологической роли женщины: Маслова в произведении предстает деифицированным персонажем. Еще одним мотивом, рассмотренным в данной главе, является мотив пути, который диссертант связывает с образами арестантов, включая их в систему мифореставрации романа (Вера Богодуховская, Меньшovy, Федосья и Тарас Бирюковы, Щетинина, Симонсон). Освещены ключевые локусы в аспекте мифопоэтики, мотив пути Толстого сопоставляется исследователем с дантовским мотивом пути («Божественная комедия»). Связанным с мотивом пути является мотив искушения/испытания. О.Н. Виноградова говорит о полифоничности этого мотива, объясняя это тем, что «все персонажи романа подвергаются различным искушениям» (с. 136). Любопытным представляется обнаруженная взаимосвязь мотива воды с мотивом искушения/испытания: по мнению диссертанта, гидромотив в романе взаимодействует практически со всеми мотивами, и это утверждение подтверждается в финале работы.

В третьей главе «Эсхатологические мотивы» рассмотрены мотивы подземного и божьего царства, где обнаружены и доказаны аналогии с

мотивами Данте, Вл. Соловьева, В.А. Жуковского; мотив воскресения/воскрешения, связанный с пасхальным и евхаристическим мотивами. Репрезентация данных мотивов имеет источником личностный миф писателя. Особый интерес вызывает анализ образа убийцы Федорова в контексте мотива воскрешения (с. 172–173). Мотив воды, относящийся, с точки зрения диссертанта, к эсхатологическим мотивам, рассмотрен в контексте идеи писателя о непротivлении злу насилием. Заканчивается исследование мотивной структуры романа анализом мотива откровения (благой вести). Данный параграф отличает глубокий филологический анализ эпизода чтения Нехлюдовым Евангелия. О.Н. Виноградова показывает специфику мотива прощения в романе, соотносимую с идеей всепрощения в личностном мифе Толстого.

Выводы, представленные в заключении, в полной мере отражают результаты исследования. Заключение тщательно выверено, его тезисы убедительны и соотнесены с положениями, выносимыми на защиту.

Диссертационное исследование О.Н. Виноградовой привлекает глубиной и обстоятельностью анализа мотивной структуры романа, привлечением огромного количества контекстного материала, связанного с проблематикой исследования (романы «Война и мир», «Анна Каренина», религиозные сочинения и статьи, эгодокументы Толстого, мемуаристика о нем; сакральные тексты различных религиозных традиций, патристика, мифологические повествования и т.д.), продуманностью суждений, обоснованностью выводов, вытекающих из тщательно проведенного сопоставительного анализа художественных произведений, религиозных текстов и мемуарной литературы. Однако по прочтении остались некоторые вопросы и замечания:

1. Работа отличается логичностью и последовательностью изложения материала, хорошо оформлена, в ней почти нет опечаток (встречаются на стр. 11, 13, 91, 103, 143 и др.). На наш взгляд, нуждаются в корректировке названия глав и параграфов: в диссертационном исследовании

они носят номинативный характер (с. 2), не отражают связи внутри каждой главы, которые обозначены в тексте диссертации. Недостатком оформления текста исследования, на наш взгляд, является некоторая перегруженность синтаксических конструкций, затрудняющая восприятие текста и умозаключений автора (см., например: «При определении понятия «интертекстуальность» исходим из положения Р. Барта о том, что «всякий текст есть между-текст по отношению к какому-то другому тексту»⁶ , и, следовательно, любой текст – интертекст, так как «другие тексты присутствуют в нем на различных уровнях... Каждый текст представляет собой новую ткань, сотканную из старых цитат» , и положения В.Е. Хализева о том, что термином «интертекстуальность» «обозначается общая совокупность межтекстовых связей, в состав которых входят не только бессознательная, автоматическая или самодовлеющая игровая цитация, но и направленные, осмысленные, оценочные отсылки к предшествующим текстам и литературным фактам». (с.31)). Постоянное нанизывание фактов, иногда избыточных, усложняет прочтение текста, отодвигает выводы от тезисов, заявленных ранее, что рождает в восприятии некоторую нелогичность повествования (например, анализ эпизода с мотивом кольца), к тому же наблюдается перетекание некоторых мотивов из одной главы в другую, их повторяемость.

2. При определении предмета исследования акцент делается на мотивной структуре романа («Предмет исследования – система мотивов романа «Воскресение» (с.23), но в теме диссертации наряду с мифологическими мотивами заявлены и мифообразы. Как указывает диссертант, в понимании мотива ближе всего данному исследованию позиция Б.П. Гаспарова, утверждающего, что «в роли мотива может выступать любой феномен, любое смысловое «пятно» (с.28) Каким образом соотносятся понятия «мотива», «мифообраза» и «мифологемы», употребляемые в тексте диссертации?

3. В связи с осмыслением ряда мотивов в контексте разных мифов иногда трактовка кажется спорной. Например, интерпретация Пасхального богослужения: «С мотивом смерти связано, как ни странно, описание Пасхального богослужения в первый приезд в Паново Нехлюдова, где были люди «в новых суконных кафтанах, подпоясанных яркими кушаками, в сапогах» [32, 54], «бабы в красных шелковых платках, плисовых поддевках, с ярко-красными рукавами и синими, зелеными, красными, пестрыми юбками, в ботинках с подковками» [Там же]. При этом службу вели «священники в светлых серебряных с золотыми крестами ризах» [32, 55]. Такая разноцветность в нарядах характерна для театра, саму деятельность которого Толстой критиковал за разложение нравов, считал искусством, ведущим к «омертвлению». (с. 46) На наш взгляд, трактовка данного эпизода как театрального действия является дискуссионной: Пасха ассоциируется с красным цветом, многообразие цвета – символ жизни.

Другим примером, вызывающим сомнения в верности интерпретации, является осмысление цветовой символики: «Если представить эти цвета в том порядке, как они располагались на одежде героини (красно-бело-синий), то возникает ассоциация с флагом Великого Герцогства Люксембург (пусть еще не признанным официально в годы Толстого). Это государство переходило из рук в руки воюющих и соседствующих с ним государств и обрело независимость в 1867 году. Кроме того, «Великое Герцогство было провозглашено суверенным и “вечно нейтральным государством” при активном участии русской дипломатии». Толстой не мог об этом не знать и не мог не интересоваться нейтральной позицией государства во время международных конфликтов; тем более такая позиция, созвучная «неделанию», «непротивлению», была особенно дорога Толстому. (с. 156)).

Также возникает вопрос, почему при трактовке символики кольца, подаренного Катюше, автор обращается к буддийской мифологии? Описывая символику кольца в фольклоре, О.Н. Виноградова подчеркивает ритуальность мотива, но до конца не обосновывает, каким образом данный мотив связан со

смертью (на уровне текста – подарок убитого Смелькова). Вызывает дискуссию и трактовка фамилии Смельков – «как смерть». (с. 50), при этом кольцо интерпретируется как подарок смерти.

4. Говоря о жанровом своеобразии романа, О.Н. Виноградова утверждает, что «танатологические, сотериологические и эсхатологические мотивы в личностном мифе писателя позволяют охарактеризовать жанр произведения как «благая весть Толстого». (с.34) Какие жанрообразующие признаки (кроме перечисленных мотивов) позволяют сделать подобный вывод?

Высказанные замечания носят частный характер. Они не отменяют общей, бесспорно, положительной оценки представленной диссертации. В целом исследование О.Н. Виноградовой демонстрирует не только самостоятельный детальный анализ произведений, выполненный на высоком профессиональном уровне, но и показывает перспективы дальнейших исследований: изучение жанрового своеобразия романа, исследование личностного мифа Толстого.

Основное содержание исследования отражено в автореферате и тринадцати работах, семь из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованный ВАК при Минобрнауки РФ.

Теоретическая значимость работы определена развитием метода мифореставрации в совокупности с методом мотивного анализа, что позволяет осуществить не только систематизацию мотивной структуры романа, но и сформировать представление о личностной мифологии писателя.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использования его результатов в практике вузовского и школьного преподавания литературы, в учебно-методической и культурно-просветительской работе. Предложенный О.Н. Виноградовой методологический комплекс может быть учтен в дальнейших исследованиях

творчества Толстого, а также при изучении мотивов в литературных произведениях.

Заключение о соответствии рецензируемой диссертации «Положению о присуждении ученых степеней»:

Диссертация О.Н. Виноградовой «Система мифологических мотивов и мифообразов романа Л.Н. Толстого “Воскресение”» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, соответствующую паспорту специальности 10.01.01 – русская литература.

Высокий научный уровень диссертации позволяет утверждать, что работа соответствует пунктам (9–14) Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор **Виноградова Оксана Николаевна** заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01– русская литература.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской и зарубежной филологии НГПУ им. К. Минина Анной Леонидовной Латухиной и утвержден на заседании кафедры 21.12.2021, протокол № 5. Голосовали единогласно.

Зав.кафедрой русской и зарубежной филологии
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
педагогический университет
им. Козьмы Минина (Мининский университет)»
кандидат филологических наук,
доцент



Юлия Анатольевна Маринина

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет)»

Факультет гуманитарных наук

Кафедра русской и зарубежной филологии

Почтовый адрес: 603950, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1

Телефон: (8312) 436-39-87, Факс: (831)436-07-12