

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**доктора педагогических наук, профессора Первой Галины**  
**Михайловны о диссертации Страдовой Александры Ивановны**  
**на тему: «Развитие воссоздающего воображения младших школьников**  
**на уроках литературного чтения», представленной на соискание учёной**  
**степени кандидата педагогических наук по специальности**  
**5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык)**

Актуальность избранной для исследования темы не вызывает сомнений, так как работа воссоздающего воображения младших школьников входит в группу базовых психических процессов при обучении полноценному чтению художественных произведений, составляющих примерно 80% всего учебного материала, на котором в начальных классах Российской Федерации детей обучают навыку чтения и работе с текстом. Воссоздающее воображение воспроизводит в сознании читателей образы, соответствующие авторскому замыслу, восстанавливает мысленные картины, адекватные художественной действительности, созданной автором в произведении. Нельзя не согласиться с утверждением соискателя учёной степени о том, что проблема исследования состоит в отсутствии «узконаправленных работ» на эту тему (с.5 дисс.). Тем более, что заявлено новое основное понятие, на котором будет строиться исследование: «необходимо вести речь о читательском воссоздающем воображении – процессе возникновения у обучающихся представлений в ходе чтения...» (с.4 дисс.)

Предельно конкретно сформулирован предмет исследования: «методические условия и приёмы развития у учеников начальных классов воссоздающего воображения как читательского умения при работе с художественным текстом на уроках литературного чтения» (с.6 дисс.), постановка задач соответствует разработанной гипотезе. Вызывает уважение длительность проведённого исследования – в течение десяти лет диссертант не единожды мог убедиться в значимости избранной темы и достоверности результатов изучения предмета.

В теоретической части работы раскрывается история вопроса о развитии воссоздающего воображения в начальной школе, называются этапы изучения процесса - от эпохи объяснительного чтения середины 19 века до современного состояния проблемы, указываются имена педагогов, психологов и методистов, уделявших воображению детей при чтении особое внимание (К.В.Ельницкий, В.Я.Стоюнин, А.Я.Острогорский, Н.А.Корф, Г.Г.Тумим, С.И.Абакумов, Е.Е.Соловьева, Н.П.Каноныкин, Н.А.Щербакова и др.). Соискатель отмечает, что в учебных книгах второй половины 20 века ставится задача развития творческого воображения учащихся при работе над образами художественного произведения, при этом подчёркнуто, что нельзя

отводить словесному образу, созданному писателем, второстепенную роль и замещать его зрительным, наглядным: «В.Г.Горецкий предостерегает от излишнего употребления визуальных средств, которые ... могут мешать работе подлинного читательского воссоздающего воображения» (с.31 дисс.).

Особое внимание соискателя заслуживают научно-методические труды, посвящённые проблеме развития воссоздающего воображения в читательской деятельности младших школьников, появившиеся во второй половине 20 века (А.А.Абдуллина, Н.Н.Светловская, О.В.Кубасова и др.). Подробно А.И.Страдова рассматривает приём словесного рисования как широко распространённого в методических пособиях того времени и подход к развитию воображения в трудах профессора Н.Н.Светловской в рамках чтения детских книг на уроках внеклассного чтения в начальной школе.

С историко-теоретических позиций воссоздающее воображение рассматривается как психологический феномен в трудах учёных, выявляется основная функция человеческой способности воображения – преобразование существующего опыта для создания нового образа, осознаётся связь воображения как познавательного процесса с иными когнитивными процессами: восприятием, мышлением, памятью. Чётко разделяется воссоздающее и творческое воображение, антиципирующее и критическое, артистическое и фантазийное. Называя функции воображения (гностическая, прогностическая, воспитательная, коммуникативная, защитная), соискатель связывает их с познавательными процессами, предопределяет свойства воображения (сила, широта и критичность) как параметры оценки образов в дальнейшей опытно-экспериментальной работе. Подчёркивается значимость воссоздающего воображения для учебной деятельности ребёнка в целом (В.С.Мухина).

В отдельном параграфе предпринято научное описание воссоздающего воображения как читательского умения. Нельзя не согласиться с тем, что оно может быть охарактеризовано как воспроизводящее, репродуктивное, важнейшее для понимания авторского замысла. Ещё О.И.Никифорова описывает механизм восприятия художественного произведения: непосредственное эмоциональное переживание, обдумывающее восприятие, понимание идейного содержания в целом и воздействие на личность. Ссылаясь на труды В.А.Скоробогатова и Л.С.Сильченковой, соискатель размышляет о читательском воображении как деятельности психики и органов чувств, которая активно протекает в сознании человека и синтезирует все те базовые виды воображения, которые формировались на данном возрастном этапе при ознакомлении с художественным произведением. Александра Ивановна, являясь учителем начальных классов, приходит к умозаключению, что младшие школьники не умеют выделять детали описания художественных образов в силу несовершенства навыка чтения, небольшого жизненного и литературного опыта. На основании изученных работ (названных ранее, Т.В.Рыжковой и др.) автор диссертации выделяет критерии уровней развития читательского воссоздающего воображения: активность, конкретизация, подчинённость авторской идее.

Констатирующему эксперименту исследования и анализу практики современной начальной школы посвящена вторая глава, в которой соискатель проделывает трудоёмкую работу по поиску художественных текстов как материала обучения читательскому воссоздающему воображению. Проанализированы пять УМК - «Школа России», «Начальная школа 21 века», «Планета знаний», «Развивающая система Л.В.Занкова», «Система обучения Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова» - в попытке обнаружить не менее 50% литературных произведений, включающих фрагменты описательного характера (описание внешности героя, пейзажа или интерьера), а также заданий, направленных на соответствующие фрагменты. Соискатель выявляла возможности учебного материала по предмету «Литературное чтение» для организации ОЭР: общее количество текстов; количество текстов, содержащих элементы описания; общее количество заданий и задания, способствующие развитию ЧВВ у учеников 1-2-3-4 классов. Естественно, что в данном разделе значительное место заняло цитирование художественных текстов, что непомерно увеличило объём параграфа (стр.66-103). В то же время количественный анализ литературного и учебного материала по пяти УМК показал, что детали описаний даны в небольшом количестве произведений; качественный анализ материала позволил сделать вывод о недостаточном внимании составителей учебных книг к развитию воссоздающего воображения.

Важное для дальнейшего исследования открытие было сделано А.И.Страдовой: составители хрестоматий чаще ставят задачу развития творческого воображения без опоры на сформированное воссоздающее, предполагается, что данный психический процесс развивается стихийно, с чем исследователь никак не мог согласиться. Гистограмма на 102 стр. диссертации показала результаты сравнительного анализа прозаического литературного и учебного материала: ни один из рассмотренных УМК не имел достаточных благоприятных условий для развития читательского воссоздающего воображения, хотя наибольшими возможностями обладают материалы УМК «Начальная школа 21 века» под ред. Л.А.Ефросининой и М.И.Омороковой и «Планета знаний» под ред Э.Э.Кац.

Интерес вызывает анкетирование педагогов, наблюдение диссертанта за работой коллег и тематическое собеседование, которые выявили готовность современных учителей начальной школы к развитию воображения: имеются знания о данном читательском умении, демонстрируется умение выбирать и использовать рациональные виды работ развивающего типа. Компетенции учителей исследователь сравнивала с так называемыми «правильными ответами», на наш взгляд, не всегда удачными. К неудачным мы отнесли формулировку понятий на стр.107 (ссылка на Соболеву, 2013, 55). Большое количество «правильных» ответов в процентах не соответствует качеству ответов учителей. По мнению Страдовой, например, «неправильным» является мнение большинства педагогов, считающих, что развитию воссоздающего воображения способствует лирика, так как «данный род литературы отличается субъективностью

запечатлённых образов». В целом, результаты опросов учителей на стр.112 в таблице 6 остаются дискуссионными.

Был исследован уровень развития читательского воссоздающего воображения у значительного количества учеников (в эксперименте участвовало 358 обучающихся), замеры проведены по УМК «Школа России». Младшие школьники 1-4 классов, каждый на своём материале, выделяли элементы описания внешности героя, пейзажа, интерьера и архитектурного сооружения; воссоздавали образы посредством словесного и графического рисования; участвовали в анализе произведений – всё в соответствии с критериями, выделенными в 1 главе. Определялось количество верных и ошибочных суждений и причины затруднений; проверялось умение создавать образ, адекватный авторскому замыслу. Учитывался объём оперативной памяти младшего школьника 5-6+-2 единиц информации. Соискатель отмечает, что лишь 14 человек из 159 первоклассников показали высокий уровень аналитико-синтетических умений, а половина детей – низкий и даже нулевой уровни. Справедливо отмечено, что активно работали выпускники дошкольных образовательных учреждений, приученные слушать чтение художественных произведений воспитателем.

Диссертант наблюдает угасание потенциала воссоздающего воображения во 2-4 классах, отмечает частотные характеристики портрета героя (цвет и дефекты внешности, учащиеся воспринимали портрет кота в рассказе К.Г.Паустовского, он содержал восемь деталей портретного описания), выделяет множество ответов детей о личностных чертах героя (трусливый, ловкий, нахальный и т.п.). Изменился метод обследования: самостоятельное чтение частей рассказа детьми заканчивалось беседой по содержанию. В предварительной работе была установка на запоминание внешнего вида главного героя. На цвет глаз и шерсти кота обратили внимание 73% детей, а остальные детали образа собрали незначительное количество ответов, 35% второклассников не выделяли детали портрета.

Страдова справедливо отмечает, что чтение текста опытным взрослым, как это было в 1 классе, приводит к лучшим результатам работы детского воображения, но, к сожалению, игнорирует выводы о том, что в сюжетном произведении герой производит впечатление, прежде всего, поведением, поступками, что в эпическом тексте читателей захватывают события, а не детали, какую бы психологическую установку ни делали ребёнку 6-8 лет.

Гистограмма сравнительных результатов уровней развития читательского воссоздающего воображения показывает успехи у младших школьников и их же низкие и нулевые уровни. Констатирующий срез приводит диссертанта к выводу, что воссоздающее воображение как читательское умение самостоятельно не развивается и требует специального обучения, чему посвящена третья глава диссертации.

Несомненным достоинством исследования является тот факт, что формирующий этап ОЭР Страдовой имеет развёрнутую программу, опирающуюся на сформулированные концептуальные основы. Процесс

развития ЧВВ представлен как двухэтапный: подготовительный этап (1-2 класс) с целью развития познавательных функций, техники чтения и интенсивной словарно-лексической работы с денотативной лексикой; и основной этап (3-4 классы) с целью совершенствования навыка осознанного чтения и развития ВВ как основного читательского умения.

Диссертант прописывает задачи ОЭР, условия развития ЧВВ (наличие сформированного навыка, достаточное количество учебного материала, умение создавать характеристику образа); подходы (системно-деятельностный и когнитивный); принципы (общедидактические, частнометодические и специальные), методы обучения (наблюдения, тестирование и др.), средства и приёмы обучения. На стр.139-143 диссертации представлен фрагмент программы в таблице 9. Методические разработки включают 87 уроков. Эти факторы свидетельствуют о значительной работе по организации формирующего эксперимента.

На реализацию программы соискатель отводит полный курс начального обучения – 4 года. На промежуточном и заключительном этапе измеряются умения воспринимать, осознавать и использовать в ответах единицы текстового описания; умение классифицировать единицы описания; умение использовать приёмы выборочного, поискового чтения и др. В соответствии с требованиями ФГОС НОО, учитель-экспериментатор добивается результатов метапредметного, предметного и личностного характера.

Во 2 классе, по окончании подготовительного этапа ОЭР, учащиеся показывают продвижение в развитии читательского воссоздающего воображения, по окончании обучающего эксперимента в 4 классе на высоком уровне работают 43% учащихся ЭГ и 33% четвероклассников ЭГ находятся на среднем уровне. Достоверность результатов сомнения не вызывает.

Теоретическая значимость диссертации выражена в том, что решение проблемы развития воссоздающего воображения как читательского умения в начальном обучении связано с развитием детской монологической речи. Составление жанра описания – одна из самых трудных речевых задач в методике начального обучения русскому языку, и она решена соискателем. Страдова осмысливает сущность нового методического понятия «читательское воссоздающее воображение»: это процесс воссоединения из разрозненных деталей текста целостного художественного образа, в определённой мере адекватного авторскому замыслу.

Теоретическая значимость проведённого исследования могла быть усилена, если бы в положениях, выносимых на защиту, было чётко сформулировано понятие о читательском воссоздающем воображении, но в дальнейшем А.И.Страдова опирается на определение, данное О.В.Соболевой в книге «Беседы о чтении...»: ЧВВ – «представления, возникающие в процессе чтения описательного текстового фрагмента и помогающие воссоздать авторскую картину происходящего». На наш взгляд, весьма спорное определение, так как фрагментарность восприятия не может

обеспечить целостности художественной картины, адекватной авторскому замыслу.

К дискуссионным мы относим утверждение соискателя о том, что обучать развитию ЧВВ следует на прозаических жанрах рассказа и сказки, производя старательный выбор «нужных» текстов. На наш взгляд, каждое художественное произведение требует работы читательского воссоздающего воображения: почему нужно отказываться ему при чтении стихотворения о берёзе С.Есенина, когда рождается достаточно определённый образ нарядного зимнего дерева? Диссертанту следовало бы сделать вывод о том, что прозаические тексты располагают подробными описательными фрагментами, на которых удобно учить вычленению деталей, наблюдениям над языком, а не отвергать некоторые художественные жанры.

Практическая значимость исследования Страдовой состоит в разработке условий, методов и приёмов развития читательского воссоздающего воображения. В пользу диссертанта следует признать тот факт, что дети не обращают внимания на описательные детали текста, поэтому и надо их учить нахождению портрета, пейзажа и интерьера, в которых они конкретизируют и даже классифицируют «говорящие» детали. Однако, в эпических жанрах, на которые опирается исследователь, основной компонент, который более всего увлекает детей, - сюжет как система событий, действий, поступков персонажей. Следовательно, образ-событие и будет опорным и главным для читателей, а пейзаж, интерьер – второстепенными образами. Тем достойнее результаты, что исследователь А.И.Страдова обучает вдумчивому чтению на более трудном художественном материале.

Просим соискателя уточнить и прояснить некоторые позиции и утверждения, выделенные нами в диссертации и автореферате:

1. Поскольку психолого-педагогические основы исследования перечислены под общим названием «теоретико-методологические основы», хотелось бы знать, как автор разделяет, что является методологической, а что теоретической основой исследования.

2. Почему особое внимание уделялось отбору текстов для опытно-экспериментальной работы? Разве не каждое художественное произведение требует работы воссоздающего воображения читателя?

3. В качестве объекта изучения младшими школьниками на уроках литературного чтения соискателем выбрана такая единица текста, как описание портрета, пейзажа и интерьера. А как автор преодолевал ограниченный характер такой работы над образом-персонажем, как он предлагал работать над образом-событием в прозаическом произведении, развивая ЧВВ? Возможно ли применение разработанного диагностического инструментария для выявления уровня развития представлять иную группу образов?

4. Какое из педагогических условий в выдвинутом ряду вы считаете приоритетным? Можно ли предположить подчинение или важно соподчинение данных условий?

5. На констатирующем и контрольном этапах экспериментальной работы применены одинаковые критерии оценки ЧВВ. Проясните, в чём выражался у учащихся 4 класса критерий подчинённости авторской идее, по каким показателям вы его замеряли на контрольном этапе?

Анализ диссертационного исследования привёл нас к следующим выводам.

Диссертация А.И. Страдовой выполнена в логике московской научной школы методистов детского чтения и представляет собой исследование, вносящее значимый вклад в развитие методической науки. Научный аппарат исследования отражает цель, заявленные проблемы решены автором.

Научную новизну исследования составляют:

обоснованная концепция и программа развития воссоздающего воображения у младших школьников в качестве читательского умения при работе с художественным текстом;

описание методического понятия «читательское воссоздающее воображение» (автор называет его прикладным психолингвистическим термином);

разработка педагогических условий и комплекса заданий по развитию воссоздающего воображения как читательского умения;

определение критериев оценки уровня развития читательского воссоздающего воображения (активность, конкретизация, произвольность, подчинённость авторской идее).

Задачи исследования выполнены диссертантом: выявлены особенности и научно обоснован процесс развития воссоздающего воображения, проведена значительная аналитико-синтетическая работа по представлению литературного учебного материала и уровня развития воссоздающего воображения как читательского умения, разработаны концептуальные основы и проведён обучающий эксперимент, закончившийся убедительной диагностикой. В выводах отражены методические условия и способы развития читательского воссоздающего воображения.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечена избранными методологическими положениями, оптимальным выбором методов исследования, опорой на достижения современной науки и практики, репрезентативностью экспериментальных данных и ответственным личным участием диссертанта в исследовании.

Автореферат и публикации автора полностью отражают теоретическую и эмпирическую части исследования, их содержание и структуру. По теме диссертации опубликовано 20 работ, из них 5 в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертационная работа «Развитие воссоздающего воображения младших школьников на уроках литературного чтения», представленная на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык), является самостоятельным и завершённым научным исследованием. Она полностью соответствует паспорту специальности 5.8.2. – Теория и методика обучения

и воспитания (русский язык), требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп.9, 10, 11, 13, 14) «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, (с учётом изменений, внесённых Постановлением Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней» от 26 апреля 2016 г. № 335 и ред. от 11.09.2021г.), а автор работы, Страдова Александра Ивановна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

**Данные об авторе отзыва:**

Перова Галина Михайловна,  
доктор педагогических наук  
(специальность 13.00.02 – Теория и методика  
обучения и воспитания (литература)  
профессор, профессор кафедры теории и  
методики дошкольного и начального  
образования Педагогического института  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
университет имени Г.Р. Державина»  
E-mail организации: post@tsutmb.ru  
Телефон: 84752+723434  
Почтовый адрес: 392036 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

*Против включения персональных данных в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

18 января 2022 года

Официальный оппонент



Перова Галина Михайловна

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись <i>Перовой Г.М.</i>	
<b>ЗАВЕРЯЮ</b>	
Заместитель директора Департамента УП и КП <i>с.п.</i>	
« 18 »	01 20 22 г.