

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата филологических наук
Борисенко Натальи Анатольевны о диссертации Страдовой
Александры Ивановны «Развитие воссоздающего воображения
младших школьников на уроках литературного чтения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.8.2 – Теория и методика
обучения и воспитания (русский язык)**

Воссоздающее воображение – один из важнейших компонентов текстовоспринимающей деятельности – относится к тем базовым умениям, без которых нет настоящего читателя и полноценного обучения. От уровня развития данного вида воображения зависит ряд других психических процессов и феноменов: восприятие текста, образное мышление, понимание, запоминание, возникающие в ходе чтения эмоции и чувства. Особенно это касается младшего школьного возраста: видение описательных фрагментов текста, воссоздание в живых, конкретно-чувственных образах его сюжетно-событийной стороны помогают читателю-школьнику глубже и яснее понимать текст.

На данный момент проблема воссоздающего воображения не находится в фокусе внимания отечественных исследователей, в отличие от 50–80-х гг. XX в., когда этот психический процесс разносторонне изучался прежде всего в связи с проблемами восприятия художественной литературы (О.И. Никифорова, Л.Я. Гришина, Л.Г. Жабицкая, Н.Д. Молдавская, В.Г. Маранцман и др.). Между тем без воссоздающего воображения чтение, и в первую очередь чтение художественной литературы, не имеет смысла, превращается в пустую формальность. В этой связи обращение диссертанта к проблеме развития воссоздающего воображения является как нельзя более актуальным, поможет заполнить образовавшуюся исследовательскую лакуну, наметить пути и способы активизации воссоздающего воображения у учащихся начальных классов.

В теоретической части исследования соискатель опирается на классические труды известных методистов, психологов, педагогов (работы О.В. Боровика, Л.С. Выготского, Г.Г. Граник, А.Я. Дудецкого, О.М. Дьяченко, Е.И. Игнатьева, О.И. Никифоровой, В.А. Скоробогатова и др.) и современные релевантные источники (Н.Ф. Виноградова, О.В. Кияйкина, О.В. Кубасова, Г.Н. Кудина и З.Н. Новлянская, Н.Н. Светловская, Л.С. Сильченкова и др.). Список литературы отличается несомненной полнотой (включает 248 источников, в том числе 30

иностранных авторов) и свидетельствует о глубине теоретической подготовки диссертанта.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, **теоретически обоснованы и эмпирически доказаны**. На основании анализа психолого-педагогической и методической литературы автором обобщены имеющиеся научные данные о специфике воссоздающего воображения, подробно рассмотрены теоретические основы развития воссоздающего воображения у младших школьников (глава 1); дан убедительный анализ современного состояния обучения литературному чтению в начальной школе, проанализированы возможности пяти УМК по предмету с точки зрения развития воссоздающего воображения (глава 2). Самостоятельную ценность представляет предложенная А.И. Страдовой программа развития у младших школьников читательского воображения при работе с художественным текстом (глава 3).

Автор исходит из трактовки воссоздающего воображения как психологического процесса и как читательского умения, одного из компонентов читательской деятельности. Однако если первое является традиционным в исследованиях такого рода (прежде всего психологических), то второе является новым и оригинальным. Особое внимание диссертант уделяет проведению систематической аналитико-синтетической работы с художественным текстом, в основу которой положен ряд принципов, в частности, принцип словоцентричности и принцип сочетания репродуктивных и продуктивных учебных действий в читательской деятельности учащихся. Отдельно отметим положение о том, что читательское воссоздающее воображение является средством понимания и дальнейшей интерпретации художественного образа.

Представленная в заключительной главе **опытно-экспериментальная база** исследования заслуживает самой высокой оценки. Диссертант подробно излагает концептуальные положения, программу, ход экспериментального обучения и его результаты как отдельно по классам, так и в целом. Автором проведен серьезный эксперимент с большой выборкой: общее количество испытуемых в констатирующем эксперименте составило 358 учащихся и 64 учителя, в обучающем – 159 учеников и 6 учителей. Внимательное чтение описания и результатов эксперимента (§ 2.3), стимульным материалом для которого послужили отрывок из книги «Приключения Незнайки» Н. Носова (1 класс) и рассказ К. Паустовского «Кот-ворюга» (2-4 классы), дает исследователю богатейший эмпирический материал, показывает работу воссоздающего воображения и особенности его проявлений у читателей с разным уровнем

развитости данного умения. Результаты опытно-экспериментального обучения могут широко использоваться в образовательной практике, позволяя отслеживать результативность обучения базовым читательским умениям. Педагоги-практики на основе разработанных А.И. Страдовой практических материалов (фрагменты программы развития воссоздающего воображения, примеры анализа произведений представлены в диссертации) могут выстраивать уроки изучения художественных произведений с учетом закономерностей психического развития обучающихся и уровня развития воссоздающего воображения.

Достоверность результатов и обоснованность положений и выводов представленного диссертационного исследования определяются проработанностью теоретической базы исследования, достаточностью экспериментальной выборки, использованием релевантного целям и задачам исследования методического инструментария, а также многолетней апробацией материалов исследования, представлением его итогов на научных конференциях разного уровня.

Научная новизна диссертации заключается в том, что воссоздающее воображение исследовано как читательское умение, выделены особенности данного вида воображения у младших школьников, обоснованы дидактические условия, способствующие развитию читательского воображения, разработан соответствующий диагностический и методический инструментарий, на заключительном этапе представлена программа развития воссоздающего воображения на уроках литературного чтения.

Диссертационное исследование А.И. Страдовой вносит существенный вклад в развитие идей научно-методической школы Н.Н. Светловской и ее учеников: теоретические представления о воссоздающем воображении применены к младшим школьникам; доказана целесообразность организации работы по развитию читательского воображения, найдены способы организации этой работы. Одним из важнейших результатов диссертации является проведенный соискателем комплексный анализ пяти современных УМК по литературному чтению с позиций развития у младших школьников воссоздающего воображения и сделанный на основе этого анализа вывод о том, что имеющегося в учебниках количества текстов и заданий, направленных на развитие читательского воображения, недостаточно, поэтому необходима дополнительная работа по формированию данного читательского умения. Такая работа представлена в третьей главе диссертационного исследования.

Не вызывает сомнений **практическая значимость** диссертации. Она определяется, во-первых, качеством разработанных учебно-методических материалов к урокам чтения, задачей которых является формирование у младших школьников читательского воссоздающего воображения; во-вторых, отбором текстов для активизации данного вида воображения; в-третьих и главных, разработанной программой развития читательского воображения при работе с художественным текстом на первой ступени образования (программа апробирована в ряде школ, а также в рамках личной практики соискателя). На основе разработанных теоретических положений и практических материалов могут быть созданы спецкурсы для студентов педвузов, семинары для учителей начальной школы, задания для цифровых образовательных платформ. Это тем более важно, что, как показало анкетирование учителей, проведенное диссертантом, уровень представлений педагогов о воссоздающем воображении достаточно низок: лишь 35% информантов показали знания в области развития воссоздающего воображения у младших школьников, учителя не понимают, «как направить воссоздающее воображение в нужное русло» (с. 112).

Рекомендации, вопросы и замечания

В целом положительно оценивая данную работу, тем не менее, отмечаем, что она вызывает некоторые вопросы и замечания.

1. Автор считает, что развивать читательское воссоздающее воображение лучше всего в ходе работы с *прозаическими* литературными произведениями, содержащими элементы описания (см. с. 107, где даны, по мысли диссертанта «правильные ответы на вопросы анкеты» для учителей). На наш взгляд, не следовало бы незаслуженно суживать родовые возможности текстов для развития воссоздающего воображения. Данный вид воображения можно развивать на текстовом материале всех родов литературы, в том числе лирике и драматургии. О том, что воссоздающее воображение младших школьников можно и нужно стимулировать при изучении *лирики*, убедительно писала О.В. Кияйкина в диссертации 2005 г. (кстати, этот автор есть в списке литературы). Несомненно, чаще всего в качестве выбора текстов подбираются прозаические отрывки (при этом не только описания, но и динамические повествования, но, еще раз подчеркнем, не следует игнорировать и другие роды и жанры).

2. На наш взгляд, перечень критериев выявления уровня развития воссоздающего воображения (активность, произвольность и конкретизация художественных образов – см. с. 15) следовало бы дополнить таким важным критерием, как *адекватность* воссозданных читателем образов авторскому тексту. Возможно, этот критерий следовало бы поставить на первое место,

ибо он позволяет дифференцировать воссоздающее и творческое воображение. Сошлемся на авторитетное мнение психолога Б.М. Теплова, который писал: «...задача заключается не просто в том, чтобы вызвать у себя какое-нибудь представление изучаемого предмета, а в том, чтобы создать правильное представление. Воссоздающее воображение должно быть не только живым, богатым и гибким, оно должно также быть верным, точным». Типичная ошибка, фиксируемая во экспериментах по воссоздающему воображению, – несоответствие/неполное соответствие воссозданной читателем картины авторскому тексту. Иными словами, ученик рисует не то, что описано, а то, что он «видит сам». Предупредить эту ошибку может следующее предтекстовое задание: описывать только те образы, которые есть в тексте, ничего не фантазировать, не придумывать самому.

Впрочем, в самом ходе эксперимента критерий адекватности находит отражение, а значит, данное замечание не снижает значения проведенной опытно-экспериментальной работы, а является, скорее, пожеланием.

3. Дискуссионным является вопрос о том, у детей какого возраста воссоздающее воображение развито наиболее сильно. Диссертант считает, что «наиболее высоким уровнем читательского воссоздающего воображения обладают *учащиеся 1 класса*» (см. положение № 3 (с. 15), с. 109, а также раздел 2.3 диссертации). Нам представляется, что данное утверждение требует дальнейшей проверки и, возможно, объясняется тем, что в качестве стимульного материала в 1-м и 2-4 классах предъявлялись разные тексты. Данная проблема обсуждается со времен Л.С. Выготского. В работе «Воображение и творчество в детском возрасте» ученый убедительно пишет о том, что воображение у ребенка и подростка различно, что оно зависит от имеющегося опыта, а раз опыт маленьких детей, по определению, значительно меньше («беднее») не только опыта взрослых, но и подростков, то и их воображение также беднее.

4. В качестве **рекомендации** (а не замечания) хотелось бы пожелать диссертанту изучать в дальнейшем не просто воссоздающее воображение, а его разные *модальности* (зрительные, слуховые, обонятельные, тактильные и др. виды образов воссоздающего воображения), дающие большую пищу его развитию у учащихся разного возраста. Хотя данный подход более характерен для психологов, он мог бы обогатить и методику обучения литературному чтению.

Высказанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают, однако, ценности выполненного диссертантом исследования. Диссертация А.И. Страдовой представляет собой завершённое исследование,

отличающееся логичностью содержания и выводов, четкостью изложения, хорошим, грамотным литературным языком. К достоинствам работы следует отнести:

- новизну теоретического подхода (рассмотрение воссоздающего воображения как читательского умения),
- четкую и продуманную композицию, последовательность и непротиворечивость выводов,
- глубокое понимание проблемы исследования и заинтересованный исследовательский подход,
- технологичность представленной программы развития воссоздающего воображения у младших школьников, т.е. возможность широкого использования материалов исследования.

Заключение

Диссертация Страдовой Александры Ивановны «Развитие воссоздающего воображения младших школьников на уроках литературного чтения» обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне.

Диссертация соответствует формуле специальности 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Результаты исследования прошли апробацию на научных и научно-практических конференциях, семинарах и достаточно полно представлены в 20 статьях (из них 5 в изданиях из реестра ВАК).

Диссертационная работа А.И. Страдовой соответствует всем требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Данные об оппоненте:

Фамилия: Борисенко

Имя: Наталья

Отчество: Анатольевна

Ученая степень: кандидат филологических наук, специальность - русский язык (10.02.01).

Ученое звание: нет

Должность: ведущий научный сотрудник

Организация: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ ПИ РАО).

E-mail: (рабочий) info@pirao.ru

Телефон: (рабочий) (495) 695-93-63, (495) 695-88-76 (директор).

Почтовый адрес организации: 125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, строение 4.

Сайт организации: <https://www.pirao.ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

25 января 2022 г.

Официальный оппонент

Борисенко Наталья Анатольевна



подпись

