

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Любеевой Светланы Васильевны на тему: «ПРОБЛЕМА ПОКОЛЕНИЙ В ТВОРЧЕСТВЕ К. ИСИГУРО», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (английская литература)

Диссертационное исследование Светланы Васильевны Любеевой, посвященное проблеме поколений в творчестве Нобелевского лауреата по литературе Кадзуо Исигуро, обладает бесспорной **актуальностью**, ибо позволяет обозреть комплекс «сквозных» тем писателя на протяжении всего его творческого пути. В широкой перспективе предложенный подход, с позиций которого универсальные и специфические проблемы поколений у Исигуро предстают в нерасторжимом единстве, согласуется с представлением самого писателя о смысле и масштабе всякого серьезного романа: “There’s always the tension between the setting you choose and the fact you want to use that location for universal metaphors, for stories that can be applied to all sorts of human situations. You’ve got to say to your readers that the novel is set in particular time and place, but hopefully they’ll be able to see that it’s also about things that are happening over and over again. The balance is quite difficult, but it is why great books can yield so many different kinds of readings”. Более того, согласимся с автором диссертации в том, что «в современной отечественной и зарубежной англистике, осмысление проблемы поколений в произведениях [Исигуро] остается на периферии исследовательского внимания и требует детального рассмотрения» (6).

Научная новизна работы заметна на нескольких уровнях: описательно-историческом, теоретико-методологическом и аналитико-интерпретационном. В особенности это касается смелого разрыва с уже существующей тенденцией трактовать Исигуро как писателя пронзительного философско-психологического регистра, вновь и вновь исследующего конфликт внутриличностный (См. Lewis (2000), Petry (1999), Shaffer (1998), Veyret (2002), Wong (2008) и др.). Новизна работы С.В. Любеевой представлена и в привлечении всего корпуса текстов писателя (включая почти неисследованный последний роман «Клара и солнце» и непереведенные на русский язык ранние рассказы писателя), и в методе работы с ними. Автор вводит в научный оборот литературоведческого исследования комплекс философско-антропологических, социокультурных и психологических концепций, связанных с пониманием проблемы поколений. Специфика материала, рассмотренного с использованием обоснованного в диссертации инструментария с опорой на концепцию Хоува-Штрауса, позволяет С.В. Любеевой прийти к заслуживающим внимания компаративным наблюдениям.

Научная достоверность и обоснованность научных положений и выводов Любеевой С.В., изложенных в диссертации, продемонстрированы

убедительной выборкой и анализом мотивно-тематических комплексов, способствующих репрезентации внутрипоколенческой и межпоколенческой проблематики во всем творчестве автора. Качественный обзор новейших источников и подробное теоретико-методологическое обоснование, предложенное в Главе 1, дают работе достаточную фундаментальность и свидетельствуют о научной культуре и квалификации автора. Следует подчеркнуть отдельные достоинства работы, среди которых:

— Опора на категории портрета и конфликта как художественные инструменты репрезентации поколенческой проблематики. Их выбор представляется логичным, а аналитико-интерпретационные включения в работу, предложенные в практических главах 2 и 3, убедительными, позволяющими в достаточной мере оправдать некоторый «крен» в сторону не-литературоведческих концепций, подробно изложенных в Главе 1. Так Любеевой С.В. показываються «портреты» персонажей, представителей пяти разных поколений, прокомментированные подробно и последовательно. Преимущество данного подхода в том, что в орбиту внимания попадают как центральные герои, так и второстепенные персонажи, место которых в повествовании переосмысливается;

— Исключительно перспективны размышления, в которых предлагается интерпретация взаимоотношений героев с выходом к концепции постпамяти (М. Хирш), то есть травматического опыта, передаваемого из поколения в поколение. Отметим интересные интерпретации образов – например, образ веревки как пуповины (86), потенциально новую трактовку готических, онейрических и мистических включений в тексты;

— Несомненно, сильной стороной работы являются выводы, проясняющие многие дискуссионные позиции внутри работы (например, синонимические по сути позиции самозабвенность / слепое служение долгу и др.) и уточняющие специфику поколенческой проблематики Исигуро в ее тенденции к демонстрации общих универсальных моделей. От работы подобного типологического характера закономерно ожидать схемы и таблицы, которые и были представлены в Приложении к диссертации;

— Любеева С.В. демонстрирует эрудицию и прекрасные навыки реферирования обширного и весьма разнообразного материала по истории и теории проблемы поколений в гуманитарной науке, подкрепленную обзорами современных дискуссий вокруг темы вины, памяти, коммуникации болезненного опыта и др.; отметим фундированность при определении рабочего литературоведческого словаря диссертации.

Структура и содержание работы представляются хорошо продуманными и максимально ясными в своей научной прагматике. Главы, в которых поколенческая теория иллюстрируется примерами из текстов Исигуро, выстраивают своего рода «триангуляцию»: с одной стороны, раскладка поколений, с другой – внутрипоколенческая проблематика (портрет, глава 2) и межпоколенческая проблематика (конфликт, глава 3). На выходе – в заключительных размышлениях Любеева С.В. утверждает специфику поколенческой проблематики в авторской концепции Исигуро,

которая проявляет себя в наиболее частотных мотивно-тематических комплексах. Таким образом вся диссертация демонстрирует как новый материал, так и его новую социально-психологическую поколенческую «сборку». Любеевой С.В. в полной мере удается следовать избранной методике анализа, при этом не теряя системный взгляд на вопрос поколенческой проблематики в ее разворачивания во всем корпусе текстов Исигуро. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 7 публикациях, в том числе в изданиях из списка ВАК.

Научная значимость. В работе предложен новаторский подход к изучению материала, пока не достаточно полно исследованного в отечественном литературоведении и позволяющего уточнить место и культурное значение вечных («универсальных») тем в творчестве выдающегося писателя и современном литературном процессе в целом; с другой стороны, предложен путь рассмотрения творчества Исигуро в связи с авторской репрезентацией динамичных процессов формирования на протяжении последнего столетия новых проблемных узлов в жизни общества, меняющих социальную и психологическую повестку в жизни каждого нового поколения в соответствии с социологической концепцией Хоува-Штрауса; при этом диссертация С.В. Любеевой представляет собой сочетание историко-культурного и компаративного методов, составляющих основу классической филологической науки, и не утративших своего мощного эвристического потенциала.

Практическая ценность результатов. Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах классических и исследовательских университетов как в общих курсах по истории зарубежной литературы, так и в спецкурсах, посвященных вопросам социально-психологической проблематики художественного текста.

Оформление работы. Работа представлена на 195 страницах, написана прекрасным научным языком, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (190 научных источников) и приложений. Автореферат в полной мере передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки РФ.

Критические замечания и вопросы.

Среди замечаний к работе следующие:

1. В Главе 1 заметен перевес и некоторая избыточность в перечислении социологических и психологических концепций, связанных с внутрипоколенческой и межпоколенческой проблематикой в силу последующего выбора всего одной из них (работы Хоува-Штрауса) как рабочей. Преобладают они и над «литературоведческой рецепцией» данного вопроса. Более того, собственно литературоведческие аналитические работы представлены в соответствующем разделе главы эскизно, становясь введением в обзор художественной практики современных английских писателей;
2. Создается впечатление, что «приводной механизм» этой масштабной работы теория Хоува-Штрауса работает у Исигуро с оговорками, так как

данная концепция в большей степени соотносима с американской культурой. В связи с этим в диссертации возникают сложные и порой амбивалентные комбинации идей, как например, в случае с Огатой (67). Размышления о персонаже имеют продолжение в выводе об «универсальном» характере (79). Та же ситуация и с образом лорда Дарлингтона, осмысление типа которого дается в разных частях работы каждый раз в новой комбинации идей.

3. В отдельных случаях не вполне понятен смысл привлечения той или иной концепции: например, Гарольда Блума (52), Платона (156), Фуко (149), Черниговской (101) и др.; встречаются суждения, выбивающиеся из исследовательской логики: например, об отчуждении от Бога (152); смысловых сближениях с притчей о привратнике из романа Кафки «Процесс» (148) и др.;

4. Имеются замечания технического плана: полные повторы предложений или абзацев (с. 21/37, 28/38, 44/84, 99/152); неудачные формулировки (например, «проявляют подавление» (77), «низкая респектабельность» (80), «важная внутр поколенческая проблема, вытекающая из определения и критериев смерти» (с.94); отдельные «монтажные» стыки в работе (например, внезапный переход к проблеме генной инженерии на с. 94); опечатки.

Исследование Любеевой С.В. также провоцирует следующие **вопросы**:

1. Насколько рабочими в вашем анализе в конечном счете оказываются понятия «**архетипа**» и «**поколенческих циклов**»? Почему в Главе 3 при рассмотрении конфликта возникает пристальное внимание к вопросам повествовательной организации текста (120)?

2. Следуя новаторской логике вашего исследования, как объяснить удивительную чуткость Исигуро как **представителя своего поколения** (бумеров) в вопросах понимания («творческой рецепции» (6)) типических социально-психологических моделей поведения представителей четырех других поколений, изображенных им в романах? Можно ли считать настойчивость писателя в проговаривании одних и тех же тем (сиротство, самозабвенное служение, способность на жертву, поиск утраченного и др.) частью ментального «паттерна» его поколения или **универсальной** поколенческой проблематикой?

3. В сюжете двух последних романов Исигуро с элементами дистопии возникает любопытная ситуация: поколения в традиционной семье (родители /дети) сменяются на поколения внутри постгуманистического мира, в котором сами семейные отношения проблематизируются. Является ли исчезновение или изменение традиционной семьи трагедией или вперед выдвигается наличие отношений, основанных на эмпатии?

Указанные выше замечания и вопросы ни в коей мере не снижают общую высокую оценку, которую, заслуживает данная работа. Диссертация Любеевой С.В. является законченным научно-квалификационным исследованием, обратившимся к изучению актуальной темы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки. Выводы и результаты исследования в полной мере обоснованы.

Указанные выше замечания и вопросы ни в коей мере не снижают общую высокую оценку, которую, заслуживает данная работа. Диссертация Любеевой С.В. является законченным научно-квалификационным исследованием, обратившимся к изучению актуальной темы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки. Выводы и результаты исследования в полной мере обоснованы.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Любеевой С.В. «Проблема поколений в творчестве К. Исигуро» полностью соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (английская литература).

Доктор филологических наук, доцент
(10.01.03 – литература народов стран зарубежья),
заведующая кафедрой теории и истории
мировой литературы Института филологии,
журналистики и межкультурной коммуникации



О.А. Джумайло

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42
+7(863)2184000
info@sfedu.ru

20.04.2022

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования	
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ	
Личную подпись	<i>Джумайло О.А.</i>
ЗАВЕРЯЮ:	
Ведущий специалист по управлению персоналом	
<i>А.В. 04</i>	<i>А.В. 20.04.22</i>