

ОТЗЫВ

Официального оппонента о диссертации Любеевой Светланы Васильевны «Проблема поколений в творчестве К. Исигуро», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (английская литература)

Диссертация С.В. Любеевой посвящена творчеству одного из самых интересных и изучаемых писателей современной Великобритании, об этом говорит количество упомянутых в исследовании работ зарубежных и отечественных литературоведов. Романы К. Исигуро стали частью вузовских курсов по изучению современной зарубежной литературы, предметом постоянного обсуждения на научных конференциях, посвященных литературоведческой и в целом гуманитарной проблематике. Его произведения востребованы в кинематографе, вызывают интерес у читателя. Все это говорит об **актуальности** материала диссертации. В то же время, обращение к проблеме поколений на материале творчества К. Исигуро позволяет посмотреть на проблемы, поднятые в творчестве писателя, с точки зрения выбранного аспекта социальной и психологической проблематики, что обеспечивает **новизну** предпринятого исследования. Проблема взаимоотношения поколений связана, прежде всего, с социологическими исследованиями и придает работе междисциплинарный характер, но и приложение ее к литературоведческой сфере дает неожиданный и интересный результат. Заявленный в диссертации ракурс обеспечивает ее соответствие критерию **самостоятельности**.

Необходимо сразу подчеркнуть полную адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам. Работу отличает высокая **степень обоснованности научных положений**, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В этой связи особенно хочется отметить значимость работы по систематизации материала, проведенных С.В. Любеевой. Обширный материал, приведенный в приложениях (таблицы с примерами) позволил С.В. Любеевой избежать анализа однотипных ситуаций, увеличивающих объем и утяжеляющих работу,

Доказательность выводов и достоверность исследования во многом наглядностью и убедительностью данных примеров в совокупности с их анализом в главах.

Диссертант четко определяет параметры анализа, выделяя типы портретов и ориентируясь на них в процессе исследования и также обозначая внешние признаки, характер, внутр поколенческую проблематику и так далее. Все это придает анализу четкость, системность, последовательность.

Прежде всего, необходимо отметить четкую структуру работы, которая придает ей прозрачность и выстраивает логику с самого начала. Эта же четкость характеризует введение, где предельно ясно обозначена исследовательская логика работы, ее новизна и актуальность, дан подробный обзор научной литературы, позволяющий судить о степени осведомленности диссертанта, его знакомство с основными тенденциями в изучении творчества К. Исигуро.

Первая глава носит теоретический характер и содержит системное, логичное, четкое обоснование теоретической базы исследования. В этой главе дан подробный и системный анализ теории поколений, С.В. Любева демонстрирует глубокие познания в теории вопроса и рассматривает все разнообразие подходов к поколенческой теории в гуманитарной науке. Надо отметить, в этой главе особое внимание уделяется внимание и специфике творчества Исигуро в связи с его этнической принадлежностью. Отдельный параграф в главе посвящен обзору творчества современных авторов, которые в той или иной степени касаются проблемы поколений в своем творчестве (Д. Лессинг, М. Эмис, Й. Макьюэн, Дж. Коу, Г. Свифт) и литературоведческим аспектам исследования проблемы поколений, из обзора видно, что она практически не рассматривается в литературоведении непосредственно, а скорее сквозь призму семейной или социально-исторической проблематики. Данная глава обеспечивает соответствие диссертации критерию **научности**.

Вторая глава предваряется вступлением, посвященным обзору литературоведческих подходов к определению портрета в литературном произведении и выработке собственного подхода к характеристике портрета

поколений в исследовании. Далее параграфы главы посвящены подробному анализу портретов поколений (в каждом параграфе рассматривается по два поколения). Внимание в главе уделяется, прежде всего, внутрипоколенческим проблемам и подробной характеристике каждого поколения. Здесь еще раз важно отметить значимость таблиц в Приложении, которые позволяют наглядно продемонстрировать соотношение универсальных и специфических проблем в каждом поколении.

Наиболее убедительной и интересной, на наш взгляд, выглядит **третья глава**, в которой рассматривается конфликт между поколениями, действительно занимающий К. Исигуро на протяжении всего его творчества и становящийся одной из сюжетных основ целого ряда романов.

Как это часто случается, достоинства исследования неразрывно связаны с некоторыми просчетами, поэтому мы отметим их в совокупности.

Во-первых, анализируя образ «величайшего» поколения С.В. Любева отмечает целый ряд значимых для этого поколения черт: служение цели, иерархичность, прямолинейность и другие. В то же время, на наш взгляд, эти размышления следовало бы предварить обоснованием отнесения тех или иных персонажей к тому или иному поколению; определение возможных дат рождения выбранных для рассмотрения персонажей, здесь необходимо. В диссертации это дается как само собой разумеющееся, но объединение, например, К. Бэнкса и Мацуды и Оно в одно поколение вызывает определенные сомнения. Только в третьей главе С.В. Любева предпринимает попытку оговорить принадлежность тех или иных персонажей к определенному поколению: «представителями цифрового поколения будут выступать ведущие персонажи-подростки: Джози, Рик, а основными представителями поколения миллениалов будем считать их родителей: Крисси, Пол, Хелен» (с. 153-154), но, к сожалению, обоснования за этим не следует.

Не вполне понятно, например, причисление персонажей романа «Не отпускай меня» к поколению бумеров: если Кэти Ш в конце 1990-х 31 год, то она родилась в конце 1960-х, - это поколение X. (бумеры рождались с 1943 по 1960 или 1962, даже самым младшим из них в 1990-е далеко за

тридцать). Здесь нужно отметить, что в работе по какой-то причине, именно поколение X (по терминологии Хау-Штрауса – 13-е поколение) не учитывается вовсе (с. 6), без всякого объяснения оно просто пропущено, правда в Заключении все-таки упомянуто связи с перспективами исследования. «Родители» из романа «Клара и солнце» тоже вполне могут относиться не к «миллениалам», а к поколению X, но, при отсутствии каких-либо обоснований в работе, сложно дискутировать на эту тему.

Вольное обращение со временем в работе проявляется и в параллели образа Марико, детство которой приходится на 1950-е годы и явления хикикомори, которое безосновательно, на наш взгляд (во всяком случае, без всякой ссылки на подтверждающие источники) соотносится с 1970 -ми годами, хотя во всех исследованиях оно описывается как связанное именно с компьютерными играми и имеет отношение к ситуации рубежа веков, но даже если бы речь шла о 1970-х – это явно могло быть сказано скорее о детях Кейко (Марико) и Ники, нежели о них самих. Рассмотрение образа робота Клары в контексте исследуемой теории вообще вызывает недоумение, хотя, конечно, она тоже представляет определенное поколение роботов.

Во-вторых, диссертация содержит множество интересных наблюдений за тем, как Исигуро передает психологию поколения в своих романах, однако совершенно обходит вниманием некоторые ключевые моменты. Так, отмечая значение «подобающего места» для представителей поколения, к которому принадлежит дворецкий Стивенс, С.В. Любеева всего одним предложением на с.71 касается той принципиально важной для всего содержания романа ситуации, когда Стивенса принимают за джентльмена, а он не разубеждает окружающих, перечеркивая тем самым все свои рассуждения о «достоинстве дворецкого». Возвращаясь к роману далее на с. 128 и останавливаясь на случае, когда Стивенс предает Дарлингтона, скомпрометировавшего себя контактами с нацистами, С.В. Любеева не считает, что это как-то характеризует и самого Стивенса, легко отказывающегося от своей преданности хозяину, а делает не вполне убедительный на наш взгляд вывод о символической «отцовской» роли Дарлингтона.

В-третьих, при всей значимости личного вклада автора, вызывает сожаление то, что весь объем литературоведческих исследований творчества Исигуро, который, безусловно, содержит множество полезных наблюдений (глава 1) по интересующей С.В. Любееву теме, остается ею практически невостребованным (за исключением окончания третьей главы). В результате научный аппарат работы оставляют ссылки на интервью, научно-популярные исследования, к которым, по-видимому, следует отнести и саму теорию поколений, героев «Ютьюб-науки» вроде В. Синельникова (с. 105), Т. Черниговской (с. 102), работ которых нет в списке литературы, что, в общем, не способствует уверенности в глубокой литературоведческой проработке темы. Тем более вызывает недоумение наличие в списке электронных источников сайтов типа Adme, что позволяет предположить неполное понимание диссертантом базовых параметров научного аппарата диссертационного исследования.

Высказывая собственную позицию по поводу психологии поколений в выводах к главам, С.В. Любеева зачастую вовсе не оговаривает специфику авторской позиции Исигуро (за исключением одной самой общей ссылки на интервью) и вообще не учитывает как будто специфику художественного высказывания, что создает ощущение того, что произведения Исигуро – не столько объект исследования, сколько иллюстративный материал для некоего общегуманитарного высказывания на социологическую тему. Это проявляется во введении, где в качестве теоретико-методологической базы исследования названы лишь социологические и психологические работы, но особенно заметно в Заключение, где выводы касаются только поколенческих проблем, но совсем не содержат выводов о том, как заявленная постановка проблемы раскрыла специфику творчества изучаемого писателя.

Среди досадных промахов следует отметить некоторые неудачные названия параграфов (3.2 Специфика конфликта и проблем между молчаливым поколением и бумерами), опечатки и описки (см. Конрад Лоренц назван основателем этиологии вместо этологии с. 21, поколение странников обозначено как Normands вместо nomads с. 26, дословные

повторы на с.28 и с.38 и др.), есть определенные огрехи и в оформлении библиографии.

Большинство высказанных замечаний носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертации, которая выполнена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к работам такого рода. Работа, как указывалось выше, содержит актуальность и новизну, обладает теоретической и практической значимостью, способствует развитию филологической науки в целом и исследований в области проблем рецепции в частности. В работе разработана методика анализа проблемы поколений в творчестве отдельного автора, которая может быть применена к творчеству других писателей.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация «Проблема поколений в творчестве К. Исигуро» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842), а автор ее достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (английская литература).

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры зарубежной литературы
Высшей школы русской и
зарубежной филологии им. Льва Толстого
Института филологии и межкультурной
коммуникации Казанского (Приволжского)
федерального университета

Хабибуллина Л.Ф.

11.04.2022г.

Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
Тел. (843)221-33-32, E-mail: Liliya.Habibullina@kpfu.ru
С научными публикациями Л.Ф.Хабибуллиной
http://kpfu.ru/main?p_id=11019

