

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Казаченко Оксаны Васильевны «Структура и содержание аксиологической сферы русского образа мира в XXI веке», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Образ мира в психолингвистике принято изучать с точки зрения представления результатов освоения мира человеком в разных видах его деятельности, опосредованных культурой, социальным опытом, эмоционально-оценочными переживаниями. Как целостное, интегральное отражение действительности, образ мира выступает продуктом работы сознания, в результате которого индивидуальные образы приобретают объективированные черты языковых значений и смыслов, отражающих предшествующие этапы познания мира человеком. Так это когнитивное образование становится доступным для изучения.

Методология исследования О.В. Казаченко определяется как развитие психолингвистической парадигмы в описании подсистем русского образа мира.

**Объектом** исследования в данной диссертации является аксиологическая подсистема образа мира носителя русского языка и культуры в XXI веке, которая рассматривается в аспекте определения специфики ее структуры и динамики содержания, что составляет **предмет изучения** в работе.

Аксиологические исследования в последние десятилетия стали важнейшей частью когнитивно ориентированного языкознания и психолингвистики. Проводятся конференции, выпускаются сборники статей, имеются диссертационные работы, посвященные специфике структуры и особенностям формирования аксиологической сферы на современном этапе развития общества, выполненные на материале различных языков и лингвокультур. Тем самым становится логичным проведение интегрального исследования, обобщающего аспектные исследования и предлагающее разработку многомерной модели аксиологической сферы как подсистемы образа мира современного носителя русского языка и культуры; разработку комплексной методики анализа аксиологической сферы носителя языка и культуры, включающей междисциплинарные методы; установление функций, которые выполняет образ мира в сознании человека; экспериментальное подтверждение взаимозависимости содержания имен ценностей как

элементов аксиологической сферы, динамику его изменений; выявление структуры ценностей носителям русского языка и культуры в XXI веке. Данные положения определяют **новизну** данного исследования.

**Актуальность** диссертационного исследования О.В. Казаченко состоит: 1) в необходимости обобщающих и интегрирующих исследований ценностей как востребованных объектов социологических, политологических, философских, психологических, массмедийных, психолингвистических, лингвистических исследований, требующих максимально точного определения, экспериментального обоснования сущности и структуры понятия ценности, механизма формирования образа мира человека, его миропонимания, поведения; 2) в востребованности психолингвистического подхода к исследованию ценностей, что определяется внешними факторами смыслопорождения современного человека: «цивилизационным сломом» и процессом глобализации; нестабильностью и динамикой мировых процессов; влиянием течения трансгуманизма, предопределяющего изменение ценностных императивов и норм; цифровизацией всех сфер жизни, в ходе которой человек становится частью виртуального пространства.

**Основная цель** исследования состоит в моделировании структуры аксиологической сферы и разработке универсального подхода для выявления динамически меняющейся системы ценностей. По сути, автор работы отвечает на вопрос: какова система ценностей носителя русского языка и культуры в XXI веке, составляющая аксиологическую сферу образа мира, выявляемую по языковым данным (на основе имен ценностей).

Главная мысль исследователя **гипотетически** формулируется следующим образом: аксиологическая сфера находится под воздействием внутренних и внешних факторов; она представляет собой многомерную, нежестко организованную структуру; изменение элементов этой структуры изменяет содержание и само ценностное пространство, перестраивая его в соответствии с динамическими изменениями и определяя очертания нового образа мира носителя языка.

**Задачи** исследования точно соответствуют положениям, выдвигаемым автором в работе.

**Материал исследования** определяется поставленными задачами и включает данные опроса 84 респондентов, их ответы на вопросы анкеты (677), дефиниции имен ценностей в толковых и ассоциативных словарях; экспериментальные данные серий свободных ассоциативных экспериментов (444 испытуемых) с количеством реакций – 33080; ранжирование (8877 оценок респондентов); опрос с использованием литературных произведений, интенциональный анализ наиболее частотных литературных произведений

(7116 ответов). В соответствии с потребностью в обработки и интерпретации указанного материала применялась **система методов**, которые позволяют достаточно полно представить процедуру исследования и определяют достоверность полученных результатов.

Работа О.В. Казаченко хорошо **структурирована**, включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы, список использованных словарей, список материала, приложения. В ней обоснованы и вполне эксплицитно представлены все важнейшие параметры исследования, для которого характерны глубина и большой охват решаемых теоретических задач, значительный объем проанализированного материала, систематизация полученных данных и хорошо сформулированные выводы. Все это позволяет квалифицировать рецензируемую работу как соответствующую уровню докторского диссертационного исследования.

Логика рассуждений автора отражена в основном содержании работы. Важнейшие понятия и термины в виде небольшого глоссария приводятся в разделе 3.1.1.

Остановимся подробнее на некоторых основных положениях работы.

В первой главе *«Образ мира как объект психолингвистического исследования: вопросы теории»* демонстрируется, что понятие образа мира неоднозначно и даже противоречиво интерпретируются в различных областях науки, которые могут быть сгруппированы вокруг нового подхода в науке - имагологии.

Общим выводом многочисленных концепций образа мира является признание большинством ученых его в качестве интегральной характеристики субъекта, важнейшей составляющей которой является смысловое ядро личности как механизм согласования внутреннего и внешнего миров.

В данной главе показано, что образ мира - явление, более субъективное и индивидуальное, чем языковая картина мира: «В индивидуальном ОМ после первичных амодальных образов появляются эмоционально окрашенные модальные, в том числе иконические (картинные) свойства, которые А. Н. Леонтьев считал «чувственной тканью» образа (с. 23). При этом образ мира представляет собой обобщенное отражение знаний, опыта человека и его поведения во взаимодействии с окружающей средой, и данное психологическое понятие рассматривается как синонимичное принятому в психолингвистике понятию языкового сознания (с. 69).

Образ мира в понимании О.С. Казаченко соотносим с концептуальной картиной мира как планом содержания некоторого множества текстов энциклопедического характера (по Касевичу), реализуется через концепты, функционирующие в качестве «ментальных единиц», и не зависит от

конкретной реализации в языке (с. 20). В работе используются психолингвистические понятия чувственной ткани образа и личностных смыслов.

Образ мира понимается как сложная система, обладающая рядом общих и частных характеристик. Положительно следует отметить принятый в работе механизм перестройки образа мира под влиянием внешних и внутренних факторов: «В результате какой-либо деятельности не единичный образ добавляется к целостному ОМ, а ОМ, модифицированный стимулом, обогащается новым элементом. <...> И дальше происходит процесс уточнения, коррекции, встраивания новых данных в уже имеющуюся систему, который, по сути, вторичен» (с. 23).

В работе совершенно справедливо отмечается большое влияние современных средств массовой коммуникации - социального института, который транслирует идеи и смыслы (с. 67) на формирование образа мира.

Во второй главе «*Аксиологическая сфера образа мира и специфика ее формирования*» указывается на те сложности, которые сопровождают исследование ценностей: они не наблюдаемы, неясна их связь с поведением, не исследован процесс порождения ценности, они связаны с другими социальными, культурными, психологическими и психолингвистическими явлениями, имеют историческую, культурную и языковую вариативность содержания.

Ценность в работе понимается в общем смысле как значимость объектов, явлений, феноменов для человека или социума, а также сам социальный стандарт, который используется для определения данного отношения (с. 72). Справедливо указывается на то, что системы, структуры и иерархии ценностей в концепциях ученых строятся на разных основаниях. Значимым для дальнейших рассуждений автора является положение о *первичных, вторичных, третичных и несущественных ценностях* (с. 75).

В отличие от других гуманитарных наук лингвистика рассматривает ценности как понятийно-образное воплощение в слове, в связи с чем в работе делается вывод об изучении ценности в качестве лексической единицы языка и речи. В психолингвистике ценности описываются сквозь призму их репрезентаций в языке, изучается психологическая природа системы ценностей и ее отражение в сознании человека (с. 86 - 87). Имена лингвоспецифичных концептов задают определенный ракурс видения действительности через призму идеального или должного в форме ценностей.

Как показывает в своей работе О.В. Казаченко, аксиологическая сфера является подсистемой образа мира, образует ядро, связанное с духовной жизнью общества, а потому формируют основу, на которой держится вся

культурная система (с. 89). Как можно заключить, наиболее близко автору терминологическое обозначение «ценностные представления» (по Д.А. Леонтьеву), которые формируются и осваиваются в совместной деятельности на уровне личности и социума, что иногда приводит к противоборству ценностей в вопросе приоритета их значимости для человека (с. 95), либо индивидуальные ценности конкретизируют ценности социума (с. 96). Говоря о системе ценностей, О.В. Казаченко отрицает ее устройство в виде иерархии с жесткой детерминацией высших уровней низшими, а предлагает рассматривать ее в терминах развития по спирали.

В разделе 2.2.3 обсуждается вопрос о сущности имен ценностей как абстрактных понятий, единиц абстрактной лексики. Предполагается, что абстрактные понятия присваиваются человеком через язык и культуру, поэтому они носят надличностный характер, так как вырабатываются, апробируются и отсеиваются в течение всей истории существования этнос, их понятия формируются на основе понимания (с. 100). Поскольку каждый элемент иерархической системы взаимосвязан с другими циклической связью, то ценности в сознании личности имеют глубокие корни как в культуре, в которой личность социализируется и развивается, так и в общественном сознании. Отсюда делается вывод о существовании в индивидуальном образе мира имен ценностей разного объема и содержания.

В данной главе обосновывается тезис о том, что в XXI веке трансформация ценностей происходит на уровнях личности, социума, этноса в силу взаимопроницаемости их границ. В качестве основных факторов, влияющих на формирование аксиологической сферы как подсистемы образа мира, называются возрастная, социокультурная, воспитательно-образовательная, экономико-политическая, информационно-идеологическая, гендерная и историко-цивилизационная факторы.

В третьей главе *«Комплексное исследование структуры и содержания аксиологической сферы русского образа мира»* развернуто изложена и тщательно описана комплексная методика изучения имен ценностей и продемонстрировано ее применение на практике.

В качестве методических принципов работы с лексикографическими источниками использовались такие, как неединственность метаязыкового описания ментальных единиц, дополнительность семантических описаний, дополнительность словарных дефиниций, денотативная дифференциация значений [Стернин, Рудакова 2017: 12–13].

На втором этапе века для выявления психологически реальных значений исследуемых единиц произведено сравнение результатов семного анализа словарных статей с результатами массовых ассоциативных

экспериментов, зафиксированными в ассоциативных словарях конца 80-х гг. XX.

На третьем этапе проведен свободный ассоциативный эксперимент для выявления индивидуальных значений, входящих в ассоциативные поля, и их системных связей. В свободном ассоциативном эксперименте приняли участие 444 информанта от 15 до 80 лет очень широкой географии, без учета гендерного принципа. Процедура проведения психолингвистического эксперимента и описание его результатов соответствует существующим требованиям.

Следующим этапом являлось моделирование значения имени ценности при помощи ассоциирующихся с ним других имен ценностей и выявления их структурности и иерархичности.

Определение списка базовых ценностей производился путем опроса испытуемых разного возраста. На основе проведенного исследования выявлены личностно-ориентированные ценности – ядерная и околядерная зоны (*семья, любовь, дружба, успех, честность, уважение, воля*) и общественно-ориентированные ценности – зона периферии (*родина, патриотизм, толерантность, коллективизм, религиозность*).

При опросе респондентов по поводу литературных произведений, наиболее ярко отражающих базовые ценности, испытуемыми названы преимущественно произведения XIX начала XX вв., которые изучаются в школе или недавно демонстрировались на киноэкранах, а также содержащие отсылки к теме опроса. Есть вероятность, что данная особенность может отражать стереотипное представление о семье, а не ценностные представления современного человека.

Результаты текстового анализа (по методике Т. М. Дридзе) развернуто представлены в приложении к работе и отражают дополнительный способ репрезентации ценностного содержания образа мира.

Безусловно, интересным и значимым в работе является раздел «Структура и содержание аксиологической сферы как подсистемы образа мира носителя русского языка и культуры в XXI веке», в котором выделены диады и триады имен ценностей. Показано, что структурно они являются взаимообусловленными: см. например, ядерные имена ценностей: *семья – любовь, дружба – доброта*. Наибольшей динамикой обладает триада ценностей *труд – успех – деньги*. В дальней периферии оказалась диада ценностей *родина – патриотизм*, а также ряд отдельных имен ценностей, отличающейся нерегулярностью воспроизведения.

Выявленные изменения исследуемой системы ценностей наиболее заметны в околядерной зоне значений слов, выражающих ценности. Эта зона

тесно связана с ядерной зоной и может влиять на изменение сущностных аксиологических черт образа мира отдельного человека и этноса. Существенным для личности оказывается не только набор ценностей, но и характер их взаимосвязей, со временем претерпевающих трансформацию. Аксиологическая сфера как подсистема образа мира культурно обусловлена и представлена нежесткой иерархией, подверженной временным, культурным и территориальным изменениям.

**Вопросы и замечания** по содержанию работы как необходимая часть жанра отзыва сводятся к следующим.

1) Одним из основных в работе является тезис о том, что с позиций психолингвистики, аксиологическая сфера является подсистемой образа мира. С какими иными подсистемами она коррелирует и каково место аксиологической сферы в структуре образа мира?

2) В работе не используется понятие концепта, но в то же время в описываемой единице (имени ценности) выделяются все признаки концепта (ментальная единица, включает имя / обозначение, может определяться на индивидуальном, групповой и национально- или социокультурном уровнях, имеет объективное и субъективное содержание, мыслится и переживается). С чем связан отказ от использования этого термина в диссертации?

3) В диссертации отмечается, что главным отличием ценностей как абстрактных имен является то, что их зачастую нельзя увидеть, а можно только понять. Не противоречит ли это пониманию образа мира, принятому в работе, согласно которому этому явлению свойствен субъективизм с преобладанием эмоционального компонента, т.е. когнитивных образований, рассчитанных на иной способ восприятия?

4) В ходе выявления списка ценностей, свойственных испытуемым, им было предъявлено задание в следующей формулировке: *«Напишите 7–10 ценностей, которые лично для Вас являются наиболее значимыми в жизни»*. Задание включало специальное понятие «ценность» без пояснения, что, по нашему мнению, может давать определенный процент погрешности в оценке достоверности ответов испытуемых. Вопрос состоит в том, какую форму существования образа мира в данном случае выявлял исследователь - обобщенный образ мира или индивидуальный образ мира. Как на основе совокупности лично значимых (индивидуальных) ценностей выстраивается обобщенный образ мира?

5) В работе говорится о прогностической функции, составляющей неотъемлемую характеристику образа мира (*«ОМ представляет собой, по сути, не отражение прошлого или настоящего, а прогнозирование будущего, и часто употребляющийся в психологии термин «опережающее отражение»*

(с. 22)). В чем суть этой функции? Нет ли противоречия в применении к исследованию образа мира свободного ассоциативного эксперимента, который, напротив, определяется как метод исследования, который выявляет весь прошлый опыт (речевой и неречевой) носителя языка (с. 37).

6) При анализе материала лексикографических источников в третьей главе работы указывается на использование в анализе словарей разных исторических периодов и имеющихся в них словарных помет *книж.*, *разг.*, *филос.*, *фр.*, *науч.*, *психол.*, *устар.* Вызывает сомнение необходимость трактовать исследуемые имена когнитивных элементов, характеризуя их как словарные единицы.

7) Безусловно, интересная и значимая часть третьей главы, в которой выявляется список диад и триад ценностей, тем не менее, не позволяет составить целостное представление об аксиологической сфере образа мира современного носителя русского языка и культуры, о целостной системе связей и отношений в ней. Считаем, что в этом разделе явно недостает визуализированного представления результатов проведенного исследования аксиосферы образа мира в виде схемы, таблицы, изображенной модели или в ином виде.

Приведенные выше вопросы имеют уточняющий характер. Они не затрагивают концепции работы, которая обладает целостностью, завершенностью изложения, самостоятельностью, соответствием шифру специальности.

Рецензируемое диссертационное исследование имеет **теоретическую значимость**: оно, безусловно, дополняет представления современной психолингвистики и лингвистики о значении слова и динамике его содержания, определяя специфику имен ценностей и их роль в индивидуальном сознании; углубляет положения социолингвистики и психолингвистики о способах выявления иерархия системы ценностей в сознании представителей разных поколений носителей русского языка и культуры на основе смыслового содержания ее компонентов; в понимании обобщенного и индивидуального образа мира на основе исследования механизмов проникновения содержания имен ценностей в различные структуры сознания личности. Полученные результаты могут найти применение в **практической работе**: в технологиях проведения опросов и анкетирования респондентов с целью выявления их ценностных ориентиров в разных сферах практики; в разработке образовательных технологий нового поколения с учетом содержания слов-ценностей и характера образа мира носителей современной, виртуализированной культуры; в совершенствовании дискурсивных практик в разных сферах деятельности человека.



Таким образом, в диссертации Казаченко О.В. решена сложная задача теоретической лингвистики, связанная с описанием аксиологической сферы как подсистемы образа мира носителей языка; и культуры в XXI веке объяснения динамической сущности и проявлений ценностного пространства, обуславливающих динамику образа мира носителей русского языка и культуры в XXI веке.

Основное содержание и результаты проведенного исследования полностью отражены в автореферате диссертации и публикациях автора.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертация Казаченко Оксаны Васильевны «Структура и содержание аксиологической сферы русского образа мира в XXI веке» является научно-квалификационной работой, полностью соответствует паспорту научной специальности и требованиям пп. 9,10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за № 842, а её автор, Казаченко Оксана Васильевна, заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры общего и русского языкознания  
ФГБОУ ВО «Государственный институт  
русского языка им. А.С. Пушкина»  
16.03.2022 г.

 С.В. Ионовна

#### **Контактные данные:**

Ионовна Светлана Валентиновна  
доктор филологических наук 10.02.19 – Теория языка  
профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»,  
Россия, 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6  
официальный сайт в сети "Интернет": <http://www.pushkin.institute>  
e-mail оппонента:  
[sionova@mail.ru](mailto:sionova@mail.ru), тел.: 89295453309, 89199888341.

