

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Алексеева Александра Валерьевича

«Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация А.В. Алексеева, выполненная в русле нового, интенсивно развивающегося направления, посвящена *актуальной* и *многогранной* проблеме исторической семасиологии русского языка, охватывающей собою динамику способов репрезентации *культурной значимости слова* от праславянской эпохи до современного состояния языка.

Языкознание XX века, апробировавшее структурно-уровневое изучение объекта и стремление к его максимальному уточнению и сужению, в своих творческих поисках более адекватных описаний языковой реальности повернулось к семантике, прагматике и функциологии. Именно текст становится главным объектом лингвистики, развивающей антропоцентрический взгляд на язык. С другой стороны, внимание к семиотическим единицам, ранее растворявшееся в релятивистских понятиях значимости и функций любого языкового знака, интерес к значению как ментальной категории и поиски более глубоких связей семантической системы языка с неязыковым знанием, наконец, естественный процесс интеграции лингвистики с когнитивистикой и культурологией как науками со своим взглядом на язык и опытом познания – все это выдвигает новые приоритеты и придает новые импульсы современным лингвистическим изысканиям.

Поэтому не подлежит сомнению *научная новизна* и *важность* представленной диссертации, разрабатывающей языковые способы выражения культурной значимости слова в духе новейших идей когнитивной лингвистики и лингвистики текста. При этом *актуальность исследования* такого рода еще более возрастает в связи с обращением диссертанта к языковой диахронии, поскольку не секрет, что исторические исследования в

целом обычно отстают в общетеоретическом плане, замыкаясь в проблемах частного языкознания. Между тем сама по себе лингвистическая интерпретация феномена, исследуемого автором, в силу его объективной сложности и особой значимости, связанной с выяснением эволюции ценностных ориентаций социума, имеет множество подходов в отечественной и зарубежной науке, а потому представляет существенную проблему языка.

Отсюда безусловную и весомую **теоретическую значимость** рецензируемой диссертации придает тот факт, что в ней *впервые* разрабатывается *теоретическая и описательная модель функционирования лексико-семантических средств выражения культурной значимости слова*, причем учет ее временной дистанцированности и обусловленности типом средневекового мышления правомерно представляет одну из авторских принципиальных установок.

Объектом квалификационного сочинения, как указывает соискатель, является «история русской лексики и отдельных слов-концептов в письменный период развития русского языка; предыстория отдельных слов-концептов (этимологический аспект)», а **предметом** исследования – «семантические признаки, составляющие поверхностную (узкую) и глубинную (широкую) структуру лексического значения рассмотренных слов в диахроническом аспекте» (Т.1, с. 16 дисс.).

Принимая во внимание контекст мировой исследовательской практики с его явно возросшим интересом к языковой экспликации исторически сложившейся совокупности представлений о мире, а также учитывая актуальность постижения ценностных ориентаций русского языкового сознания в их динамике, следует приветствовать **цель**, поставленную автором диссертации: «...описать факты, разновидности и методы анализа **информации о культурных ценностях** (культурной значимости) **в структуре лексического значения** при рассмотрении диахронического аспекта русского языка (исторической лексикологии)» (Т.1, с. 15 дисс.). А.В. Алексеев предельно внимательно изучил обширную литературу вопроса

(в библиографическом списке – 662 единицы (Т.2, с. 242–306 дисс.)), проработал ее и поставил перед собой перспективные исследовательские *задачи*, предполагающие освещение изучаемой проблемы с точки зрения различных подходов: сравнительно-исторического, структурно-семантического и когнитивного (Т. 1, с. 15–16 дисс.). Решение намеченных задач, безусловно, обосновывает ценность и своевременность исследования, нацеленного не просто на эмпирическую описательность, но и на систематизацию, обобщение, культурно-историческое и теоретическое осмысление фактов, имеющих существенное значение для исторической семантики, прагматики, стилистики, лексикологии и лексикографии.

Высокая *степень обоснованности* выносимых на защиту научных положений и выводов, представленных в диссертации (Т. 1, с. 24–25 дисс.), подтверждается основательной *теоретическо-методологической базой*, включающей в себя труды известных лингвистов в сфере семиотики, исторической лексикологии, когнитивистики, лингвокультурологии, концептологии, этимологии, прагматики, фразеологии и др. (Т.1, с. 12–15; Т.2, с. 242–290 дисс.).

Автор интегрирует в работе комплекс *методов* и *приемов*, среди которых фундаментальные методы традиционного изучения языка – сравнительно-исторический и структурно-семантический, включающие в себя внутреннюю и внешнюю реконструкцию, определение этимона, анализ внутренней формы слова/фразеологизма, структурный анализ полисеманта, сопоставление однокорневых слов, анализ референции именных групп, контекстуальный и компонентный диахронический анализ эксплицитных и имплицитных компонентов значения и т.п., а также когнитивные и лингвокультурологические методы – метод «концептуального квадрата» и др. (Т. 1, с. 18–19, 20–24 дисс.), обеспечивающие в совокупности *достоверность* полученных результатов. Реализованный в диссертации живой поисковый характер адекватных аспектам анализа методов описания мало изученного

языкового материала определяет зрелость научной мысли и высокий уровень представленной работы.

Материалом работы послужили лингвистические и энциклопедические словари различных видов, памятники письменности русского языка, исторические картотеки, языковые материалы Национального корпуса русского языка, современные печатные и электронные публикации (всего в списке источников (сокращений) 213 пунктов), на основе которых проанализировано 471 слово, рассмотрены символические значения у 287 единиц, что свидетельствует о *серьезной фактологической базе исследования* (Т. 2, с. 214–241, 308–330 дисс.).

Структура работы predeterminedена задачами квалификационного сочинения: диссертация состоит из введения, трех частей, разделенных на 9 глав, заключения, трех списков (источников, научной литературы, таблиц) и двух приложений. Общий объем исследования составляет 647 страниц (основной текст – 530 страниц).

Во **введении** обосновывается актуальность темы, представляется степень разработанности проблемы, формулируются цель и задачи работы, дается общая характеристика объекта и предмета квалификационного сочинения, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость обсуждаемой диссертации, представляются методология и методы исследования, эксплицируются положения, выносимые на защиту, демонстрируется апробация, указывается структура работы (Т.1, с. 6–28 дисс.).

В **первой части работы** раскрывается содержание основных научных понятий, на которые опирается автор: *символ, символический семиозис, культура, миф, язык, культурная значимость языка* и др. (Т. 1, с. 29–143 дисс.).

В **первой главе** данные понятия представлены в контексте культуры (Т. 1, с. 29–64), во **второй главе** – в контексте языка (Т.1, с. 65–106 дисс.).

Третья глава посвящена концепту как категории когнитивной и антропологической лингвистики (Т.1, с.107–143 дисс.).

Во *второй части работы* рассматриваются методы и проблемы исторической лексикологии в антропоцентрическом аспекте (Т. 1, с. 144–317 дисс.).

В *четвертой главе* определяется место культурной значимости в структуре лексического значения слова (Т. 1, с. 144–224 дисс.).

В *пятой главе* представлены основные методы выделения и описания культурной значимости слова (Т. 1, с. 225–317 дисс.).

Третья часть содержит подробное описание избранных слов-концептов в диахроническом аспекте (Т. 2, с. 4–198 дисс.).

В *шестой главе* рассматривается развитие концепта «печаль» (Т. 2, с. 4–32 дисс.).

В *седьмой главе* представлена культурная значимость слов с корнем *тьрп-* (Т. 2, с. 33–90 дисс.).

Восьмая глава посвящена культурной значимости лексемы *труд* (Т. 2, с. 91–148 дисс.).

В *девятой главе* исследуется семантическая структура древнерусской лексемы *городъ/градъ* (Т. 2, с. 149–198 дисс.).

После каждой главы приводятся развернутые выводы (Т. 1, с. 63–64, 104–106, 141–143, 221–224, 314–317; Т.2, с. 31–32, 88–90, 145–148, 195–198 дисс.).

В *заключении* подводятся итоги квалификационного сочинения и формулируются следующие выводы: о семиотическом изоморфизме языка и культуры, когнитивном предмете исторической лексикологии, символическом характере вербального знака, синтагматической экспликации культурной значимости, типологической характеристике символических значений, лексикографическом представлении культурной значимости слова, диахроническом характере культурной значимости слова и ее взаимодействии с сигнификатом (Т. 2, с. 199–212 дисс.). Кроме того, намечаются перспективы

будущих исследований в области изучения культурной значимости в связи с дальнейшей разработкой типологии символических значений, созданием словаря культурных значимостей русских слов и т.д. (Т. 2, с. 212–213 дисс.).

Особую практическую ценность имеют *приложения*, включающие в себя перечень лексических единиц, исследуемых в диссертации – всего 471 лексема (Т. 2, с. 308–315 дисс.) и перечень выявленных символических значений слова – 287 единиц (Т. 2, с. 316–330 дисс.).

Следует отметить четкую структуру работы А.В. Алексеева. Текст исследования отличается ясным и точным способом выражения мысли.

Диссертация А.В. Алексеева *апробирована* на 32 конференциях различного уровня (гг. Бишкек (Киргизия), Вильнюс (Литва), Владимир, Минск (Беларусь), Москва, Санкт-Петербург). Результаты квалификационной работы с необходимой полнотой отражены в 43 публикациях (в том числе в 15 научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации), содержание которых целиком соответствует основным идеям исследования.

Наиболее существенные результаты квалификационного сочинения, отражающие личный вклад А.В. Алексеева в изучение культурной значимости слова в диахронии, на наш взгляд, заключаются в следующем:

1. В диссертации впервые на монографическом уровне эксплицировано *представление о культурной значимости* как когнитивной структуре, задающей соответствие означаемых и означающих в рамках языковой картины мира, отражающей национальное *со-знание* («совместное знание» – В.В. Колесов).
2. В работе А.В. Алексеева представлены *теоретические и методологические основания* экспликации и описания культурной значимости лексической единицы в исторической лексикологии/лексикографии как результата символического

семиозиса при развитии слова-концепта, репрезентирующего существенно важную этнокультурную информацию.

3. В данном исследовании выявлены *первоначальные значения и формы имен концептов – этимоны*, представляющие собой инварианты означаемого и означающего в диахронии и являющиеся, по выражению Ю.С. Степанова, «*дописьменной историей концепта*».
4. В докторской диссертации в качестве языкового средства реализации культурной значимости слова проанализированы отражающие «*духовную организацию народа*» (В. фон Гумбольдт) *мотивирующие признаки внутренней формы слова*, которая понимается как диахроническое и развивающееся явление от праславянского состояния до современного.
5. В обсуждаемой диссертации изучены *словообразовательные гнезда, образованные от этимонов объективирующих концепты слов* в процессе исторического развития русского языка, а также основные *словообразовательные модели*, в связи с чем представлены ассоциативно-деривационные (эпидигматические) связи имен концептов.
6. В квалификационном сочинении с опорой на лексикографические источники исследованы *основные значения репрезентирующих концепты единиц в диахронии и синхронии*, в связи с чем эксплицированы отношения актуализации между означающим и означаемым «*номинаций тех объектов, которые обладали особой значимостью и в то же время определенной обыденностью, распространенностью – в итоге прецедентным характером – в тех или иных культурно-исторических условиях*» (Т. 1, с. 16–17 дисс.).
7. В работе А.В. Алексеева путем анализа текстов памятников различных эпох выявлены *типичные синтагменные модели и фразеологизмы* как устойчивые и типовые конструкты лексико-

семантической сочетаемости репрезентантов концептов, благодаря чему продемонстрирована семантическая иррадиация исследуемых единиц и выявлены *«периферийные» культурно значимые смыслы, не отраженные в словарных значениях лексикографических источников.*

8. В докторской диссертации представлены ***синонимические пары/ряды*** и ***тематические группы*** объективирующих концепты слов, а также ***семантические маркеры***, актуализирующие концептуальные компоненты значения, что позволило автору эксплицировать *парадигматическое структурное взаимодействие* исследуемых единиц, приводящее к возникновению *синкретичных (диффузных) и коннотативных значений*, связанных внутренней и внешней семантической иррадиацией.
9. В представленной работе *на уровне текста* исследуются ***механизмы метафорического и метонимического семантических переносов*** как *способы организации символа и трансляции культурной значимости*, основанные на семантической двуплановости и двойной референции слова.
10. В диссертации осуществлен *синтез полученных результатов многоаспектного анализа* избранных слов-концептов, позволивший выявить как ядерные, так и периферийные смысловые компоненты культурной значимости данных ментальных образований.
11. В квалификационном сочинении путем *сопоставления систем восточнославянских и южнославянских языков на уровне языка как системы подсистем* представлены ***результаты реализации культурной значимости слова*** в источниках различного происхождения (*оригинальных – переводных*) в русском языке разных эпох (*праславянской – древнерусской – современной*), демонстрирующие совпадение/несовпадение этнокультурных

смыслов национально-культурного компонента в культурной значимости слова.

12. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и проанализированный иллюстративный материал представляют собой основу для *создания/дополнения исторических словарей* различного типа (*системных – аспектных*) и вида (*толковых, идеографических, идиолектных, словаря устойчивых и образных выражений*).

Многоаспектность темы исследования предполагает различные подходы к комментированию языкового материала, в связи с чем после прочтения работы возник следующий *вопрос*:

Каков *алгоритм* выявления и отграничения лексико-семантических единиц, обладающих культурной значимостью?

Почему, например, рассматриваются не только пары русизмов-славянизмов и их производные (*городъ/градъ, воронь/врань, борода/брада*), но и один компонент из пары: *врата, здоровый, срамъ* (т.е. слова *ворота, здравый, соромъ* культурной значимостью не обладают)?

Некоторые *критические замечания* вызывают следующие моменты:

1) При построении своей, безусловно, оригинальной теории развития лексического значения в диахронии А.В. Алексеев в ряде случаев использует *традиционные термины в авторском смысле/понимании*, что в целом, на наш взгляд, «затемняет» изложение, лишая его терминологической четкости.

Так, автор относит к лексико-семантическим категориям *концепт, символ, миф, культурную значимость, метафору, внутреннюю форму слова* (Т. 1, с. 2, 9–10, 14, 63, 80, 91), хотя на лексико-семантическом уровне как категории традиционно рассматриваются *полисемия, омонимия, конверсия, синонимия, антонимия* (Новиков Л.А. Семантика русского языка (1982) // Избранные труды. Т. I. М.: Изд-во РУДН, 2001. С. 565–651).

В диссертации *переносное* и *производное* значения рассматриваются как стадии развития семантики слова («Снятие такого противоречия возможно при введении диахронической классификации, в которой символическое, переносное и производное значения рассматриваются как последовательные стадии развития одной вторичной семемы» – Т.2, С. 212), однако в традиционном понимании это характеристики одного и того же значения с точки зрения разных аспектов: «...по характеру выводимости (семантически непроизводные – семантически производные) и по характеру соотношения с действительностью (прямые и переносные) [Кузьмина, 2010, с. 68]» (Т.1, с. 162).

Еще примеры: «синкретичное (символическое в нашем понимании) значение выражалось...»; «...в том числе различает сложные значения, связанные с метафорой, метонимией, символом, концептом – однако в данной работе мы не можем следовать такому разграничению в связи с иным пониманием указанных терминов» (подчеркнуто нами – М.П.) (Т. 1, с. 245, 254). Примеры можно было бы продолжить.

По нашему мнению, помогло бы более четкому восприятию оригинального авторского подхода А.В. Алексеева наличие в диссертации *общего списка дефиниций терминов*, принятых в работе (особенно в том случае, если они отличаются от общепринятых). Желателен был бы также *общий список принятых в работе условных обозначений* для схематичных записей/формул, «рассредоточенных» по тексту диссертации (среди которых буквы кириллицы и латиницы, стрелки различного вида, фигурные скобки и т.п.: ВФ, In, Im, A, B, Д1д2, д1Д2, R^1+R^2- ; R^1+R^2+ ; R^1-R^2+ . =>, <=&, <=>, ←, ↓, { } и др.).

2) В диссертации и автореферате отсутствует один из традиционных разделов «Введения» – *гипотеза исследования*.

3) В качестве частного замечания следует указать на некорректность/неполноту цитирования работы Ю.С. Степанова. Ср.: (Т. 1, с. 136): «У Ю.С. Степанова это концепт, определяемый как “сгусток культуры

в сознании человека» [Степанов, 1997, с. 40]» – «Концепт – это как бы сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» (подчеркнуто нами – М.П.).

К частным замечаниям технического характера необходимо указать на отсутствие сплошной нумерации в работе (Т.1 – с. 2–317, Т. 2 – с. 2–330), а также на наличие единичных опечаток/неточностей и отступлений от научного стиля речи (Т.1, с. 16, 38, 98, 181, 192, 203; Т.2, с. 22, 38, 135, 210 дисс.).

*Высказанные замечания не снижают общей **положительной** оценки научно-квалификационной работы, они носят характер размышлений и пожеланий.*

Диссертация А.В. Алексеева представляет собой первое монографическое исследование культурной значимости русского слова в диахронии. **Практическая ценность** данной диссертации состоит в возможности ее использования в практике вузовского преподавания курсов истории русского литературного языка, исторической грамматики, старославянского языка, лексикологии и фразеологии современного русского языка, стилистики, филологического анализа текста, в спецкурсах и спецсеминарах, посвященных вопросам лингвокультурологии, исторической лексикологии, когнитивистики, герменевтики, а также в лексикографической практике и проектах дополнительного образования.

В целом все сказанное нами свидетельствует о том, что диссертация А.В. Алексеева «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» – законченный научный труд, обладающий актуальностью, высокой степенью новизны, самостоятельностью, оригинальностью в исследовании языкового материала, теоретической и практической значимостью.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание квалификационного сочинения.

Диссертация «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» полностью соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) и паспорту специальности 10.02.01 (русский язык), а ее автор, **Алексеев Александр Валерьевич**, достоин присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук,
профессор, федеральное
государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых» (ВлГУ,
г. Владимир), заведующий
кафедрой русского языка

31.03.2022

Пименова Марина
Васильевна

Подпись М.В. Пименовой удостоверяю



Сведения об авторе отзыва:

ФИО: Пименова Марина Васильевна

Должность: заведующий кафедрой русского языка ВлГУ.

Ученая степень: доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык)

Ученое звание: профессор

Почетное звание: Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Телефон: +7(960) 7302543

E-mail: pimenova-vgri@yandex.ru

Полное наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Тел. (4922) 53-25-75, 47-97-37; *e-mail:* oid@vlsu.ru

Юридический адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, дом 87.

Адрес организации в сети Интернет: <http://www.vlsu.ru>

С основными публикациями М.В. Пименовой можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки E-library.ru – режим доступа:
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=629648&show_refs=1&show_option=1