

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Киреевой Олеси Андреевны на тему: «Система эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование Киреевой Олеси Андреевны выполнено в рамках специальности 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности и отвечает на наш взгляд, таким параметрам актуальности, как: острота исследуемых проблем и масштабность поднимаемых вопросов, связанных с осуществляемыми в нашей стране реформами образования; тесная связь с комплексом научно-исследовательских работ отечественных ученых, в рамках экологического и художественного воспитания детских творческих коллективов; научный анализ изучаемых проблем в рамках системного подхода.

Тема исследования концентрирует внимание на особенностях педагогической деятельности с детьми и подростками в учреждениях социально-культурной сферы, конкретно в условиях детского творческого объединения.

Научная новизна диссертационного исследования основывается на том, что автором выдвигается на защиту сложно-структурированная модель «системы эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций».

Автором предлагается концептуальная модель образовательной системы, открытость которой обозначена как многоканальная связь с традиционными школами мастерства, определяющими ценность народной художественной культуры в воспитании детей и подростков в информационной цивилизации XXI века.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации. Следует отметить, что попытка теоретически обосновать необходимость модернизации системы эколого-художественной воспитательной работы в контексте этнокультурных традиций с детьми и подростками в детском творческом объединении О.А. Киреевой в целом удалась. Автор исследования привлекает внимание к достижениям педагогов и участников детского творческого объединения, что

можно рассматривать в качестве реализованной идеи автора и параллельно как экспериментальный проект, получивший функциональное воплощение. Подход к разрешению проблемы, сформулированной автором во введении, позволяет отметить представленную работу как ориентир для перспективы модернизации воспитательной работы с детьми и подростками в учреждениях социально-культурной сферы.

К формальным характеристикам диссертационного исследования можно отнести то, что Олесей Андреевной определены и сформулированы проблема исследования, предмет, объект, цели и задачи, гипотеза исследования, представлены этапы исследования. Большое внимание автор уделяет степени изученности проблемы, представлен список авторов научных работ, как во введении, так и в параграфах рукописи исследования. Список литературы: всего наименований 297, из них 11 зарубежных авторов.

Исследование представлено терминологическим аппаратом, определяющим область профессионального интереса О.А. Киреевой к ценностному потенциалу народной художественной культуры и возможностям интерпретации достижений мастеров и предыдущих поколений исследователей, заложивших основы отечественной этнопедагогики, в проекты творческой деятельности детей и подростков XXI века.

Достоверность исследования. Особой оценкой достоверности диссертационного исследования служит то, что О.А. Киреева на основе своего опыта работы описывает этапы проведённой деятельности по внедрению модели авторской системы эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций. Полученный результат подтверждает востребованную социально-культурную, педагогическую, воспитательную значимость авторского нововведения.

О.А. Киреева представила достаточный объём своих научных работ, монографий, перечень участия в научных конференциях.

Таким образом, можно считать, что внушительный объём рукописи в 235 страниц, представленной автором, вполне убедителен. Однако требуют уточнения некоторые представления автора об эволюционных изменениях в российской педагогической практике воспитательной работы с подрастающим поколением, и вместе с несомненными положительными сторонами проведенного автором диссертационного исследования, есть такие, что вызывают замечания.

Замечание 1. В параграфе 1.3. «Педагогический потенциал этнокультурных традиций в эколого-художественном воспитании участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций»

внимание автора привлекает тенденция внедрения в понятийный профессиональный оборот педагогической практики таких синонимов решения художественно-творческих задач, как: «артсайклинг, апсайкл-арт, ресайкл-арт, джанк-арт, трэш-арт, эко-арт», рассматриваемых в качестве определённой новаторской идеи по организации условий для современного творчества на основе использования вторсырья. В русле артсайклинга рассматривается декоративно-прикладное искусство и дизайн.

На наш взгляд, декоративно-прикладное искусство и научные направления дизайна, его этнокультурные характеристики в российском художественном образовании (конец XX – начало XXI вв.) самодостаточны и научно обоснованы как фундаментальное ядро обучения и воспитания в учебных заведениях страны с высокими духовно-нравственными характеристиками и мощным научно-исследовательским потенциалом. Важно подчеркнуть, что разработан и введен в научный оборот русскоязычный терминологический аппарат, способный пояснить каждый нюанс творческой деятельности.

Замечание 2. На стр. 79 (последний абзац) автор отмечает, что «традицию апсайклинга в СССР», как отражение дефицита ресурсов, сегодня можно рассматривать как творческое использование вторсырья для детского творчества.

На наш взгляд, известный в педагогической практике этнокультурного образования метод «возвращения к истокам» можно использовать для освоения технического приёма декорирования с целью переноса на новое художественное изделие. Опыт работы с современными детьми и подростками в дополнительном образовании показывает, что в детском сознании закрепляется эталон художественного изделия из качественного материала для детского творчества. Эстетика рабочей атмосферы, восхищение вспомогательной фурнитурой формируют позитивное эмоциональное отношение к творческой деятельности и мотивацию к достижению эталона. Вызывает сомнение, что «народные корни артсайклинга» постепенно становятся современным художественным направлением (стр. 81).

Замечание 3. Автором затронута тема экофильности и экوفобности, однако функция данных поведенческих характеристик человека не раскрыта. Эволюционная траектория преобразований в современной России предполагает экологизацию мировоззрения обучающегося субъекта, ориентированную на усвоение экофильного отношения к природе.

3.1. Используем философскую работу С.А. Зубкова (Владимирский государственный университет, 2019) для уточнения понятия об экофильном

конструировании человека будущего. Современный человек уже включён в экологическую информатизацию, экофильные религиозные мотивы и понимание негативности экофобности. Когда человек принимает на себя ответственность за природу, то он овладевает экологической культурой. Однако на данном этапе окружающей реальности существует противоречие в обществе, выраженное асинхронностью между пониманием и моделями поведения: между стремлением решить проблему экологического кризиса и воспитанием в рамках технократизма, гедонизма и экофобности.

Взаимодействие и взаимопроникновение научных, философских, религиозных и экологических взглядов позволяет расширить и обогатить опыт взаимодействия человека и природы, тем самым способствует формированию духовной культуры личности.

3.2. В этой связи важно закрепить роль дидактической основы педагогического компонента, укрепляющего преемственность нового интегративного знания в сложно-структурированной «системе эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций», что связано, прежде всего, с подготовкой учителей для дошкольного возраста и педагогов для подросткового возраста.

Замечание 4. Автором сформулирована проблема исследования в виде вопроса: каковы педагогические возможности системы «эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций»? Предполагается, что будет учтён и предложен максимальный охват педагогических возможностей. Однако несколько важных позиций не отмечены автором, как системообразующие в прикладной педагогике с воспитательным компонентом.

4.1. Заявленные во введении методы: общенаучные теоретические и эмпирические не вовлекают в свой спектр действий специальные педагогические методы, формирующие новое знание, новое отношение и стремление к соучастию в разрешении проблемы экологического кризиса на планете.

4.2. Не рассматривается автором подход к формированию интереса педагогов к исследованиям в локальных территориях Российской Федерации, где сосредоточены и сегодня мастерские художественных ремёсел.

4.3. Ограниченность распространения авторской модели определена рамками базы эксперимента. Не рассматриваются автором возможности использования сетевой информации, что требует включения в авторскую модель системы «эколого-художественного воспитания участников детского

творческого объединения в контексте этнокультурных традиций» специального блока компетентных знаний и навыков педагогов, необходимых для цифровой визуализации познавательного материала о достижениях мастеров традиционных школ и достижениях современных мастеров и юных участников проекта.

Замечание 5. Список литературы не отражает полноценно специфику подбора диссертаций по специальности 13.00.05. В общем списке из 297 источников, диссертаций и авторефератов диссертаций – только 33 (1, 4, 22, 24, 26, 59, 60, 79, 81, 84, 103, 115, 123, 127, 130, 139, 153, 155, 162, 173, 185, 217, 221, 237, 238, 244, 248, 249, 256, 259, 260, 264, 280), из них только 6 по специальности 13.00.05:

79. – 13.00.05 – 2001 год (д.п.н.)

81. – 13.00.05 – 2006 год (к.п.н.)

123. – 13.00.05 – 2013 год (к.п.н.)

221 – 13.00.05 – 1988 год (д.п.н.)

244. – 13.00.05 – 1997 год (к.п.н.)

248. – 13.00.05 – 2015 год (к.п.н.)

5.1. В целом список литературы не дифференцирован на научные работы, диссертации и прочие научно-популярные источники.

5.2. Документы федерально-правового характера должны быть даны отдельной группой в конце списка источников.

Замечание 6. Вызывает вопрос приложение из 58 страниц. Такой объем приложения следует распечатать как учебно-методическое пособие для учителей с программами и вопросниками, с дизайном обложки и страниц.

Иллюстративный доказательный материал в приложении отсутствует. Графическая модель системы отсутствует, что является важным показателем результативности современного исследования. Авторская модель системы «эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций», заявленная в названии, должна быть визуализирована в виде графической конструкции с применением инфографики и стилизованных символов.

Замечание 7. Отмечено отсутствие внимания у автора рукописи к композиционной структуре текста и сбалансированному объёму параграфов. Умение сконцентрировать потоки мыслей в формулировки с помощью терминологического аппарата является важным фактором научного жанра рукописи.

1) Параграф 1.1. – 17 страниц

2) Параграф 1.2. – 27 страниц

- 3) Параграф 1.3. – 20 страниц
- 4) Параграф 2.1. – 36 страниц
- 5) Параграф 2.2. – 24 страниц
- 6) Выводы – 2 страницы
- 7) Заключение – 5 страниц
- 8) Приложение – 58 страниц

Пожелание оппонента: в целом, замечания носят рекомендательный характер. Исправление указанных замечаний повысит научно-педагогический и организационно-методический результат исследования.

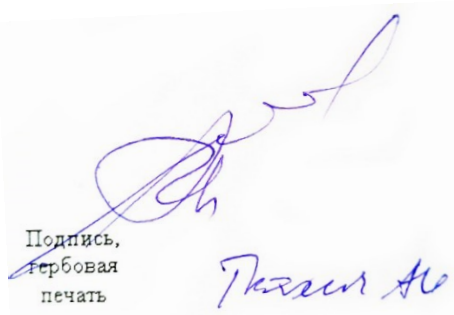
Вывод оппонента: заявленная модель системы «эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций» безусловно актуальна на современном этапе преобразований в Российской Федерации.

Заявленная авторская модель системы «эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций» должна получить «сертификат» жизнеспособности и устойчивости для реализации в учреждениях досуговой деятельности при условии организации учебно-воспитательного комплекса на основе дидактического норматива педагогической науки и практики, что актуально для преемственности знаний и воспитания экологической ответственности у детей и подростков за состояние окружающей среды и природы.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация «Система эколого-художественного воспитания участников детского творческого объединения в контексте этнокультурных традиций» полностью соответствует п.9 Положения о присуждении ученых степеней, а автор ее достоин присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности.

Оппонент

Ткалич Алексей Иванович,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры социальных наук
Историко-филологического факультета
Образовательного частного учреждения
высшего образования
«Православный Свято-Тихоновский



Подпись,
гербовая
печать

гуманитарный университет»,
115184, г. Москва, ул. Новокузнецкая д. 23, стр. 5А.
Тел. +7(495)114-50-73, +7(495)114-50-85
pstgu@pstgu.ru

Дата: 15.03.2022

