

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по
научной работе ФГБОУ ВО «РГГУ»
канд. ист. наук, проф.
О.В. Павленко



«28» марта 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «РГГУ»

на диссертацию Алексеева Александра Валерьевича
«Культурная значимость слова
как предмет русской исторической лексикологии»,
представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук
по научной специальности 10.02.01 – Русский язык

Рассмотрение когнитивной и лингвокультурологической проблематики – важнейшее направление современных лингвистических исследований, в том числе в области истории русского языка. Именно к такому направлению принадлежит представленная на рецензирование диссертация: её автор изучает эволюцию лексических единиц русского языка с учетом анализа особенностей их функционирования в культурно-историческом контексте. В современной русистике существуют различные пути преодоления взаимной изолированности диахронических и синхронных исследований, следует отметить, что подход, избранный А.В. Алексеевым, представляется оригинальным и перспективным.

Сочетание сравнительно-исторических и когнитивных методов исследования позволяет рассматривать концепт, место слова в культуре (культурную значимость), культурную коннотацию и другие когнитивные

категории, представленные в диссертации, как динамические, исторически обусловленные феномены. Понимание проблем соотношения языка и культуры в аспектах структурно-семантического и историко-лексикологического описаний, интеграция синхронного и диахронического подходов определяют **актуальность темы** представленной на рецензирование диссертации.

Научная новизна исследования состоит в методологическом обеспечении ряда терминов современной лексикологии и в введении в научной оборот понятия культурной значимости слова. С точки зрения концептуального анализа представляется ценным применяемое автором рассмотрение концепта в плане его антиномий, то есть внутренне обязательных противопоставлений, что позволяет осознать концепт как противоречивый объект и выявить продуктивные для практики лексико-семантического описания аспекты концептуального анализа.

Реальным содержанием наполняется в работе понятие символического значения слова. Эта категория вводится в общую типологию лексических значений, что делает прозрачными процедуры исследования символической функции слова. Следует также отметить глубокую теоретическую проработку автором проблемы лексического символизма, выполненную с учетом важнейших лингвистических концепций структурализма и языкового онтологизма.

Ключевой термин работы, который подробно и последовательно обоснован в диссертации, – *культурная значимость слова*. Это понятие, опирающееся на систему приемов и алгоритмов лексикологического описания, позволяет автору связать в рамках интегрального анализа феномены языка с феноменами культуры и рассмотреть их семиотическую связь в диахроническом аспекте.

Теоретическая научная значимость полученных результатов заключается в развитии нескольких смежных областей лингвистических исследований. Когнитивная лингвистика обогащается апробированными

методами диахронического концептуального анализа, историческая лексикология русского языка получает дальнейшее развитие как антропоцентрическая и лингвокультурологическая дисциплина, для филологического знания в целом представляются перспективными и плодотворными предложенные принципы описания символических структур, как собственно языковых, так и поликодовых.

Не вызывает сомнения **практическая ценность** полученных результатов и выводов. Прежде всего, в работе продемонстрирована возможность описания символических значений слова на материале текстов различной жанровой принадлежности, относящихся к разным историческим периодам. Перспектива практического применения предложенных приемов описания языкового материала видится прежде всего в совершенствовании методов филологического анализа текстов с различными дискурсивными характеристиками, а также в расширении возможностей реализации лексикологических и лексикографических исследовательских проектов (например, описание лингвокультурных доминант той или иной эпохи, составление словарей символов и символических значений). Разработанная А.В. Алексеевым концепция описания компонентов лексического значения может найти применение в исследованиях культурной значимости речевых произведений конкретных исторических периодов, определенных сфер функционирования языка, в сопоставительном описании древних и современных отдельных концептов и целых концептосфер. Кроме того, полученные диссертантом результаты могут быть использованы в практике преподавания современной и исторической лексикологии, исторической грамматики русского языка, стилистики русского языка, истории русского литературного языка, теории языкоznания, общей и русской семиотики.

Основные тезисы авторской концепции и обобщение полученных в диссертации результатов содержатся в положениях, выносимых на защиту. Тезис о культурной значимости подтверждается последовательно проводимым в тексте работы рассмотрением языка как знаковой подсистемы,

включенной в более общую семиотическую систему культуры. Тезисы о символическом семиозисе и символической функции слова подтверждаются теоретическим обоснованием и практическим описанием символьских форм, реализуемых словом в истории языка. В работе подробно рассматривается внутренняя форма слова, выделяется и классифицируется интерференция первичного и вторичного значений. Тезис о символическом значении слова подтверждается анализом типологии символьских значений и разработанными в диссертации приемами их описания в аспекте речи и в аспекте системы языка.

Тезис о структуре концепта позволяет автору исследования соотнести известные термины лексической семантики, понятия номинации и коннотации, с научными достижениями Петербургской школы исторической концептологии и с понятием культурной значимости слова, используемым в диссертации. Тезис о средствах создания вербального символа способствует решению важной научной задачи: на материале разноплановых контекстов показаны границы применимости понятий символа, метафоры, метонимии. В тезисах о культурной значимости слова обобщены убедительные результаты практического диахронического описания ряда концептов русского языка, рассмотренных в диссертации. Культурная значимость слова показана как динамическое явление, что позволяет изучать факты тождества, преемственности и исторического преобразования в структуре праславянской, древнерусской, современной концептосфер.

Структура рецензируемой диссертации соответствует сформулированным целям и задачам. Работа состоит из трех частей (два тома), включающих в общей сложности девять глав. Первая часть диссертации имеет общетеоретический характер; приводимый в ней анализ позволяет автору четко и доказательно определить исходные методологические положения, изложить собственную интерпретацию ключевых понятий концепта, символа и мифа, культуры и культурной значимости, символического значения слова. Понимание символа уточняется

в работе с учетом феноменологического подхода, что позволяет обосновать интерпретацию лексико-семантических структур как исторически развивающихся символических форм.

Во второй части успешно решаются задачи определения методологии лексико-семантического описания культурной значимости слова в диахроническом аспекте и апробации предложенных методов. Культурная значимость слова понимается автором как совокупность исторически засвидетельствованных символических значений. Именно поэтому задачи описания языка, в частности его лексического состава, в контексте культуры приобретают необходимую предметную определенность; предложенный подход позволяет соотносить постановку и решение таких задач с наглядным представлением языкового материала.

Достоверность результатов, полученных в ходе применения предлагаемых методов, обеспечивается сочетанием разносторонних приемов описания семантических структур и лексического контекста. В работе успешно применяются словообразовательный анализ, этимологическое описание, характеристика внутренней формы слова, синтагматический анализ контекстуальных моделей, описание семантического синкремизма, лексической диффузности и лексико-семантической производности, анализ семантических импликатур, референциальный анализ, стилистический анализ.

Третья часть диссертационного исследования состоит из четырех глав, каждая из которых посвящена детальному изучению одного из ключевых концептов русской концептосферы. Выбор этих концептов, как и отбор лексического материала во второй части исследования, определяется сочетанием специальных критериев, используемых автором: этимологического, словообразовательного, системного, культурно-ономасиологического и историко-семасиологического. Детальная проработанность принципов отбора языкового материала является

дополнительным фактором, определяющим достоверность полученных результатов.

Особенно подробно автором рассматриваются эмотивные концепты. В частности, их описание позволяет продемонстрировать механизмы преобразования конкретно-предметных номинаций и средств обозначения физического мира в номинации отвлеченные, связанные с обозначением духовно-нравственных категорий (*печаль, терпение, труд*). Диахроническая широта охвата материала позволяет автору соотносить праславянские семантические категории с современными коннотациями.

К достижениям автора следует отнести наблюдения и обобщения, сделанные в процессе описания факторов диахронической полисемии (расширение и сужение значений, их трансформация). Важно, что семантическая изменчивость слова выявляется путем точного и соотносительного анализа исторических контекстов, в том числе путем выделения синтагматических моделей. В результате раскрывается динамический характер лексического значения, наглядно демонстрируется роль компонентов значения и коннотаций в преобразовании лексических значений, зафиксированных словарями (например, история слов *город, труд* и других).

Выводы к каждой из девяти глав исследования и Заключение диссертации информативны, эти элементы структуры в сжатом виде демонстрируют основные идеи работы и точно отражают полученные результаты. В Заключении сформулированы постулаты, полученные в ходе проведенного анализа; эти постулаты могут стать основанием будущих перспективных исследований в различных направлениях языкоznания.

Список источников исследования весьма обширен, включает опубликованные памятники письменности и рукописные источники, лексикографические материалы и данные картотек. Работа содержит представительную библиографию, которая насчитывает более 650 пунктов. В

двоих приложениях приводятся списки исследуемых лексических единиц и символических значений.

Представляется вполне закономерным, что столь глубокое и обширное исследование приглашает читателя к уточнению некоторых его фрагментов для последующих содержательных дискуссий.

В Таблице 1 на с. 190 и в Таблице 2 на с. 192 (том 1) приводятся результаты анализа контекстов, представленных в подкорпусах художественных и нехудожественных текстов и относящихся к разным историческим периодам. Может ли быть содержательно проинтерпретировано отсутствие слова в текстах с теми или иными дискурсивными характеристиками в то или иное время? Достаточно ли для выявления культурной значимости слова сопоставить художественные тексты с нехудожественными без дальнейшей дифференциации последних? Представляется, что работа бы только выиграла, если бы подробный анализ языковых примеров сопровождался бы столь же подробным комментарием количественных данных, приводимых в таблицах, особенно интересны в этом плане сравнительные характеристики, представленные в разных столбцах, и их соотношение между собой и с общим количеством проанализированных случаев.

На с. 199 тома 1 приводится термин *метафтония*: «Метафтония может выявляться не только в древних языках, но и как «характерная особенность современного этапа развития ряда языков» [Балашова, 2014, с. 32]». Имеется в виду метафтонимия или метафония? По контексту можно предположить, что автор подразумевает первое, но хотелось бы получить подтверждение справедливости этой догадки.

В п. VI Заключения (с. 208 тома 2) обсуждаются некоторые принципы лексикографического представления культурной значимости слова, далее на сс. 212 и 213 речь идёт о перспективах создания словаря культурных значимостей русских слов. Представляется, что такой словарь (или база данных) был бы полезен не только для работы с религиозными,

мифологическими или художественными текстами, но и для проведения комплексных исследований, помогающих с опорой на вводимое автором понятие культурной значимости слова установить связь между некоторыми социальными нормами, институтами, обычаями и законами, в той или иной степени важными для носителей языка и культуры. Какие зоны словарной информации представляются наиболее значимыми для решения подобных задач?

В целом рецензируемое диссертационное исследование А.В. Алексеева представляет собой серьезный научный труд, в котором успешно решаются актуальные проблемы когнитивной лингвистики, современной и исторической лексикологии русского языка, проблемы лингвокультурологического плана. Исследование характеризуется научной новизной и достоверностью полученных результатов. Обширный список публикаций автора, включающий в том числе монографию, 15 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, а также публикации по итогам научных конференций, свидетельствует о тщательной проработанности выдвинутых положений и убедительной апробации результатов исследования.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. В целом диссертационная работа «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» является крупным самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 и отвечает всем требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Алексеев Александр Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Текст отзыва составлен Буториной Еленой Петровной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры теоретической и прикладной лингвистики факультета теоретической и прикладной лингвистики Института лингвистики, обсужден и принят на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики факультета теоретической и прикладной лингвистики Института лингвистики Российской государственного гуманитарного университета 14 марта 2022 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики факультета теоретической и прикладной лингвистики
Института лингвистики ФГБОУ ВО
«Российский государственный
гуманитарный университет»,
кандидат филологических наук, доцент

Людмила Львовна Фёдорова

Сведения о ведущей организации:

Название организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Почтовый адрес организации: Москва 125047, Миусская площадь, д.6

Телефон организации: +7 (495) 250-61-18

Адрес электронной почты организации: rsuh@rsuh.ru

Адрес официального сайта организации: <https://www.rsuh.ru/>

Адрес официальной страницы составителя отзыва на сайте организации: https://www.rsuh.ru/who_is_who/detail.php?auth_service_id=Twitter&check_key=410ab14d07cc5dcc04ddbcdae83573f1&ID=84076

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться на сайте <https://elibrary.ru>

Людмила Фёдорова Я ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Толстых Н.Н.

28.03.2022г.

