

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Алексеева Александра Валерьевича «КУЛЬТУРНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ СЛОВА КАК ПРЕДМЕТ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык. — Москва, 2022.

Диссертационное исследование А. В. Алексеева посвящено сложной и не до конца освещенной в отечественной лингвистической литературе проблеме культурной значимости слова на основе «интегрального лингвистического знания, позволяющего объединить сравнительно-исторические методы — с их точностью и проверенной надежностью — и методы когнитивные, лингвокультурологические — с их стремлением к постижению глубинных смыслов и культурных значимостей» (с. 3).

В теоретических разделах работы обосновывается возможность интеграции различных научных подходов и исследовательских процедур к экспликации языка как феномена культуры. Для обозначения этого трудноуловимого феномена автор вводит термин «культурная значимость слова», на мой вкус, довольно удачный, а в «качестве универсального семиотического средства описания языка и культуры предлагается использовать понятие символа» (с. 3). Культурная значимость слова и его символическое значение, как показывает автор, могут быть выявлены на пересечении пяти аналитических процедур — этимологического, словообразовательного, системного, культурно-ономасиологического и историко-семасиологического анализа слова.

В практических главах диссертации автор на конкретных примерах анализа таких значимых для русской культуры символов, как *печаль*, *трудъ*, *градъ* / *городъ* демонстрирует предложенную методологию исследования, добиваясь значимого научного результата. Это, с моей точки зрения, наиболее интересные главы диссертации.

Если оценивать диссертацию А. В. Алексеева в целом, то, несмотря на общую положительную оценку, она производит впечатление некоторой рыхлости, прежде всего в теоретическом отношении. На мой взгляд, это происходит по причине того, что автор стремится интегрировать в одну целостную дисциплину хотя и близкие по содержанию и темам, но все же различные в понятийно-терминологическом отношении традиции — лингвокультурологию, концептологию, когнитивистику, логический анализ язык и традиционную историческую лексикологию. Такая задача требовала установления правил перекодировки одной понятийно-терминологической системы в другую и отбор наиболее подходящих понятий и терминов для интегральной системы, но этого автору, насколько можно судить по автореферату, в полной мере не удалось, но это значит, что А. В. Алексееву еще есть над чем работать и куда стремиться.

Подводя итог обзору автореферата можно определенно утверждать, что диссертационное исследование «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» **соответствует требованиям пункта 9, 10** «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а его автор, А. В. Алексеев, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Согласен на сбор, обработку, хранение и размещение в сети «Интернет» моих персональных данных (в соответствии с требованиями Приказа Минобрнауки России № 662 от 01.06.2015), необходимых для работы диссертационного совета Д 850.007.07.

Доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 —
русский язык), профессор,
ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный
университет», зав. кафедрой
общего языкознания Института
филологии
119991, Россия, Москва, ул. Малая
Пироговская дом 1, строение 1;
Тел.: +7 (499) 246-57-12;
E-mail: fil@mpgu.su

Камчатнов
Александр Михайлович
Россия, МО, г. Щелково,
ул. Московская, д.98
am.kamchatnov@mpgu.su

А.В. Алексеев
28.03.2022



А.В. Камчатнова
УДОСТОВЕРЯЮ
зам. начальника
Управления
делами *[подпись]* С.С. Яковлев

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» Александра Валерьевича Алексеева, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Актуальность темы диссертации А.В. Алексеева в автореферате обоснована указанием на своевременность «интегрального изучения языка и культуры», что находит подтверждение в текущих событиях в жизни нашего общества, которое вновь нуждается в осознании ценности своего языка и культуры, основанном на достоверном и глубоком их знании. И этому безусловно соответствует избранный объект исследования – история русской лексики. Заявленное в цели работы описание «информации о культурных ценностях (культурной значимости) в структуре лексического значения» вполне логично приводит к интеграции сравнительно-исторического и структурно-семантического метода.

Новизна исследования связана со сравнительно малой изученностью русской лексики в историческом аспекте, что относится в особенности к кругу избранных для анализа единиц. Особого внимания заслуживает тот факт, что в работе вводится новое в науке о языке понятие «культурная значимость слова», в котором лингвистика современности очевидно нуждается.

Надо думать, что полученные в исследовании результаты должны быть использованы не только в практике вузовского преподавания, но и в целях более широкой пропаганды русского языка и культуры, например, в просветительской научно-популярной литературе, обучении русскому языку в средней школе и в преподавании русского языка как иностранного и как неродного.

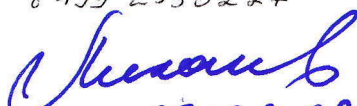
Положения, выносимые на защиту, носят обоснованный характер и обладают не только научной, но и общественной ценностью. В частности, продуктивной представляется идея о том, что единицы языка как знаковой системы, включены в более глобальную семиотическую систему культуры, а самого денотативного значения слова как плана выражения для культурного содержания, приобретаемого словом исторически.

В основном содержании первой главы «Семиотические категории культуры в контексте интегрального описания» представляется удачным отказ в семиотическом анализе от анализа объектов действительности, не входящих в состав знака, и переход к анализу психических образов и категорий, которые и являются подлинным содержанием языкового знака. Такой отказ обозначает освобождение лингвистического мышления от вульгарного материализма, порой довлеющего над отечественным языкознанием.

В основном содержании второй главы «Символический семиозис в языке» заслуживает внимания и осмысления идея об отказе от понимания знака как двусторонней сущности «форма-содержание» и переход к более сложному пониманию, где фонетическая форма является обозначающим для внутренней формы, которая в свою очередь становится обозначающим для культурного содержания знака.

Анализ автореферата вынуждает оставить перед А.В. Алексеевым и некоторые вопросы: 1) каковы критерии «разграничения узуальных лексических значений, с одной стороны, и оттенков значения, с другой» (с.7), 2) позволяет ли количество материала (изученных лексем) автору реконструировать «целостную картину мира, систему представлений о действительности, характерную для данного народа» (с.13) или эта работа находится только в начале пути, 3) все ли слова в языке или только взятые для исследования отвечают представлению о словах-символах (с.14)?

Доктор филологических наук, доцент,
профессор департамента методики обучения
института педагогики и психологии образования
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»
129336 Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., 4, корп. 1.
dep_metodiki.ippo@mgpu.ru т. 8 499 255 02 27


25.03.2022

Лихачев Сергей Владимирович
Ф.И.О.

Подпись руки *С.В. Лихачев*

Начальник отдела

Р.Н. АРХИПОВА



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации А.В. Алексеева
«Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки) (Москва, 2022)

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация А.В. Алексеева направлена на решение одной из **актуальных** проблем исторической семасиологии – культурной значимости слова как предмета русской исторической лексикологии. Оригинальность исследования видится в реализации автором интегрального подхода к анализу семантических процессов, которые переживают отмеченные культурной значимостью русские слова с древнейших времён до наших дней. Работа отражает не только знакомство автора с фундаментальными теоретическими трудами отечественных и зарубежных учёных в затронутых областях знания и свободное оперирование достижениями предшественников, но и способность развивать их идеи, идти своим путём. А.В. Алексеев «объединяет» при анализе конкретного языкового материала *сравнительно-исторический, структурный, когнитивный и лингвокультурологический* методы исследования (с. 3, 4). Ведущими же принципами подхода к языковому материалу, помимо *семиотического*, для него стали *антропоцентризм* (общепризнанный принцип современного мирового языкознания) и *историзм*. Как и следовало ожидать, такие методологические установки вскрыли терминологическую «разноголосицу» и «отсутствие единого мнения о процедурах и алгоритмах трансляции культурного содержания в языке» (с. 3) и заставили диссертанта сформировать собственный терминологический аппарат. Ключевыми для него стали далеко не новые, но сообразно с поставленными задачами по-своему трактуемые им термины. Опираясь на активно развивающуюся теорию «семантического синкретизма», в качестве «универсального семиотического средства описания языка и культуры» Алексеев использует, кроме своеобразно понимаемого термина *слово-концепт*, *«понятие символа»*.

Объектом диссертационного исследования автор избрал «историю русской лексики и отдельных слов-концептов в письменный период развития русского языка; предысторию отдельных слов-концептов (этимологический аспект)»; *предметом* – семантические признаки, составляющие поверхностную (узкую) и глубинную (широкую) структуру лексического значения рассмотренных слов в диахроническом аспекте (с. 5).

Соискатель опирается на обширный **репрезентативный материал**: энциклопедические и лингвистические словари, древнерусские и старорусские письменные памятники, фундаментальные картотеки – древнерусского языка и русского языка XVIII в., Национальный корпус русского языка, современные печатные и электронные издания. Работа А.В. Алексеева имеет строгую структуру. Она состоит из введения, трёх

частей, каждая из которых поделена на главы (в общей сложности их 9), заключения и приложения.

Считаю, что наибольшую **научную ценность** представляют первая и вторая теоретические части работы. Особого внимания заслуживает первая глава «Семиотические категории культуры в контексте интегрального описания», где глубоко и всесторонне рассматривается статус семиотики как методологического основания лингвистики и культурологии. Автор аргументирует признание культурологии дисциплиной семиотической, гуманитарной и исторической; даёт чёткое определение единицам культуры (артефактам), которые при семиотическом подходе являются семиофактами (артефактами в знаковой функции) и «соотносятся с культурными формами и культурными ценностями». А слова становятся «средством передачи культурных смыслов, то есть формируют свою культурную значимость, при вхождении с семиофактами культуры в общую знаковую (символическую) цепочку – минимум трёхчленную» (с. 12).

Теоретическая новизна работы видится нам в последовательном «наложении» идеи символизма на динамические процессы формирования значений слов-концептов. Вызывает интерес, во-первых, положение автора о том, что языковой знак, под которым он чаще понимает слово, – надо рассматривать «как исторически развивающийся символ (мотивированный, образный знак). Мотивированность, образность слова максимальна в момент его возникновения: слова, как и другие элементы языка, мотивируется предшествующим состоянием языковой системы. В дальнейшем усиливаются знаковые качества, конвенциональность слова: подобная динамика соответствует закономерностям развития символических форм». Однако, как утверждает автор, «образность слова может восстанавливаться...» (с. 13). Во-вторых, внимания заслуживают тонкие замечания о включении внутренней формы слова в структуру символа, о его связи с ритуалом (с. 14) и о том, что «внутренняя форма и архаичные семемы позволяют реконструировать или выявить в контексте символические значения, которые составляют культурную значимость слова» (с. 14).

Анализ методики выделения и описания культурной значимости, выполненный в пятой главе, позволил соискателю осуществить диахронический (историко-этимологический, семиотический, лингвокультурологический) анализ слова-концепта *печаль* (глава 6, с. 22 - 24), слов с корнем *-терп-* (глава 7, с. 24-26), лексемы *труд* (глава 8, с. 26-28), древнерусской лексемы *городъ / градъ* (глава 9, с. 28-30) и в заключении сделать лаконичные выводы по проделанной работе.

При знакомстве с авторефератом, как и при знакомстве с любой серьёзной работой, у читателя невольно возникают некоторые замечания, а также вопросы. Вот некоторые из них.

1. Думается, что для докторской диссертации **цель** исследования сформулирована не совсем корректно (она начинается со слов «*описать факты, разновидности и методы...*»). Гораздо уместнее было бы в качестве

цели использовать формулировки первых двух задач (с. 5). В 5-й и 7-й задачах смущают выражения «Сформулировать основные методы экспликации и описания...», «Разработать примеры лексикологического описания...»

2. Несмотря на то, что автор чётко определил критерии отбора лексических единиц, история развития культурных (в том числе символических) значений которых наиболее подробно рассматривается в диссертации (с. 5-6), сам их перечень (*брада, волк, меч, мечник, пастырь, печаль, сыр, терпение, терпеть, труд, уныние, чудо*) представляется случайным. Возможно, это связано с установкой автора описывать историю каждой из этих лексем безотносительно к судьбам концептов как фрагментов языковой картины мира в целом даже в тех случаях, когда отобранные лексемы являются именами концептов (например, *терпение, труд, чудо*).

Однако наши замечания и вопросы носят частный характер и не могут повлиять на общую высокую оценку работы в целом. К защите представлено серьезное научное исследование, очень своевременное и интересное. Судя по автореферату и по опубликованным работам, в рецензируемом сочинении содержится **самостоятельное решение актуальной проблемы**, имеющей большое значение для исторической лексикологии, в рамках которой соискателем разработан новый раздел знаний. Лингвистическое сочинение «**Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии**» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а автор рецензируемой работы, Александр Валерьевич Алексеев, несомненно, заслуживает искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки).

Доктор филол. наук, профессор, профессор кафедры русского языка,
общего языкознания и массовой коммуникации
Магнитогорского государственного технического университета
им. Г.И. Носова

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова
455038, г. Магнитогорск, Челябинской области,
пр. Ленина, 38

Телефон: +7 (3519) 29-84-02

e-mail: mgtu@magtu.ru

18 марта 2022 г.

А.И. Шулежкова

Шулежкова Светлана Григорьевна

