

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Алексеева Александра Валерьевича «КУЛЬТУРНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ СЛОВА КАК ПРЕДМЕТ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык. — Москва, 2022.

Диссертационное исследование А. В. Алексеева посвящено сложной и не до конца освещенной в отечественной лингвистической литературе проблеме культурной значимости слова на основе «интегрального лингвистического знания, позволяющего объединить сравнительно-исторические методы — с их точностью и проверенной надежностью — и методы когнитивные, лингвокультурологические — с их стремлением к достижению глубинных смыслов и культурных значимостей» (с. 3).

В теоретических разделах работы обосновывается возможность интеграции различных научных подходов и исследовательских процедур к экспликации языка как феномена культуры. Для обозначения этого трудноуловимого феномена автор вводит термин «культурная значимость слова», на мой вкус, довольно удачный, а в «качестве универсального семиотического средства описания языка и культуры предлагается использовать понятие символа» (с. 3). Культурная значимость слова и его символическое значение, как показывает автор, могут быть выявлены на пересечении пяти аналитических процедур — этимологического, словообразовательного, системного, культурно-ономасиологического и историко-семасиологического анализа слова.

В практических главах диссертации автор на конкретных примерах анализа таких значимых для русской культуры символов, как *печаль*, *трудъ*, *градъ / городъ* демонстрирует предложенную методологию исследования, добиваясь значимого научного результата. Это, с моей точки зрения, наиболее интересные главы диссертации.

Если оценивать диссертацию А. В. Алексеева в целом, то, несмотря на общую положительную оценку, она производит впечатление некоторой рыхлости, прежде всего в теоретическом отношении. На мой взгляд, это происходит по причине того, что автор стремится интегрировать в одну целостную дисциплину хотя и близкие по содержанию и темам, но все же различные в понятийно-терминологическом отношении традиции — лингвокультурологию, концептологию, когнитивистику, логический анализ языка и традиционную историческую лексикологию. Такая задача требовала установления правил перекодировки одной понятийно-терминологической системы в другую и отбор наиболее подходящих понятий и терминов для интегральной системы, но этого автору, насколько можно судить по автореферату, в полной мере не удалось, но это значит, что А. В. Алексееву еще есть над чем работать и куда стремиться.

Подводя итог обзору автореферата можно определенно утверждать, что диссертационное исследование «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» **соответствует требованиям пункта 9, 10 «Положения о присуждении учёных степеней»**, утвержденного постановлением правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а его автор, А. В. Алексеев, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Согласен на сбор, обработку, хранение и размещение в сети «Интернет» моих персональных данных (в соответствии с требованиями Приказа Минобрнауки России № 662 от 01.06.2015), необходимых для работы диссертационного совета Д 850.007.07.

Доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 —
русский язык), профессор,
ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный
университет», зав. кафедрой
общего языкознания Института
филологии
119991, Россия, Москва, ул. Малая
Пироговская дом 1, строение 1;
Тел.: +7 (499) 246-57-12;
E-mail: fil@mpgu.su

Камчатнов
Александр Михайлович
Россия, МО, г. Щелково,
ул. Московская, д.98
am.kamchatnov@mpgu.su


28.03.2022



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» Александра Валерьевича Алексеева, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Актуальность темы диссертации А.В. Алексеева в автореферате обоснована указанием на своевременность «интегрального изучения языка и культуры», что находит подтверждение в текущих событиях в жизни нашего общества, которое вновь нуждается в осознании ценности своего языка и культуры, основанном на достоверном и глубоком их знании. И этому безусловно соответствует избранный объект исследования – история русской лексики. Заявленное в цели работы описание «информации о культурных ценностях (культурной значимости) в структуре лексического значения» вполне логично приводит к интеграции сравнительно-исторического и структурно-семантического метода.

Новизна исследования связана со сравнительно малой изученностью русской лексики в историческом аспекте, что относится в особенности к кругу избранных для анализа единиц. Особого внимания заслуживает тот факт, что в работе вводится новое в науке о языке понятие «культурная значимость слова», в котором лингвистика современности очевидно нуждается.

Надо думать, что полученные в исследовании результаты должны быть использованы не только в практике вузовского преподавания, но и в целях более широкой пропаганды русского языка и культуры, например, в просветительской научно-популярной литературе, обучении русскому языку в средней школе и в преподавании русского языка как иностранного и как неродного.

Положения, выносимые на защиту, носят обоснованный характер и обладают не только научной, но и общественной ценностью. В частности, продуктивной представляется идея о том, что единицы языка как знаковой системы, включены в более глобальную семиотическую систему культуры, а самого денотативного значения слова как плана выражения для культурного содержания, приобретаемого словом исторически.

В основном содержании первой главы «Семиотические категории культуры в контексте интегрального описания» представляется удачным отказ в семиотическом анализе от анализа объектов действительности, не входящих в состав знака, и переход к анализу психических образов и категорий, которые и являются подлинным содержанием языкового знака. Такой отказ обозначает освобождение лингвистического мышления от вульгарного материализма, порой довлеющего над отечественным языкоznанием.

В основном содержании второй главы «Символический семиозис в языке» заслуживает внимания и осмыслиения идея об отказе от понимания знака как двусторонней сущности «форма-содержание» и переход к более сложному пониманию, где фонетическая форма является обозначающим для внутренней формы, которая в свою очередь становится обозначающим для культурного содержания знака.

Анализ автореферата вынуждает оставить перед А.В. Алексеевым и некоторые вопросы: 1) каковы критерии «разграничения узальных лексических значений, с одной стороны, и оттенков значения, с другой» (с.7), 2) позволяет ли количество материала (изученных лексем) автору реконструировать «целостную картину мира, систему представлений о действительности, характерную для данного народа» (с.13) или эта работа находится только в начале пути, 3) все ли слова в языке или только взятые для исследования отвечают представлению о словах-символах (с.14)?

Доктор филологических наук, доцент,
профессор департамента методики обучения
института педагогики и психологии образования
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»
129336 Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., 4, корп. 1.
dep_metodiki.ipro@mgpu.ru т. 8 499 255 02 27

Лихачев
25.03.2022

Лихачев Сергей Владимирович

Ф.И.О.

Подпись руки С.В. Лихачев

Начальник отдела

Р.Н. Архипова



ОТЗЫВ
об автореферате диссертации А.В. Алексеева
«Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки) (Москва, 2022)

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация А.В. Алексеева направлена на решение одной из **актуальных** проблем исторической семасиологии – культурной значимости слова как предмета русской исторической лексикологии. Оригинальность исследования видится в реализации автором интегрального подхода к анализу семантических процессов, которые переживают отмеченные культурной значимостью русские слова с древнейших времён до наших дней. Работа отражает не только знакомство автора с фундаментальными теоретическими трудами отечественных и зарубежных учёных в затронутых областях знания и свободное оперирование достижениями предшественников, но и способность развивать их идеи, идти своим путём. А.В. Алексеев «объединяет» при анализе конкретного языкового материала *сравнительно-исторический, структурный, когнитивный и лингвокультурологический* методы исследования (с. 3, 4). Ведущими же принципами подхода к языковому материалу, помимо *семиотического*, для него стали *антропоцентризм* (общепризнанный принцип современного мирового языкоznания) и *историзм*. Как и следовало ожидать, такие методологические установки вскрыли терминологическую «разноголосицу» и «отсутствие единого мнения о процедурах и алгоритмах трансляции культурного содержания в языке» (с. 3) и заставили диссертанта сформировать собственный терминологический аппарат. Ключевыми для него стали далеко не новые, но сообразно с поставленными задачами по-своему трактуемые им термины. Опираясь на активно развивающуюся теорию «семантического синкретизма», в качестве «универсального семиотического средства описания языка и культуры» Алексеев использует, кроме своеобразно понимаемого термина *слово-концепт*, *«понятие символа»*.

Объектом диссертационного исследования автор избрал «историю русской лексики и отдельных слов-концептов в письменный период развития русского языка; предысторию отдельных слов-концептов (этимологический аспект); *предметом* – семантические признаки, составляющие поверхностную (узкую) и глубинную (широкую) структуру лексического значения рассмотренных слов в диахроническом аспекте (с. 5).

Соискатель опирается на обширный **репрезентативный материал**: энциклопедические и лингвистические словари, древнерусские и старорусские письменные памятники, фундаментальные картотеки – древнерусского языка и русского языка XVIII в., Национальный корпус русского языка, современные печатные и электронные издания. Работа А.В. Алексеева имеет строгую структуру. Она состоит из введения, трёх

частей, каждая из которых поделена на главы (в общей сложности их 9), заключения и приложения.

Считаю, что наибольшую **научную ценность** представляют первая и вторая теоретические части работы. Особого внимания заслуживает первая глава «Семиотические категории культуры в контексте интегрального описания», где глубоко и всесторонне рассматривается статус семиотики как методологического основания лингвистики и культурологии. Автор аргументирует признание культурологии дисциплиной семиотической, гуманитарной и исторической; даёт чёткое определение единицам культуры (артефактам), которые при семиотическом подходе являются семио фактами (артефактами в знаковой функции) и «соотносятся с культурными формами и культурными ценностями». А слова становятся «средством передачи культурных смыслов, то есть формируют свою культурную значимость, при вхождении с семио фактами культуры в общую знаковую (символическую) цепочку – минимум трёхчленную» (с. 12).

Теоретическая новизна работы видится нам в последовательном «наложении» идеи символизма на динамические процессы формирования значений слов-концептов. Вызывает интерес, во-первых, положение автора о том, что языковой знак, под которым он чаще понимает слово, – надо рассматривать «как исторически развивающийся символ (мотивированный, образный знак). Мотивированность, образность слова максимальна в момент его возникновения: слова, как и другие элементы языка, мотивируются предшествующим состоянием языковой системы. В дальнейшем усиливаются знаковые качества, конвенциональность слова: подобная динамика соответствует закономерностям развития символических форм». Однако, как утверждает автор, «образность слова может восстанавливаться...» (с. 13). Во-вторых, внимания заслуживают тонкие замечания о включении внутренней формы слова в структуру символа, о его связи с ритуалом (с. 14) и о том, что «внутренняя форма и архаичные семемы позволяют реконструировать или выявить в контексте символические значения, которые составляют культурную значимость слова» (с. 14).

Анализ методики выделения и описания культурной значимости, выполненный в пятой главе, позволил соискателю осуществить диахронический (историко-этимологический, семиотический, лингвокультурологический) анализ слова-концепта *печаль* (глава 6, с. 22 - 24), слов с корнем *-терн-* (глава 7, с. 24-26), лексемы *труд* (глава 8, с. 26-28), древнерусской лексемы *городъ / градъ* (глава 9, с. 28-30) и в заключении сделать лаконичные выводы по проделанной работе.

При знакомстве с авторефератом, как и при знакомстве с любой серьёзной работой, у читателя невольно возникают некоторые замечания, а также вопросы. Вот некоторые из них.

1. Думается, что для докторской диссертации **цель** исследования сформулирована не совсем корректно (она начинается со слов «описать факты, разновидности и методы...»). Гораздо уместнее было бы в качестве

цели использовать формулировки первых двух задач (с. 5). В 5-й и 7-й задачах смылают выражения «Сформулировать основные методы экспликации и описания...», «Разработать примеры лексикологического описания...»

2. Несмотря на то, что автор чётко определил критерии отбора лексических единиц, история развития культурных (в том числе символических) значений которых наиболее подробно рассматривается в диссертации (с. 5-6), сам их перечень (*брада, волк, меч, мечник, пастырь, печаль, сыр, терпение, терпеть, труд, уныние, чудо*) представляется случайным. Возможно, это связано с установкой автора описывать историю каждой из этих лексем безотносительно к судьбам концептов как фрагментов языковой картины мира в целом даже в тех случаях, когда отобранные лексемы являются именами концептов (например, *терпение, труд, чудо*).

Однако наши замечания и вопросы носят частный характер и не могут повлиять на общую высокую оценку работы в целом. К защите представлено серьезное научное исследование, очень своевременное и интересное. Судя по автореферату и по опубликованным работам, в рецензируемом сочинении содержится **самостоятельное решение актуальной проблемы**, имеющей большое значение для исторической лексикологии, в рамках которой соискателем разработан новый раздел знаний. Лингвистическое сочинение **«Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии»** полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а автор рецензируемой работы, Александр Валерьевич Алексеев, несомненно, заслуживает искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки).

Доктор филол. наук, профессор, профессор кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации

Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова
455038, г. Магнитогорск, Челябинской области,
пр. Ленина, 38

Телефон: +7 (3519) 29-84-02

e-mail: mgtu@mgtu.ru

18 марта 2022 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела делопроизводства
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Д.Г. Семенова