

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт иностранных языков
Кафедра языкознания и переводоведения

На правах рукописи

Лукьянова Елена Евгеньевна

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СТРУКТУР,
РЕПРЕЗЕНТИРУЕМЫХ ШИРОКОЗНАЧНЫМИ СЛОВАМИ, В
ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ ШКОЛЬНИКА (ПО ДАННЫМ
ЛОНГИТЮДНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА)**

45.06.01 Языкознание и литературоведение

Направленность (профиль) образовательной программы

«Теория языка (в контексте актуальной эпистемы)»

**Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы
(диссертации)**

Научный руководитель

кандидат филологических наук,
доцент, заведующий кафедрой
языкознания и переводоведения
Карданова-Бирюкова Ксения Суфьяновна

Москва – 2022

1. Рецензент:

Шевченко Вячеслав Дмитриевич

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры языкознания и переводоведения Института иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

2. Рецензент:

Абдульмянова Диана Рустамовна

кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры языкознания и переводоведения Института иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

3. Рецензент:

Хлопова Анна Игоревна

кандидат филологических наук, доцент кафедры лексикологии и стилистики немецкого языка факультета немецкого языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» (ФГБОУ ВО МГЛУ)

4. Рецензент:

Степыкин Николай Иванович

кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (ФГБОУ ВО ЮЗГУ)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая научно-квалификационная работа посвящена изучению механизма формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами типа *to act, to support, to claim, to deliver, to expose*, в языковом сознании современного школьника.

Лингвистику всегда отличал устойчивый интерес к изучению формирования и функционирования структур сознания, безусловно вызванный взаимной зависимостью и взаимной обусловленностью речевых и когнитивных процессов. Имеется значительное количество работ по изучению языкового сознания взрослого человека [Уфимцева, 2003; 2011; Тарасов, 1993; 2004; Горошко, 2001а; 2001б; Фененко, 2018; Бубнова, 2008; 2017; Степыкин, 2016; Хлопова, 2018 и др.]. Однако сравнительно немного исследований направлено на изучение механизмов формирования языкового сознания у ребенка и у подростка [Гуц, 2004; 2014; Антонова, 2013; 2014; 2017; Бутакова, 2018 и др.]. Это связано со сложностями планирования и проведения экспериментальных исследований в детской и подростковой аудитории (в связи с низким порогом удерживания внимания, отсутствием навыка письма либо слабо сформированным навыком, особенностями интеракции между экспериментатором и ребенком и пр.). Однако невозможно отрицать важность изучения формирующегося сознания, поскольку результаты подобных исследований задают ориентиры для того, чтобы направлять и корректировать процесс становления и развития когнитивных структур, позволяют выявлять сбои на разных этапах становления сознания и решают многие другие задачи. В связи с этим задача разработки и проведения эксперимента, направленного на выявление специфики организации структур детского и подросткового языкового сознания и на моделирование динамики их развития, является крайне актуальной.

Основные результаты, на которые опирается современная наука, были получены специалистами в области психологии. Однако психологи, занимавшиеся проблемами возрастной психологии, в основном работали со своими собственными детьми или с детьми в ближайшем окружении, что

накладывало ряд ограничений: во-первых, все дети, включенные в исследования, оказывались в однотипных условиях социализации; во-вторых, выборка, задействованная в исследовании, была ограниченной (как правило, не более 3-4 детей); в-третьих, экспериментатор, имея многочисленные точки соприкосновения с испытуемыми в разных контекстах, мог осознанно или неосознанно подводить ребенка к тем или иным когнитивным сдвигам. Как представляется, для получения достоверных данных необходимо включать в экспериментальную выборку значительное количество детей, при этом важно работать с детьми, представляющими разные социальные классы. Это является дополнительным аргументом, подтверждающим важность и своевременность разработки экспериментальных инструментов, ориентированных фокусно на детей и подростков.

Следует отметить, что в ситуациях, когда речь идет о становлении и развитии когнитивных структур, важно не просто изучать структурно-содержательные особенности фрагментов языкового сознания (как это принято в исследованиях, проводимых с взрослой аудиторией – ср. исследование национально-культурной специфики образов «жизнь» и «смерть» в языковом сознании русских, немцев и англичан [Яшин, 2009]; лингво-психологическое исследование реструктуризации образа сознания империя / empire [Карданова, 2006]; особенности формирования и функционирования цветообозначений в языковом сознании вторичной языковой личности [Петрова, 2008]), но и анализировать механизмы формирования различных когнитивных процессов, в том числе механизм категоризации, особенности формирования абстрактного мышления и др. С этих позиций анализ процесса формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными единицами, в языковом сознании школьника представляется крайне важной исследовательской задачей, поскольку позволяет экстраполировать выявленные тенденции на любое широкозначное слово, осваиваемое в процессе изучения школьной программы. При этом особое значение имеет то, что в работе рассматриваются английские широкозначные единицы, которые осваиваются при изучении иностранного

языка, а следовательно, изучению подлежит механизм становления вторичной языковой личности (термин И.И. Халеевой).

Таким образом, **актуальность исследования** определяется:

1. общим научным интересом к структурно-содержательному изучению языкового сознания;
2. важностью изучения становления структур языкового сознания в онтогенезе (в том числе в процессе обучения в средней школе) и важностью выявления закономерностей становления языкового сознания вторичной языковой личности и разработки соответствующих исследовательских процедур;
3. дефицитом исследований, направленных на выявление закономерностей формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами;
4. важностью разработки экспериментальных процедур, позволяющих выявлять закономерности формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами.

Научная новизна исследования состоит в разработке лонгитюдного эксперимента, позволяющего выявить динамику изменения структуры и содержания языкового сознания формирующейся вторичной языковой личности, а также в моделировании механизма становления когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными единицами.

Объектом исследования является языковое сознание формирующегося искусственного билингва (учащегося средней школы); **предметом исследования** выступают структура и содержание когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными единицами.

Цель работы заключается в экспериментальном изучении механизма становления когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными языковыми единицами, в языковом сознании вторичной языковой личности (учащихся средней школы).

Достижение поставленной цели возможно за счет решения следующих **задач**:

1) анализ теоретических источников, в которых рассматривается категория широкозначности; систематизация взглядов на сущность широкозначности и возможности анализа широкозначных единиц;

2) анализ теоретических взглядов на сущность языкового сознания; систематизация исследовательских инструментов, позволяющих выявлять структурно-содержательные особенности языкового сознания;

3) анализ возможностей исследовательских инструментов психолингвистики, обоснование выбора конкретных экспериментальных методик для проведения лонгитюдного эксперимента;

4) проведение трех этапов психолингвистического эксперимента для выявления особенностей становления когнитивных структур, репрезентируемых английскими широкозначными словами, в сознании школьников;

5) моделирование механизма формирования когнитивных структур, репрезентируемых словами широкой семантики, в языковом сознании школьников, на основе обработки результатов эксперимента.

С учетом поставленной цели и задач исследования в качестве основного **метода** исследования был выбран *экспериментальный метод* для анализа формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами, в сознании современного школьника. В основу эксперимента положен *свободный ассоциативный эксперимент*, результаты которого далее верифицировались *методикой дефиниций слов* и *методикой завершения предложений*. Для ассоциативного эксперимента важна спонтанность реакции, то есть естественное использование/оперирование определенными лексическими единицами при минимально затраченном времени на обдумывание контекста. Участники ориентируются на свое чувство языка, на интроспекцию. Наличие большого количества участников позволяет обеспечить валидность данных эксперимента.

Материалом исследования выступают аккумулярованные ответы испытуемых, полученные в ходе проведения трех итераций лонгитюдного эксперимента. В качестве экспериментального материала были задействованы

широкозначные языковые единицы типа *to act, to support, to claim, to deliver, to expose*, входящие в состав учебной программы для школ с углубленным изучением английского языка. Общее количество обработанных анкет составило 930.

Гипотеза исследования состоит в том, что в процессе изучения английского языка как иностранного при освоении широкозначных единиц формируются редуцированные в количественном и качественном отношении когнитивные структуры, при этом устанавливается параллель (в некоторых случаях интерференция) с соответствующими структурами, формируемыми при освоении родного языка.

Анализ степени разработанности темы показал, что в настоящее время в лингвистике наблюдается широкий интерес к изучению формирования и функционирования структур сознания, при этом преимущественно рассматривается сознание взрослого человека как уже сформированной личности. Однако формированию сознания современного школьника уделено недостаточно внимания, хотя о важности изучения этих процессов говорят много. Это делает исследовательскую задачу изучения механизма становления структур языкового сознания в онтогенезе актуальной.

Теоретическая база диссертационного исследования сформирована научными трудами в следующих областях:

- в области психологии: исследованиями Л.С. Выготского, А.Н. Гвоздева, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина, В.С. Мухиной, Дж. Селли и др.;
- в области психолингвистики И.А. Бубновой, И.Н. Горелова, А.А. Залевской, К.С. Кардановой-Бирюковой, А.А. Леонтьева, Е.В. Лукашевич, А.Р. Лурии, Е.Ю. Мягковой, В.А. Пищальниковой, Л.В. Сахарного, К.Ф. Седова, Е.Ф. Тарасова, Р.М. Фрумкиной, Н.В. Уфимцевой, Т.В. Черниговской, А.М. Шахнаровича;
- в области лингвистики: научными трудами Ю.Д. Апресяна, Н.Н. Амосовой, И.В. Арнольд, Ш. Балли, Э. Бенвениста, В.Г. Гака, Г. Гийома, С.Д. Кацнельсона, М.В. Никитина, А.А. Потебни, Ю.С. Степанова, А.А. Уфимцевой и др.;
- в области семантики и когнитивной семантики: работами Н.Д. Арутюновой,

И.К. Архипова, Е.П. Беляевой, А.А. Брудного, А. Вежбицкой, С.А. Жаботинской, В.А. Звегинцева, Ю.Н. Караулова, Е.С. Кубряковой, Дж. Лакоффа, Р. Лангакера, М.В. Никитина, С.А. Песиной, В.Я. Плоткина, О.Н. Селивёрстовой, О.А. Сулеймановой, Р.М. Фрумкиной и др.;

- в области философии: трудами П. Абеляра, К. Берка, Д. Локка, Я. Хинтика, В.В. Целищева.

Теоретическая значимость научно-квалификационной работы заключается в моделировании механизма становления когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами, в сознании современного школьника, в уточнении и дальнейшем развитии постулатов лингвистики, психологии и психолингвистики, особенно в области исследования категории широкозначности и языкового сознания, а также в разработке комплексного лонгитюдного эксперимента, направленного фокусно на выявление и описание когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов при планировании и проектировании теоретических курсов по психологии, общему языкознанию, общей и частной педагогике, психолингвистике, теории обучения иностранному языку и в практике преподавания практических дисциплин «Практика устной и письменной речи», «Практикум по межкультурной коммуникации». Результаты исследования могут быть использованы при составлении методических рекомендаций, пособий в рамках данных дисциплин, в написании учебно-методических комплексов, бакалаврских и магистерских работ, а также при проведении исследований по сопряженной тематике, для оптимизации преподавания английского языка на среднем и старшем этапе обучения в средней школе.

Структура научно-квалификационной работы обусловлена логикой исследования и последовательностью решения поставленных задач. Работа включает введение, две главы, заключение, список литературы и приложение.

Во **введении** определена актуальность темы исследования, заложена теоретико-методологическая основа, представлены гипотезы, объект и предмет

исследования, материал исследования, его цели и задачи, охарактеризованы методы исследования, теоретическая и практическая ценность исследования, аргументирована научная новизна. Кроме того, представлены положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации работы.

В первой главе **«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЯЗЫКОВОГО СОЗНАНИЯ»** представлены теоретические подходы к исследованию сознания, систематизированы и описаны основные инструменты анализа сознания и языкового сознания. Кроме того, описаны особенности языкового сознания школьника на разных этапах обучения и проанализированы исследования принципов формирования когнитивных структур в онтогенезе. Далее раскрывается понятие широкозначности и описываются особенности слов широкой семантики, систематизируются разнообразные точки зрения современных лингвистов на эти языковые единицы, выделяются частотные широкозначные слова. Проведен структурно-содержательный анализ слов широкой семантики *to act, to support, to claim, to deliver, to expose* по данным лексикографических источников и на основе анализа УМК для 6-10 классов авторского коллектива О. В. Афанасьевой и И. В. Михеевой.

Во второй главе **«ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СТРУКТУР, РЕПРЕЗЕНТИРУЕМЫХ ШИРОКОЗНАЧНЫМИ СЛОВАМИ, В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ ШКОЛЬНИКА»** представлены верифицируемые гипотезы, описан ход лонгитюдного экспериментального исследования по выявлению динамики формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами, в сознании школьника, представлены результаты анализа анкет, полученных в ходе проведения лонгитюдного эксперимента, и выведены общие тренды.

В **заключении** подведены итоги исследования и намечены перспективы изучения специфика формирования когнитивных структур на материале других

слов широкой семантики, а также изучения схемы работы с ассоциатом при выборе языка реакции.

Положения, выносимые на защиту:

1. Механизм становления когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными языковыми единицами, возможно моделировать с опорой на анализ и систематизацию экспериментальных данных, полученных в ходе проведения лонгитюдного эксперимента.
2. Когнитивные структуры, репрезентируемые словами широкой семантики, выстраиваются в результате количественного прироста осваиваемых смысловых компонентов. При этом усложнение иерархической организации когнитивной структуры происходит не всегда.
3. Усложнение иерархической организации когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами, происходит только к 10-11 классам средней школы.
4. Во многих случаях обнаруживается опора на родной язык в процессе выполнения экспериментальных заданий со словами широкой семантики. Есть основания полагать, что учащиеся средней школы ориентируются на принципы выстраивания аналогичных когнитивных структур при освоении родного языка.
5. Лонгитюдный эксперимент требует включения ряда взаимоверифицирующих экспериментальных методик для выявления механизма формирования когнитивных структур.

Апробация работы. Основные положения и этапы исследования были представлены на научно-практических конференциях:

Международная научная конференция 54th Linguistics Colloquium (Москва, 19–22 сентября 2019 г.); Научная конференция института иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ «Научный старт-2020: с элементами научной школы» (Москва, 24–28 марта 2020 г.); Межвузовская научно-практическая конференция «Иностранный язык. Методические вопросы подготовки конкурентоспособного выпускника» Российский университет транспорта РУТ (МИИТ) (Москва, 10 апреля 2020 г.); VIII Международная научно-практическая конференция НОПРиЛ «Языки и культуры в современном мире» (Иваново, 24–

27 сентября 2020 г.); Конференция Студенческого научного общества МГЛУ Collegium Linguisticum в рамках юбилейной научной конференции «Фестиваль науки 2020» (Москва, 7–8 октября 2020 г.); XIX Всероссийская научно-практическая конференция молодых исследователей образования «Доказательный подход в сфере образования», Ассоциации исследователей образования и МГППУ (Москва, 22–23 октября 2020 г.); Международная научная конференция 56th Linguistics Colloquium (Magdeburg, Moscow, 26–28 November 2020); Международная конференция "Инновационные процессы в гуманитарных науках и образовании" (Москва, 3–4 декабря 2020 г.); 11-ая международная лингвистическая конференция «Основные направления лингвистической и лингводидактической мысли в 21 веке (лингвистика, методика, перевод)» (Рязань, 17–18 декабря 2020 г.); Научная конференция института иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ «Научный старт-2021: с элементами научной школы» (Москва, 22–25 марта 2021 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки и образования», (Пенза, 5 февраля 2022 г.); XXXV Международная научно-практическая конференция «European Research» (Пенза, 7 февраля 2022 г.); Научная конференция института иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ «Научный старт-2022: с элементами научной школы» (Москва, 14–19 марта 2022 г.); III Международная научно-практическая конференция «Диалог культур. Культура диалога: цифровые коммуникации» (DCCD'22) (Москва, 29 марта – 2 апреля 2022 г.).

Основные положения работы отражены в 6 публикациях, общим объемом 2,1 п.л. (из них 0,8 п.л. размещены в издании, входящем в базу РИНЦ, и 1,3 п.л. размещены в изданиях, рекомендованных ВАК).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЯЗЫКОВОГО СОЗНАНИЯ**» рассматриваются ключевые для исследования понятия и исследовательские инструменты: *сознание, языковое*

сознание, когнитивная структура, значение слова, психолингвистический эксперимент.

В параграфе 1.1. описаны различные теоретические подходы к изучению сознания человека. Сознание человека представляет собой сложный исследовательский объект, однако в науке представлены некоторые методы, позволяющие выявить его структурные и содержательные особенности. Вслед за А.Н. Леонтьевым мы утверждаем, что сознание неразрывно связано с действиями, происходящими вокруг человека, и теми действиями, которые совершает сам индивид. Это и есть основа формирования его картины мира. Л.С. Выготский начал изучать элементы, создающие сознание, и пришел к выводу, что значение опосредует мысль, а не мысль рождается напрямую из значения. Согласно Л.С. Выготскому, предметная деятельность оказывает важное влияние на процессы, происходящие в сознании. В параграфе предложено несколько периодизаций становления языковой способности у ребенка и подростка, что позволяет лучше понять психологию участников эксперимента.

В параграфе 1.2. рассмотрены особенности языкового сознания школьника. Л.С. Выготский писал, что мышление и речь помогают понять природу сознания человека, в котором знак является определяющим фактором [цит. по: Уфимцева, 2011: 214]. В слове отображается сознание, как писал Л.С. Выготский, где малый мир сознания – это слово, а его микрокосм – это осознанное слово [Выготский, 1982: 361]. По мнению ученого, речь у ребенка возникает как средство общения с окружающим его миром, и далее речь становится внутренней, трансформируясь в способ мышления ребенка, то есть во внутреннюю психическую функцию. Д.Б. Эльконин писал о связи процесса социализации детей с развитием структур языкового сознания, где новые виды деятельности являются следствием коллективной формы работы детей.

Инструменты изучения языкового сознания школьника рассматриваются **в параграфе 1.3.** Экспериментальные исследования стали занимать лидирующее место среди методов исследования ввиду того, что обладают рядом преимуществ перед другими методами, например, дают возможность

проведения неоднократных исследований и дополнительной верификации данных, варьирования изучаемых явлений и их контроля, Образы сознания можно исследовать через свободный ассоциативный метод, который позволяет проследить цепочку ассоциаций, разделенную на ядро и периферию. Однако существуют и противоположные точки зрения, в которых ученые доказывают ненадежность этого метода, ссылаясь на субъективные и неточные ответы испытуемых. Сегодня мы имеем возможность изучать реакции испытуемых, полученных в ряде исследований, по ассоциативным словарям, которые представляют точную и достоверную информацию, поэтому для нашего исследования мы выбрали ассоциативный эксперимент в качестве основной экспериментальной методики, а для верификации полученных результатов мы применили методику дефиниций и методику окончания предложений.

В **параграфе 1.4.** рассмотрены особенности слов широкой семантики. В современной науке проблема разграничения широкозначности и полисемии остается дискуссионной, каждая позиция имеет своих оппонентов и сторонников. Вслед за Е.П. Беляевой мы полагаем, что специфической чертой слов широкой семантики является широкий спектр размытых значений, конкретизация происходит при использовании лексической единицы в контексте. Следует отметить, что широкозначные слова имеют высокую степень обобщенности. Им свойственна обширная понятийная система, которая не позволяет свести все значения к одному ядру. Широкозначные единицы не вносят в контекст свое значение, а конкретизируется в нем.

В **параграфе 1.5.** предложен структурно-содержательный анализ английских слов широкой семантики *to act, to support, to deliver, to claim, to expose*, изучаемых в средней школе. Подтверждением частотности использования вышеназванных лексических единиц, отобранных для исследования, могут стать результаты поиска широкозначных слов в ассоциативных словарях, в корпусе BNC, масс-медийных ресурсах и в поисковых запросах в сети интернет.

В параграфе представлены составляющие значения глаголов, отобранных для эксперимента, зафиксированные в лексикографических источниках English

Oxford Living Dictionaries, Oxford Learner's Dictionaries и Macmillan English Dictionary for advanced learners, а также проанализирована совокупность значений, которые предлагают для освоения авторы УМК Английский язык 6 класс, Английский язык 7 класс, Английский язык 8 класс, Английский язык 9 класс, Английский язык 10 класс и Английский язык 11 класс (О.В. Афанасьева и И.В. Михеева).

Во второй главе **«ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ СТРУКТУР, РЕПРЕЗЕНТИРУЕМЫХ ШИРОКОЗНАЧНЫМИ СЛОВАМИ, В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ ШКОЛЬНИКА»** предложено описание хода экспериментального исследования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными языковыми единицами, в языковом сознании школьника. Представлены результаты свободного ассоциативного эксперимента в трех возрастных группах школьников. Дополнительная верификация данных осуществлялась с опорой на методику дефиниций и методику окончания предложений.

В *параграфе 2.1.* представлено обоснование четырех экспериментальных гипотез, верифицируемых в ходе проведения трех итераций лонгитюдного эксперимента.

В *параграфе 2.2.* предложено описание хода трех итераций лонгитюдного эксперимента. Прописан экспериментальный материал, типы экспериментальных заданий, экспериментальная выборка, порядок проведения эксперимента,

В *параграфе 2.3.* описаны результаты эксперимента: рассмотрены результаты трех итераций свободного ассоциативного эксперимента; предложен анализ дефиниций, позволивший проверить достоверность данных, полученных в ходе проведения свободного ассоциативного эксперимента; выполнено обобщение результатов, полученных в ходе проведения свободного ассоциативного эксперимента и заданий на дефинирование по каждому широкозначному глаголу, и предложены общие тренды по всем исследуемым возрастным группам.

На первом этапе исследования было зафиксировано, какое количество реакций испытуемых было предложено на русском языке, какое на английском. Можно проследить увеличение числа реакций на иностранном языке относительно реакций на родном языке (см. *Диаграммы 1 и 2*). Таким образом, к третьему этапу экспериментального исследования количество реакций на английском языке увеличилось в сравнении с количеством реакций на английском языке в период проведения первого этапа (этот тренд наблюдается в трех возрастных группах).

Диаграмма 1. Соотнесение количества реакций на английском языке по трем этапам лонгитюдного эксперимента по всем трем возрастным группам

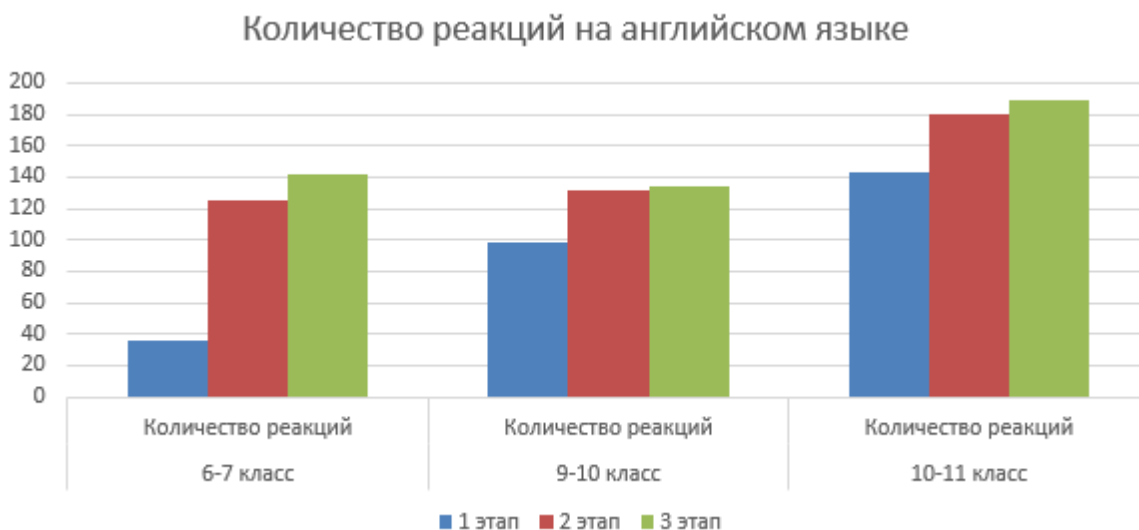


Диаграмма 2. Соотнесение количества реакций на русском языке по трем этапам лонгитюдного эксперимента по всем трем возрастным группам



На втором этапе обработки экспериментальных данных мы анализировали характер взаимоотношения слова-стимула и реакции (см. *Таблица 1*). Считается, что чем старше человек, тем больше в его речи выражений, представленных парадигматическими связями (что подтверждается результатами многочисленных ассоциативных экспериментов, проводимых психолингвистами, – например, Е.И. Горошко, Е.Н. Гуц, А.А. Залевской, Т.М. Рогожниковой, Н.В. Уфимцевой и др.).

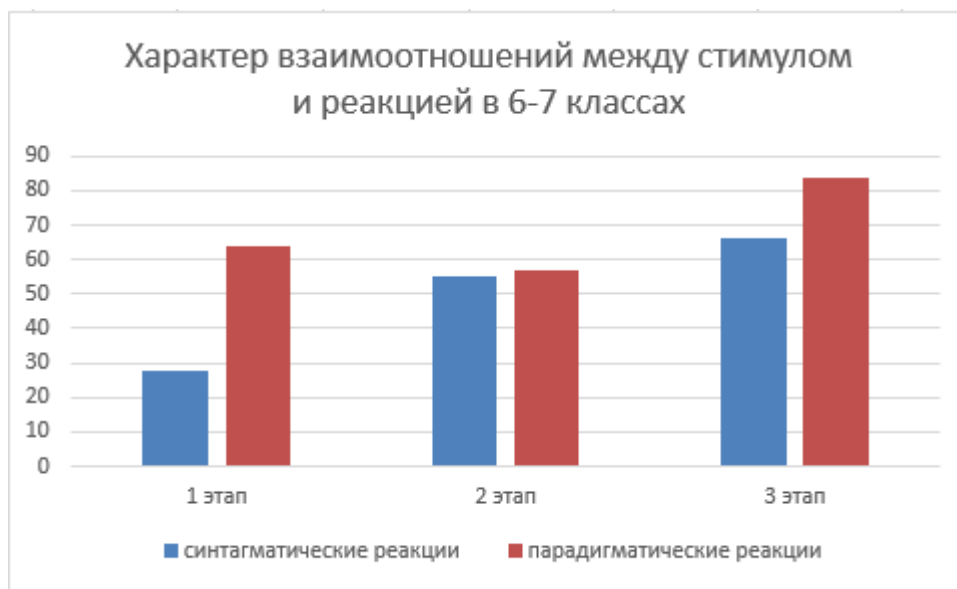
Таблица 1. Характер отношений между стимулом и реакцией

	6-7 класс	6-7 класс	9-10 класс	9-10 класс	10-11 класс	10-11 класс
	синтагматические реакции	парадигматические реакции	синтагматические реакции	парадигматические реакции	синтагматические реакции	парадигматические реакции
1 этап	28	64	47	75	91	62
2 этап	55	57	59	72	122	55
3 этап	66	84	79	72	112	73

Среди интерпретируемых реакций, полученных на первом этапе лонгитюдного эксперимента с испытуемыми, обучающимися в 6 классе, представлены не очень многочисленные реакции, основанные на синтагматической связи со стимульным словом, что составляет 30% от общего количества полученных ответов, и большая часть реакций находится в парадигматических отношениях со словом-стимулом (см. *Диаграмму 3*). На

втором этапе количество интерпретируемых реакций увеличилось. Количество реакций на основе синтагматической связи увеличилось и составило 49%, в свою очередь, парадигматические ассоциаты составили 51%. На третьем этапе эксперимента количество реакций значительно увеличилось в сравнении с первым и вторым этапом и составило 150 ответов, в число которых вошло 44% синтагматических ассоциатов и 56% парадигматических ассоциата. Прослеживается тенденция опоры на парадигматическую ассоциативную связь, что может быть связано с тем, что некоторые из пяти слов изучены незадолго до проведения эксперимента и учащиеся в достаточной мере отработали лексические единицы в заданиях разных типов. В связи с этим им легче дать интерпретацию слову, которая сформировалась у них благодаря личностному опыту, нежели использовать ее в каких-то устойчивых выражениях, диктуемых чужим контекстом.

Диаграмма 3. Характер взаимоотношений между словом-стимулом и словом-ассоциатом в реакциях испытуемых из 6-7 класса



Аналогичная ситуация прослеживается в ответах испытуемых из средней возрастной группы, так как большая часть ассоциатов, зафиксированных в ходе проведения первого и второго этапов, основаны на парадигматической связи и лишь на третьем этапе синтагматические отношения доминируют над

парадигматическими. Совершенно иные результаты наблюдаются в старшей возрастной группы. Их реакции, начиная с 1 этапа, демонстрируют преобладание синтагматической связи над парадигматической во всех 3 итерациях лонгитюдного эксперимента. В **параграфе 2.3.4.** описан ход выполнения задания на заполнение пропусков (окончание предложений) и систематизации полученных результатов. Инструкция по выполнению этого экспериментального задания заключалась в том, чтобы записать одно слово, которое способно восполнить пропуск в предложении. Слово должно было удовлетворять следующим критериям: подходить грамматически и лексически. Испытуемым была представлена свобода выбора подходящего слова. Все слова, полученные в ходе проведения данного задания, были распределены по 4 категориям: 1) искомое слово, 2) слово, подходящее по смыслу (но не искомое) и лексико-грамматическому принципу, 3) слово подходит по смыслу, но содержит ошибку (например, грамматическая форма не верная), 4) слово не подходит (см. *Таблицу 2*).

В выборе актуализированного значения широкозначного слова в контексте обычно обнаруживаются следующие тренды по всем возрастным группам, участвовавшим в лонгитюдном эксперименте:

- 1) Большая часть испытуемых из каждой возрастной группы, зафиксировавшая свой ответ в бланке, справилась с реконструкцией текста. Таким образом, количество ответов, составляющих группу 1 (искомое слово), группу 2 (подходящее слово), группу 3 (подходящее слово, но ответ содержит ошибку), превышает количество ответов, отраженных в группе 4 (слова, не удовлетворяющие контексту).
- 2) С каждым этапом количество ответов, удовлетворяющих контексту, увеличивается в каждой возрастной группе.
- 3) Количество искомых слов (группа 1) уменьшается на 2 этапе во всех возрастных группах в пользу увеличения количества ответов, допустимых для использования в заданном контексте (группа 2).
- 4) Количество отказов снижается по всем возрастным группам от 1 этапа к 3. Нам представляется закономерным, что в младшей возрастной группе

количество отказов самое большое, в то время как в средней их меньше и в старшей возрастной группе это количество самое минимальное.

Таблица 2. Распределение ответов по 4 категориям

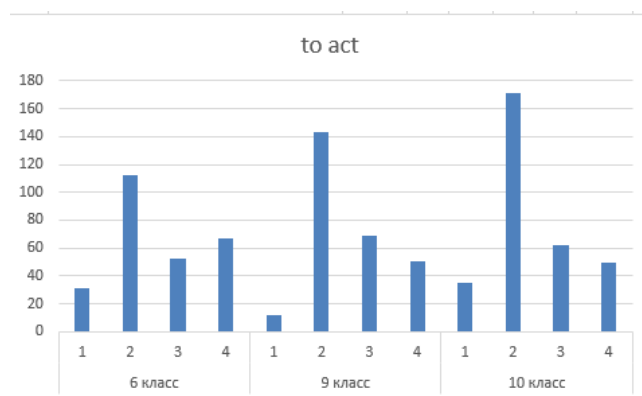
	6-7 класс					9-10 класс					10-11 класс				
	1	2	3	4	отказ	1	2	3	4	отказ	1	2	3	4	отказ
1 этап	8	120	53	143	105	4	169	62	127	93	29	209	67	110	26
2 этап	7	124	53	157	88	5	181	68	128	60	27	287	58	92	17
3 этап	24	220	63	113	9	32	213	77	90	17	38	273	76	100	7
Итого	39	464	169	413	202	41	563	207	345	170	94	769	201	302	50

Анализ предложений с широкозначным глаголом *to act* показал, что испытуемые 6-7 классов предложили большую половину интерпретируемых ответов по всем предложениям в рамках всего лонгитюдного исследования, которые попали в группу 1 и 2, что составило 143 ответа, в то время как группа 3 предоставила 52 ответа, группа 4 сформулировала 67 ответов.

Участники из средней возрастной группы (9-10 классы) зафиксировали ответы в количестве 155 единиц, входящих в группу 1 и 2, ответы группы 3 представлены 69 вариантами, 51 ответ не подходит в заданном контексте.

Испытуемые из старшей возрастной группы (10-11 класс) зафиксировали большее количество слов, попадающих в группу 1 и 2 (206 ответов), 62 ответа содержали ошибку, но подходили в предложенный им контекст, и лишь 50 ответов не подходили.

Диаграмма 4. Количественное соотношение ответов, в которых зафиксирован глагол *to act*, распределенных по 4 группам ответов



Анализ данных позволяет сделать вывод, что методика окончания предложений помогает оценить умение оперировать широкозначным глаголом *to act* в заданном контексте. Каждая возрастная категория предложила свои ответы, подходящие для решения коммуникативной задачи, однако искомый глагол представлен меньшим количеством ответов, нежели аналоги, подходящие по ситуации.

В **заключении** научно-квалификационной работы подводятся итоги проведенного исследования, оценивается степень достижения поставленных целей и задач, намечаются перспективы дальнейшей работы.

В ходе проведения исследования удалось доказать, что у школьников существует определенный алгоритм работы со словом-стимулом. В каждой возрастной группе присутствует своя иерархическая организация когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными единицами, и мы наблюдаем количественные различия в рассматриваемых когнитивных структурах.

Мы можем с уверенностью сказать, что по мере взросления и в связи с меньшей зависимостью от школьной программы, а также при учете современных возможностей (современных технологий) ребенок усваивает большее количество элементов когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными единицами. К 11 классу мы наблюдаем максимальное количество усвоенных значений широкозначных слов и сформированный навык их использования в предложенных коммуникативных ситуациях.

Чтение дополнительной литературы, работа с компьютером, в том числе разнообразные игры, просмотр видеофильмов и телевизионных программ способствуют увеличению числа компонентов когнитивных структур, освоенных вне учебной деятельности. Ввиду новых социальных реалий появляются новые значения, особенно в связи с периодом коронавируса. Следовательно, изменения в иерархии компонентов когнитивных структур вызваны отчасти внеучебной деятельностью школьника.

Эмпирическая база дает возможность проследить доминирующие тенденции в формировании когнитивных структур, репрезентируемых

широкозначными единицами, в сознании школьника и сделать вывод, что в заданиях на установление ассоциативной связи испытуемые были более успешными, в то время как в задании на дефинирование были сформулированы редуцированные дефиниции.

Не все испытуемые из младшей возрастной группы увидели разницу между Заданием 1 и Заданием 2, считая их однотипными, так как ранее не сталкивались с таким форматом задания. Можно проследить наличие базового значения широкозначного слова у испытуемых из младшей возрастной группы.

Представляется, что дальнейшая работа по теме исследования может быть направлена на глубокое изучение механизма формирования когнитивной структуры, изучение факторов, влияющих на выбор языка при фиксировании языка реакции.

**Основные положения научно-квалификационной работы отражены в
следующих публикациях автора:**

1. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Лукьянова, Е. Е. Ассоциативный эксперимент как метод исследования языкового сознания школьника / Е. Е. Лукьянова. – Текст : непосредственный // Вестник ТГУ. Серия : Филология. – 2020. – №4 (67). – С. 244–250 (0,4 п. л.).

2. Лукьянова, Е. Е. Принципы планирования экспериментального исследования особенностей формирования когнитивных структур в языковом сознании школьника / Е. Е. Лукьянова. – Текст : непосредственный // Балтийский гуманитарный журнал. – 2021. – Т. 10. – №1 (34). – С. 155–157 (0,5 п. л.).

3. Лукьянова, Е. Е. Становление в сознании школьника когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами (на примере глагола to support) / Е. Е. Лукьянова, К. С. Карданова-Бирюкова. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия : Лингвистика и педагогика. – 2021. – Т. 11. – №3. – С. 102–110 (0,8 п. л., авт. – 0,4 п. л.).

II. Публикации в других научных изданиях

4. Лукьянова, Е. Е. Особенности формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами, в языковом сознании современного школьника (по данным ассоциативного эксперимента) / Е. Е. Лукьянова. – Текст : непосредственный // Иностранный язык. Методические вопросы подготовки конкурентоспособного выпускника : материалы межвузовской научно-практической конференции «Иностранный язык. Методические вопросы подготовки конкурентоспособного выпускника» (Москва, РУТ (МИИТ), 10 апреля 2020 г.) / Сост. Ю. А. Сахаров. – Москва : Издательство «Белый ветер», 2020. – С. 107–112 (0,3 п. л.).

5. Лукьянова, Е. Е. Исследование языкового сознания школьника через свободный ассоциативный эксперимент на основе слов широкой семантики / Е. Е. Лукьянова. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы современной науки и образования : XVI Международная научно-практическая конференция : сборник статей / отв. ред. Г. Ю. Гуляев. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – Ч. 2. – С. 108–110 (0,3 п. л.).

6. Лукьянова, Е. Е. Особенности формирования когнитивных структур, репрезентируемых широкозначными словами типа deliver, в языковом сознании современного школьника / Е. Е. Лукьянова. – Текст : непосредственный // XXXV Международная научно-практическая конференция European Research : сборник статей / отв. ред. Г. Ю. Гуляев. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 146–148 (0,2 п. л.).