

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

Институт гуманитарных наук
Кафедра отечественной истории

На правах рукописи

Жильцов Юрий Валерьевич

Выборы в Государственную думу в Москве в 1906–1912 гг.

46.06.01. Исторические науки и археология
Отечественная история

**Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы
(диссертации)**

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Малышева Ольга Геральдовна

Москва
2022

I.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В современной России Государственная Дума занимает устойчивое положение в политической системе, является конституционным органом законодательной власти. Нижняя палата парламента России имеет значительные полномочия, избирается путём прямого, тайного, равного голосования.

История российского парламентаризма во многом уникальна. Государственная Дума, зародившись в начале XX в. была возрождена в 90-е гг. Представляется актуальным изучить особенности возникновения данного органа представительной власти, чтобы понять процессы и закономерности развития политических институтов нашей страны.

Выборы в крупных экономических и политических центрах Российской империи представляют особенный интерес для исследования. В соответствии с избирательным законодательством, в крупнейших городах страны применялся особый порядок организации голосования. К началу XX в. коренным образом изменился облик городов. Развитие индустриальных производств привело к расширению городов страны. Увеличение количества предприятий, проникновение рыночных отношений привело к формированию на территории России нескольких крупных городских центров.

Особенную актуальность имеет вопрос организации голосования по выборам в Государственную Думу в одном из важнейших городов России – в Москве. Представляет интерес деятельность городских властей по организации избирательного процесса, уникальные особенности избирательной практики. Проведение выборов в Москве, с населением более одного миллиона человек требовало кропотливой работы, нестандартного

подхода. Изучение именно этих вопросов является центральным для нашего исследования.

Объект исследования – избирательный процесс в Государственную думу Российской империи

Предмет исследования - избирательные кампании в Государственную думу по г. Москве.

Хронологические рамки исследования

Нижняя граница: октябрь 1905 г., принятие Высочайшего манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г. и начало формирования избирательного законодательства. Верхняя граница: сентябрь – октябрь 1912 г., выборы в IV Государственную думу Российской империи.

Степень изученности темы:

История выборов в Государственную думу Российской империи привлекла внимание современников. Многие общественно-политические деятели, юристы, адвокаты, правоведы в своих трудах затрагивали проблематику выборов в Государственную думу. Среди наиболее актуальных вопросов дореволюционной историографии можно выделить: вопрос участия политических партий в избирательных кампаниях и парламентской деятельности¹,

¹ Милюков П.Н. Влияние выборов на общественное мнение. М.: Народное вече, 1908.78 с.; Милюков П.Н. Год борьбы : Публицист. хроника. 1905-1906 / П. Милюков. - Санкт-Петербург : тип. т-ва "Обществ. польза", 1907. - XVIII, 550 с.

функционирования Думы¹, особенности правового статуса Думы², специфика избирательного законодательства³.

В советской историографии поднимались вопросы, в большей степени, связанные с деятельностью фракции большевиков⁴, а также социал-демократических сил⁵. Фундаментальным исследованием о истории подготовки избирательного законодательства является работа Р.Ш. Ганелина «Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революции»⁶ Отметим, что советская историография рассматривала узкий спектр вопросов в силу значительной идеологизации исторической науки.

После распада СССР возрос интерес исследователей к вопросам изучения истории парламентаризма, формирования избирательного законодательства. Широкий спектр поднимаемых исследователями вопросов свидетельствует о выделении истории Государственной думы, как отдельного направления в политической истории. Среди проблем, рассматриваемых в постсоветской историографии: законодательная деятельность

¹ Головин Ф.А. Воспоминания Ф. А. Головина о II Государственной думе [Вторая дума по воспоминаниям ее председателя]. Исторический архив, N 6 1959. С.56-81; Локоть Т.В. Политические партии и группы в Государственной думе : Характер и причины полит. бессилия Первой думы : Возмож. характер и задачи Второй думы / Проф. Т.В. Локоть. - Москва : Польза, 1907. - 317, III . и др.

² Шарапов С.Ф. Самодержавие или конституция? : Первые шаги 3-й Гос. "думы солидной бестолочи" / Сергей Шарапов. - Москва : Свидетель, 1908. - [2], 94 с.

³ Башмаков А.А. Органические недостатки нашей выборной системы / А. Башмаков. - Санкт-Петербург : Тип. Спб. градонач., 1907. - 42 с.

⁴ Крижановский В.П. Большевики и парламентаризм в России : историография проблемы : диссертация ... доктора исторических наук : 07.00.01. - Киев, 1991. - 525 с.;

⁵ Колесниченко Д.А. Трудовая группа в период первой русской революции в освещении советской историографии // История и историки. Историографический ежегодник. 1971. – М., 1973.;

⁶ Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революции. СПб., 1991. – 202 с.

Государственной думы¹, историография политических партий². Исследование Государственной думы, вопросов её функционирования нашло широкое отражение в диссертационных исследованиях³. Действительно, на фоне многообразия работ обращает на себя внимание исследование региональной проблематики избрания Государственной думы⁴.

¹ Демин, В.А. Государственная Дума России (1906-1917): механизм функционирования / В. А. Демин; Ассоц. "Рос. полит. энцикл." (РОССПЭН). - М. : РОССПЭН, 1996. - 214 с.; Законотворчество думских фракций, 1906-1917 гг. : док. и материалы : к 100-летию с начала деятельности Гос. Думы в России / Фонд изучения наследия П.А. Столыпина ; [под общ. ред. П. А. Пожигайло]. - Москва : РОССПЭН, 2006 (М. : Типография "Наука"). - 766, [1] с.; Малышева О. Г. Думская монархия: рождение, становление, крах / О. Г. Малышева; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - Москва : изд-во РАГС, 2003.; Государственная Дума в России (1906-1917) : Обзор / [В. М. Шевырин]. - М. : ИНИОН, 1995. - 92 с.

² Конституционно-демократическая партия (Россия). Съезды и конференции Конституционно-демократической партии, 1905-1920 гг. : В 3 т. - М. : РОССПЭН, 1997-_____. - 22 см.; Партия социалистов-революционеров [Текст] : документы и материалы, 1900-1922 гг. : в 3 т. / ассоциация "Российская политическая Энциклопедия", Центр политической и экономической истории России Российского независимого института социальных и национальных проблем, Государственная архивная служба Российской Федерации, Государственный архив Российской Федерации ; [редкол.: В. В. Шелохаев (отв. ред.) и др. ; сост., авт. предисл. и comment. Н. Д. Ерофеев]. - Москва : РОСПЭН, 1996-2001. - 22 см.

³ Синяева Н.А. Правовые основы и практика выборов в Государственную думу Российской империи на региональном уровне : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2010. – 195 с.; Лобачев С.В. Политико-правовые основы формирования и деятельности Государственной думы : на примере Владимирской губернии : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01. - Нижний Новгород, 2007. – 205 с.; Липатова О.В. Избирательные кампании в I-IV Государственные Думы Российской империи: На материалах Владимирской губернии : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02. - Москва, 2005. – 260 с.

⁴ Рышкевич М.Е. Выборы в Государственную думу в Уфимской губернии : 1906-1912 гг. : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Челяб. гос. ун-т. - Челябинск, 2004. - 27 с.; Селезнев Ф.А. Выборы и выбор провинции: партия кадетов в Нижегородском крае (1905-1917 гг.). Нижний Новгород: Издательство Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского, 2001. 314 с.; Нарский, И. В. Русская провинциальная партийность: политические объединения на Урале до 1917 г. : [В 2 ч.] / И. В. Нарский. - Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 1995. - 21 см. Ч. 2. - Челябинск : Челяб. гос. ун-т. - С. 169-310,[57]; Канищев В.В., Щербинин П.П. Городские средние слои на выборах I-IV государственных дум (по материалам Центрально-Черноземного региона) // Вестник Тамбовского университета. – 1996. – Вып.2.; Усманова Д.М. Депутаты от Казанской губернии в Государственной думе России. 1906-1917 : [монография] / Диляра Усманова. - Казань : Татарское кн. изд-во, 2006. - 494, [1] с.; Мусульманские депутаты Государственной Думы России, 1906-1917 гг. : Сб. док. и материалов / РАН. Уфим. науч. центр. Ин-т истории, яз. и лит.; [Сост., авт. вступ. ст. и примеч. Л. А. Ямаева]. - УФА : КИТАП, 1998. - 376, [2] с.

Обобщённо, вопрос выборов в Государственную думу в Москве затронут в работе Л. Ф. Пискарьковой «Городские реформы в России и Московская дума»¹.

В Санкт-Петербурге, ежегодно, с 2007 г., по инициативе Центра истории парламентаризма Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ проводятся «Таврические чтения» «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность». Исследователи, участвующие в работе данной площадки в своих работах, затрагивают проблематику формирования избирательного законодательства², функционирования Государственной думы в системе органов власти Российской империи³, рассматривают

¹ Пискарькова Л. Ф. Городские реформы в России и Московская дума / Л. Ф. Пискарькова; Российская акад. наук, Ин-т российской истории. - Москва : Новый хронограф : АИРО-XXI, 2010. - 735 с.

² Костылев А.В. На раннем этапе разработки думского избирательного законодательства в законосовещательную Думу (весна-лето 1905 г.) // Таврические чтения-2016: Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: Международная научная конференция, Санкт-Петербург, Таврический дворец, 8-9 декабря 2016 г.: Сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Элек-Сис, 2017. Ч. 1. С. 85-93.; Карпенко К.В. «Третьеиюньская» монархия и положение о выборах 1907 г.: опыт юридической квалификации / К.В.Карпенко // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: сб. науч. статей / [А.И.Сергеев и др.]; под ред. А.Б.Николаева; МПА СНГ. — СПб.: изд-во Элек-Сис, 2017. Ч. I. — с. 174-183.; Малышева О.Г. Избирательная система и выборы в Государственную думу Российской империи//Таврические чтения 2010.. С. 100-111.

³ Гайда Ф.А. Третьеиюнские бунтовщики: к вопросу о роли Государственной думы в Февральской революции / Ф.А. Гайда // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: сб. науч. статей / [А.И.Сергеев и др.]; под ред. А.Б.Николаева; МПА СНГ. — СПб.: изд-во Элек-Сис, 2017. Ч. I. — с. 6-16.; Аронов Д.В. Парламентаризм как способ реализации константы мирного социального конструирования в российской национальной модели либерализма // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. –Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 1. – С. 213–219.; Гайда Ф.А. Предыстория «Священного единения»: отношения правительства и Государственной думы накануне Первой мировой войны (лето 1913 – лето 1914 гг.) // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. –Санкт-Петербург:Астерион, 2020. – Ч. 1. – С. 277–284.; Демин В.А. Государственная дума vs. Земской собор (сравнительный анализ проектов С.Е. Крыжановского и В.И. Гурко) // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-

региональную проблематику российского парламентаризма¹. Значительное внимание уделено исследованию исторических деятелей, являвшихся членами Государственной думы².

Среди аспектов изучения данной темы выделился следующий круг вопросов: особенности организации голосования, порядок проведения выборов с учётом региональных условий. Несмотря на долгие годы изучения темы, далеко не все аспекты исследованы в должной мере, в особенности, проблема подготовки и организации избирательных кампаний в Государственную думу Российской империи в различных регионах. Настоящая работа является попыткой дополнить историю развития парламентаризма, неохваченным сюжетом региональной истории о выборах в Государственную думу Российской империи в Москве.

Цель исследования — изучить подготовку, организацию и проведение избирательных кампаний по выборам в Государственную думу Российской империи в Москве.

Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 1. – С. 58–65.; Орчакова Л.Г. Вопросы женского образования в деятельности III Государственной думы (1907 - 1912 гг.) Таврические чтения.... 2019: Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: [в 2 ч.] - Ч.1 – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 2. – С. 165-169.

¹ Егоров А.Н. Вологодские правые на выборах в IV Государственную думу // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 1. – С. 117–123.; Омельянчук И.В. Владимирские монархисты в первой думской избирательной кампании // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 1. – С. 82–89.

² Ляндерс С.М. М.В. Родзянко и его окружение. К вопросу о советниках и сотрудниках последнего председателя Государственной думы // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 5–6 декабря 2019 г.: Сборник научных статей: в 2 ч. / под редакцией А.Б. Николаева. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020. – Ч. 2. – С. 139–151.

Задачи исследования:

1. Проанализировать избирательное законодательство, в том числе по организации выборов в городах с прямым представительством.
2. Изучить особенности подготовки выборов в Москве в период «думской монархии».
3. Исследовать роль московских властей в подготовке и проведении избирательных кампаний по выборам Государственной думы Российской империи.
4. Выяснить расстановку политических сил в ходе избирательных кампаний по выборам Государственной думы Российской империи в Москве.
5. Проанализировать итоги выборов в Государственную думу Российской империи в Москве.

Источниковая база исследования

Источниковая база исследования включает в себя законодательные материалы, такие как, Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г.¹, Манифест от 3 июня 1907 г.², Манифест от 20 февраля 1906 г. «Об изменении учреждения Государственного совета и о пересмотре учреждения Государственной думы»³, Указ «Об изменении Положения о выборах в Государственную думу» от 11 декабря 1905 г.⁴, указ

¹ Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Отв. ред. О.И.Чистяков. М.: Юридическая литература, 1994. С.41.

² Ежегодник Министерства Иностранных Дел. 1906. (Исправлено и дополнено по 28 января 1906 г.). — СПб.: Типография Тренке и Фюсно, 1906. С.321.

³ Россия. Законы и постановления. Свод законов Российской Империи [Текст] : [издание 1876-1917 гг.]. – СПб.: [б. и.], 1876-1917. С. 456.

⁴ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. 25. СПб.: 1908. № 27029. С. 877-882

«Об учреждении Государственную думу от 20 февраля 1905 г.¹, указ «О распуске Государственной думы» от 3 июня 1907 г.²

Следующей группой источников исследования являются статистические материалы, которые представлены отчетом Московской городской управы о составлении избирательных списков и о производстве выборов по г. Москве в Государственную думу первого созыва³. Значительный вклад в исследование внесли неопубликованные ранее статистические материалы Московской городской управы по выборам второго, третьего, четвёртого созывов Государственной думы. В частности, сравнительная таблица результатов выборов в первую и вторую Думу в Москве (ЦГА. Ф.179. Оп. 21. Д. 2396. Л. 289 об., 290.), статистические данные о распределении избирателей по роду ценза по избирательным участкам (ЦГА. Ф179. Оп. 21. Д. 2396. Л 242.), данные о явке избирателей на выборах членов Государственной думы в Москве (ЦГА. Ф179.Оп. 21.Д. 2396. Л. 293 об.).

В работе над настоящим исследованием широко задействована такая группа исторических источников, как делопроизводственные документы. Значительное количество источников данной группы впервые вводится в научный оборот. К указанным материалам относится «Инструкция о порядке производства выборов в Государственную думу посредством записок» (ЦГА. Ф179.Оп. 21.Д. 2396. Л. 133-143 об.), обращения властей провинциальных городов об оказании содействия в подготовки к организации выборов (ЦГА. Ф179.Оп. 21.Д. 2340. Л.36,37, 43).

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. 25. СПб.: 1908. № 27029. С. 850-865.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. 25. СПб.: 1908. № 27029. С. 456-478.

³ Выборы по г. Москве в Государственную думу первого призыва : [отчет Московской городской управы о составлении избирательных списков и о производстве выборов] / [Моск. гор. управа]. - М. : Гор. тип., 1908. - [2], 72 с.

Источники личного происхождения представлены мемуарами, дневниками, перепиской общественных и государственных деятелей. Среди мемуаров выделяются воспоминания личностей, участвовавших в принятии ключевых решений, в частности, мемуары С.Ю. Витте¹. Большое значение для исследования имеют дневники Николая II, которые указывают на отношение монарха к вопросу о введении в России народного представительства².

Особую роль в источниковой базе исследования занимают архивные документы. При подготовке исследования были изучены материалы Центрального государственного архива города Москвы. Фонд 179 «Дела Московской городской управы», опись 21 «Московское городское общественное управление (Управа и Дума), г. Москва» 17 дел.

Научная новизна исследования

Научная новизна заключается в постановке проблемы в такой плоскости. Впервые ставится вопрос об организации избирательного процесса в Москве. Ранее, попыток комплексного изучения выборов в Государственную думу Российской империи в Москве не предпринималось. Введены в научный оборот архивные материалы по выборам в Государственную думу Российской империи в Москве, отражающие деятельность московских властей в ходе подготовки и организации выборов. Указанные архивные материалы позволяют детальнее изучить роль властей Москвы в организации избирательных процессов, выявить специфику проведения голосования в

¹ Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов : В 5 т. / С. Ю. Витте ; [Редкол.: Л. И. Абалкин (пред.) и др.]. – М. : Наука, 2007.; Маклаков В. А. Первая Государственная дума. Париж. 1939. – 256 с.; Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий : Воспоминания, 1881-1914 / А. А. Кизеветтер; [Вступ. ст. и comment. М. Г. Вандалковской; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории]. - М. : Искусство, Б. г. (1997). - 395,[1] с.; Милюков П.Н. Воспоминания (1859-1917) [Текст] : [в 2 т.] / П. Н. Милюков ; [сост. и авт. вступ. ст. М. Г. Вандалковская ; comment. Шаханова А. Н.]. - Москва : Современник, 1990. - 21 см.; Мандельберг В.Е. Из пережитого : [Воспоминания] / [Соч.] Виктора Мандельберга (бывш. чл. 2 Гос. Думы). - Давос : За рубежом, 1910 (тип. Давос. АО). - 145 с.

² Дневники и документы из личного архива Николая II: Воспоминания. Мемуары. Минск, 2003: Дневники императора Николая II в 2-х т./ отв. ред. С.В. Мироненко. Т II: 1905-1918. Ч. 1: 1905-1913. М.

крупных городах России. Установлены факты, подтверждающие значительный вклад московских властей в разработку избирательных процедур, что выразилось в запросах властей провинциальных городов о помощи в составлении документов, трактовке нормативно-правовых актов, оказании различной консультативной помощи и поддержке при проведении выборов.

Теоретическая значимость исследования

Автор предпринял попытку дополнить изучение истории парламентской монархии России новым сюжетом региональной истории. Результаты исследования позволили расширить взгляд на проблематику организации выборов в Государственную думу Российской империи в Москве, оценить роль городских властей в организации избирательного процесса.

Практическая значимость исследования.

Материалы исследования могут быть использованы для формирования специальных курсов, отдельных занятий по истории России, а также по обществознанию, в рамках содержательной линии «Право» для обучающихся на ступени основного общего, среднего профессионального, среднего общего (полного образования). Возможна разработка интерактивных квестов, викторин (в том числе онлайн).

Материалы исследования могут быть актуальными при подготовке специализированных работ по изучению истории Москвы, в том числе учебно-методических пособий.

Кроме того, на основе материалов исследования может быть разработан спецкурс для обучающихся на ступени высшего профессионального образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

Методология и методы исследования.

В ходе исследования использовались следующие методы: хронологический, метод историзма, сравнительно-исторический, историко-правовой анализ.

Использование хронологического метода исследования отражается в последовательном изучении рассматриваемого вопроса в строгом и последовательном временном порядке.

Метод историзма применялся при рассмотрении общественно-политических явлений, в первую очередь, связанных с зарождением парламентаризма в России и мире, с формированием представительных органов власти с позиций конкретных исторических условий протекания данных процессов.

Сравнительно-исторический метод выражается в сопоставлении общегосударственной избирательной практики и московских особенностей организации голосования.

Положения, выносимые на защиту

1. Выборы в Государственную думу Российской империи в Москве имели существенные отличительные особенности, сложившуюся региональную практику и традиции проведения избирательных кампаний.
2. Высокий уровень организации и проведения избирательных кампаний был обеспечен активным участием Московской Городской Управы. Московские власти были инициаторами нововведений в избирательные процедуры, не дожидаясь правительственные указаний и разъяснений Управа принимала необходимые решения, разрабатывала документацию для проведения голосования. Был осуществлён статистический учёт московских избирателей, что

позволило установить численность горожан, наделённых. Значительный объём работы Управы был связан с необходимостью доставки избирательных документов горожанам. Организованная деятельность Управы на данном направлении позволила москвичам реализовать свои избирательные права. Столь высокий уровень организации выборов не мог быть достигнут без компетентного руководителя. Таким человеком являлся городской голова Николай Иванович Гучков, опытный общественно-политический деятель, организатор городского хозяйства. Роль Гучкова в организации избирательного процесса в Москве является значительной.

3. Несмотря на попытки верховой власти переломить ситуацию, в Москве, в ходе всех четырёх избирательных кампаний лидировала партия народной свободы. На выборах в первую Думу при поддержке кадетов победу одержал беспартийный представитель рабочих Савельев Иван Феоктистович. По итогам голосования в третью Думу, от Москвы были представлены наряду с кадетами, два октябристы, избранных по первому разряду – Гучков Александр Иванович, Плевако Фёдор Никифорович.
4. Московские избиратели систематически демонстрировали высокий уровень электоральной активности на выборах в Государственную думу всех четырёх созывов. Данное обстоятельство связано с высоким уровнем политического сознания, а также успешной организацией голосования городскими властями.

Достоверность исследования

Достоверность исследования обусловлена опорой на источниковедческую базу, материалы историографии, публикации автора.

Апробация результатов исследования.

Материалы и результаты исследования легли в основу научно-исследовательских публикаций в изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией РФ.

1. Жильцов Ю.В. Выборы в Государственную думу третьего созыва Российской империи в Москве // Вестник Академии наук Чеченской Республики. 2021. № 4 (55). С. 25–31. DOI: 10.25744/vestnik.2022.55.4.004.
2. Малышева О. Г., Жильцов Ю.В. Избирательная кампания по выборам во II Государственную думу в Москве// Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Исторические науки". 2021. №4 (44). С. 32–43. DOI: 10.25688/20-76-9105.2021.44.4.03
3. Жильцов Ю.В. Выборы в Государственную думу Российской империи I–III созывов в Москве // Преподавание истории в школе. 2022. №1. С. 70-72. DOI: 10.51653/0132-0696_2022_1_70
4. Жильцов Ю.В. "Выборы в IV Государственную думу в Москве" Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research, Том 13, Номер 15 С. 53–60. DOI: 10.52270/26585561_2022_13_15_53

Основные выводы и положения исследования легли в основу выступления на кафедре Отечественной истории Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета 21 февраля 2022 г., а также доклада «Выборы в Государственную думу Российской империи I–III созывов в Москве», представленном 21 апреля 2022 г. на XVII Всероссийской (с международным участием) научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Исторические и политические исследования в XXI веке: трансформация человека, сообществ, государств» Томского государственного университета¹.

¹ Жильцов Ю.В. Выборы в Государственную думу Российской империи I–III созывов в Москве// Исторические и политические исследования в XXI веке: трансформация человека, сообществ, государств. XVII Всероссийская (с международным участием)

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложения и методической части.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, раскрыта степень изученности проблемы и рассмотрена источниковая база, представлена методология и методы исследования, обоснованы новизна и практическая значимость научно-квалификационной работы (диссертации).

Первая глава «Подготовка выборов в Москве в начальный период думской монархии» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию становления избирательной практики в Москве.

В первом параграфе «Избирательное законодательство по выборам в Государственную думу. Представительство Москвы по избирательному закону от 11.12.1905 г.» проанализированы особенности применения в Москве избирательных законов в контексте организации выборов.

На этапе подготовки избирательного законодательства были разработаны различные проекты нормативных актов. Среди консервативных авторов выделяют Сергея Крыжановского, который являлся заместителем помощника начальника главного управления по делам местного хозяйства Министерства внутренних дел. Его видение избирательного законодательства базировалось на трудах Михаила Сперанского. В проекте Крыжановского народное представительство воспринималось, как вынужденная уступка обществу.

научная конференция студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. Факультет исторических и политических наук Томского государственного университета. 2022. С. 10.

Одним из значимых общественных проектов избирательного законодательства принадлежит Ф.Ф. Кокошкину – видному деятелю земского движения, члену Московской Городской Управы, одному из учредителей партии кадетов. Данный проект представляет особый интерес, так как он не подвергся серьёзным административным корректировкам. Работа Кокошкина носила название «Об основаниях желательной организации народного представительства в России». Автор отвергал идею сословного принципа избирательного представительства ввиду того, что сословная иерархичность приводит к разобщению общества, тормозит его развитие. Мы полагаем, что предложения Фёдора Кокошкина о бессословном характере будущей избирательной системы являлись прогрессивными для рассматриваемого исторического периода. Развитие капиталистических отношений в России влияло не только на экономическую сферу, но и меняло социальную структуру общества, приводя к её трансформации.

Основой нормативно-правовой базы по выборам I–II Государственной думы Российской империи стало Положение о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 г. Базовыми положениями данного документа, во многом, стали труды Николая Таганцева, члена Государственного совета Российской империи. Среди ключевых идей, повлиявших на избирательное законодательство, можно выделить: ступенчатый характер выборов, принцип тайного голосования, обязательность утверждения всех нормативных актов монархом. Уникальным является предложение включить Государственный совет Российской империи, прежде обладавший законосовещательными функциями в формирующуюся систему законодательной власти.

Обострение революционных событий привело Николая II к необходимости пойти на новые уступки обществу. В результате, 17 октября 1905 г. был принят Манифест об усовершенствовании государственного порядка. Отметим, что данный документ содержал тезисы общих положений дальнейшей демократизации жизни общества. Отдельно было зафиксировано,

что никакой закон не может вступить в силу без одобрения его Государственной думой. Можно сделать вывод о том, что данный документ окончательно закрепил переход Российской империи к дуалистической монархии и оформил структуру дальнейшего развития парламентаризма в стране. Тем не менее, положения Манифеста сформулированы лишь в общем виде, что свидетельствовало о необходимости принятия дальнейших нормативно-правовых актов.

Широкая дискуссия об основных принципах избирательной системы России, развернувшаяся в правительственные кругах проявилась в разработке Советом министров под контролем С. Ю. Витте трёх проектов избирательного закона. Наиболее дискуссионными вопросами стали: голосование рабочих, представительство горожан. С одной стороны, ущемление избирательных прав рабочих могло привести к росту социальной напряжённости, с другой стороны, выделение рабочих в отдельную категорию избирателей могло сформировать у них чувство классовой солидарности и ещё больше накалить обстановку в стране. В результате дискуссий, было принято решение обеспечить представительство рабочих, при этом свести его к минимуму, на уровне четырнадцати фабрично-заводских округов Центральной России.

Изучение нормативных актов и избирательной практики, позволяет сделать вывод о том, что по городской курии, могли голосовать лица, которые владели на праве собственности недвижимостью, торгово-промышленным предприятием, а также лицам, осуществлявшим съем жилья в пределах города. Кроме того, в губерниях с численностью рабочих более 10 тысяч человек формировалась рабочая курия. На каждую тысячу рабочих избирался один представитель. Таким образом, в соответствии с принятым законодательным актом существенно расширились избирательные права значительных категорий населения Российской империи. Избирательными правами в большей степени были наделены лица, имеющие собственность. Законодательные изменения повлияли на численность городских избирателей,

в том числе в Москве, так как теперь до участия в выборах допускали всех лиц, владевших собственностью, торгово-промышленным предприятиям, осуществляющим съём жилья и уплачивающим квартирный налог, либо получающим пенсию.

Второй параграф «Подготовка и проведение выборов в Москве в 1906–1907 гг. Результаты выборов в I и II Государственную думу Российской империи по Москве» раскрывает особенности проведения избирательных кампаний в древней столице. Выборы в Государственную думу первого и второго созыва, в соответствии с Положением от 6 августа 1905 г. были многоступенчатыми на всей территории страны, и проходили в Москве в два этапа. На первом этапе горожанам предстояло определить состав выборщиков в Городском избирательном собрании – 160 человек, и 18 человек от рабочих предприятий, находящихся в черте города. На втором этапе выборщики из своего состава должны были избрать четырёх членов Думы.

В условиях проведения избирательных кампаний в первую и вторую Думу московские власти столкнулись с несовершенством избирательного законодательства на государственном уровне. Все «правовые лакуны», неотрегулированные общероссийским законодательством аспекты избирательного права оперативно восполнялись городскими правовыми актами и административными решениями. В данной ситуации колossalная заслуга в успешной организации голосования в Москве принадлежит Николаю Ивановичу Гучкову. Он являлся Московским Городским головой, а также ранее имел опыт политической деятельности, будучи гласным Московской городской управы. Николай Иванович организовывал избрание всех четырёх созывов российского парламента в Москве. По итогам работы московских городских властей были подготовлены и изданы по избранию I–III созывов Думы Отчёты Московской городской управы «Выборы в Москве в

Государственную думу». Отчёт по деятельности четвёртой Думы был подготовлен, но не опубликован ввиду начала Первой мировой войны. Эти документы содержат важнейшие сведения о подготовки и проведении выборов в древней столице.

Мы полагаем, что власти Москвы, Московская Городская Управа уделяли значительное внимание вопросу подготовки и организации выборов. Именно Москва выступила инициатором пошаговой разработки избирательных процедур. Ещё до получения распоряжений из Санкт-Петербурга власти города приступили к составлению списков избирателей, начали доставку именных приглашений. Важно отметить, что обеспечению прозрачности голосования, что выражалось в верификации личности голосующих, а также проверка на предмет наличия у них избирательных прав.

Москва стала примером для региональных городов в вопросе организации выборов. Так, 17 февраля 1906 г. власти Екатеринодара обратились с просьбой к московским властям выслать им образцы объявлений, бланки документов, относящихся к голосованию. Кроме того, запрашивали, также, тексты правил и нормативно-правовых актов со всеми дополнениями и изменениями. С аналогичным запросом обратились власти Костромы, Тамбова, Камышлова. На наш взгляд, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о высочайшем уровне подготовки и организации выборов местными властями Москвы. Составление документов, бланков, трактовка правовых норм, очевидно, всё это являлось большой заслугой Городской Управы.

Представители политических партий и частные лица проявляли интерес к организации и проведению выборов. Об этом свидетельствует факт отправки запросов в избирательные комиссии города по вопросам осуществления избирательных прав, уточнения различных данных. Всего было подано 32 332 запроса. По нашему мнению, данные цифры свидетельствуют об огромном интересе со стороны политических партий и жителей города к процессу

волеизъявления. Очевидно, данный показатель отражал желание активного участия москвичей в голосовании. Однако, отчасти, интерес к Думе и её избранию мог быть обусловлен новизной события.

По итогам голосования, избранными членами Государственной думы Российской империи I созыва стали представители кадетов: Кокошкин Фёдор Фёдорович, Муромцев Сергей Андреевич, Герценштейн Михаил Яковлевич, а также беспартийный представитель рабочих, поддержанный кадетами – Савельев Иван Феоктистович.

В Государственную думу Российской империи второго созыва, по итогам голосования выборщиков были избраны следующие кандидаты: Долгоруков Павел Дмитриевич, Кизеветтер Александр Александрович, Маклаков Василий Алексеевич, Тесленко Николай Васильевич. Все они являлись членами конституционно-демократической партии.

Во второй раз партия кадетов одержала безоговорочную победу на московских выборах. Во второй раз, на выборах в Москве октябристы не получили ни одного мандата. Полагаем, это связано с умеренными, скромными лозунгами, достаточно тусклым позиционированием партии в ходе избирательной кампании.

Результаты выборов Государственной думы I-II созыва в Москве свидетельствуют об абсолютном преимуществе конституционно-демократической партии. На наш взгляд, результаты выборов показали, что москвичи на волне Первой Русской революции разделяли основные программные тезисы партии. В основе политической программы кадетов лежали тезисы о необходимости глубоких, но постепенных преобразований. Умеренность партии, прогрессивный характер её программы обеспечивали поддержку широких социальных групп: интеллигенции, горожан, купцов. Именно поэтому, успешные результаты данной партии в Москве

закономерны. Отметим, что и социальный состав московских выборщиков соответствовал усреднённому портрету избирателей кадетов.

Во второй главе «Выборы в Москве в период третьеиюньской монархии», состоящей из двух параграфов, анализируется третьеиюньский избирательный закон и ход выборов в третью и четвёртую Думы.

В первом параграфе «Изменение избирательного законодательства по положению 3 июня 1907 г.» проанализированы масштабные изменения в избирательном законодательстве. Государственные думы, которые были избраны по законам 1906 г. не смогли обеспечить эффективное взаимодействие с правительством. Они были оппозиционными по своему составу. Фактически, оба созыва Думы были распущены, не успев приступить к активной деятельности. Изменение избирательного законодательства было необходимостью для властей для формирования лояльного парламента.

Необходимость создания нового закона осознавали практически все члены Совета министров. Работа по разработке нового положения о выборах началась в конце октября – начале ноября 1906 г. Основной идеей, господствовавшей в Совете министров, стало понимание неизбежности принятия нового документа. Избрание Думы по закону 11 декабря 1905 года могло в очередной раз затормозить работу правительства. В соответствии с Основными законом Российской империи, Совет министров был подотчётен императору. При этом оппозиционный состав Думы напрямую влиял на качество работы исполнительной власти и мешал её полноценному функционированию. На наш взгляд, в данной ситуации власть оказалась в ситуации управленческого кризиса. С одной стороны, избранные две Думы были оппозиционными по своему составу и не давали исполнительной власти полноценно функционировать, с другой стороны, Основные законы защищали действующую конструкцию от односторонних изменений, что делало невозможным законный пересмотр нормативно-правовой базы.

Разработка нового избирательного закона происходила в обстановке строжайшей секретности. П.А. Столыпин, под руководством которого осуществлялось, создание нового положения о выборах настоятельно запрещал министрам разглашать информацию о содержании совещаний. Отметим, что он опасался общественного резонанса, в случае раскрытия замыслов правительства. Все материалы правительственный совещаний готовились исключительно для устного обсуждения. Никакой письменной фиксации, протоколирования работы Совета министров по этому вопросу не производилось. Фактически, правительство начало работу по разработке нового избирательного закона ещё до начала работы даже второй Думы. Все эти обстоятельства указывают на системное стремление исполнительной власти установить контроль над производством и результатами голосования для обеспечения наиболее лояльного состава Думы.

В третьеиюньском избирательном законе был сокращён перечень городов, в которых выборы осуществлялись в рамках прямого представительства. Изменённый закон устанавливал особый порядок голосования в семи городах страны. Этими городами стали: Санкт-Петербург, Москва, Рига, Лодзь, Одесса, Киев, Варшава. Таким образом, можно характеризовать данное изменение закона, как ужесточение, ведь в обозначенных городах действовал в большей степени имущественный ценз. Это привело к общему сокращению влияния горожан на формирование Думы.

Новый избирательный закон изменил представительство крупных городов. Положение о выборах от 3 июня 1907 г. установило деление избирателей в городах на два разряда. Ранее, городские избиратели выступали в качестве неделимой категории. К первому разряду были отнесены наиболее состоятельные горожане. Мы полагаем, что решение о выделении среди городских избирателей двух разрядов должно было решить несколько задач, которые были важны для правительства. Во-первых, к первому разряду были отнесены наиболее зажиточные горожане, которые по своей природе и

замыслу властей были наиболее лояльны к действующим порядкам. Во-вторых, выделив во второй разряд всех остальных горожан, в основе которой была интеллигенция, разночинцы и мелкие собственники, было уменьшено их представительство. Очевидно, что при наличии единой городской курии, за счёт численного преимущества, избиратели, выделенные во второй разряд, оказывали решающее значение на исход голосования. Размытие единой городской курии улучшило представительство богатых горожан, более лояльных к властям. Представительство же интеллигенции, негативно настроенной к правительству, было сокращено.

Наиболее сложной оставалась ситуация с представительством рабочих, где на одного выборщика, приходилось сто двадцать пять тысяч избирателей. По нашему мнению, избирательный закон от 3 июня 1907 г. существенно ухудшил представительство горожан (среднего и низкого достатка), крестьян, рабочих, представителей инородческих общин.

С принятием закона произошло изменение состава Государственной думы. Государственная дума уже не являлась площадкой для бурных дискуссий, альтернативных мнений. Власть понимала, что изменение избирательного законодательства является достаточно радикальной мерой. Это подтверждается фразой «За бесстыжий закон!», которую произнёс Николай II при подписании законопроекта об изменениях в порядке избрания членов Государственной думы Российской империи. Это подтверждает и негативное отношение к представительному органу власти со стороны императора. В ситуации, когда введение Положения о выборах в Государственную думу произошло в нарушение статьи 87 Основных законов Российской империи, принятие положения можно охарактеризовать, как государственный переворот.

Во втором параграфе «Производство выборов по третьеиюньскому избирательному закону» детально анализируются избирательные кампании по выборам в третью и четвёртую Думы.

Вопрос о голосовании рабочих в Москве встал в первую очередь, при подготовке к выборам в третью Думу. В связи с тем, что рабочие фабрик и заводов не были упомянуты в Положении о выборах от 3 июня 1907 г., возникло разночтение новых законодательных норм. Московская Городская управа при составлении списков избирателей столкнулась с трудностью: какие образом будут осуществлять избирательные права фабрично-заводские рабочие. Исполняющий обязанности московского Городского Головы В. Брянского к Московскому градоначальнику, в июле 1907 г., были заданы вопросы о порядке голосования рабочих. Разъяснение данных вопросов последовало в приказе Министра внутренних дел от 1 августа 1907 г. В соответствии с документом, рабочие фабрик, железнодорожных мастерских, заводов участвуют в выборах на общих основаниях. Таким образом, рабочим для участия в выборах было необходимо преодолеть цензовые ограничения, предусмотренные для первого или второго разряда городских избирателей. Это привело к тому, что из-за ужесточение цензовых ограничений лишь несколько сотен человек, среди почти сорока тысяч рабочих мужского пола сохранили избирательные права. Мы полагаем, что, изменяя избирательный закон, власти стремились существенным образом сократить влияние наиболее «нежелательных» категорий избирателей на электоральный процесс. Установление высоких цензовых ограничений для Москвы и других крупнейших промышленных центров Российского государства фактически нивелировало представительство рабочих, которые являлись значительной по численности категорией населения.

Острым вопросом для московских властей стало формирование избирательных комиссий. Третьеиюнский избирательный закон разделил городских избирателей на два разряда, что поставило вопрос о дальнейшем

функционировании избирательных комиссии. Существовало два варианта: создать тридцать четыре комиссии, либо возложить полномочия по проведению голосования по двум разрядам на действующие семнадцать. Московская городская управа выступила с ходатайством к Градоначальнику А.А. Рейнботу о сохранении деления города на семнадцать избирательных участков, по принципу, действовавшему ранее, на основе количества полицейских частей. Управа полагала, что отступление от данного принципа, и привязка численности пунктов для голосования к количеству полицейских участков может привести к организационным трудностям. Министерство внутренних дел поддержало московские власти в стремлении сохранить прежнее количество избирательных участков.

Таким образом, на наш взгляд, исполнительная власть стремилась обеспечить максимальный административный контроль за процессом голосования, так как утверждение действующей структуры избирательной системы выразилось в желании властей опереться в вопросах подготовки и проведения голосования на уже проверенные кадры. На совещании Городского Головы Николая Ивановича Гучкова с председателями участковых избирательных комиссий 3 октября 1907 г. было высказано пожелание о том, что необходимо приложить все силы для сохранения слаженного кадрового аппарата, который сформировался в городе по итогам выборов в первую и вторую Думу.

Отметим, что в избирательной системе города руководящие позиции занимали почётные жители Москвы: юристы, адвокаты, деятели науки, культуры, искусства. В частности: Ф.Н. Плевако, А.Д. Алфёров, И.Ф. Огнёв. Полагаем, что сохранение действующей конфигурации избирательной системы в Москве свидетельствовало о желании властей обеспечить наибольшую слаженность в проведении голосования, избежать волнений со стороны общества, сомнений в легитимности волеизъявления избирателей. Однако, главным отрицательным аспектом принятого решения стал

возросший в два раза объём работы, который ложился на избирательные комиссии Москвы. Проведение выборов по двум разрядам потребовало составление двух списков избирателей, установление круга избирателей по совершенно разным основаниям.

В результате, в список избирателей по первому разряду было внесено 6675 человек, а по второму 39760 человек. Данные цифры приведены в хозяйственном отчёте Московской Городской Управы 16 ноября 1907 г. по результатам кампании в третью Думу. По результатам окончательной выверки московские власти составили полный список избирателей. Общее количество жителей Москвы, обладавших активным избирательным правом – 46429 чел., по первому разряду – 6674 чел., по второму – 39755 чел.

В общей сложности, охвачено избирательным правом было лишь 16,5% жителей Москвы мужского населения, старше 25 лет (за исключением военных, полицейских, лиц, живущих в городе менее одного года). Сравним динамику изменения численности избирателей относительно выборов в предыдущие созывы Думы. Общая численность избирателей по выборам во вторую Думу составила 54866 чел., в первую – 56 428 чел. Соответственно, количество избирателей на выборах в третью Думу сократилось на 15,4% и 17,7%. Очевидно, что количество лиц, обладающих избирательными правами, резко сократилось из-за существенного ужесточения избирательного законодательства. Третьеиюньский закон и был принят с целью уменьшить численность лиц, имеющих право голоса. В итоге изменения законодательства сократили общую численность московских избирателей.

По результатам голосования, членами Государственной думы Российской империи третьего созыва во первом разряде избирателей стали – Гучков Александр Иванович, Плевако Фёдор Никифорович, представители партии октябристов. Во втором разряде избирателей, были избраны кадеты – Василий Алексеевич Маклаков и Фёдор Александрович Головин.

Все избранные члены Государственной думы Российской империи от Москвы по двум разрядам получили высокую поддержку со стороны избирателей. Отметим тот факт, что предпочтения избирателей двух разрядов отличаются. В то время, как наиболее состоятельные москвичи первого разряда избирателей поддержали представителей октябристов, то избиратели второго разряда отдали предпочтение конституционным демократам. Тем не менее, все четыре избранных кандидата от Москвы придерживались либеральных взглядов. Несмотря на принятие третьеиюньского закона, ужесточение избирательных процедур, в парламент от Москвы не прошли представители правых и националистов. Результаты голосования в Москве серьёзным образом отличались от итогов выборов в других регионах Российской империи.

Выборы в четвёртую Думу в Москве прошли 18 октября 1912 г. В список избирателей второго разряда было внесено 44521 чел., а по первому разряду – 6594 чел. По первому разряду городских избирателей, членами четвёртой Думы были избраны кадеты Михаил Васильевич Челноков и Новиков Михаил Михайлович. Во втором разряде избирателей лидерство одержали также представители конституционных демократов – Маклаков Василий Алексеевич, Щепкин Николай Александрович.

Безусловно, москвичи отдали свои голоса за известных, уважаемых и авторитетных кандидатов. Отметим, что выбор горожан свидетельствовал о развитой политической и правовой культуре. Отметим, что как и на выборах в третью Думу, победу по второму разряду городских избирателей одержали представители партии кадетов. Данная тенденция была уникальной особенностью Москвы, так как в других регионах страны тенденции были совершенно иными. Важно, что кампании по избранию четвёртой Думы стала активность националистических политических сил, консерваторов.

Мы полагаем, что победа кадетской партии на выборах в четвёртую Думу в Москве является закономерной и убедительной. Это связано с тем, что на выборах по первому разряду на членство в Думе претендовал Александр Иванович Гучков – известный в России общественно-политический деятель, один из лидеров партии «Союз 17 Октября», он же являлся председателем Государственной думы третьего созыва. Средства массовой информации прочили ему значительную поддержку избирателей, однако, москвичи отказали ему в доверии. Среди причин поражения Александра Гучкова можно выделить: разочарование горожан в октяристской партии и её лидере, а также неисполнение им своих обязательств перед избирателями, данными в ходе выборов в третью Думу. Дополнительное влияние могло оказать отсутствие административной поддержки со стороны власти, которая подвергалась критике со стороны Гучкова.

Заключение (краткие выдержки).

Избирательная система Российской империи по выборам членов Государственной думы была основана на различном подходе к организации голосования в центрах и провинции. Избрание членов Государственной думы по губерниям и областям производилось губернскими избирательными собраниями, которые формировались из выборщиков, отобранных по результату съездов уездных землевладельцев, городских избирателей, уполномоченных от волостей и станиц.

Избрание выборщиков от городов (отдельно обозначенных), в соответствии с Положением о выборах в Государственную думу от 6 августа 1905 г. происходило избирательным собранием, в которое входили выборщики, преодолевшие цензовые ограничения под руководством городского головы. Третьеиюньский избирательный закон сохранил отдельный порядок проведения выборов в крупнейших городах страны, однако было сокращено количество городов с особым порядком организации

голосования. Перемены в городском представительстве были значительными. Положение о выборах от 3 июня 1907 г. установило деление избирателей в городах на два разряда. Ранее, городские избиратели выступали в качестве неделимой категории. Мы полагаем, что решение о выделении среди городских избирателей двух разрядов должно было решить несколько задач, которые были важны для правительства. Во-первых, к первому разряду были отнесены наиболее зажиточные горожане, которые по своей природе и замыслу властей были наиболее лояльны к действующим порядкам. Во-вторых, выделив во второй разряд всех остальных горожан, в основе которой была интеллигенция, разночинцы и мелкие собственники, было уменьшено их представительство. Очевидно, что при наличии единой городской курии, за счёт численного преимущества, избиратели, выделенные во второй разряд, оказывали решающее значение на исход голосования. Размытие единой городской курии улучшило представительство богатых горожан, более лояльных к властям. Представительство же интеллигенции, негативно настроенной к правительству, было сокращено.

Москва, являясь вторым по численности и влиянию политическим, культурным и экономическим центром имела региональную специфику в организации и проведении выборов в Государственную думу Российской империи. Особый порядок проведения голосования был предусмотрен законодательством. Важной особенностью выборов в Москве стало применение в основе куриальной системы имущественного ценза.

Московские власти проявили инициативу в организации избирательного процесса. Управа взяла на себя основную ответственность в процессе подготовки к голосованию, проделала значительную работу по составлению и уточнению списков избирателей, доставки москвичам специальной документации. Показателем высокого уровня организации выборов в Москве стал факт ориентации многих провинциальных городов на московский опыт ведения избирательных кампаний. Именно Москва выступила инициатором

пошаговой разработки избирательных процедур в период проведения голосования в первую Думу. Ещё до получения распоряжений из Санкт-Петербурга власти города приступили к составлению списков избирателей, начали доставку именных приглашений. Важно отметить, что обеспечению прозрачности голосования, что выразилось в верификации личности голосующих, а также проверка на предмет наличия у них избирательных прав.

Политические настроения в древней столице отличались от общероссийских тенденций. В Москве, в ходе всех кампаний по выборам Государственной думы лидировали представители либеральных партий. Кадеты пользовались доверием и поддержкой со стороны москвичей. Об этом свидетельствуют результаты выборов, кадеты одерживали безоговорочную победу по итогам голосования первую, вторую, четвёртую Думу. В третьей Думе Москва была представлена наряду с кадетами представителями партии октябристов. Важным отличием эlectorального поведения москвичей от общероссийских тенденций стала низкая поддержка правых и националистических сил.

Уровень участия москвичей в голосовании был одним из самых высоких в России. Вовлечённость москвичей в эlectorальные процессы свидетельствует о высоком уровне самосознания и ответственности горожан, а также о слаженности работы Московской Городской Управы в вопросах информирования и организации голосования.

Основные положения научно-квалификационной работы (диссертации) изложены в следующих публикациях автора:

а). публикации в изданиях из Перечня ВАК:

1. Жильцов Ю.В. Выборы в Государственную думу третьего созыва Российской империи в Москве // Вестник Академии наук Чеченской Республики. 2021. № 4 (55). С. 25–31. DOI: 10.25744/vestnik.2022.55.4.004.

2. Малышева О. Г., Жильцов Ю.В. Избирательная кампания по выборам во II Государственную думу в Москве// Вестник Московского городского педагогического университета. Серия "Исторические науки". 2021. №4 (44). С. 32–43. DOI: 10.25688/20-76-9105.2021.44.4.03
3. Жильцов Ю.В. Выборы в Государственную думу Российской империи I–III созывов в Москве // Преподавание истории в школе. 2022. №1. С. 70-72. DOI: 10.51653/0132-0696_2022_1_70
4. Жильцов Ю.В. "Выборы в IV Государственную думу в Москве" Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research, Том 13, Номер 15 С. 53–60. DOI: 10.52270/26585561_2022_13_15_53