

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 850.007.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ДЕПАРТАМЕНТ
ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 мая 2022 года № 3/233

О присуждении Алексееву Александру Валерьевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора филологических наук. Диссертация «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» по специальности 10.02.01 – Русский язык принята к защите 13 января 2022 г. (протокол заседания № 2/223) диссертационным советом Д 850.007.07, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы), 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 4 (приказ Рособнадзора о создании совета от 20.06.2008 № 1193–1001).

Соискатель Алексей Александр Валерьевич, 3 мая 1974 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «История слов со значением ‘подавленное состояние духа’ в русском языке» защитил в 1999 году в диссертационном совете, созданном на базе Московского педагогического государственного университета, работает доцентом кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин в Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы).

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и методики

преподавания филологических дисциплин в Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы).

Официальные оппоненты:

Маркова Елена Михайловна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, заведующий кафедрой русского языка как иностранного Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»;

Маршева Лариса Ивановна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, и.о. директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт родных языков народов Российской Федерации»;

Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, заведующий кафедрой русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва – в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой теоретической и прикладной лингвистики РГГУ Федоровой Людмилой Львовной, указала, что актуальность диссертации связана с интеграцией синхронного и диахронического подходов в аспектах структурно-семантического и историко-лексикологического описаний языка. Научная новизна исследования состоит

в методологическом обеспечении ряда терминов современной лексикологии и в введении в научный оборот понятия культурной значимости слова, а теоретическая научная значимость полученных результатов заключается в развитии нескольких смежных областей лингвистических исследований. Отмечается практическая ценность полученных результатов и выводов; достоверность результатов, полученных в диссертационном исследовании, обеспечивается сочетанием разносторонних приемов описания семантических структур и лексического контекста. Положительно оцениваются наблюдения и обобщения, сделанные в процессе описания факторов диахронической полисемии путем точного и соотносительного анализа исторических контекстов. Отмечаются обширность источников исследования и перспективность сформулированных постулатов.

В заключении ведущей организации указано, что диссертационная работа «Культурная значимость слова как предмет русской исторической лексикологии» является крупным самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 и отвечает требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Алексеев Александр Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы (из них 2 в соавторстве), в том числе по теме диссертации опубликованы 43 работы (лично соискателем) общим объемом 26,5 п.л. (научные статьи, монография, учебное пособие, разделы коллективных монографий), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 15 работ. В опубликованных работах обоснованы понятия символического значения и символического семиозиса слова в истории русского языка, анализируется понятие культурной значимости слова в контексте проблем исторической лексикологии и историко-лексикологические аспекты изучения

концептов, исследуются различные аспекты (символический, этимологический) лексической семантики в истории слов-концептов *печаль, терпение, чудо, труд, волк*; анализируются различные синтагматические и парадигматические средства выражения культурной значимости слова, в том числе стилистическая окраска слова, микрокомпоненты древнерусского лексического значения, фразеологические выражения, рассматривается выражение культурной значимости слова в художественном тексте и соотношение понятий «метафора», «метонимия», «символ».

Публикации соискателя по теме исследования полностью отражают содержание представленной работы. В диссертации недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют. Наиболее значимые работы:

1. Алексеев А. В. Древнерусская лексическая семантика в языке и речи (символический аспект) // Ученые записки Орловского государственного университета. 2016. № 3 (72). С. 110–114 (0,6 п.л.).
2. Алексеев А. В. Историческая лексикология русского языка: учебное пособие. М.: Экон-информ, 2014. 47 с. (1,8 п.л.).
3. Алексеев А. В. Историческая лексикология русского языка в антропологической парадигме языкознания // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2018. № 2 (30). С. 33–40. (0,5 п.л.).
4. Алексеев А. В. К вопросу о символическом семиозисе слова в истории языка // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2013. № 8. С. 32–38. (0,8 п.л.).
5. Алексеев А. В. Культурная значимость слова *волк* по материалам фразеологии (диахронический аспект) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2020. № 1. С. 112–119. (1 п.л.).
6. Алексеев А. В. Культурная значимость слова как категория исторической лексикологии // Вестник Московского городского

педагогического университета. Серия: Филологическое образование. 2014. № 1 (12). С. 8–14. (0,5 п.л.).

7. Алексеев А. В. Культурная значимость слова *труд* в XX веке: рефлексии древнерусского концепта // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 2. С. 164–170. (0,6 п.л.).

8. Алексеев А. В. Лексикологические аспекты изучения концептов // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2015. № 3 (19). С. 83–89. (0,5 п.л.).

9. Алексеев А. В. Механизмы реализации символических значений в памятниках письменности XVII века // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филологическое образование. 2013. № 1 (10). С. 31–37. (0,5 п.л.).

10. Алексеев А. В. Проблема выделения и описания микрокомпонентов древнерусского лексического значения (на материале слова *чоудо*) // Ученые записки Орловского государственного университета. 2018. № 1 (78). С. 63–67. (0,6 п.л.).

11. Алексеев А. В. Происхождение древнерусского концепта *тьрпѣние*: этимологический аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2016. № 3 (23). С. 79–85. (0,5 п.л.).

12. Алексеев А. В. Репрезентация культурной значимости слова в художественном тексте (диахронический аспект) // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2019. № 4. С. 9–16. (0,7 п.л.).

13. Алексеев А. В. Семиотические категории языка и культуры при диахроническом анализе лексики: монография. М.: ГБОУ ВПО МГПУ, 2013. 163 с. (8 п.л.).

14. Алексеев А. В. Символические значения в истории слова *печаль* // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия:

Филология. Теория языка. Языковое образование. 2014. № 3 (15). С. 45–51. (0,5 п.л.).

15. Алексеев А. В. Символическое значение слова в этимологии и истории русского языка // Вестник Брянского государственного университета. 2016. № 3 (29). С. 107–112. (0,7 п.л.).

16. Алексеев А. В. Соотношение символа, метафоры и метонимии в истории слова // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2020. Т. 6. № 2. С. 18–25. (0,6 п.л.).

17. Алексеев А. В. Стилистическая окраска слова в диахроническом аспекте // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2017. № 4 (28). С. 64–71. (0,5 п.л.).

На автореферат поступили отзывы:

1. **Камчатнова Александра Михайловича**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой общего языкознания Института филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ). Отзыв положительный. В отзыве подвергается сомнению возможность интегрировать в одну целостную дисциплину различные в понятийно-терминологическом отношении традиции: лингвокультурологию, концептологию, когнитивистику, логический анализ языка и традиционную историческую лексикологию. Для решения этой задачи необходимо установить правила перекодировки одной понятийно-терминологической системы в другую, что в автореферате не представлено в полной мере, но это не снижает положительной оценки диссертационного исследования и определяет перспективы дальнейшей работы.

2. **Лихачева Сергея Владимировича**, доктора филологических наук, доцента, профессора департамента методики обучения Института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет». Отзыв положительный. В отзыве ставятся вопросы о критериях разграничения узуальных лексических значений и оттенков значения, о возможности на основе изученного материала реконструировать целостную картину мира, о степени распространенности слов-символов в языке.

3. **Шулежковой Светланы Григорьевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». Отзыв положительный. В отзыве ставится вопрос о точности формулировок цели и некоторых задач диссертационного исследования и о критериях отбора лексических единиц в соотношении с судьбами концептов как фрагментов языковой картины мира.

4. **Кирова Евгения Фроловича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин Института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет». Отзыв положительный. В отзыве ставятся вопросы о степени изоморфизма языка и культуры и о степени обоснованности функционального сопоставления метафоры и символа.

5. **Долгенко Александра Николаевича**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского и иностранного языков Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Отзыв положительный. В отзыве ставится вопрос о степени репрезентативности концепта *труд* в сравнении с другими фундаментальными концептами (*совесть, правда*).

Авторы отзывов на автореферат отмечают удачный характер вводимого в диссертационном исследовании термина «культурная значимость слова», в котором нуждается современная лингвистика, глубину, функциональность и перспективность определения этого термина, предлагаемого в диссертации, значимость научных результатов, достигнутых при исследовании важных для русской культуры слов-символов. Подчеркивается актуальность темы исследования для современного российского общества, нуждающегося в осознании ценности своего языка и культуры, практическая значимость полученных результатов для преподавательской работы. Отмечается концептуальная новизна, методологическая основательность и теоретическая значимость диссертации, четкость методологического базиса, логичность изложения материала, убедительность представленных выводов, научная обоснованность положений, выносимых на защиту, в частности связанных с переосмыслением структуры языкового знака, способность автора к глубокому и всестороннему теоретическому анализу семиотической проблематики с опорой на обширный репрезентативный материал, развитие в диссертации идей языкового символизма.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их профессиональной компетентности, наличием научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертации, значимостью исследований в области исторической лексикологии русского языка, истории русского языка в аспекте его праславянского происхождения, лингвокультурологии, когнитивной лингвистики, изучения лексической символики, стилистики русского литературного языка и лингвистического описания художественного текста, истории церковнославянского и русского литературного языков.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

подтверждена продуктивность когнитивных методов и

антропоцентрического подхода при исследованиях в области исторической лексикологии;

уточнены символические свойства вербального знака, реализуемые в знаковой системе языка и выявляемые при диахроническом описании лексической системы;

введено понятие «культурная значимость слова», теоретически и методологически обосновано понятие «символическое значение слова»;

разработана методика лексикологического описания культурной значимости слова как символического аспекта исторически развивающегося концепта слова;

введено в научный оборот понятие об антиномиях концепта; представлена классификация интерпретаций концепта, основанная на этих антиномиях;

доказано, что историко-лексикологическое описание позволяет разграничить универсальные понятия и особые национальные концепты (культурные доминанты);

предложена типология символических значений слова, основанная на противопоставлении первичных и вторичных лексических значений;

предложены новые критерии разграничения прямых, символических и переносных значений слова, в том числе семасиологический, дискурсивный, контекстуальный.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана правомерность лингвистического изучения символа методами семасиологического, сравнительно-исторического, этимологического анализа, что позволяет включить символ как научную категорию в структурно-семантическую и сравнительно-историческую научные лингвистические парадигмы;

обосновано понятие «культурная значимость слова» путем тщательного исследования отдельных лексических единиц (слов-концептов) – *печаль, терпение, труд, город* – в специальном разделе диссертации;

диахроническое описание этих единиц демонстрирует как историческую преемственность признаков культурной значимости, так и их специфику в праславянском, древнерусском, современном русском языках;

доказано, что ядро культурной значимости слова составляют его узуальные символические значения, которые могут быть эффективно исследованы в диахронии методами парадигматического и синтагматического описания;

изучены связи теории символа и теории концепта, чем обеспечивается перспектива исследования глубинной лексической семантики при совмещении синхронного и диахронического подходов;

раскрыты диахронические аспекты теории концепта, рассмотрена эволюция праславянских, древнерусских, старорусских и современных концептов, установлена историческая обусловленность оценочных экспликаций концептов их денотативными характеристиками;

проведена модернизация алгоритмов описания лексического значения путем введения символического значения слова в состав понятия о лексическом значении, в результате реализуется возможность рассматривать значение слова в диахронической перспективе;

изложены принципы типологического описания символического значения в процессе его семиогенеза, актуальные для традиционной сравнительно-исторической лексикологии, в результате разграничиваются символические значения узуальные, потенциальные, этимологические, такое разграничение последовательно подтверждается семасиологическим анализом лексических единиц;

использован комплекс методов для результативной характеристики символических значений в диахроническом аспекте, в том числе анализ внутренней формы слова или фразеологизма, анализ семантического синкретизма этимона, семантизация контекстуальных смыслов, выявление двойной референции слова.

Значение полученных соискателем результатов исследования для

практики подтверждается тем, что:

создана система разносторонних и взаимообусловленных методов синхронного и диахронического описания символа и концепта, позволяющая кодифицировать эти семиотические категории в рамках традиционных исследовательских алгоритмов;

определены возможности практического применения метода «концептуального квадрата» В.В. Колесова и согласования этого метода с классическими приемами семантизации лексических значений древнерусского периода и лексических значений, выявленных на материале современного русского языка;

представлены рекомендации по применению теории культурной значимости слова в области исторической и современной лексикографии: при разграничении значений слов и их оттенков, при составлении словарей символических значений и при характеристике слов-символов в толковых словарях;

разработана и внедрена модель когнитивного описания истории русского слова, в рамках которой осуществляется реконструкция не только денотативного уровня лексического значения, но и признаков культурной коннотации – культурной значимости различных периодов истории русской лексики.

Результаты внедрены в практику работы Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» в процессе многолетнего преподавания дисциплин магистратуры по направлению «Филология» «Концептуальный подход к изучению языка в условиях разной ментальности обучающихся» и «Методология и методы научного исследования в филологии» и дисциплин бакалавриата по направлениям подготовки «Филология (Отечественная филология)» и «Педагогическое образование» (профиль подготовки «Русский язык, литература») – «Историческая грамматика», «История русского языка (старославянский

язык; историческая грамматика», «История русского литературного языка».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных: источниками материала являются словари, картотеки, рукописи, изданные памятники письменности, Национальный корпус русского языка, издания современных текстов;

идея базируется на теоретических положениях широкого круга фундаментальных работ в области современной и исторической лексикологии, истории русского языка, семиотики, теории языка, философии языка, когнитивной лингвистики (662 научных источника, включая 34 на иностранных языках);

использованы современные и адекватные методы описания языковых фактов в диахроническом и в синхронном аспекте, примененные для определения парадигматических и синтагматических характеристик лексического материала (более 470 лексических единиц);

установлено, что диссертация является оригинальной, фундаментальной и завершённой научной работой, результаты которой подтверждаются независимой экспертизой.

Личный вклад соискателя состоит в рассмотрении, сопоставлении, пересмотре и развитии существующих теорий языкового знака, символа, концепта, лексического значения, в самостоятельном доказательстве и применении выдвинутых теоретических положений, непосредственном участии во всех этапах исследования, самостоятельном анализе, систематизации и обработке данных, подготовке всех публикаций по выполненной работе и публичной апробации результатов исследования в докладах на научных конференциях. Проведена классификация и оценка теоретического и практического материала, произведена историческая интерпретация ряда культурных концептов, позволившая рассматривать концепт как категорию исторической лексикологии, разработана теория культурной значимости слова, реализующей символическую функцию слова

в его истории.

В ходе защиты диссертации соискатель Алексеев Александр Валерьевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, аргументировал свою точку зрения, критических замечаний высказано не было.

На заседании 23 мая 2022 г. диссертационный совет **принял решение:** за разработку теоретических положений сравнительно-исторического, структурно-семантического, когнитивного методов в области изучения лексического символа, лексического значения, концептуального анализа, совокупность которых является научным достижением в области истории русского языка, за разработку теории культурной значимости слова присудить Александру Валерьевичу Алексееву учёную степень доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 850.007.07
доктор филологических наук, профессор



Джанумов С.А.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 850.007.07
кандидат филологических наук, доцент

Канунникова И.А.

23.05.2022