

На правах рукописи



Водяницкая Альбина Александровна

ЭКСПЛАНАТОРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ АКСИОЛОГИИ:
АНАЛИЗ АКАДЕМИЧЕСКИХ ДИСКУРСИВНЫХ ПРАКТИК

Специальность 10.02.19 – Теория языка

Автореферат диссертации
на соискание учёной степени
доктора филологических наук

МОСКВА 2022

Работа выполнена на кафедре языкознания и переводоведения института иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

- Научный консультант:** Сулейманова Ольга Аркадьевна,
доктор филологических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** Добровольский Дмитрий Олегович,
доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела экспериментальной лексикографии Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук
- Катермина Вероника Викторовна,
доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
- Попова Татьяна Георгиевна,
доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английского языка (второго) ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации
- Ведущая организация:** Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Защита состоится 28 сентября 2022 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 850.007.08 на базе ГАОУ ВО МГПУ «Московский городской педагогический университет» по адресу: 105064, г. Москва, Малый Казенный пер., д. 5Б.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129626, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ www.mgpu.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Э. В. Нерсесова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое исследование представляет собой работу по академическому дискурсу и посвящено выявлению экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик.

Анализ истории развития лингвистических учений показывает, что в круг исследований языковедов постепенно входили не только всё новые языковые факты, но и явления, которые, на первый взгляд, выходят за пределы лингвистики, пока в поле зрения языковедов не попал человек. Именно взгляд на язык сквозь призму антропоцентрического подхода привел к возникновению когнитивного, а затем и дискурсивного подхода к изучению языковых явлений. «Дискурсивная парадигма позволяет отразить взаимоотношения участников коммуникации, а также персонажей за кадром, вовлекая их в коммуникацию и создавая полифонию» [Сулейманова 2017: 70].

На современном этапе развития языкознания разработаны методологические основы изучения дискурса [Wodak, Meyer 2001; Карасик 2002; ван Дейк 2002; Кибрик 2009]. Изучается дискурс отдельной личности (дискурс писателей [Туманова 2013; Вережкина 2021]), социальных групп (рассматриваются особенности когнитивно-дискурсивного портрета пожилых людей [Бутова 2020; Борисова 2022]), выявляются закономерности молодежного дискурса [Чабаненко 2007]); изучаются социолингвистические аспекты описания языка различных возрастных групп [Борисова 2019]); анализируется дискурс социальных институтов (экономический [Томашевская 2000]; политический [Переверзев, Кожемякин 2008]). В фокус внимания ученых попадают закономерности функционирования институциональных дискурсов [Карасик 2000; Кожемякин 2007; Бейлинсон 2009], в число которых входит и академический дискурс, получивший в отечественной лингвистике широкое освещение. Так, изучаются онтологические характеристики академического дискурса: институциональность [Хутыз 2015; Бурмакина 2019]; диалогичность [Сулейманова 2018; 2019], жанровая специфика [Сухомлинова 2018]. Исследуются лингвоэкологические параметры академического дискурса [Казанцева 2019], его агональность [Соловьянова 2021].

В данной работе, выполненной в рамках лингвоаксиологического подхода, академический дискурс изучается с точки зрения особенностей реализации категории оценочности. При этом в академическом дискурсе получают «систематическое воплощение / выражение институциональные смыслы и ценности» [Nyland 2006: 8; здесь и далее перевод иноязычных текстов мой. – А.В.]. Институциональные ценности включают собственно образовательные (например,

ответственность, самоконтроль) и корпоративные (взаимовыручка, важность командной работы и др.), поскольку университет является вместе с тем и организацией. Представляя собой институциональный тип общения и культурно-специфическую систему конструирования и трансляции знаний [Хутыз 2015], академический дискурс включен в образовательный, учебный и педагогический дискурсы и пересекается с ними по трем ключевым линиям: ценностной составляющей, диалога с *Другим* [Сулейманова 2016; 2018; 2019] и воспитательной функции. В этом отношении научный дискурс соотносится с академическим по двум линиям – ценностей (ценностей научного познания, когнитивно-методологических и др.) и диалога с *Другим*.

Актуальность диссертационной работы определяется рядом факторов.

Во-первых, проблемы изучения лингвоаксиологии академического образовательного пространства в настоящее время активно разрабатываются в лингвистике. Исследуется академический дискурс и его сущностные характеристики [Сулейманова 2016; 2017; 2018; 2019; Хутыз 2015], изучается аксиология образовательного пространства [Касаткин 2018], рассматриваются аксиологические аспекты образования в их связи с устойчивым развитием общества [Майер, Власюк 2012]. Ученые, занимающиеся изучением академического дискурса, сосредоточивают внимание на таких его характеристиках, как диалогичность [Сулейманова 2017; 2018; 2019], интерференция дискурсов [Шевченко 2008]; манипулятивность [Дроздова 2016]. Исследуется как современное состояние академического дискурса [Сулейманова 2017; 2018; Бурмакина 2012; 2014], так и диахронические аспекты его функционирования [Викулова 2018; Викулова, Короленко 2018; Герасимова 2017; 2018]. Изучается публикационная деятельность в академической среде [Hyland 2015].

Во-вторых, в эпоху цифровизации исследователи [Kuteeva, Mauranen 2018; Suleimanova, Vodyanitskaya 2020] рассматривают и проблемы цифрового академического дискурса, уделяя внимание тому, как социальные сети, блоги и другие виды общения между исследователями посредством сети Интернет отразились на характере их взаимодействия.

Кроме того, активно обсуждается функционирование категории оценки в академическом дискурсе, например, в работах, посвященных исследованию академической блогосферы [Трепак 2016]; исследуется роль эмоций в образовательном процессе [Bucholtz et al 2018].

Актуальность исследования обусловлена также тем, что «академический дискурс попадает в фокус внимания в силу роста публичной доступности продукта

научных изысканий, онлайн-формата образования и не в последнюю очередь принятых нормативов эффективности деятельности ученого» [Сулейманова 2017: 52]. Потребность в разработке цифровых методов исследования применительно к анализу различных типов дискурса также свидетельствует в пользу актуальности работы [Чернявская 2018; Чернявская 2019; Сулейманова 2020; Сулейманова, Петрова 2019; Попова 2020; Dobrovolskij, Röppel 2020; Suleimanova, Vodyanitskaya, Guseinova 2020].

Отметим, что на настоящий момент не была предложена последовательная методология анализа академического дискурса на основе специально разработанного подхода; не было проведено специального исследования совокупности академических дискурсивных жанров в аксиологической перспективе, несмотря на то, что на современном этапе развития языкознания отдельные проблемы аксиологии получили описание [Викулова и др. 2011; Карасик 2018; Карасик 2021; Катермина 2019а, 2019б, 2019с; Ивин 2018; Слышкин 2004].

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые:

- разработана инновационная методология анализа академического дискурса, основанная на лингвоаксиологическом подходе к дискурсивным практикам: проводится комплексное исследование различных жанров письменного и устного модусов академического дискурса и выявляются его ценностные доминанты, а также их динамика на основе экспликации аксиологической составляющей вербализованных оценок в процессе взаимодействия «преподаватель-студент» и «преподаватель-исследователь – преподаватель-исследователь» в синхронии и диахронии;

- разработан метаязык описания лингвистической аксиологии, связанный с уточнением интерпретации оценки, эмоции и экспрессии в академическом дискурсе, выявлено соотношение оценки, ценностного суждения, оценочного высказывания, оценочной стратегии, оценочной тактики и аксиологического маркера в данном типе дискурса; предложено фреймовое представление ключевых макро- и микрособытий академического дискурса и проведен их фреймовый анализ;

- создан авторский корпус разножанровых текстов академического дискурса, в который впервые вошел комментарий научного руководителя к научно-исследовательской работе как единица анализа и как субжанр академического дискурса (его вторичная природа объясняется тем, что комментарий онтологически / неразрывно связан с комментируемым текстом). На основе анализа комментариев выделена роль научного руководителя в процессе осуществления научного

руководства и выявлена динамика развития аксиосферы студента, актуализирующаяся в используемых им оценочных высказываниях в процессе создания и представления научного труда;

– выявлен экспланаторный потенциал новейших цифровых методов для анализа разножанровых текстов академического дискурса: вскрыта взаимосвязь между фоносемантикой текста (ВААЛ-мини), его общей тональностью (Sentiment Analyzer), тональностью отдельных высказываний (SentiStrength) и входящими в текст оценочными суждениями применительно к исследованию аксиосферы академического дискурса; уточнена / обоснована роль фигуры интерпретатора при включении цифровых методов в изучение ценностей академического дискурса;

– выделен ряд закономерностей эволюции жанровой парадигмы академического дискурса и интерференции отдельных жанров; предложены пути анализа индивидуального стиля преподавателя-исследователя как субъекта оценки и носителя ценностей академического дискурса.

Объектом исследования является лингвистическая аксиология академического дискурса, актуализированная в оценочных стратегиях и тактиках партиципантов академического дискурса.

В качестве **предмета** исследования выступает речевое взаимодействие (как устное, так и письменное) участников академического дискурса, воплощенное в оценочных стратегиях.

Цель исследования состоит в выявлении экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии академических дискурсивных практик и изучении того, как оценка участвует в выстраивании академического дискурса, формировании и передаче его институциональных ценностей. Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих **задач**:

1) разработать методологию исследования аксиосферы академического дискурса, оценить возможности фреймового анализа применительно к изучению ключевых макро- и микрособытий данного типа дискурса; разработать метаязык описания лингвистической аксиологии применительно к исследованию академического дискурса;

2) создать и зарегистрировать на основе эмпирической базы исследования на правах интеллектуальной собственности авторский корпус разножанровых текстов академического дискурса в целях систематизации, архивирования и пополнения эмпирической исследовательской базы;

3) выявить экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии применительно к анализу академических дискурсивных практик на основе анализа оценочных высказываний субъектов академического дискурса с учетом их

институциональных ролей в рамках ключевых макро- и микрособытий данного типа дискурса;

4) выявить лингвоаксиологические характеристики разнородных жанров академического дискурса;

5) оптимизировать экспланаторный потенциал цифровых методов изучения тональности (SentiStrength, Sentiment Analyzer) и фоносемантики (ВААЛ-мини) применительно к анализу текстов различных жанров академического дискурса.

Материалом исследования послужили устные и письменные жанры академического дискурса на английском и русском языках, представленные в виде авторского корпуса текстов.

Жанры изучаются в данном исследовании с точки зрения прагматического подхода [Бахтин 1979; Дементьев 2010].

Жанровое многообразие анализируемого материала обусловлено тем, что, согласно положениям лингвистики дискурса, «в качестве эмпирической основы изучения дискурса того или иного типа берутся тексты, объединяющиеся по содержательно-смысловым и интенциональным критериям» [Чернявская 2015: 119]. В этом отношении, например, тексты отзывов (научного руководителя о диссертации, курсовой работе, отзыв коллеги об автореферате, отзыв официального оппонента о диссертации) объединены по содержательно-смысловым критериям, в том числе и по композиционным. Интенциональные критерии на макроуровне совпадают, однако в зависимости от того, какую роль в институциональном общении выполняет тот или иной автор отзыва – является ли он научным руководителем, коллегой, внешним рецензентом и т.д., – интенции (при содержательно-смысловой общности, обусловленной в том числе и жанровой принадлежностью отзыва) могут варьироваться, что находит отражение в оценочной составляющей данных отзывов.

Таким образом, эмпирическую базу исследования составили следующие материалы:

– в рамках изучения взаимодействия *преподаватель-студент*: 450 курсовых работ, 200 выпускных квалификационных работ (ВКР), 2350 оценочных комментариев научного руководителя к курсовой работе и ВКР, 320 отзывов рецензентов о ВКР, 200 отзывов научного руководителя, 16 стенограмм защит научно-исследовательских работ студентов, 12 стенограмм студенческих научных конкурсов;

– в рамках исследования взаимодействия *студент-преподаватель*: 45 рефлексивных эссе об образовательном процессе в МГПУ; 200 письменно

зафиксированных устных благодарностей студентов в процессе защиты НИП (научно-исследовательского проекта).

– в рамках анализа взаимодействия *преподаватель-преподаватель*: 30 стенограмм заседаний кафедры (языкознания и переводоведения);

– в рамках изучения взаимодействия *ученый-ученый*: 25 введений к монографиям, 560 текстов авторской благодарности, 25 биографий ученых, 165 отзывов официального оппонента о кандидатской и 53 отзыва официального оппонента о докторской диссертациях, 345 информационных писем конференций, 10 книг из серии «Как написать научную работу», 67 академических блогов исследователей, 230 писем о научных исследованиях, 30 писем ученых в редакцию журнала «Вопросы языкознания».

В академическом сообществе сформировалась система ценностей, выявить специфику которой представляется возможным при анализе вербально выраженной оценки, функционирующей в текстах различных жанров данного типа дискурса. Изучение ценностной составляющей академического дискурса на основе анализа оценочных значений, используемых его участниками, позволяет объяснить ключевые особенности взаимодействия между участниками дискурса и выявить динамику оценки: так, например, в научно-исследовательских работах студентов в процессе взаимодействия с научным руководителем постепенно изменяется языковое выражение, основание и аргументация оценки. В процессе анализа статей и выступлений на конференциях представляется возможным выявить характер взаимодействия и ценностную составляющую между представителями академического дискурса, находящимися на одной ступени институциональной иерархии.

Гипотеза исследования заключается в том, что в процессе институционального взаимодействия партиципантов академического дискурса посредством применяемых ими оценочных стратегий и тактик осуществляется формирование их аксиосферы, которая является динамичной в силу воздействующей функции вербализованной оценки и глубинного когнитивного взаимодействия семантики, фоносемантики и тональности текста на адресата оценки. Анализ фоносемантики и тональности текста осуществляется посредством цифровых технологий ВААЛ-мини, SentiStrength.

В качестве **методологической базы** исследования выступают теоретические положения, представленные в работах отечественных и зарубежных лингвистов, анализирующих различные аспекты академического дискурса, лингвистической аксиологии и семантики, и связанные с:

– представлениями о роли метаязыка описания в лингвистическом исследовании как условия достижения объективности научного познания [Лосев 1983; Селиверстова, Сулейманова 1988; Кубрякова 2009; Селиверстова 2004; Сулейманова 2011; Сулейманова, Беклемешева 2009; Сулейманова, Фомина 2018; Suleimanova 2013];

– представлениями об академическом дискурсе как о культурно-специфической системе формирования и передачи знаний в условиях жанрового многообразия в процессе институционального взаимодействия всех его участников [Сулейманова 2018; 2019; Чернявская 2015; Иванова 2021; Хутыз 2015; 2021; Герасимова 2010; 2017; Шевченко 2009; Nyland 2009; 2015]; об академическом дискурсе как о диалоге с *Другим* [Сулейманова 2018; 2019а; 2019б];

– представлениями о лингвистической аксиологии как науке о ценностях, закрепленных в картине мира носителей той или иной культуры и актуализирующихся в их оценочных высказываниях при устном и письменном взаимодействии, в том числе в условиях институционального общения [Каган 1997; Ивин 2021; Викулова и др. 2011; Серебренникова 2011; Тарева 2016; 2020; Катермина 2020; Попова и др. 2015; Попова, Бокова 2012; Викулова, Серебренникова 2014; Карасик 2019; 2020; 2021; Шалина, Пикулева 2016; Темиргазина 2020; Лызлов 2020];

– представлениями о языковой оценке как о способе выражения ценностного отношения субъекта к объекту [Шмелев 1974; Вольф 1985; Арутюнова 1988; Телия 1986; Мягкова 1999; Богданова 2020; Сулейманова, Фомина 2021]; соотношении эмоции, экспрессии и оценки [Шмелев 1973; Шаховский 2005; Thompson, Hunston 2003; Martin 2003; Сулейманова, Лукошус 2016; Ларина 2019]; оценке как дискурсообразующем аспекте [Миронова 1999; Evaluation in Text 2011]; психологии оценивания и оценочных стилях [Батурин 2008; Выбойщик 2003];

– представлениями, связанными с индивидуальным стилем языковой личности [Баранов, Добровольский 2014; 2019; Баранов и др. 2021; Котюрова 1999; 1997];

– представлениями, связанными с фреймовой интерпретацией знания в лингвистике [Минский 1979; Филлмор 1988; Сулейманова 2009; 2013; Сулейманова, Беклемешева 2009; Болдырев 2016; 2021];

– введением цифровых методов исследования тональности (SentiStrength, Sentiment Analyzer) и фоносемантики (ВААЛ-мини) текста в изучение разножанровых текстов академического дискурса и выявлением их экспланаторного потенциала для лингвистической аксиологии [Сулейманова, Водяницкая 2020; Горбачева, Кононова 2019; Чаплин, Сулейманова 2019];

Suleimanova et al 2020; Thelwall et al 2010; 2012]; выявлением потенциала корпусной лингвистики и привлечения больших данных при анализе академических дискурсивных практик [Дементьев 2014; Добровольский 2015a, 2015b; Добровольский, Зализняк 2021; Suleimanova, Petrova 2020; Vodyanitskaya, Yaremenko 2020].

Разработана **методика исследования** академических дискурсивных практик.

На первом этапе создан **авторский корпус** разножанровых текстов академического дискурса на базе платформы Microsoft Access. Цель создания данного корпуса состоит не только в том, чтобы способствовать выполнению задач исследования, но и в обеспечении возможности его дальнейшего использования исследователями, осуществляющими анализ академических дискурсивных практик или текстов, продуцируемых академическим социумом. В этой связи данный корпус является пополняемым, что существенно расширяет его исследовательские и прикладные возможности. Как представляется, авторский корпус может быть использован как *search* (осуществление поиска текстов внутри корпуса по тематическим критериям, поиск отдельных лексем или словосочетаний) и как *research engine* (возможности осуществления, например, сравнительного анализа представленных в корпусе текстов в исследовательских целях) [Suleimanova 2020].

На втором этапе **принцип формирования эмпирической базы в авторском корпусе** заключается в первичной типологизации текстов академического дискурса на основании их жанровой принадлежности (отзывы, рецензии, курсовые работы и т.д.). Дальнейшая типологизация осуществлялась с учетом специфических характеристик анализируемых текстов. Например, научно-исследовательские работы, содержащие комментарии научного руководителя, размещались в два слота корпуса по следующему принципу: фрагменты курсовых и дипломных работ, содержащие комментарии, оставленные руководителем на полях (отсканированные версии), и фрагменты курсовых и дипломных работ, содержащие комментарии научного руководителя, выполненные в режиме редактирования. Подобный подход используется, с одной стороны, для оптимизации анализа, а с другой стороны, в связи с тем, что комментарии в режиме редактирования отличаются от комментариев на полях по структурно-содержательным характеристикам: например, в режиме редактирования встречаются элементы диалога преподавателя и студента. Научные статьи студентов, содержащие комментарии научного руководителя в режиме редактирования, размещались в отдельный слот по причине принадлежности к иному жанру (научная статья формата Scopus) и в силу связанной с этим специфики комментариев научного руководителя: они ориентированы на

достижение результата в краткосрочной перспективе, что отражается на их структурно-содержательных свойствах. Внимание в таких комментариях уделяется преимущественно стилю изложения, особенностям представления нового знания.

На третьем этапе разрабатывалась **методологическая концепция работы**, основу которой составили предложенные в исследовании методики выявления экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик в контексте жанрового многообразия письменных текстов академического дискурса и с учетом ключевых событий устного академического дискурса.

Метаязык описания и методика анализа аксиосферы устного академического дискурса

Применительно к проведению исследования разработаны группы метатерминов:

– во-первых, характеризуется сфера оценки, функционирующей в академическом дискурсе, при этом *оценка* понимается как вербализация ценностного отношения субъекта оценки к одному из свойств оцениваемого объекта, операция отнесения объекта оценки к классу иных объектов (применительно к данному исследованию – к классу объектов, ценностно значимых для академического дискурса) и реализуется в высказываниях, обозначающих похвалу, одобрение или порицание, т.е. характеризующих объект по шкале «хорошо»-«плохо». Посредством оценочных высказываний актуализируются ценности, релевантные для академического дискурса;

– во-вторых, анализируются элементы репрезентации аксиологии, а именно *ценность, аксиологический маркер, аксиосфера*.

Под *ценностью* в данном исследовании понимается «специфическое проявление субъектно-объектных отношений» [Каган 1997: 8], реализующееся как «способ обнаружения субъектом значения объекта для своего субъективного бытия», т.е. «как придание ценности всему, что входит в пространство культуры» [Там же: 53].

Аксиологический маркер рассматривается как особенность академического дискурса: слова, в денотативном компоненте которых не содержится оценки, интерпретирующиеся и воспринимающиеся как оценочные в контексте академического дискурса. Аксиологический маркер имплицитно указывает на ту или иную ценность или антиценность академического дискурса. Так, например, высказывание *Дискурс сформирован* имплицитно указывает, что студент разделяет ценности академического дискурса, корпоративные ценности, социокультурные, когнитивно-методологические и др.

Под *аксиосферой* понимается «закономерно сложившаяся в истории культуры система конкретных форм ценностного отношения человека к миру» [Каган 1997: 55].

– в-третьих, описываются *речевые стратегии*, реализующие аксиологические установки партиципантов академического дискурса: стратегия прямой критики (тактика негативной оценки); стратегия похвалы и одобрения (тактика позитивной оценки); стратегия варьирования аксиологической перспективы (тактика профилирования субъекта действия как агенса и тактика смещения фокуса на продукт деятельности);

– в-четвертых, выделяется операциональная единица анализа, отражающая событийный характер академического дискурса, а именно *событие*, в рамках которого далее выделяются *макрособытие* и *микрособытие*. Событие в данном исследовании рассматривается вслед за авторами теории событийного дискурса, разрабатываемой Санкт-Петербургской лингвистической школой, где событие рассматривается с точки зрения его динамичности, консеквентности, локализации в пространственно-временных координатах и т.д. [Хомякова 2015; 2017; 2018].

Макрособытие – это разворачивающееся в реальном времени событие, обусловленное регламентом институционального типа общения, его целью является представление результатов научного труда (защита курсовой, дипломной работы, диссертации), в ходе которого осуществляется вербализация ценностных и оценочных суждений в адрес данного труда с целью оценивания различных аспектов работы (включая взаимодействие соискателя ученой степени / студента с научным руководителем / консультантом).

Микрособытие является разворачивающимся в реальном времени эпизодом (выступления партиципантов академического дискурса), значимым для академического социума с точки зрения его нормативной ценности (каждое микрособытие строго регламентировано нормами защиты научного труда), а также этических, эстетических, когнитивно-методологических, социокультурных и иных ценностей, вербализующихся участниками макрособытия посредством оценочных языковых средств. Микрособытие (выступление оппонента, рецензента, благодарность студента, отзыв научного руководителя о работе студента и т.д.) является структурным элементом макрособытия.

Выделенные в данном исследовании макро- и микрособытия соответствуют всем параметрам, характерным для события: они изменяют состояние социальной реальности, локализованы в пространстве (университета) и происходят в определенное время; воспринимаются субъектами академического дискурса как социально значимые, являются динамичными (каждый участник микрособытия

вносит изменения в ход макрособытия), консеквентными (существует определенная последовательность микрособытий в рамках макрособытий) и связанными с жизнью человека;

– в-пятых, в области методики исследования релевантной оказывается интерпретация категории *фрейма* как основы фреймового анализа макро- и микрособытия. Под фреймом понимается «структура данных для представления стереотипной ситуации» [Минский 1979: 7]. С точки зрения фреймового анализа осмысление макрособытия и микрособытия отсрочено во времени, анализируются представления о них, объективированные в языковой картине мира.

Разработан **алгоритм анализа** аксиологии академических дискурсивных практик, целью которого является реконструкция аксиогенной структуры академического дискурса.

Алгоритм анализа включает следующие операции:

– выделение макрособытий академического дискурса, фреймовый анализ их структуры с точки зрения состава участников, последовательности микрособытий, входящих в состав макрособытий;

– выявление институциональных ролей участников микрособытий;

– выделение оценочных высказываний участников микрособытий, их анализ с точки зрения субъекта, объекта, адресата, основания оценки;

– анализ наличия апелляции к образцу, аналогии, норме и стандарту, традиции, авторитету знатока, авторитету вышестоящего лица, здравому смыслу, вкусу при обосновании оценки;

– анализ высказывания с точки зрения его субъектноориентированной (профилируются эмоции и предпочтения субъекта оценки) или объектноориентированной (в фокус внимания попадает объект) природы;

– анализ оценочного слова, входящего в состав оценочного высказывания, с точки зрения принадлежности к частнооценочным (этическим, эстетическим, телеологическим, психологическим) или общеоценочным словам;

– отнесение оценочного высказывания к той или иной стратегии и тактике с учетом институциональной роли автора высказывания и прагматической цели высказывания; выявлении ценности, актуализируемой высказыванием (этической, эстетической, корпоративной, когнитивно-методологической и т.д.).

Алгоритм анализа письменного академического дискурса содержит все вышеперечисленные элементы анализа (кроме выделения макро- и микрособытий и их фреймового анализа), а также включает изучение продуктов интеллектуальной деятельности партиципантов академического дискурса с помощью программы

выявления тональности текста SentiStrength, а также цифровой платформы для определения фоносемантических характеристик текста ВААЛ-мини.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что результаты данной работы, полученные на конкретном языковом материале, позволяют выявить новые аспекты функционирования оценочных значений с учетом институциональных ролей участников академического дискурса, в зависимости от жанра академического дискурса, а также с учетом ценностной составляющей данного типа дискурса. Разрабатываются жанровоспецифические методики изучения ценностной составляющей академического дискурса, развивается метааппарат анализа академического дискурса с точки зрения лингвистической аксиологии. Вскрывается взаимосвязь между применяемыми партиципантами академического дискурса оценочными значениями и неосознаваемым воздействием фоносемантики текста с помощью цифрового метода анализа текста ВААЛ-мини.

Анализируется эмоциональная составляющая академического дискурса с помощью инновационных методов анализа тональности текста SentiStrength и Sentiment Analyzer.

Систематизированная эмпирическая база данного исследования, получившая воплощение в корпусе текстов академического дискурса, вносит вклад в развитие корпусных методов изучения различных жанров академического дискурса.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов и материалов в практике преподавания теоретических дисциплин – в курсе общего языкознания, философии, методологии современной лингвистики, теории коммуникации, лингвистической семантики, лексикологии; в рамках спецкурсов по лингвострановедению, когнитивной лингвистике, лингвистической аксиологии, дискурс-анализу. Результаты исследования могут найти применение в преподавании практических дисциплин: практикум по межкультурной коммуникации, основы научной деятельности, основы проектирования и технологии презентации, информационные технологии в лингвистике. Данная работа может быть использована в написании учебных пособий, курсовых работ и диссертаций по смежной тематике и при дальнейшей разработке положений лингвистической аксиологии.

Выводы, полученные в процессе анализа текстов с помощью сетевых технологий (ВААЛ-мини, Sentiment Analyzer, SentiStrength), вносят вклад в дальнейшие разработки цифровых программ анализа тональности и эмоциональности текста и могут быть использованы и учтены при их оптимизации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик проявляется в вербализации оценки, в ходе которой участники академического дискурса транслируют ценности академического социума и оказывают влияние друг на друга, что выражается в стратегиях прямой критики, похвалы и одобрения, смягчения (эвфемизации) негативной оценки, благодарности (устный модус академического дискурса) и жанровоспецифических стратегиях, выделяемых в письменном академическом дискурсе (в оценочных комментариях научного руководителя, в обозначении поля интересов лингвиста, в адресации оценки в эпистолярных жанрах данного типа дискурса).

2. Жанровое многообразие академического дискурса обнаруживает доминирование лингвоаксиологических маркеров, направленных на привитие ценностей академического социума (этических, эстетических, эпистемических и др.), в рамках взаимодействия «преподаватель-студент» и доминирование аксиологических маркеров, отражающих поле интересов участников академического дискурса в рамках взаимодействия «преподаватель-преподаватель» и «ученый-ученый».

3. Выявлены ценностные доминанты институционального взаимодействия, актуализирующиеся в макрособытии Защита научно-исследовательской работы при вербализации особенностей взаимодействия:

преподаватель-студент: «компетентность», «открытость к диалогу», «эмоциональная и эпистемическая поддержка»;

студент-преподаватель: «ответственность» vs «безответственность», «вежливость», «порядочность», «планомерность», «пунктуальность» vs «стихийность»;

студент-текст: «с интересом обрабатывает материал», «любовь к теме» vs «пренебрежение исследованием»;

преподаватель-преподаватель: «командная работа», «поддержка», «помощь»;

ученый-ученый: «общность исследовательских интересов», «четкость в формулировке концепции», «глубина анализа».

Ценностными доминантами научной работы являются «четкость», «глубина», «последовательность», «точность», «красота / соблюдение стиля научного изложения».

Выделенные оценочные признаки актуализируются в жанрах академического дискурса различными участниками сообразно выполняемой ими

роли: в виде критики-констатации факта (рецензент, оппонент); рекомендации (коллега на конференции, ведущий защиту научно-исследовательского проекта); эмоциональной реакции (выражения радости / сожаления, например, научным руководителем); благодарности (студент / соискатель ученой степени во время представления результатов научного труда). Распределение оценочных признаков неоднородно: преобладание отрицательных оценочных суждений на начальном этапе работы с текстом постепенно сменяется преобладанием положительных оценочных высказываний в рамках макрособытия Защита НИР. Динамика оценки наблюдается в характере комментариев научного руководителя, в высказываниях преподавателей, слушающих выступление на защите, и т.д.

4. Синхронически-диахронический анализ разножанровых текстов англоязычного и русскоязычного сегментов академического дискурса позволил выявить доминирование объектноориентированных оценок в русскоязычных НИР середины-конца XX века и проследить увеличение доли субъектноориентированных оценок в НИР XXI века. Это может свидетельствовать о повышении личностноориентированного характера отечественного академического дискурса, о личностном восприятии учеными результатов научного труда.

5. Академический дискурс является ценностноориентированным типом институционального взаимодействия, онтологическим свойством которого, наряду с аккумуляцией и передачей знания, является трансляция ценностей академического социума, эксплицируемых посредством лингвоаксиологической интерпретации оценочных стратегий и тактик, вербализуемых в рамках макро- и микрособытий данного типа дискурса его участниками.

6. Существует прямая взаимосвязь между тональностью оценки и неосознаваемым воздействием текста, что выявляется с помощью цифровых методов исследования (сетевые технологии ВААЛ-мини, SentiStrength, Sentiment Analyzer). Например, неосознаваемое фоносемантическое воздействие рефлексивных эссе студентов, содержащих оценку в адрес конкретных преподавателей является *светлым, радостным, величественным*, т.е. такие тексты обладают ярко выраженным положительным воздействием на реципиента, тогда как рефлексивные эссе, не содержащие адресованной оценки, не обладают выраженными фоносемантическими характеристиками.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры языкознания и переводоведения Института иностранных языков Московского городского педагогического университета (в 2016-2021 гг.),

освещались в докладах на международных научных конференциях: «Диалог культур. Культура диалога. В поисках передовых социогуманитарных практик» (г. Москва, МГПУ, 2016 г.), «Концепт и культура: Диалоговое пространство культуры: Языковая личность. Текст. Дискурс» (г. Ялта, КФУ им. В.И. Вернадского, 2016 г.); «Универсальное и национальное в языковой картине мира» (г. Минск, Беларусь, МГЛУ, 2016 г.; 2017 г.); «Эксплицитное и имплицитное в языке и речи» (г. Минск, Беларусь, МГЛУ, 2017 г.); «Наука в общественном диалоге: ценности, коммуникации, организация» (г. Санкт-Петербург, СПбПУ им. Петра Великого, 2017 г.); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Эффективность массовых коммуникаций: социальные и языковые аспекты» (г. Москва, МГПУ, 2016 г.); Международная конференция по проблемам образования и новым образовательным технологиям Edulearn18 (г. Пальма-де-Майорка, Испания, 2018 г., 2019 г.); Международная конференция по проблемам образования, науки и инноваций ICERI (г. Севилья, Испания, 2018 г., 2021 г.); Международная конференция по международным технологиям, образованию и развитию Inted (г. Валенсия, Испания, 2019 г., 2020 г.); Международная научная конференция «Методология современных семантических исследований в развитии и перспективе» в рамках Пярых Селиверстовских чтений (Институт языкознания РАН совместно с ГАОУ ВО МГПУ, 2018 г.); XV Березинские чтения «Языковое бытие человека и этноса» (г. Москва, 2018 г.); Всероссийская научная конференция с международным участием «Когнитивные исследования в гуманитарных науках» (г. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2018 г.); IX Международный конгресс по когнитивной лингвистике (г. Нижний Новгород, Нижегородский филиал национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2019 г.); 54th Linguistics Colloquium: Linguistic Encoding / Decoding in Global Contexts (Московский городской педагогический университет, г. Москва, Россия, 19-22 сентября 2019 г.); Society. Integration. Education (Латвия, г. Резекне, 22-23 мая 2020 г. (онлайн)); Education and New Developments (Хорватия, г. Загреб, 27-29 июня 2020 г. (онлайн)); Вторая международная научно-практическая конференция «Диалог культур. Культура диалога: от конфликта к взаимопониманию» (МГПУ, г. Москва, 23-25 апреля 2021 г.); Всероссийская научная конференция с международным участием «Цифровая идентичность и цифровая репутация» (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург, 2022 г.).

По теме диссертации опубликованы 54 научные работы (общим объемом **30,29 п.л.**), из них 18 статей – в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, и 8 публикаций – в

журналах, индексируемых в международных реферативных базах данных Scopus и Web of Science.

Опубликована глава «Прототипическое и непрототипическое в академическом дискурсе: к вопросу о методологии исследования оценочной семантики» в коллективной монографии «Методология современных семантических исследований в развитии и перспективе» (Москва: Флинта, 2018. С. 190-196). Опубликована глава «Научный руководитель как субъект академического дискурса: через оценочные значения к осмыслению его роли» в коллективной монографии «Дискурс как универсальная матрица вербального взаимодействия» (Москва: ЛЕНАНД, 2018. С. 211-238). Опубликована глава «Оценочные стратегии и тактики в различных жанрах академического дискурса» в коллективной монографии «Дискурс как универсальная матрица вербального взаимодействия» (Москва: ЛЕНАНД, 2018. С. 109-132). Опубликована глава «Ритмическая характеристика зачинов положительной и отрицательной семантики: взаимодействие автора и переводчика» в коллективной монографии «Ритм прозы от Карамзина до Чехова» (Москва: ФГБОУ ВО МГЛУ, 2017. С. 298-307).

Достоверность выводов исследования определяется:

– взаимосвязью опорных теоретических постулатов и эмпирического исследования, выбором методов исследования (лингвоаксиологической интерпретации текстов устных и письменных жанров академического дискурса, фреймового анализа, цифровых методов определения тональности и эмоциональности текста), адекватных поставленной цели;

– репрезентативностью эмпирической базы, сформированной на основе анализа корпуса текстов различных жанров академического дискурса, и выявленными в результате проведенного анализа статистическими закономерностями;

– верификацией положений предложенной автором методологии анализа академических дискурсивных практик с учетом динамики ценностной составляющей академического дискурса.

Разработанная в диссертации методология анализа академических дискурсивных практик учитывает актуальные представления лингвистической аксиологии, семантики, дискурсивной и когнитивной лингвистики и создана на основе анализа исследуемого материала с использованием современных цифровых технологий.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Поставленные цель и задачи определили структуру исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, семи приложений.

Во Введении обосновываются актуальность и научная новизна диссертации, формулируются цель и задачи исследования, рассматривается теоретическая и практическая ценность работы, дается характеристика методов исследования.

Глава 1 «Анализ аксиогенной структуры академического дискурса» формирует представления о ценностной картине мира индивида и ее аксиологическом осмыслении.

Пространственная интерпретация аксиологии, предполагающая рассмотрение ценностей индивида с точки зрения пространств, на которых осуществляется его жизнедеятельность, позволяет выделить в ценностной картине мира личности общечеловеческие, территориальные, культурно-специфические, региональные и другие ценности; ценности отдельно взятой семьи; ценности, которые индивид приобретает при взаимодействии с окружающими; ценности конкретной личности.

Ценности исторически изменчивы, на них влияют различные процессы в жизни общества. Одним из таких процессов является цифровизация, которая за последние двадцать лет повлияла на отношение к такой ценности, как, например, тайна личной жизни, чему способствовало развитие социальных сетей и порталов. Ценности могут изменяться в силу чрезвычайных ситуаций, возникающих в жизни социума. Так, пандемия коронавируса изменила образ жизни людей во всем мире; вывела на новый уровень ценности здоровья, взаимопомощи в сложившейся ситуации, ценность природы и способствовала пересмотру ценностей членов социума.

Нахождение индивидов в едином пространстве допускает возникновение конфликта ценностей. В условиях академического общения, например, ценностная картина мира студента может отличаться от ценностной картины мира преподавателя по ряду параметров, обусловленных академическим взаимодействием (например, отнесение студентом такой ценности, как критика, в разряд антиценностей).

Ценностная проблематика получает широкое освещение в современных исследованиях и образовательных практиках. Библиометрический анализ современных публикаций по философии, лингвистике, педагогике показывает, что ценности вплетены во все сферы человеческой деятельности: они занимают ведущее

место в процессе воспитания и формирования личности; наука не просто не свободна от влияния ценностей – она формирует свою методологию, основываясь на ценностном мировоззрении занимающихся ею исследователей. Ценности могут выступать предметом научного рассмотрения и являться инструментом анализа, что делает их универсальным средством для научного, аксиологического и онтологического осмысления всех жизненных пространств личности.

В данном исследовании предлагается пространственная интерпретация аксиологии академического дискурса. В качестве исходных посылок выступают представления о ценностной основе деятельности индивида [Лосский 1931], а также положение о том, что академический дискурс – это диалог с *Другим* [Сулейманова 2018]. Партиципанты академического дискурса вносят изменения в окружающую действительность в диалоге и взаимодействии с *Другим*, вступая в ценностноориентированное межличностное общение (в процессе взаимодействия *преподаватель-студент, преподаватель-преподаватель, ученый-ученый*), принимая участие в ценностно значимых событиях (процедура защиты научных работ, конференции, лекции, семинары, форумы) и создавая представляющие ценность продукты деятельности (статьи, научно-исследовательские проекты, диссертации, монографии и т.д.).

Данная ценностно значимая деятельность осуществляется в пространстве университета, который, представляя собой физическое пространство академической дискурсивной деятельности, является в то же время и социальным институтом, в пространстве которого существуют социальные ценности (например, общечеловеческие, межличностные, жизненные, ценности общественного признания), ценности научного познания (социокультурные ценности, разделяемые участниками академического дискурса в конкретный исторический период времени, когнитивно-методологические ценности, связанные с процедурами выведения нового знания, обоснования и доказательства научных теорий и концепций), институциональные ценности, которые включают собственно образовательные и корпоративные, поскольку университет является вместе с тем и организацией.

Аксиогенная структура академического дискурса в рамках различных пространств университета определяется «пересекающимися» ценностями: речь идет, например, о пространстве университетской библиотеки, где посредством выставок, приуроченных к тому или иному исторически, культурно значимому событию, юбилею писателя, кураторы выставок транслируют этические, эстетические, жизненные, социокультурные и иные ценности [Водяницкая 2022]; о пространстве аудитории при проведении консультации по написанию научно-исследовательской работы, где научный руководитель транслирует студентам

эпистемические, этические, когнитивно-методологические ценности и т.д. В пространстве конференц-зала участники макрособытия Конференция транслируют социальные, научные, институциональные, корпоративные ценности (посредством использования символики университета, корпоративных цветов в одежде и в презентациях) и т.д.

Аксиогенная структура академического дискурса выстраивается из взаимодействия научного, образовательного, педагогического и собственно академического дискурсов, что позволяет предложить ценностную интерпретацию такого явления, как интерференция дискурсов. Из *образовательного дискурса* академический заимствует культурно-специфические, территориальные, региональные ценности, что находит выражение в уставе университета (в миссии университета) [Чернявская 2019].

Преподаватели, выносящие оценочные суждения в рамках различных макрособытий, являются носителями систем ценностей – общечеловеческих, национальных, личностных ценностей и т.д. Кроме того, они опираются на педагогические традиции своей культуры. В этом смысле прослеживается связь академического дискурса с педагогическим, целью которого является передача ценностей культуры и образцовых моделей поведения посредством заложенных в учебных материалах и в дискурсивных практиках ценностных установок.

В академическом дискурсе вопрос объективности оценки является ключевым, поскольку в процессе взаимодействия *преподаватель-студент* идет процесс формирования академической дискурсивной личности. Объективность оценки достигается путем использования определенных оценочных моделей и указания на основание оценки, рационального анализа объекта или явления, а также путем различных апелляций: к образцу как репрезентанту референтной ценности, оценочной аналогии, предполагающей экстраполяцию свойств одного объекта на другой; к норме, поскольку она естественным образом соотносима с ценностями индивида, опирающегося на идеалы, принятые в культуре, к которой он принадлежит; к стандарту (ценностный аспект современного образования отражен в Федеральном государственном образовательном стандарте); к традиции, поскольку в таком случае оценочное утверждение рассматривается в связи с устоявшейся, проверенной временем традицией поведения, способа выполнения тех или иных действий (например, осуществления научной деятельности и т.д.). Кроме того, обоснование оценки может осуществляться путем апелляции к эпистемическому, деонтическому авторитетам, к интуиции, здравому смыслу и вкусу.

В разделе, посвященном оценке и дескрипции, поднимается вопрос о том, какие высказывания являются собственно оценочными, а какие – только

описывают реальное положение дел, т.е. являются дескриптивными. Дескрипция связана с отнесением предмета или явления к определенному классу [Лукошус 2015; Хэар 1985], тогда как оценка предполагает выражение отношения субъекта оценки к объекту и его характеристики по шкале «плюс-минус». Наряду с необходимостью разграничения оценки и дескрипции ученые [Шмелев 1973] отмечают необходимость отделения оценки от эмоции и экспрессии.

При изучении эмоционального в языке необходимо учитывать предметную классификацию, принимать во внимание тот факт, что существует возможность приобретения словом эмоционального оттенка вследствие его употребления в определенном контексте, а также учитывать слова, эмоциональность которых закреплена в их семантике.

При изучении экспрессивно-стилистических языковых средств необходимо учитывать как индивидуальные (контекстуальные) случаи употребления, когда экспрессивную окраску может получить в принципе любое языковое средство, так и закрепленные в семантике слова экспрессивные оттенки.

Оценка представлена в языке целым спектром различных языковых средств – на морфологическом, лексическом, синтаксическом уровнях, на уровне сверхфразового единства. В академическом дискурсе в разряд оценочных попадают высказывания, не содержащие оценочных слов, но передающие информацию о ценностях для членов академического социума (*Дискурс студента сформирован*).

Глава 2 «Разработка метаязыка описания аксиологии академического дискурса» посвящена рассмотрению метаязыка исследования. Разработка точного метаязыка описания входит в круг онтологических свойств научного исследования вообще и лингвистического в частности, являясь ценностью, поскольку метаязык описания увеличивает экспланаторный и верификационный потенциал выстраиваемой лингвистом теории.

Анализ представлений, связанных с разработкой метаязыка описания в лингвистическом исследовании [Селиверстова 2004; Кубрякова 2009; Сулейманова, Беклемешева 2009; Сулейманова, Лукошус 2015], позволяет сделать ряд обобщений а) о ключевой роли метаязыка и б) о критериях, которым должен соответствовать метаязык описания в лингвистике:

– во-первых, точный метаязык является определяющей величиной для лингвистики, позволяющей обеспечить надежность результатов лингвистического исследования;

– во-вторых, в связи с использованием слов литературного языка в качестве основы лингвистических терминов повышается значимость точных формулировок,

предотвращающих возможность исключительно интуитивной интерпретации метатерминов;

– в-третьих, на каждом новом этапе развития лингвистики происходит смена исследовательской парадигмы и возникает необходимость в уточнении терминов, в пересмотре подходов, постулатов, устоявшихся воззрений, что выводит разработку метаязыка описания в ряд важнейших задач научного исследования.

В главе 3 «Аксиология регламентированных макрособытий устного академического дискурса» анализируется ценностное взаимодействие участников макрособытий Защита выпускной квалификационной работы (ВКР), Защита научно-исследовательского проекта (НИП), Защита курсовой работы, Защита диссертации, Заседание кафедры.

В качестве материала исследования выступили записи защит ВКР, курсовых работ, НИП, осуществлявшихся посредством платформы Microsoft Teams в 2020 и 2021 гг. (45 часов звучащего текста); проведен анализ 1500 записей оценочных высказываний участников указанных макрособытий в период с 2016 по 2019 гг., когда данные макрособытия проходили в очном формате; рассмотрены также оценочные высказывания участников макрособытия Защита диссертации в период с 2016 по 2021 гг. (565 оценочных высказываний).

Рассмотрим фрейм Защита ВКР, который состоит из последовательности сменяющих друг друга субфреймов Выступление студента с докладом, Вопросно-ответная сессия, Отзыв рецензента, Отзыв научного руководителя и Благодарность студента.

В рамках каждого субфрейма (кроме субфрейма Выступление студента с докладом) вербализуется оценка работы и (в субфрейме Отзыв научного руководителя) постулируются особенности взаимодействия со студентом в процессе написания им научного труда, актуализируются различные типы ценностей.

В рамках субфрейма Отзыв рецензента в аксиосфере *отношение к исследованию* ключевыми ценностями являются когнитивно-методологические: *Материал проанализирован хорошо / Обоснованные выводы*; образовательные: *Исследовательские навыки молодого исследователя сформированы*; социокультурные: *Работа безусловно актуальна*. Другими объектами оценки выступают различные структурные элементы исследования *Богатый материал / Хорошее очень приложение*. Такие высказывания актуализируют ценности научного познания, профилируя не когнитивную деятельность студента, а результат этой деятельности. В рамках данного субфрейма 90%

проанализированных аксиологических высказываний являются текстоориентированными, т.е. оценивается текст исследования.

В рамках субфрейма Отзыв научного руководителя в качестве объектов оценки выступают как текст работы, так и личные качества студента, проявившиеся в процессе взаимодействия с научным руководителем, при этом актуализируются ценности: образовательные: *NN проявила себя как **чрезвычайно вдумчивый и сформировавшийся исследователь***; этические: *ВВ – в высшей степени добросовестный студент*; корпоративные: *КК старалась помогать всем одногруппникам, это человек команды*; жизненные (телеологические): *ТТ достигла всех поставленных целей*.

Субфрейм Благодарность студента профилирует преимущественно этические ценности: *Мне хотелось бы выразить благодарность Вам за совместную проделанную работу, за отзывчивость и поддержку, которую Вы оказывали во время работы, это очень ценно для меня*. Анализ показал, что ценностное взаимодействие преподаватель-студент формирует самооценку студента как в процессе осуществления научной деятельности, так и непосредственно в рамках макрособытий Защита ВКР, НИП: *Я, конечно, не самый трудолюбивый студент, но для меня ценно, что Вы научили меня заниматься научной деятельностью / Конечно, мой стиль работы над научным текстом нельзя назвать достойным подражания, но я рада, что научилась анализировать материал и полюбила свою тему исследования*. Студент проявляет скромность, признавая ценность научной деятельности и когнитивно-методологические ценности.

В рамках фрейма Защита ВКР субъекты оценки используют объектноориентированные оценки, в которых профилируется объект оценки «исследование и научная деятельность исследователя»: *тщательное исследование, добросовестный исследователь, актуальная работа, обширный эмпирический материал*, и субъектноориентированные оценки, посредством которых выражается ценностное отношение к работе или к деятельности исследователя / научного руководителя, при этом профилируются чувства и эмоции, которые вызывают объекты оценки: *я бесконечно благодарна, что мне довелось работать с NN; работа вызывает у меня положительное впечатление; мне нравится эта работа; мне нравится, как NN организовал свой материал*.

Выявлены речевые стратегии и тактики, реализующие аксиологические установки партиципантов академического дискурса в рамках фрейма Защита ВКР: стратегия прямой критики (тактика негативной оценки); стратегия похвалы и одобрения (тактика позитивной оценки). В рамках стратегии варьирования

аксиологической перспективы выделяется тактика профилирования субъекта действия как агенса (применяется преимущественно при положительной характеристике работы и особенностей взаимодействия со студентом: *NN с любовью обрабатывает материал*) и тактика смещения фокуса на продукт деятельности (используется с целью вуалирования негативной характеристики работы и исследовательской деятельности студента: *Исследование проводилось наспех / Работа неряшливая*).

В субфрейме Отзыв ведущего защиту НИП преобладают субъектноориентированные оценки: *Очень приятно слышать, когда научные руководители довольны своими студентами*; по поводу результата работы: *очень приятно видеть, что научный руководитель доволен результатом работы со своим студентом*. Их онтологическим свойством является вторичность, поскольку они являются реакцией на оценки, предварительно высказанные другими участниками макрособытия – научным руководителем и студентом.

Анализ показал, что в процессе оценивания научного труда существуют различия между стратегиями введения положительной и отрицательной оценки, в связи с чем в работе отдельно рассматривается категория отрицания. Отрицательная оценка в рамках субфрейма Отзыв научного руководителя сопровождается указанием на его эмоциональное состояние или чувства: *мне жаль, что студент недобросовестно отнёсся к анализу материала; мне неприятно, что загублена хорошая тема*. В рамках субфрейма Отзыв рецензента отрицание вводится без субъектноориентированной оценки, однако преобладают безличные конструкции, смягчающие отрицание, например: *В работе недостаточно выводов*. Таким образом, как в первом, так и во втором случае происходит смягчение отрицания, поскольку в фокус попадают 1) чувства субъекта оценки, 2) работа, но не действия субъекта над ней.

Как показал анализ суперфрейма Защита научного труда, защищающие свои научные работы студенты и соискатели ученых степеней прибегают к выражению самооценки. В рамках фрейма Защита ВКР самооценка студента может формироваться в процессе защиты своих работ другими студентами и на основе отзывов преподавателей о студентах. Так, например, в адрес нескольких студентов прозвучали слова о том, что они *настолько трудолюбивы, что их тщательность и усердие достойны подражания*, что способствовало самокоррекции некоторых студентов, которые выступали с благодарственным словом после тех студентов, по отношению к которым была применена оценка *достойны подражания*.

изучение, обязательство, удовольствие, интерес к науке, проведение эксперимента и др. Таким образом, опрос выявил когнитивно-методологические ценности (анализ информации, детальный анализ, стройная логика, компетентность, рефлексия, методология, научный дискурс), социальные ценности, а именно этические (ответственность), ценности общественного признания (самовыражение), отмечена также ценность макрособытия (конференция).

В главе 4 «Аксиологический потенциал письменного академического дискурса» анализируется лингвоаксиологическая составляющая институционального взаимодействия представителей академического дискурса, профессиональная квалификация которых подтверждается и проверяется качеством создаваемого ими научного текста, а именно студентов, преподавателей, преподавателей-исследователей.

В главу вошел анализ четырех блоков текстов:

1) в рамках взаимодействия *преподаватель-студент*: комментарии научного руководителя к научной работе как источник формирования когнитивно-методологических, дискурсивных, социокультурных, этических, эстетических ценностей; отзывы научного руководителя и рецензента о научной работе;

2) в рамках взаимодействия *студент-преподаватель*: рефлексивные эссе студентов об особенностях обучения в университете;

3) в рамках взаимодействия *ученый-ученый*: научные монографии, введения к монографиям, академические блоги, научные статьи, письма в редакцию, исследовательские письма;

4) в разделе «Роли научного руководителя как участника академического дискурса: на примере анализа критических комментариев к научно-исследовательской работе» рассматривается роль научного руководителя в процессе формирования дискурсивной личности студента. Впервые анализируются 6570 комментариев десяти научных руководителей, которые они оставили на полях 370 научно-исследовательских работ, выполненных студентами бакалавриата и магистратуры с 2016 по 2021 г. Выявлено, что 5890 комментариев либо содержат слова с оценочной семантикой, например: *Нужно как можно более тактично цитировать ученых / Бессовестное списывание! / Слишком резкий переход / Неверная интерпретация*, либо данные комментарии являются реакцией на высказывание, содержащее оценочную лексику и нуждающееся в исправлении, например: *Переводчик неоправданно упростил перевод до стилистически сниженных слов и словосочетаний («куда прешь», «смылся, как миленький»)*. *Использование стилистических сниженных слов и словосочетаний...* /

Комментарий научного руководителя: *Углубите, пожалуйста, анализ, объясните причины выбора слов переводчиком. В конце одного предложения и начале следующего используется одно и то же словосочетание. Это недопустимо. Мы филологи! Будем оттачивать красоту речи!*

Наибольшее число комментариев приходится на начальный этап обучения (до 280 комментариев научного руководителя, содержащих негативную оценку, на первом курсе), тогда как на этапе подготовки ВКР к защите снижается частотность оценочных комментариев и стилистических, дискурсивных и иных ошибок со стороны студента; повышается количество положительных комментариев научного руководителя.

Анализ комментариев позволил выявить функции научного руководителя: представитель академического дискурса, прививающий студентам скромность по отношению к собственной работе и уважение к труду других ученых; психолог; рецензент; редактор, что проявляется в комментариях. Речь идет о таких комментариях на полях научной работы, как *Хороший стиль! / Глубокая мысль / Качественный анализ / Молодец! Это очень важно / Очень правильно / Yes!* и т.д. Данные комментарии выполняют две функции: психологически поддержать студента в его научном поиске и мотивировать; показать, что исследователь идет в правильном направлении.

Лингвистический анализ сопровождается рассмотрением воздействующей функции комментария на более глобальном уровне (развитие языковой личности студента, воспитание участника академического дискурса, формирование высоконравственного члена общества и т.д.).

В работе рассматриваются 45 рефлексивных эссе студентов-выпускников кафедры языкознания ИИЯ МГПУ как источник аксиологической интерпретации образовательного процесса. Анализ показал, что студенты ценностно воспринимают доброжелательную атмосферу на занятиях, высокий уровень подготовки преподавателя, корпоративные ценности (например, такие, как командная работа). Анализ дополнялся изучением потенциала платформы ВААЛ-мини, разработанной отечественными учеными для анализа неосознаваемого воздействия фоносемантики текста. Эссе, в которых объектами оценки выступает деятельность конкретных преподавателей, характеризуются программой как *приятные*. В результате исследования было выявлено, что рефлексивные эссе первого типа, содержащие адресованную оценку, производят впечатление величественных, радостных (Рисунок 2).

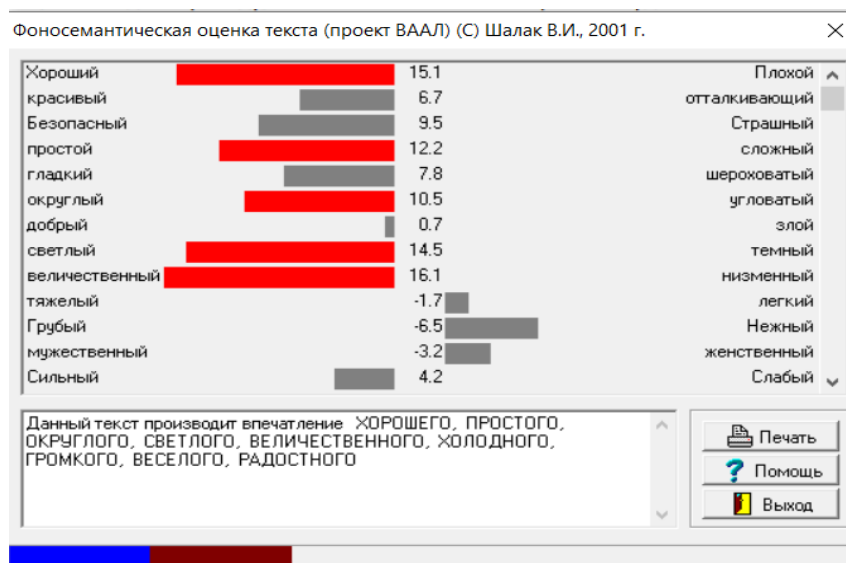


Рисунок 2 – Положительное неосознаваемое фоносемантическое воздействие текстов на реципиента: результат анализа рефлексивного эссе

Неосознаваемое воздействие текстов второго типа характеризуется как нейтральное. Тексты данного типа не обладают выраженными фоносемантическими характеристиками (Рисунок 3).

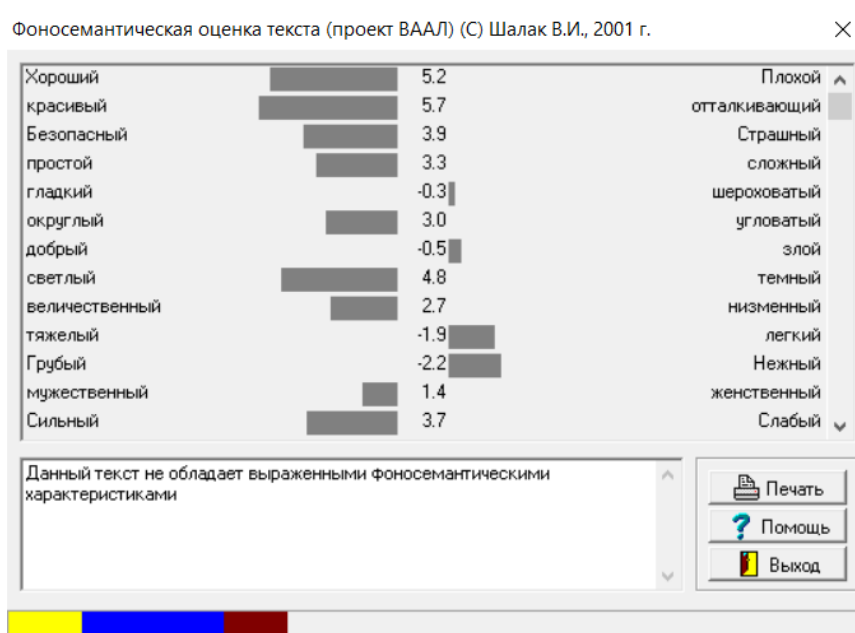


Рисунок 3 – Нейтральное неосознаваемое фоносемантическое воздействие текстов на реципиента: результат анализа рефлексивного эссе

Цветовые и числовые показатели в данном графике распределяются равномерно по всему тексту, в нем нет отдельных фрагментов, которые могли бы повлиять на восприятие текста в целом.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов:

– отзывы студентов об обучении в университете являются ценным источником для исследования лингвоаксиологической составляющей академического дискурса;

– цифровые методы исследования расширяют возможности анализа семантики текста;

– существует взаимосвязь между наличием в тексте оценочных высказываний и ярко выраженными фоносемантическими характеристиками данного текста.

Тональность определяется характером объекта.

В разделе, посвященном рассмотрению отзыва о научной работе как жанра академического дискурса, анализируются лингвоаксиологические аспекты и структурно-содержательные особенности 220 отзывов научного руководителя о ВКР за период с 2016 по 2020 г. Посредством названий структурных элементов отзыва актуализируются образовательные ценности: *Соответствие результатов выпускной квалификационной работы поставленным целям и задачам; Степень сформированности исследовательских качеств и профессиональных компетенций студента; Умение работать с научной, методической, справочной литературой и электронными информационными ресурсами; Личные качества студента, проявившиеся в процессе работы над курсовой работой и Проверка на Антиплагиат.*

Посредством оценочной лексики в отзыве актуализируются различные ценности, например, этические: *NN всегда **соблюдает научную этику и порядочность** как в исследованиях, так и во взаимодействии с коллегами. Академическая среда развивается именно благодаря вхождению в нее таких личностей.*

Как показал анализ, в 70% отзывов за той или иной характеристикой следует уточнение ценности того или иного качества для науки или дискурса, что нашло отражение, например, в вышеприведённом фрагменте, где руководитель связывает этику с телеологией: нравственность исследователя определяется как залог развития дискурса. Авторы 80% отзывов указывают на владение студентом академическим и научным дискурсом.

190 отзывов из 220 содержат исключительно объектноориентированные оценки, тогда как в 15 отзывах наблюдается несколько субъектноориентированных

оценок, что объясняется письменным форматом коммуникации. Анализ устных отзывов научных руководителей показал другую картину, а именно распределение объектноориентированных и субъектноориентированных оценок в соотношении 60% : 40%.

Аксиологические маркеры в отзывах носят преимущественно отрицательный оттенок: *NN может мобилизоваться для решения задачи в установленный срок.* В данном случае имплицитно отсутствует у студента мотивация к занятиям научной деятельностью на начальном этапе обучения.

В рамках данного исследования были проанализированы 200 отзывов научного руководителя о работе аспиранта и 100 отзывов о работе докторанта.

Научный руководитель помещает исследование аспиранта в общий контекст лингвистических исследований и констатирует достижения аспиранта: *Разработанный и обоснованный метод текстового анализа, применённый автором диссертации в анализе текстов, в первую очередь отраслевых, можно считать научным прорывом в области «лингвистики текста». В этом суть и теоретическая значимость работы.*

Научный руководитель студента констатирует объем проделанной работы: *NN проделала большую работу по сбору и анализу теоретического и практического материала; подчеркивает степень затраченных усилий: В результате скрупулезных научных усилий в первой главе диссертации были упорядочены и уточнены рабочие термины.*

Как и научный руководитель студента, научный руководитель аспиранта делает акцент на качествах характера личности, которые способствовали написанию научного труда, причем эксплицитно выражается взаимосвязь успешного достижения исследовательской цели и этики:

NN отличают добросовестность, трудолюбие, педантичность, способность преодолевать трудности, инициативность и энтузиазм, которые так необходимы в работе над сложной темой исследования .

NN проявила себя как исключительно добросовестный, самостоятельный и творческий исследователь.

NN – исключительно тактичный и предупредительный аспирант, с трепетом относящийся к людям и к науке.

В разделе, посвященном рассмотрению лингвоаксиологической составляющей в отзывах официального оппонента о диссертации (на материале 180 отзывов официальных оппонентов о кандидатских диссертациях и 50 отзывов о докторских диссертациях), отмечается, что с точки зрения оценочной и ценностной составляющей отзывы оппонентов преимущественно содержат

объектноориентированные оценки; в них особое внимание уделяется теоретической ценности предпринятого исследования, стилю научного изложения, фундаментальности и глубине разрабатываемой темы. В некоторых отзывах представлены субъектноориентированные оценки, которые являются эмоциональной реакцией ученого на достижение коллеги (в случае с отзывами о докторских диссертациях) либо выражают собственные исследовательские интересы пишущего.

В разделе, посвященном изучению корпусных методов исследования ценностной составляющей академического дискурса, предлагается методика выявления ценностей академического дискурса путем анализа контекстов со словами *ценность*, *ценный*, представленных в русскоязычных учебных корпусах, и контекстов со словами *value*, *valuable* из англоязычных учебных корпусов.

Были выделены следующие аксиосферы: эмоциональная, познавательная, образовательная, тематическая, исследовательская и академическая.

Ценности, связанные с эмоциональной областью, в основном связаны с опытом общения с другими участниками академического дискурса: преподаватели во время лекций с благодарностью вспоминают ученых, которые оказали им поддержку, которые доверяли им и помогали им преодолевать различные проблемы.

Ценности когнитивной сферы раскрываются в контекстах, в которых преподаватели подчеркивают различные аспекты, ценные с точки зрения познания: например, когда они ссылаются на результаты мыслительных, интеллектуальных операций студентов. Познавательные усилия студентов, их настойчивость в достижении определенных академических результатов ценятся их преподавателями.

Ценности в образовательной сфере связаны с книгами, правилами, определенными моделями поведения, которые актуальны в образовательном процессе.

В рамках исследовательской области студенты останавливаются на практической, теоретической ценности, а также на ценности словарей, подходов и других аспектов, связанных с исследованием. Ценности, относящиеся к области исследований, в основном связаны с исследовательской этикой и отношением, с которым исследователь подходит к своему исследованию.

Ценности, связанные с академической жизнью, обусловлены моделями поведения преподавателей и студентов: взаимное уважение, осведомленность о различных правилах, регулирующих академическую деятельность.

В разделе, посвященном эволюции академического диалога и интерференции дискурсов, рассматривается эволюция институционального общения посредством позиционирования исследовательских интересов ученых в письмах в редакцию (письма в редакцию журнала «Вопросы языкознания» публиковались в 60-е годы XX века в рубрике «*Над чем работают ученые*»), академических блогах, письмах об исследованиях и информационных письмах конференций.

При анализе субъектноориентированных оценок в диахронической перспективе в качестве исходной посылки был принят постулат о том, что ценности изменяются с течением времени и научный текст как социокультурный феномен должен отражать изменения в ценностных предпочтениях лингвистов. Анализ статей из архива журнала «Вопросы языкознания» с 1952 по 2012 год показал, что происходит постепенное выдвигание исследовательских интересов ученого на первый план, о чем свидетельствует существенное увеличение количества употреблений субъектноориентированной оценки *интересно, что* в статьях ученых XXI века по сравнению со статьями середины XX века, когда субъектноориентированная оценка *интересно, что* находила выражение только в разделе «*Критика и библиография*» применительно к теориям и языковым явлениям. В остальных случаях речь идет только об общественном интересе:

Этот процесс еще не раскрыт, не изучен, а изучение его имеет не только первостепенный научный интерес, но и практическое значение для языков народов Советского Востока. Ведь у этих народов есть не только своя школа — вплоть до высших учебных заведений, но и свои академии наук (ВЯ, 1952, №1, 17).

Между тем не только большую научную армию специалистов по русскому языку, русской культуре, по истории древнерусской литературы, но и вообще широкие круги советской интеллигенции волнуют и интересуют вопросы о происхождении славян и славянских языков (ВЯ, 1952, №1, 17).

Субъектноориентированные оценки авторов середины XX века актуализируют преимущественно когнитивно-методологические и социокультурные ценности, что эксплицируется посредством объектов оценки, в качестве которых выступают аналитические способности авторов: их наблюдения, выводы, анализ ими языкового материала; продукт умственной деятельности: доклады; гипотезы; научные попытки; «поведение» языкового материала; анализ; подходы к изучению языковых явлений.

На основании анализа употребления лингвистами разных периодов одного оценочного слова, его частотности, контекстов употребления, характеристики данным словом определенных тематических областей и т.д. можно делать выводы о поле интересов лингвистов, о предпочтениях не только индивида, но и целого

периода в развитии науки. Кроме того, анализ употреблений субъектноориентированных оценок одним исследователем позволяет получить представление о его индивидуальном стиле.

В рамках данной работы проанализировано 560 статей по лингвистике и 5 монографий ученых, специализирующихся в области семантики. Проанализированы высказывания, содержащие субъектноориентированные оценки, приложимые к таким объектам, как материал исследования, теории коллег, языковые явления. Так, анализ монографии Е.В. Рахилиной «Когнитивный анализ предметных имен» позволяет отнести субъектноориентированную оценку *интересно, что*, встречающуюся в данной монографии 56 раз, к проявлению индивидуального стиля ученого. В сферу интересов лингвиста попадают языковые нормы: *Интересно, что в древнерусском языке такое употребление было возможным*; особенности функционирования лексем: *Интересно, что так же, как одежда (и украшения) ведет себя и лексема очки* и иные объекты. Автор использует высказывания, выражающие эмоциональную оценку (*поразительное исключение*), делает комплимент ученому (*безупречная логика Ю.Д. Апресяна*), что свидетельствует о личностном переживании научного текста.

Идиостиль может проявляться и в объектноориентированных оценках, профилирующих интересы лингвиста. Например, в индивидуальном стиле Ю.Д. Апресяна сфера интересов лингвиста обозначается объектноориентированной оценкой *интересный*. Кроме того, выделены оценочные высказывания, в которых выделяется дискурсивная принадлежность автора, а именно объектноориентированные оценки сопровождаются указанием на языковые явления, проблемы, теории, воззрения, представляющие интерес именно для лингвиста:

Внимательный анализ синтаксических парадигм позволяет обнаружить еще один интересный принцип организации словаря. Оказывается, что словарь имеет средства не только для многократного выражения одного и того же значения, но и средства для многократного выражения типичной совокупности связанных друг с другом значений [Апресян 1995].

Названные свойства достаточно интересны, и поэтому представляется целесообразной попытка исследовать их строгими методами [Апресян 1995].

В **Заключении** диссертации приводятся основные результаты исследования.

Комплексный анализ закономерностей вербализации ценностного отношения участников академического дискурса к результату интеллектуальной деятельности позволяет сделать вывод о том, что

эксplanаторный потенциал лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик чрезвычайно высок.

Анализ аксиологических параметров и в целом аксиосферы академического дискурса позволил выявить закономерности аксиологически маркированного взаимодействия партиципантов академического дискурса, осуществляемого в рамках исследованных макрособытий, и при анализе текстов различных жанров данного дискурса:

- выявлено влияние научного руководителя на становление студента как члена академического сообщества (масштабное исследование курсовых работ студентов с первого курса по четвертый в целях многофакторного анализа того, как развивается дискурсивная личность – фиксация изменений в стилистических аспектах написания работы, в стиле представления результатов, в используемых оценочных высказываниях на основе анализа комментариев научного руководителя и самокоррекции студента на протяжении всего периода обучения);

- изучены особенности индивидуального стиля ученого в аксиологической перспективе;

- выявлены ценностные доминанты аксиологического взаимодействия различных представителей академического дискурса;

- изучены лингвоаксиологические аспекты жанрового многообразия академического дискурса (блоги, научные статьи, информационные письма-приглашения на конференцию; заседания кафедры; мозговые штурмы преподавателей при обсуждении гранта);

- выявлены аксиологически маркированные стратегии авторов научных публикаций в диахронии;

- получены представления о взаимосвязи фоносемантики и семантики текстов академического дискурса;

- изучены возможности фреймового представления ключевых параметров академического дискурса.

Перспективу исследования составляет расширение эмпирической базы, установление корреляции аксиосфер устного и письменного академического дискурса и вовлечение в сферу интересов лингвистов всех типов академического дискурса за счет рассмотрения других профессиональных сфер (академический дискурс химиков, географов, биологов и др.), а также за счет анализа аксиосферы прочих сфер взаимодействия ученых (лекции, семинары, открытые лекции ученых). Анализ создаваемых в рамках аксиосферы ценностных смыслов, что в итоге позволит получить всеобъемлющую аксиологическую картину академического взаимодействия.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора общим объемом **30,29 п.л.**

Публикации в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»:

1. Водяницкая А.А. Учет фактора адресата в современном образовательном дискурсе / А.В. Щепилова, О.А. Сулейманова, М.А. Фомина, А.В. Водяницкая // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2017. – № 3(27). – С. 68–82. (1,3 п.л. / авт. вклад – 0,4 п.л.)

2. Водяницкая А.А. Когнитивные основания оценки в академическом дискурсе / А.А. Водяницкая // Когнитивные исследования языка. – 2018. – № 33. – С. 181–186. (0,4 п.л.)

3. Водяницкая А.А. Академический дискурс: оценочность в продвижении образовательных технологий / А.А. Водяницкая // Когнитивные исследования языка. – 2019. – № 37. – С. 683–688. (0,4 п.л.)

4. Водяницкая А.А. Элективный курс как инновационная образовательная среда / О.А. Сулейманова, А.А. Водяницкая // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2019. – № 2(34). – С. 77–84. (0,66 п.л. / авт. вклад – 0,25 п.л.)

5. Водяницкая А.А. Пути развития навыков устной коммуникации у студентов / О.А. Сулейманова, А.А. Водяницкая, Н.Н. Беклемешева, В.И. Яременко // Теоретическая и прикладная лингвистика. – 2019. – Т. 5. – № 4. – С. 125–132. (0,9 п.л. / авт. вклад – 0,2 п.л.)

6. Водяницкая А.А. Анализ оценочности отзыва научного руководителя как жанра академического дискурса / А.А. Водяницкая // Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2020. – № 4(48). – С. 42–53. (0,5 п.л.)

7. Водяницкая А.А. Функционирование оценочных значений в авторской благодарности как жанре академического дискурса / А.А. Водяницкая // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. – 2020. – № 5. – С. 58–73. (1,5 п.л.)

8. Водяницкая А.А. Цифровые методы исследования оценочной категоризации в академическом дискурсе // Когнитивные исследования языка. – 2020. – № 2(41). – С. 527–531. (0,5 п.л.)

9. Водяницкая А.А. Библиометрический анализ как методологический принцип исследования академического дискурса / А.А. Водяницкая // Известия Юго-западного федерального университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2021. – Т. 11. – № 1. – С. 71–81. (1,3 п.л.)
10. Водяницкая А.А. Когнитивный сценарий процесса языковой категоризации / О.А. Сулейманова, А.А. Водяницкая, М.А. Фомина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. – 2020. – Т. 17. – № 2. – С. 309–322. (1,17 п.л. / авт. вклад – 0,2 п.л.)
11. Водяницкая А.А. Оценочность академического дискурса в переводческой перспективе: возможности цифровых технологий / А.А. Водяницкая // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2020. – Т. 13. – № 6. – С. 262–267. (1,2 п.л.)
12. Водяницкая А.А. Осваивая новые форматы научной коммуникации: информационно-аналитический обзор материалов онлайн-конференций Society. Integration. Education (Латвия, г. Резекне, 22-23 мая 2020 г.) Education and New Developments (Хорватия, г. Загреб, 27-29 июня 2020 г.) / А.А. Водяницкая, К.С. Карданова-Бирюкова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2021. – № 1(41). – С. 168–172. (0,5 п.л. / авт. вклад – 0,25 п.л.)
13. Водяницкая А.А. Лингвоаксиологические аспекты академического дискурса: потенциал цифровых технологий / А.А. Водяницкая // Когнитивные исследования языка. – 2021. – № 3(46). – С. 461–464. (0,29 п.л.)
14. Водяницкая А.А. Лингвоаксиологические аспекты отзыва студента как жанра академического дискурса / А.А. Водяницкая // Теоретическая и прикладная лингвистика. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 25-34. (1,2 п.л.)
15. Водяницкая А.А. Некоторые методы исследования оценочных значений: взгляд сквозь призму академического дискурса / А.А. Водяницкая // Научный журнал Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2021. – № 2(50). – С. 105–115. (1,3 п.л.)
16. Аксиологический потенциал названий выставок университетской библиотеки как составляющей образовательного дискурса // Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2021. – № 4(44). – С. 81–91. (0,5 п.л.)
17. Водяницкая А.А. Academic recycling как новая реальность: проблема определения цифровой идентичности современного исследователя / Сулейманова О.А., Водяницкая А.А. // Общество. Коммуникация. Образование. – 2022. – Т. 13. – № 1. – С. 48–56. (0,7 п.л. / авт. вклад – 0,3 п.л.)

18. Водяницкая А.А. Сетевые технологии в системе обучения *learning by doing* / О.А. Сулейманова, А.А. Водяницкая // Общество. Коммуникация. Образование. – 2020. – Т. 11. – № 1. – С. 90–99. (1,2 п.л. / авт. вклад – 0,4 п.л.)

В изданиях, входящих в базу данных Scopus и Web of Science:

19. Vodyanitskaya A.A. Boosting Students' Self-Esteem through Training them in Speaking Skills / О.А. Suleimanova, V.I. Jaremenko, A.A. Vodyantskaya // ICERI18 Proceedings. – Seville, 2018. – P. 10409–10413. (0,66 п.л. / авт. вклад – 0,2 п.л.)

20. Vodyanitskaya A.A. Verbal Evaluation as a Gateway to Inspire Life-Long Learning in Students / А.А. Vodyanitskaya // Edulearn2018 Proceedings. – 2018. – P. 5314–5318. (0,64 п.л.)

21. Vodyanitskaya A.A. Embedding Academic Values in Students in the Process of Developing their Writing Skills / А. Vodyanitskaya // INTED2020 Proceedings. – 2020. – P. 3559–3563. (0,53 п.л.)

22. Vodyanitskaya A. Active Learning in a Wider Perspective / O. Suleimanova, M. Fomina, A. Vodyanitskaya, V. Yaremenko // Inted2020 Proceedings. – 2020. – P. 908–913. (0,5 п.л. / авт. вклад – 0,1 п.л.)

23. Vodyanitskaya A. English-to-Russian interpreting course in distance mode: Methodological issues and curriculum implementation challenges / I. Tivyaeva, A. Vodyanitskaya // xLinguae. – Vol. 14. – Issue 1. – 2021. – P. 100–109. – DOI: 10.18355/XL.2021.14.01.09 (1,3 п.л. / авт. вклад – 0,3 п.л.)

24. Vodyanitskaya A.A. Promoting Communication Strategies in the Educational Environment for Professional Purposes / О.А. Сулейманова, V.I. Yaremenko, M.A. Fomina, А.А. Vodyanitskaya // INTED2019 13th International Technology : Education and Development Conference Proceedings. – 2019. – P. 1927–1931. (0,68 п.л. / авт. вклад – 0,2 п.л.)

25. Vodyanitskaya A.A. Brainstorming in the Classroom as a Motivator in Teaching Speech Practice / О.А. Сулейманова, V.I. Yaremenko, M.A. Fomina, А.А. Vodyanitskaya // INTED2019 13th International Technology, Education and Development Conference. Conference proceedings. – 2019. – P. 1384–1388. (0,5 п.л. / авт. вклад – 0,1 п.л.)

26. Vodyanitskaya A. Combining Project-Based Learning And Role Play In Synergetic Teaching / O. Suleimanova, V. Yaremenko, A. Vodyanitskaya // ICERI2018 Proceedings. – 2018. – P. 10414–10419. (0,76 п.л. / авт. вклад – 0,3 п.л.)

В коллективных монографиях:

27. Водяницкая А.А. Прототипическое и непрототипическое в академическом дискурсе: к вопросу о методологии исследования оценочной семантики / А.А. Водяницкая, Э.В. Нерсесова // Методология современных семантических исследований в развитии и перспективе: монография. – М.: Флинта, 2018. – С. 190–196. (0,54 п.л. / авт. вклад – 0,3 п.л.)

28. Водяницкая А.А. Научный руководитель как субъект академического дискурса: через оценочные значения к осмыслению его роли / А.А. Водяницкая // Дискурс как универсальная матрица вербального взаимодействия: монография. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – С. 211–238. (1,87 п.л.)

29. Водяницкая А.А. Оценочные стратегии и тактики в различных жанрах академического дискурса / А.А. Водяницкая // Дискурс как универсальная матрица вербального взаимодействия: монография. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – С. 109–132. (1,54 п.л.)

30. Водяницкая А.А. Ритмическая характеристика зачинов положительной и отрицательной семантики: взаимодействие автора и переводчика / А.А. Водяницкая // Ритм прозы от Карамзина до Чехова: монография. – М.: ФГБОУ ВО МГЛУ, 2017. – С. 298–307. (0,85 п.л.)

В других изданиях:

31. Водяницкая А.А. Информационные письма конференций как составляющая научного туризма: сравнительно-сопоставительный анализ / А.А. Водяницкая // Лингвокультурное пространство туристического дискурса: универсальные, национальные и региональные приоритеты и направления: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул: АлтГПУ, 2017. – С. 29–33. (0,56 п.л.)

32. Водяницкая А.А. Оценочные значения как стиле- и жанрообразующий компонент отзыва о диссертации / А.А. Водяницкая // Грамматические категории в контрастивном аспекте: сб. науч. ст. по материалам междунар. конф. – М.: МГПУ, 2016. – Ч. 1. – С. 177–181. (0,5 п.л.)

33. Водяницкая А.А. Оценочная составляющая научной дискуссии в академическом дискурсе / А.А. Водяницкая // Концепт и культура: сб. ст. VI междунар. науч. конф. – Кемерово ; Ялта, 2016. – С. 446–453. (0,59 п.л.)

34. Водяницкая А.А. Через оценочные значения к аксиологии биографического текста / А.А. Водяницкая // Березинские чтения «Языковое бытие человека и этноса». – 2018. – № 20. – С. 23–32. (0,7 п.л.)

35. Водяницкая А.А. Анализ особенностей академического дискурса в трудах отечественных лингвистов / А.А. Водяницкая // *Studium Juvenis: междунар. сб. трудов молодых ученых.* – Вып. 8. – Челябинск: СИМАРС, 2015. – С. 6–13. (0,7 п.л.)
36. Водяницкая А.А. Влияние оценочных значений на коммуникативную целостность текста перевода / А.А. Водяницкая // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Языкознание и литературоведение.* – 2015. – Вып. 20(731). – С. 35–42. (0,55 п.л.)
37. Водяницкая А.А. Оценочные значения в прозе и драматургии / А.А. Водяницкая // *Логический анализ языка. Информационная структура текстов разных жанров и эпох: сб. ст.* – М.: Гнозис, 2016. – С. 417–425. (0,5 п.л.)
38. Водяницкая А.А. Духовное становление литературного героя как результат столкновения ценностей общества и ценностей личности / А.А. Водяницкая // *Studium Juvenis: междунар. сб. трудов молодых ученых.* – Вып. 7. – Челябинск: СИМАРС, 2014. – С. 110–117. (0,5 п.л.)
39. Водяницкая А.А. Этическая составляющая художественных переводов начала XX века / А.А. Водяницкая // *Тетради переводчика: науч.-теор. сб.* – М.: МГЛУ, 2016. – Вып. 28. – С. 199–207. (0,58 п.л.)
40. Водяницкая А.А. Академическая наука как ценность: некоторые аспекты XLV Международной филологической конференции / А.А. Водяницкая // *Русистика и компаративистика: сб. науч. трудов по филологии.* Серия: Научное издание. – М.: ООО «Книгодел», 2017. – С. 236–242. (0,5 п.л.)
41. Vodyanitskaya A.A. What is Valuable in the Academe: Corpus-based Analysis / A.A. Vodyanitskaya, V.I. Yaremenko // *Society. Integration. Education: proceedings of the International Scientific Conference.* – Rezeckne: Rezeckne Academy of Technologies, 2020. – P. 437–455. (1,8 п.л. / авт. вклад – 1,2 п.л.)
42. Водяницкая А.А. Проявление языковой личности переводчика при передаче оценочных значений / А.А. Водяницкая // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке.* – 2020. – Т. 17. – № 1. – С. 190–197. (1,1 п.л.)
43. Vodyanitskaya A.A. Interfering Discourses in Academic Dialogue Evolution / O.A. Suleimanova, A.A. Vodyanitskaya // *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences.* – 2020. – Vol. 95. – P. 952–961. – DOI: 10.15405/epsbs.2020.11.03.100 (1 п.л. / авт. вклад – 0,4 п.л.)