

Департамент образования и науки города Москвы  
Государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования города Москвы  
«Московский городской педагогический университет»

Институт гуманитарных наук  
Кафедра отечественной истории

*На правах рукописи*

**Сазонова Елена Александровна**

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЛИТЕРАТОРОВ  
В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ РУБЕЖА XIX–XX ВЕКОВ**

46.06.01. Исторические науки и археология  
Отечественная история

**Научный доклад  
об основных результатах научно-квалификационной работы  
(диссертации)**

**Научный руководитель:**  
кандидат исторических наук, доцент  
Токарева Елена Анатольевна

Москва  
2022

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Литературная жизнь дореволюционной России шла потоком сложных, противоречивых и борющихся течений, которые отражали новую тематику, новые интересы и вкусы, связанные с общественными потребностями современности. Сама интеллигенция была острейшим оружием политических столкновений, кипящей политической борьбы. Появившиеся профессионально-писательские объединения играли значительную роль в общественно-политической жизни второй половины XIX — начала XX века. Их задачи поначалу состояли в материальной помощи своим членам, в сплочении, как писателей, так и ученых, а позже — в защите их профессиональных интересов, в содействии дальнейшего развития литературы и науки.

Представители демократической интеллигенции во второй половине XIX века создали ряд своих профессиональных объединений: «Общество Литературного фонда» для помощи нуждающимся литераторам и ученым (1859г.); «Русское литературное общество» (1886г.); «Союз взаимопомощи русских писателей» (1896г.); «Кассу взаимопомощи литераторов и ученых», открытую при Литературном фонде (1899г.); «Русское общество деятелей печатного дела» (1899г.).

**Актуальность темы исследования** обусловлена несколькими обстоятельствами: 1) русские литераторы всегда оказывали самое мощное эмоциональное воздействие на широкие слои населения, колоссально влияли на мировоззрение, настроения и чувства людей. Литературоцентричность - характерное явление русской культуры XIX–XX вв. Особенно это характерно для переломных моментов в жизни страны, которым и являлся рубеж веков.

2) Механизмы и векторы самоорганизации, самоинституционализации ведущих общественных сил интеллигенции – уникальный исторический опыт. Особенно это интересно проследить в отношении Литературного фонда и первых профессиональных литературных организаций в России.

3) Детализированные представления о формах бытования и деятельности первых литературных объединений России в конкретных исторических условиях существенно расширяют наше глубокое понимание эпохи.

В целом литературная интеллигенция представляла собой такую социально-культурную общность, представители которой воспроизводили, развивали, защищали личность человека и ценности культуры, способствовали просвещению и прогрессу общества, для консолидации своих действий создавая литературные объединения.

Специфика положения интеллигенции, входившей в литературные объединения, давала ей возможность оказывать существенное влияние на общественно-политическое, духовное развитие России, что позволяет говорить об особой роли данного социального слоя в процессе развития российского общества во второй половине XIX – начале XX веков.

Рассмотрение процессов развития самих литературных объединений в прошлом позволяет наиболее эффективно проанализировать тенденции становления ведущих общественных сил (интеллигенции) и проследить то влияние, которое интеллигенция оказывала на протекание процесса социально-политического и культурного развития литературных объединений на рубеже XIX века.

К тому же опыт формирования и существования творческих объединений интеллигенции, созданных в переломные эпохи отечественной истории, нуждается сейчас в серьезном и глубоком осмыслении. Он представляет большой практический интерес, как для государственных чиновников, так и для представителей творческой элиты, позволяя им, лучше понять логику поведения друг друга. Это также определяет актуальность темы.

Наряду с этим, в диссертации рассматривается вопрос изучения повседневной жизни российской литературной интеллигенции середины XIX

века, что дает возможность всесторонне осмыслить становление и развитие данного социокультурного феномена, увидеть психоэмоциональное основание идейной и политической активности литературной интеллигенции, определить ее роль и значение в процессе модернизации страны того периода.

**Степень изученности темы.** Данная тема являлась предметом специального исследования долгое время, но в большей степени были освещены лишь определенные объединения литераторов, такие как – Литературный фонд. Тем не менее, более обширно изучить историю создания литературных объединений, деятельность в них различных групп граждан и отдельных личностей можно, вычлняя нужный материал и опираясь на первые работы самих участников тех событий.

Можно выделить несколько этапов в историографическом освещении проблемы создания в Российской Империи первых литературных обществ.

**Первый этап** – дореволюционная литература.

Авторы этого этапа<sup>1</sup>, описывали участие представителей литературной интеллигенции в профессиональных объединениях, детально прослеживали этапы становления литературных объединений второй половины XIX – начала XX века. Очевидно, что в первых работах не было места глубокому анализу и имеющихся фактов.

**Второй этап** освоения темы приходится на 20-е г. - первая половина 50-х гг. XX века.

Первой изданной в советское время работой, касающейся дореволюционных общественных организаций, где изучается и систематизируется опыт объединения интеллигенции, можно считать «Очерк административного права» А.И. Елистратова<sup>2</sup>, где в основном излагалось

---

<sup>1</sup> Брюхатов Л.Д. Значение «третьего элемента» в жизни земства. 1864-1914. Юбилейный сборник. / Л.Д. Брюхатов. СПб. Б.м., 1914. 205 с.; Венгеров С.А. Русская литература XX века. 1890-1910). / С.А. Венгеров. М. «Республика», 2004. 573 с.; Череванин Н.Н. Движение интеллигенции // Общественное движение в России в начале XX века / Под.ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. СПб. «Общественная польза», 1909. 333 с. Т. 1.

<sup>2</sup> А.И. Елистратов. Очерк административного права / А.И. Елистратов. М. Гос. изд., 1922 (Л. Воен. Тип. Штаба РККА.) 236 с.

действующее тогда законодательство и возникшие в соответствии с ним организации интеллигенции.

Однако о самой литературной интеллигенции и ее участии в общественно-политическом движении не было издано ни одной обобщающей работы. Но в определенной степени, вопросы истории литературных объединений и участия в них интеллигенции дооктябрьского периода все же не обходили стороной отечественные ученые. Эти вопросы были предметом обсуждения на научных диспутах 20-х годов XX века.<sup>1</sup>

Почти исчезли в 30-50 – е годы XX века, и – вновь в виде небольших тематических фрагментов обрели право голоса на рубеже 50-60 – х годов XX века.<sup>2</sup>

В этих работах предпринимаются попытки изучить и систематизировать опыт объединения интеллигенции. Однако работы этого периода были несвободны от политических оценок сталинской картины развития страны.

**Третий историографический этап** представленной темы исследования приходится на 50-80-е годы XX века.

В работах этого времени самые известные исследования относятся к авторству: Ерман Л.К., Шириной С.В., Григорьевой А.П.<sup>3</sup>

В них показаны численность, положение, профессиональный, социальный и политический состав интеллигенции и ее борьба. Однако эти работы были посвящены, главным образом, демократической интеллигенции

---

<sup>1</sup> Судьбы русской интеллигенции. Материалы дискуссий. 1923-1925. // Отв. Ред. Соскин В.А. Новосибирск. Сиб. отд. 1991. 222 с.

<sup>2</sup> Гусятников П.С. Назревание революционного кризиса в России в начале XX века / П.С. Гусятников. М. Соцэкгиз, 1956. 184 с.; Ерман Л.К. Состав интеллигенции в России в конце XIX – начале XX века. // История СССР. 1963. № 1. С. 161-177.

<sup>3</sup> Ерман Л.К. Интеллигенция в первой русской революции / Ерман Л.К. М. Наука, 1966. 374 с.; Ерман Л.К. Борьба пролетариата России за демократическую массу интеллигенции в эпоху империализма – «Пролетариат России на пути к Октябрю (Облик, борьба, гегемония)» // Материалы к научной сессии по истории пролетариата, посвященной 50-летию Великого Октября. 14-17 ноября 1967 года. Ч. II. Одесса. Пресса, 1967 248 с.; Ширина С.В. Дело № 722. (Из полицейских архивов). // Театр. 1959. № 9. 156-181; Григорьева А.П., Ширина С.В. Основные этапы жизни и деятельности М.Ф. Андреевой. // Мария Федоровна Андреева. Переписка. Воспоминания. Документы. М. Наука, 1963. 315 с.

в период первой русской революции и лишь эпизодически касаются более ранних лет.

Помимо существенных дополнений в методику, методологию и фактологию исследований, касающихся истории русской литературной интеллигенции, некоторые исследователи смогли внести уточнения по отдельным кружкам и организациям литераторов. Так в связи с оценкой роли «Среды» Волков А.М. и Касторский С.С. приводят упоминание о литературном кружке «Парнас» - предыстории «Среды».<sup>1</sup> Однако следует заметить, что существующие сведения о «Парнасе» или очень кратки, или не вполне точны. Упоминания о «Парнасе», о связи его со «Средой» содержатся и в мемуарной литературе участников «Среды»,<sup>2</sup> равно как в сохранившихся архивных материалах этого времени.<sup>3</sup>

Обширные «Введения», предваряют монографии С.А. Федюкина, В.Р. Лейкиной – Свирской, А.В. Ушакова, Н.М. Пирумовой, В.С. Ониани.

В них идет речь об интеллигенции и ее участии в различных организациях, в том числе в литературных объединениях. Интересно исследование Леденева А.В., которое по сути первым раскрывает проблемы

---

<sup>1</sup> Волков А. М. Горький и литературное движение конца XIX и начала XX веков / А.М. Волков. Издание исправл. и дополн. М. Советский писатель, 1954. 532 с.; Волков А.М. Русская литература XX века / А.М. Волков. М. Советский писатель, 1957. 405 с.; Касторский С.С. Статьи о М. Горьком / С.С. Касторский. Изд. 2. Л. Советский писатель, 1955. 302 с.

<sup>2</sup> Телешов Н.Д. Избранные сочинения / Вступ. Статья В.А. Борисовой. М. Гослитиздат, 1956; Белоусов И.А. 189 с. Т. 3; Литературная Среда. Воспоминания. 1880-1928. М. Никитинские субботники 1928, 288 с.

<sup>3</sup> Российский государственный архив литературы и искусства. РГАЛИ. Фонд 66 (Белоусов И.А.) ф. 66, оп.1. ед. хр. 957. Переписка между И.А. Белоусовым и Н.Д. Телешовым.

становления и развития литературных обществ на в конце XIX – начале XX века.<sup>1</sup>

Еще в 1950-1960 гг. XX века В.Р. Лейкина-Свирская заявила о себе как о глубоком и вдумчивом исследователе истории общественной мысли в России. В последующие годы она переключилась на изучение истории интеллигенции во второй половине XIX — начале XX века, занималась этим весьма плодотворно и подготовила фундаментальные по своему содержанию, тематическому охвату и собранным материалам труды.

Не случайно в аннотации к книге «Русская интеллигенция в 1900-1917 годах», являющейся продолжением монографии «Интеллигенция в России во второй половине XIX века», работа В.Р. Лейкиной-Свирской была названа историко-социологическим исследованием. Сегодня ее метод исследования не без основания можно назвать и культурологическим.

Вопросы политического движения и состава демократической интеллигенции на рубеже XIX – начала XX века были глубоко исследованы в работах А.В. Ушакова.<sup>2</sup>

Анализируя многочисленные архивные материалы, А.В. Ушаков подробно рассмотрел особенности политической ориентации интеллигенции:

---

<sup>1</sup> Ушаков А.В. Революционное движение демократической интеллигенции в России. 1895–1904 / А.В. Ушаков. М. Политиздат, 1976. 204 с.; Ониани В.С. Большевистская партия и интеллигенция в первой русской революции / В.С. Ониани. Тбилиси. Б.и. 1970. 235 с.; Федюкин С.А. Партия и интеллигенция / С.А. Федюкин. М. Мысль, 1983. 322 с.; Пирумова Н.М. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до начала XX века / Н.М. Пирумова. М. Наука, 1986. 272 с.; Лейкина-Свирская В.Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века / В.Р. Лейкина-Свирская. М. Мысль, 1971. 368 с.; Лейкина-Свирская В.Р. Русская интеллигенция 1900-1917 / В.Р. Лейкина-Свирская. М. Мысль, 1981. 285 с.; Леденев А.В. Русские литературные объединения конца XIX — начала XX века в литературном движении эпохи // Вестник Московского Университета. Серия 9. Филология. 1985. № 1. С. 12–20.

<sup>2</sup> Ушаков А.В. Демократическая интеллигенция Демократическая интеллигенция России на пути к социалистической революции // Вопросы истории. 1987. № 10. С. 37-55. Борьба партии за гегемонию пролетариата в революционно-демократическом движении России. 1895-1904. / А.В. Ушаков. М. Политиздат, 1974. 224 с.

изучил условия труда и жизни учителей, медицинских работников, студенчества; рассмотрел вопросы, касающиеся участия интеллигенции в литературных объединениях. Предложил аргументированную классификацию интеллигенции по роду занятий, впервые включив в ее состав духовенство и учащихся; обосновал один из вариантов политического деления интеллигенции в период буржуазно-демократической революции. Характерной чертой публикаций А.В. Ушакова является наличие подробной историографии изучаемых вопросов.

В состав демократической интеллигенции по мнению А.В. Ушакова входили вышедшие из разных социальных слоев деятели литературы, искусства и науки, которые выступали против существующего тогда политического строя (писатели - А.П. Чехов, В.Г. Короленко, Л.Н. Толстой; композиторы - Н.А. Римский-Корсаков, А.К. Глазунов, С.И. Танеев; артисты – В.И. Немирович-Данченко, К.С. Станиславский, В.Ф. Комиссаржевская, М.Н. Ермолова; художники – И.Е. Репин, В.А. Серов; ученый – К.А. Тимирязев).

А в настоящее время, некоторые авторы, по сути дела, отрицают среди интеллигенции широкого революционно-демократического слоя, зачисляя ее большинство в либеральный лагерь, считая, что все профессиональные объединения интеллигенции были лишь либеральными.<sup>1</sup>

Относить ту или иную организацию интеллигенции того периода к какому-либо направлению неправомерно: в объединения входили люди, придерживавшиеся самых различных политических взглядов, и между ними шла постоянная идейная борьба.

**Четвертый этап изучения** - начало 90-х гг. XX века – по настоящее время представленной темы связан с появлением и освоением новых методологических подходов, введением в научный оборот новых источников.

---

<sup>1</sup> Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг. Организация, программа, тактика / К.Ф. Шацилло. М. Наука, 1985. 172 с.



Проблема российской интеллигенции дооктябрьского периода неоднократно, по отдельным тематическим ракурсам поднималась на конференциях по интеллигентоведению. (Москва, Калининград, Иваново, Санкт-Петербург).<sup>1</sup>

Кроме того, необходимо отметить появление первых комплексных исторических исследований деятельности профессиональных отрядов интеллигенции. Скажем, театральной. В этой связи хотелось бы отметить работы Юфита А.З., Токаревой Е.А.<sup>2</sup>

В 2003 году к 100 –летию со дня рождения В.Р. Лейкиной-Свирской был издан сборник<sup>3</sup>, в который помимо статей посвященных важнейшим направлениям научной деятельности, творческой и жизненной биографии выдающегося историка, вошли еще и статьи по исследовательским направлениям, в которых наиболее успешно работала В.Р. Лейкина-Свирская, - история русской интеллигенции, ее отдельных профессиональных отрядов, жизнь и деятельность представителей различных слоев интеллигенции.

---

<sup>1</sup> Ушаков А.В. Демократическая интеллигенция и общественно-политическое движение в России в конце XIX – начале XX века. Некоторые вопросы дореволюционной и советской историографии // Обновление содержания и инновационные методы преподавания исторических и социально-политических дисциплин в Высшей школе. Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции. Тула. Тульский гос. унив., 1994. С. 188-199.; Ермишкина О.К. Проблема генезиса российской интеллигенции в сословном обществе в отечественной историографии (1945-1994) // Российская интеллигенция в отечественной и зарубежной историографии. Тезисы докладов межгосударственной научно-теоретической конференции. Иваново. Ивановский гос. унив., 1995. С. 120-131.

<sup>2</sup> Юфит А.В. Из истории борьбы большевистской печати 1901-1907 гг. за высокую идейность и реализм театрального искусства : автореф. дис. ... кан. иск-я. / Юфит Анатолий Зиновьевич. Л. Гос инс. аеатрального иск. им. А.В. Луначарского, 1953. 18 с.; Юфит А.З. Факты, документы, история. Из истории массовых театральных представлений. 1917-1921 гг. / А.З. Юфит // Театр. 1966. № 6. С. 34-43.; Токарева Е.А. Театральная интеллигенция России в 1917-1926 годах : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Токарева Елена Анатольевна. – Москва., Рос. академия управления, 1994. - 170 с.; Токарева Е.А. Российская художественная интеллигенция и власть: некоторые вопросы теории и методологии. / Е.А. Токарева // Российская государственность: история и современность. Сборник научных статей. М. 2007. – С. 351-369.

<sup>3</sup> Из истории русской интеллигенции: Сборник материалов и статей к 100-летию со дня рождения В.Р. Лейкиной-Свирской / Сост. О.Н. Ансберг, Л.А. Булгаков, И.В. Селиванова. СПб. Дмитрий Буланин, 2003. 548 с.

Появились также работы разных авторов, касающиеся деятельности российской интеллигенции в литературных объединениях исследуемого периода.<sup>1</sup>

Опираясь на достижения отечественных исследователей, привлекая новые архивные материалы, автором исследования была поставлена **цель исследования** – проанализировать роль российской литературной интеллигенции в процессе развития собственного корпоративного учредительства и создания первых литературных объединений в России во второй половине XIX – начале XX века.

В соответствии с целью исследования были сформулированы следующие **задачи**:

- уточнить обстоятельства и дату возникновения литературного кружка «Парнас».
- конкретизировать исторические условия возникновения первых литературных объединений.

---

<sup>1</sup> Самарцева Е.И. Российская интеллигенция до октября 1917 года: Историографический очерк / Е.И. Самарцева. Тула. Тул. гос. ун-т, 1993. 191 с.; Шруба Манфред. Литературные объединения Москвы и Санкт-Петербурга 1890-1917 годов. Словарь. / Шруба Манфред. М. Новое литературное обозрение, 2004. 440 с.; Шруба Манфред. Многоголосие серебряного века. Литературные объединения Москвы и Санкт-Петербурга 1890-1917 годов. / Шруба Манфред // Библиография. Научно-практический журнал. – 2006. № 6. С. 101-104.; Степанов С.А. Вклад Н.Д. Телешова в сохранение культурного наследия конца XIX-начала XX века в послеоктябрьский период/ Серебряный век русской культуры: материалы научной конференции; науч. ред. А.А. Аронов. М. Издательство Московского государственного университета культуры и искусства (МГУКИ), 2007. С. 86-92.; Игнатова С.А. Тургенев И.С. и Литфонд: у истоков благотворительности в России (1859-1862) (по архивным материалам) / С.А. Игнатова // Русская литература: Историко-литературный журнал. 2018. № 3. С. 54-65.; Творческая интеллигенция России начала XX века: монография / Е.А. Токарева, А.А. Кузенина, М.Е. Набокина и др., науч. ред. В.В. Кириллов. М. ОнтоПринт, 2020. 244 с.; Феномен российской интеллигенции конца XIX-начала XX века: монография / В.В. Рябов, Е.А. Токарева, Ю.Н. Гусева и др., науч. ред. В.В. Кириллов. М. Онтопринт, 2020. 204 с.; Российская империя начала XX века. Путь к Рубикону: монография / В.В. Кириллов, Е.А. Токарева, О.Г. Малышева и др.; авт. Вступ. Ст. В.Н. Рудаков; под общ. Ред. О.Г. Малышевой, Е.А. Токаревой. М. Онтопринт, 2022. 540 с.

- проанализировать взаимоотношения участников литературных объединений не только с представителями власти, но и между собой - внутри своих организаций и определить природу их противоречивости;
- выявить опыт российской литературной интеллигенции в создании, формировании и развитии собственных профессиональных и творческих объединений во второй половине XIX – начале XX века.
- оценить значение и масштабы благотворительности отдельных участников литературных объединений.

**Источниковая база исследования.** Источники по теме исследования, по степени их репрезентативности, можно разделить на несколько групп.

**Первая группа**, это работы непосредственных участников и свидетелей, описанных ими событий, таких как: И.А. Белоусов, С.И. Мицкевич, Б.К. Зайцев, П.П. Гнедич, М. Горький, В.Г. Короленко, Н.Д. Телешов, М.Л. Михайлов, Н.В. Шелгунов<sup>1</sup>, и их литературные произведения являются ценными материалами и представляют исторический интерес для изучения данной проблемы.

**Вторая группа** источниковой базы исследования состоит из документов различных фондов Государственного Архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского Государственного Архива Литературы и Искусства (РГАЛИ); Российской Государственной Библиотеки (РГБ), Российской Национальной Библиотеки (РНБ), Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.

Эта группа источников представлена в основном документами литературных организаций, рабочей и официальной перепиской.

---

<sup>1</sup> Мицкевич С.И. Записки врача-общественника. 1888-1918. М.-Л. 1918; Он же. Революционная Москва. 1888-1905. М. Наука, 1940. 228 с.; Белоусов И.А. Литературная Среда. Воспоминания. 1880-1929. М. Никитинские субботники, 1928. 320 с. ; Гнедич П.П. Книга жизни. Воспоминания. 1855-1918. Л. Лениздат, 1929. 157 с.; Горький М. Несобранные литературно-критические статьи. М. Московский рабочий, 1941. 287 с. ; Зайцев Б.К. Братья-писатели: Воспоминания. М. Наука, 1991. 330 с.; Телешов Н.Д. Избранное./ Вступ. ст. С. Дурылина. М. Наука, 1948. 344 с.; Он же. Записки писателя. М. Наука, 1966. 220 с. ; Короленко В.Г. О литературе. М. Просвещение, 1957. 380 с.; Шелгунов Н.В., Шелгунова Л.П., Михайлов М.Л. Воспоминания. М. Наука, 1967. Т. 1. 341 с.

Информацию о литературных объединениях второй половины XIX века можно найти в ГАРФ (Ф. 109, Ф. 539) и в РГБ (Ф. 120). В РНБ (Ф.356) хранится информация о Е.П. Ковалевском, о А.А. Краевском (Ф. 391); документы о Н.Г.Чернышевском, повествующие о его участии в Литературном фонде хранятся в РГАЛИ (Ф.1), о Ф.М. Достоевском в (Ф. 212); о литературных объединениях начала XX века о кружке «Парнас» и о кружке «Среда» идет речь также в РГАЛИ (Ф. 66, Ф. 1292, Ф. 1554, Ф. 257); есть материал в Государственной публичной исторической библиотеке России (Литературно-художественное общество; Санкт-Петербургское литературное общество); о «Союзе взаимопомощи русских писателей имеются материалы в РНБ (Ф. 729). Отдельно хотелось бы упомянуть Пушкинский Дом, в архивах которого удалось найти материалы, в которых имеется переписка с Н.Г. Чернышевским (Ф. 155) по поводу прошения о пособиях к нему «заинтересованных лиц» (нуждающихся), на момент его деятельности в Литературном Фонде. Аналогичная информация собрана в Ф. 100 и в Ф. 123 Пушкинского Дома, касающиеся такой же проблемы, в материалах этих фондов можно найти информацию о переписке с Ф.М. Достоевским (бывшим морским офицером-артиллеристом Н.А. Загуляевым, Г.Н. Потаниным и С.П. Щепкиным), записи его дневникового характера, деловые бумаги. Значительный материал о деятельности Литературного фонда имеется в РНБ. Известно, что первые попытки охарактеризовать деятельность Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературного фонда) предприняты уже были в Юбилейных списках Общества, которые хранятся в РНБ. Архив Литературного фонда (1859-1922 гг.) сосредоточен в РНБ. В отделе рукописей и редких книг находится очень ценная его часть – документы, отложившиеся, главным образом, в первое десятилетие его существования. (Рукописный Отдел ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Ф. 155. 1859-1861 гг. I папка и 1870-1919 гг. – 60 картонов; РГАЛИ. Ф. 591. Ед. хр. 83. 1862- 1921 гг.; ГАРФ. Фонд III Отделения и Канцелярии; РГАЛИ. Фонды Комитета министров, Департамента министерства народного просвещения, Канцелярии

министерства финансов, а также в личных фондах деятелей Комитета Общества).

Они отражают историю организации Общества, возникшего в период первой революционной ситуации в России, и его деятельность по упрочнению положения тружеников литературы и науки.

Имеющиеся в фонде документы характеризуют состав Общества включавшего, кроме литераторов и ученых, также чиновников, учителей, военных, работников книги, врачей, артистов, и действия его Комитета, избиравшегося из числа ученых и литераторов в количестве 12 человек, с ежегодными перевыборами 4-х из них. (Списки членов Комитета. В кн.: Юбилейный Сборник Литературного фонда. 1859-1909. СПб. 1910. С. 73-74; Обзор деятельности Общества. В кн.: XXV лет. 1859-1884. Сборник, изданный Комитетом Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым. СПб. 1884. С. 1–200).

Протоколы заседаний Комитета Литературного фонда проводившихся два раза в месяц, общих и годовых собраний с отчетом председателя по второе февраля каждого месяца, заключения ревизионных комиссий, документы о взносах и пожертвованиях, об организации концертов, спектаклей и чтений, просительские документы и решения по их рассмотрению с большой полнотой раскрывают все аспекты деятельности Общества – оказание материальной помощи нуждающимся литераторам и ученым или членам их семей (пенсиями, единовременными и продолжительными пособиями), помещением в больницы и богадельни, в учебно-воспитательные заведения; осуществление помощи в поисках службы, печатании трудов, получении научных командировок; широкую организацию общественных мероприятий – чтений, вечеров, концертов с общественными и филантропическими целями.

Материалы архива Литературного фонда (Ф. 438), содержащего 25 единиц хранения, систематизированы самим Комитетом следующим образом:

I. Журналы (протоколы) заседаний в семи переплетах или обложках – 1-й с 8 ноября 1859 года по 6 января 1864 года, остальные погодные, за период с 1864 по 1869 годы.

II. Приложения к журналам заседаний за 1859-1869 годы -13 подшивок документов к протоколам (частью в переплетах): избирательные списки, годовые отчеты, приходорасходные ведомости, документы по устройству чтений и других мероприятий, предписания, письма и отношения из Министерства просвещения, которому было подчинено Общество, и из других ведомств, официальные письма из придворных контор – об исчислениях средств (за подписями должностных лиц – В.А. Паровского, Ф.В. Сарычева, Ф.Е. Гартмана, П.А. Морица, А.К. Клема), из Петербургского университета о распределении полученных от Общества стипендий, от начальников губерний, о положении просителей, прошения (часто с приложением перечней трудов и самих трудов), ходатайства за просителей, распоряжения и письма Комитета по этим делам.

III. Персональные дела по выдаче постоянных пособий (пенсии) М.В. Белинской и А.А. Александрову (Н.А. Дуровой) и продолжительного пособия Д.И. Кюхельбекер в первой половине 1860 годов.

IV. Документы комиссии по погребению И.С. Тургенева и постановке ему надгробного памятника, 1883-1884 годы.

Архив этот был принесен в дар РНБ в 1907 году Комитетом Общества. (См. Отчет Публичной библиотеки за 1907 год.).

В Отделе рукописей к нему был присоединен каталог пушкинской выставки, устроенной Обществом в связи с пушкинскими торжествами в 1880 году. (Дар, принесенный библиотеке в феврале 1880 года составлен В.П. Гаевским). (Хранился в Ф. 550 (Основное собрание рукописной книги), в котором приложенная в 1907 году к журналам Комитета рукопись В.Т. Набежного «Гаркуша, малороссийский разбойник» осталась под шифром Р. XV. 65).

В рукописном отделе Российской национальной библиотеки была обнаружена также папка супруги Ф.М. Достоевского А.Г. Достоевской «Документы о прохождении службы и официальные бумаги Ф.М. Достоевского» (с девятнадцатью документами). Среди них - диплом Ф.М. Достоевского на звание члена корреспондента Академии наук.

В этой части коллекции оказались и две тетради с материалами, имеющими отношение к Литературному фонду. Одна из тетрадей содержит в основном деловые документы, связанные с финансовыми отношениями Ф.М. Достоевского с Литературным фондом.<sup>1</sup> Другая тетрадь, в которой собраны афиши и программы, состоит из трех разделов. Афиши Литературного фонда находятся в первом: «Программы и афиши литературных вечеров, в которых Ф.М. Достоевский принимал участие»), в другой (переплетенной тетради большего формата) собраны программы и афиши тех литературных чтений, в которых Ф.М. Достоевский принимал участие, газетные объявления и отчеты о них, программы и афиши вечеров, посвященных памяти Ф.М. Достоевского. Среди них немало афиш и программ вечеров Литературного фонда.

На переплетах журналов составлялось семь основных описаний, излагающих содержание переплетов суммарно, поскольку вопросы, отмеченные в протоколах, раскрываются, как правило, подробно при аналитической рукописи переплетов приложений к журналам.

На переплеты приложений, кроме основных суммарных описаний с указанием наполнения, крайних дат переплета и общего количества листов, составлены аналитические описания на включенные в них документы, с

---

<sup>1</sup> Тетрадь озаглавлена А.Г. Достоевской «Официальные документы, относящиеся до отношений Ф.М. Достоевского к Обществу для пособия нуждающимся литераторам и ученым». Материалы из тетради опубликованы в статьях: И.Д. Якубович. Неизвестные деловые бумаги Ф.М. Достоевского. //Ф.М. Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1987. Т. VII. С. 261-270; и в указанной статье Т.Н. Орнатской (С. 241); Коган Г.Ф. Черновой набросок к роману «Униженные и оскорбленные». // Литературное наследство. Ф.М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М., 1973. Т. 86. С. 11-15. (Черновик обнаружен на повестке Литературного фонда, приглашавшей писателей, участвующих в спектакле «Ревизор» на репетицию).

группировкой в ряде случаев однотипных деловых документов по видам документов (распоряжения о выдаче пособий, расписки о получении пособий, счета исполнителей заказов Комитета) или по тематике (например, по вопросу о назначении пособия тому или иному лицу, по разбирательству ревизионной комиссией годового отчета).

Каждое аналитическое описание отдельного документа или группы документов имеет на полях указание на номер тома и на номер листов. В заголовке описания указывается фамилия и инициалы.

**Отдельной третьей группой источников** в работе выступают материалы личного характера, вышедшие из-под пера участников Литературного фонда и опубликованные уже в XX веке.

Многие годы для исторической оценки деятельности Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литфонда) руководствовались очерком Г.К. Репинского, (XXV лет. Сборник Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым. СПб. 1884) который использовал архив Литфонда (журнал заседаний комитета и другие материалы). Соблюдая положение устава, запрещавшее называть имена тех, кому Литфонд покровительствовал, автор упомянул лишь известные публике из газетных отчетов фамилии родственников Радищева, Т. Шевченко, М.А. Бестужева. (Еще через 25 лет, в 1909 году, был издан второй юбилейный сборник, в котором очерк деятельности Литфонда построен на материале, собранном Г.К. Репинским).

Ничего не рассказал Г.К. Репинский и о внутренней стороне деятельности Комитета Литфонда, о тех отношениях, которые складывались между его членами: материалы, используемые Г.К. Репинским, этих сведений не содержали. Некоторые данные о Литературном фонде сообщил В.П. Гаевский в статье «А.В. Дружинин как основатель Литературного фонда», напечатанной в той же сборнике. В статье сказано о том «направлении, которое желал дать обществу П.Л. Лавров. Он приводил мысль, чтобы Комитет при обсуждении права на пособие принимал в соображение образ



мыслей и направление писателя». (XXV лет. Сборник Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым. СПб. 1884. С. 432).

В.П. Гаевский утверждал, что усилия Л.П. Лаврова не нашли поддержки у других членов Комитета.

Много сведений о деятельности Литфонда в 60-х годах XIX века сообщил Л.Ф. Пантелеев в сборнике, изданном к 50-летию Литфонда. Позднее они были включены автором в книгу его воспоминаний (Пантелеев Л.Ф. Воспоминания. М. 1958).

Здесь рассказано главным образом о двух моментах: создании и закрытии Общества для пособия нуждающимся студентам, организованного при Литфонде в 1862 году, и о публичных чтениях, устраивавшихся Обществом в те годы. Данные Л.Ф. Пантелеева о знакомстве П.Л. Лаврова с Н.Г. Чернышевским, состоявшимся в период деятельности обоих в Комитете Литфонда, впоследствии оказались справедливо передатированными Ив. Книжником-Ветровым. (Книжник-Ветров Ив. П.Л. Лавров и Н.Г. Чернышевский в 1860-1862 гг. – Литературное наследство. 1933. Т. 7-8).

В начале XX века В.Е. Евгеньев-Максимов обнародовал архивные материалы, касающиеся участия в Обществе Н.А. Некрасова и Ф.М. Достоевского.<sup>1</sup>

Правда ни в одной из этих статей нет общей характеристики деятельности Общества, а первая из них теряет от того, что фамилии лиц, в судьбе которых принимал участие Н.А. Некрасов, скрыты под литерами. Этот недостаток исправила Р.Б. Заборова, приведя в своей статье и некоторые опущенные В.Е. Евгеньевым-Максимовым сведения.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Евгеньев-Максимов В. Е. Н.А. Некрасов и «братья писатели» // Некрасовский сборник. СПб., Б.и., 1918. С. 54-91. «Современник» при Н.Г. Чернышевском и В.Г. Добролюбова. Л. Наука, 1936. Эпизод из жизни Ф.М. Достоевского // День. 1916. № 99.

<sup>2</sup> Заборова Р.Б. Из архивных разысканий о Н.А. Некрасове // Русская литература. 1973. № 4. С. 55-77.

Материалы из архива Литфонда широко использованы И.Г. Ямпольским в его книгах о сатирической журналистике 60-х годов XIX века.<sup>1</sup>

С появлением мемуаров по мере издания эпистолярного наследия литераторов, причастных к организации Литературного фонда, расширились возможности и для исследователей. Но по ним можно было узнать лишь о внешней стороне истории этого Общества, и в минимальной степени – о происходивших среди членов Комитета споров и обсуждений кандидатов на пособие, а также о личном вкладе в Литературный фонд «деятельных его членов» - И.С. Тургенева, Н.А. Некрасова, Н.Г. Чернышевского, Ф.М. Достоевского и других.<sup>2</sup>

Информация, находящаяся в РНБ подводит к новому этапу изучения материалов как для истории этой организации в целом, так и для анализа деятельности ее участников. Начало изучению участия Ф.М. Достоевского в делах «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым» было положено Р.Б. Заборовой в публикации «Ф.М. Достоевский и Литературный фонд» ( Заборова Р.Б. Ф.М. Достоевский и Литературный фонд: (По арх. документам) // Русская литература. 1975. № 3. С. 158-164), основанной на материалах фонда, хранящихся в РНБ. В работе впервые были кратко охарактеризованы различные виды деятельности в 1862-1864 гг.; хлопоты о предоставлении пособий различным лицам; роль его в деле дальнейшей активизации деятельности Общества «в виду прошедших политических

---

<sup>1</sup> Ямпольский И.Г. Сатирическая журналистика 1860-х годов. Журнал революционной сатиры. «Искра» (1859-1873). М.: Худож. лит. 1964. 623 с.; Сатирические и юмористические журналы 1860-х годов. Л.: Изд-во ЛГУ. 1978. 168 с.), выявившим большую ценность этого источника по литературе 60-х годов XIX века. Наряду с И.Г. Ямпольским материалы из архива Литфонда также были широко использованы В.Н. Сажиным в его работах. (Сажин В.Н. Братство писателей: (Н.А. Некрасов в Литфонде) // Звезда. 1971. № 10. С. 187-191; Он же. Н.Г. Чернышевский в Литературном фонде: (По арх. документам). – Там же. С. 154-158.

<sup>2</sup> Краснов Г.В. Некрасов Н.А. и литературные чтения // О Н.А. Некрасове. Вып. III. Ярославль. Наука, 1971. 105 с.

арестов» (1862); представлена информация об отдельных заседаниях Комитета с характеристиками ряда просителей, которыми «занимался» Ф.М. Достоевский; опубликовано несколько документов, написанных Ф.М. Достоевским; приведены сведения об отдельных выступлениях писателя в пользу Литературного фонда. Материалы фонда рассчитаны на литературоведов, историков общественного движения в России и всех интересующихся эпохой шестидесятых годов XIX века. Они неоценимы для исследователей общественного и литературного движения 1860-х годов, поскольку дают возможность явственнее ощутить атмосферу той эпохи.

**Хронологические рамки исследования** определяются периодом от пореформенного развития России до начала нового, XX века. Это был период создания первых профессиональных объединений, в том числе литературных. Очевидно, это был период корпоративного учредительства в так называемой литературной элите Российской Империи.

Были созданы достаточно благоприятные условия для процесса оформления институтов и отношений того общества, которое многие исследователи называют гражданским, при этом сам процесс которого не мог сформироваться в достаточной мере без создания литературных объединений и участия в них видных представителей российской интеллигенции, чье значение в общественно-политической, культурно-просветительской и благотворительной деятельности переоценить невозможно и имена которых достаточно известны широкой публике.

**Территориальные рамки исследования** ограничены пределами двух крупных городов – Санкт-Петербурга, бывшего тогда столицей России и Москвы. Именно в этих городах из-за более организованного скопления демократических сил интеллигенции, и получили свое развитие те литературные объединения, о которых пойдет речь.

**Объектом исследования** является российская литературная интеллигенция, вступившая в завершающий этап процесса своего мировоззренческого самопознания (самоидентификации), что характерно

выразилось в развитии художественных и институциональных форм в литературном процессе второй половины XIX — начале XX века.

**Предметом исследования** является создание и распространение институциональных форм российской культуры в области литературного творчества.

**Основой исследования** является совокупность научных методов, таких как: нарративный метод — систематизация и анализ тестов — повествовательных исторических источников и произведений (летописей, хроников, исторических повестей; историко-системный метод, историко-сравнительный метод, историко-хронологический метод.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что 1) автор представляет комплексное рассмотрение проблем создания первых литературных объединений в пореформенной России.

2) На основе новых, введенных в научный оборот источников, автор уточняет дату создания литературного кружка «Парнас».

3) Автор уточняет некоторые условия корпоративного учредительства писательской и литературной общественности России по сравнению с другими профессиональными отрядами творческой интеллигенции Российской империи, считая это своеобразным феноменом российской политико-культурной жизни второй половины XIX века.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что материалы и выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы при написании работ по истории различных общественных объединений, в преподавании отечественной истории и культуры на всех уровнях образования, отдельные материалы исследования могут быть, также полезны, и в преподавании истории русской литературы в высших и средних профессиональных учебных заведениях, а также в школьных курсах.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В соответствии со сложившейся в отечественной историографии традицией литературную интеллигенцию (писатели, критики, издатели,

цензоры, поэты – все, кто имел профессиональное отношение к литературе) вполне можно выделять в качестве самостоятельного объекта исследования в работах по истории рубежа веков и пореформенной России.

2. Период профессионального учредительства литературная общественность (элита) Российской Империи прошла чуть раньше других отрядов творческой интеллигенции (врачи, учителя, юристы, медики, театралы, военные). Это объясняется конкретными историческими условиями развития российского общества и российской политической культуры. Данное время ознаменовало собой переломный и сложный период в истории культурной, общественной и литературной жизни страны. Общество ждало перемен, неизбежно нарастало ощущение социального кризиса, происходил поиск новых идеологических концепций общественного развития, и наступила необходимость смены ценностных ориентиров.
3. Первые профессиональные объединения российских литераторов носили характер «касс взаимопомощи» и создавались с целью финансовой и материальной помощи коллегам по цеху, но почти сразу же в них был поставлен вопрос об идейных и творческих задачах в профессиональной среде.

**Апробация темы исследования** была проведена в выступлениях на тематических конференциях перед экспертным сообществом, в докладах на кафедре в ГАОУ ВО МГПУ, в 11 научных публикациях, в том числе, в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК – 4 публикации.

**Структура работы** состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка источников и литературы, методической части, приложения.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, цель, задачи, раскрыта степень изученности проблемы и определена источниковая база, представлена методология и методы исследования, обоснованы новизна и практическая значимость.

**В первом разделе** научно-квалификационной работы проведен анализ особенностей становления и истории развития, а также структуры и финансирования «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым». Автором работы выявлены и оценены тенденции развития деятельности Литературного фонда, Русского литературного фонда, Союза взаимопомощи русских писателей, которые отражены **во втором и в четвертом разделах**. **В третьем разделе** отмечается наличие определенной единой системы эволюционирования литературного кружка «Парнас», в более существенное объединение литераторов – «Среда».

**В результате исследования автор пришел к следующим выводам:**

1. В истории русской литературы начала XX века общепризнано значение московского литературного кружка «Среда» (1899–1909), созданного по инициативе писателя Н.Д. Телешова. «Среда» возникла не вдруг и не на «пустом» месте. Кружок «Парнас» сыграл заметную роль в истории русской литературы, став организационной базой сложившегося позже знаменитого кружка реалистов «Среда». Сплотив вокруг себя ядро будущих участников «Среды», «Парнас» способствовал пробуждению в них общих будущих интересов.
2. Первые литературные общества на территории Российской Империи были созданы в переломный период общественной, политической, духовной и литературной жизни страны. Литературные объединения на рубеже XIX–XX веков возникли как закономерное следствие сформировавшейся в середине XIX века самопознания русских писателей, высокой репутации литературного труда и признания ответственности всего общества за судьбы писателей.

Формы участия писателей в литературном движении были различны, в первую очередь они определялись сугубо специфическими условиями их деятельности, такими как: объединение в профессиональные организации с целью отстаивания своих законных прав, помощь своим членам (благотворительность, выплата пенсий вдовам и сиротам), выступления на общих собраниях с критикой и оппозиционными требованиями. Писательские объединения участвовали в сплочении как писателей, так и ученых, защищали их профессиональные интересы, оказывали помощь в содействии дальнейшего развития литературы и науки.

3. Анализируя взаимоотношения участников литературных объединений с представителями, власти следует отметить следующее: деятельность творческой интеллигенции не только вышла из подполья, стала легальной и профессиональной, более открытой.

Напряжение социальной и идеологической борьбы в России требовало от писателей четкого и ясного самоопределения по отношению к этой борьбе. Только что вошедших в литературу молодых писателей не могла удовлетворить идеологическая аморфность и непостоянность официальных литературных объединений. Участие в литературных собраниях, обществах, посещение салонов, хоть и расширяло круг знакомств, но мало способствовало формированию конкретной литературно-эстетической позиции. При этом нельзя не отметить, что участники подобных объединений практически не ставили перед собой общих издательских задач, несмотря на то что это особенно было актуально для начинающих писателей.

4. Опыт формирования и существования творческих объединений интеллигенции, созданных в переломные эпохи отечественной истории, нуждается в серьезном и глубоком осмыслении. Он представляет собой большой практический интерес как для государственных деятелей, так и для представителей творческой элиты, позволяя им лучше понять логику поведения друг друга. Специфика положения литературных объединений давала в определенной степени ее представителям оказывать влияние на

общественное, духовное и культурное развитие России. Данное обстоятельство позволяет говорить об особой роли интеллигенции как социального слоя в процессе развития российского общества. Литературные объединения не могли ни переменить, ни изменить судьбы отечественных писателей, но они выявили объективно сложившуюся, принципиально новую ситуацию во взаимоотношениях литературы и писателей не только с обществом, но и с властью. Они являлись литературно-бытовой реальностью, в условиях которой начиналась деятельность и формировалось корпоративное учредительство молодых писателей.

5. Литераторы уделяли особое внимание духовному просвещению и прогрессу общества, участвовали в общественной деятельности, составной частью которой являлась благотворительность, при этом для консолидации своих действий создавали литературные объединения. Литературные объединения во второй половине XIX – начале XX века являлись благотворительными обществами, их средства складывались в основном из пожертвований самих литераторов и ученых.

Благодаря пожертвованиям более обеспеченных слоев интеллигенции и сборам, устраиваемым в память известным писателям, литературные объединения имели возможность в известной степени поддерживать остро нуждающихся писателей.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

### **Список публикаций в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:**

1. Сазонова, Е. А. Политика МВД в отношении интеллигенции в конце XIX века (на примере Союза взаимопомощи русских писателей) [Текст] / Е.А. Сазонова // Вестник Московского Университета МВД России. — 2007. — № 5. — С. 80-84.



2. Сазонова, Е. А. Союз взаимопомощи русских писателей при Русском литературном обществе [Текст] / Е.А. Сазонова // Преподавание истории в школе. — 2013. — № 1. — С. 73-75.

3. Сазонова, Е.А. Становление и роль интеллигенции в профессиональных объединениях литераторов в Российской империи рубежа XIX–XX веков [Текст] / Е.А. Сазонова // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». — 2021. — № 2 (38). — С. 100-106.

4. Сазонова, Е.А. Рецензия на монографию: Феномен российской интеллигенции конца XIX – начала XX века / В. В. Рябов, Е. А. Токарева, Ю. Н. Гусева [и др.]; науч. ред. В. В. Кириллов. М.: ОнтоПринт, 2020. 204 с. [Текст] / Е.А. Сазонова // Университетский научный журнал. Серия «Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение». — 2021. — № 61. — С. 287-291

#### **Статьи в других изданиях:**

5. Сазонова, Е.А. Ф.М. Достоевский и русская демократическая журналистика 70-80-х годов XIX века. Общий обзор проблемы [Текст] / Е.А. Сазонова // Сборник работ молодых ученых МГПУ. Вып. XX. — М.: МГПУ, 2005. — С. 82-86.

6. Сазонова, Е.А. Влияние литературных объединений на общественно-политическую жизнь России во второй половине XIX века – начале XX века [Текст] / Е.А. Сазонова // Сборник работ молодых ученых МГПУ. Вып. XXI — М.: МГПУ, 2005. — С. 108-112.

7. Сазонова, Е.А. Российская интеллигенция: к постановке проблемы [Текст] / Е.А. Сазонова // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. — Иваново.: ИГУ, 2005. — № 1/2. — С. 43-45.

8. Сазонова, Е.А. Н.Г. Чернышевский как представитель Литературного фонда. [Текст] / Е.А. Сазонова // Сборник работ молодых ученых МГПУ. Вып. XXIII. — М.: МГПУ, 2006. — С. 112-121.

9. Сазонова Е.А. Литературные объединения в России в начале XX века — М.:МГПУ, 2007. — 35 с. Библиогр.: с. 35. Деп. в ИНИОН РАН № 60277 03.05.2007.

10. Сазонова, Е.А. Организации писателей и антиправительственное движение в России в начале XX века [Текст] / Е.А. Сазонова // 1917 год: революции в России: Материалы Всероссийской научной конференции (30 ноября - 01 декабря 2007 г.). 1917 год: революции в России: Материалы Всероссийской научной конференции (30 ноября — 01 декабря 2007 г.) / Сост. М.А. Емельянов-Лукияничков. — М.: МГПУ, 2008. — С.291- 296.

11. *Сазонова, Е.А.* Творческое наследие Ф.М. Достоевского и его участие в Обществе Литературного фонда [Текст] / Е.А. Сазонова // Сборник работ молодых ученых МГПУ. Вып. XXIV. — М.: МГПУ. 2008. — С. 167-169.