

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Микуровой Полины Леонидовны
«Переписка Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг в биографическом,
культурном, историко-литературном контексте»,
представленную на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Как показывает практика, в любой серьёзной научной работе наивысший результат удастся достичь лишь в том случае, когда происходит конвергенция нескольких важных, системных факторов: искренняя любовь к своей работе, уважение к объекту исследования, профессионализм, терпение и труд. В данном случае мы имеем дело как раз с такой конвергенцией, с таким результатом и конкретным вкладом в пастернаковедение и отечественную филологическую науку, с чем я искренне поздравляю соискательницу, её научного руководителя и выпускающую кафедру.

Надеюсь, что уважаемые члены диссертационного совета тоже придут к аналогичному выводу, в случае удачной защиты, конечно.

Теперь более подробно об этой работе.

Актуальность темы. Диссертация Полины Леонидовны Микуровой «Переписка Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг в биографическом, культурном, историко-литературном контексте» посвящена изучению эпистолярного наследия выдающегося русского поэта, прозаика и переводчика, Нобелевского лауреата по литературе Б. Л. Пастернака и талантливого ученого-филолога О. М. Фрейденберг. Повышенный интерес современной гуманитарной науки к эго-тексту, различным его составляющим позволяет сквозь призму переписки двоюродных брата и сестры по-новому взглянуть на историко-литературный процесс минувшей эпохи, вычлнить наиболее значимые для авторов темы и проблемы, выявить отношение адресатов к болевым вопросам современности, взглянуть «изнутри» на

творческую лабораторию Б. Л. Пастернака. Все сказанное свидетельствует о безусловной актуальности темы диссертации.

Научная новизна, обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Диссертация П. Л. Микуровой обладает научной новизной в историческом и теоретическом аспектах. Она заключается в систематизации обширного эпистолярного материала и определении критериев выделения его тем, в соотнесении этих тем с широким историко-культурным контекстом.

Впервые переписка рассмотрена как особый вид «единого текста» творчества писателя и учёного – эго-текста. В качестве термина для обозначения данного специфического смыслового пространства в работе использовано понятие «эпистолярный дискурс», которое точно обозначает сложный механизм взаимодействия участников переписки не только друг с другом, но и с окружающими их людьми, с их высказываниями и поступками в различных ситуациях, обуславливая верное отражение биографического, историко-культурного и историко-литературного контекста эпохи.

Использованные в работе П. Л. Микуровой методы исследования, а также методы контекстуального и концептуального анализа, позволили соискательнице убедительно раскрыть тему семьи и дома, эволюцию взглядов писателя и учёного на отечественную и европейскую культуру, выявить идеологический и политический дискурс переписки.

Важной и методологически верной представляется установка на рассмотрение эпистолярия Пастернака и Фрейденберг как единого текста, внутри которого в диссертации устанавливаются константные «повторяющиеся структуры», соотносимые с междисциплинарным гуманитарным понятием «дискурс» (с. 4–10, 13 и др.). Рассмотрение эпистолярного наследия поэта и его сестры с точки зрения дискурса представляется уместным потому, что этимологически понятие «дискурс» связано в том числе со сферой разговора, беседы.

Теоретическая значимость работы состоит в попытке выработки критериев тематической систематизации эпистолярного дискурса Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его материалов и выводов в курсах по истории русской литературы XX века, в ряде спецкурсов: по творчеству Б. Л. Пастернака, по отечественной эпистолографии XX века, в рамках иных дисциплин.

Исследование П. Л. Микуровой четко структурировано. Диссертация состоит из введения, трех глав, соразмерных по объему, заключения и списка литературы, насчитывающего 187 наименований.

В центре первой главы **«Биографический аспект переписки Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг – «мысль семейная»**, рассмотренная в биографическом аспекте, т. е. через реализацию в переписке темы семьи и дома, оценки родственных связей между родителями и детьми, старшим и младшим поколением, а также сквозь призму семейных противоречий. В первой главе выделены основные биографические мотивы переписки: мотив детства и юности, здоровья, досуга, любви, мотив трагических испытаний. Показана связь семейной темы с темой Москвы и Санкт-Петербурга/Петрограда/Ленинграда (с. 19–20). Биографический контекст переписки интересен тем, что выходит «за рамки семейного уровня» (с. 66) и даёт возможность понять природу творческой одарённости кузенов, истоки которой, по верному утверждению соискательницы, находятся в семейных традициях, «особенностях воспитания <...> образования» (с. 66).

Во второй главе исследования **«Культурно-исторический аспект переписки Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг»** описаны мироощущение и система культурных ценностей корреспондентов, выявлены и прокомментированы их оценки исторических процессов 1920–1940-х гг., их участие в культурной жизни страны, прояснено отношение писателя и филолога к отечественной культурной политике, к эмигрантскому

сообществу, к широкому общеевропейскому культурному контексту. Важной является мысль о понимании Пастернаком культуры как «истинного отечества бесконечно больших величин» (с. 82), к которым он причислял не только классиков мировой литературы прошлого, современников И. А. Бунина, А. А. Ахматову, М. И. Цветаеву, Р. М. Рильке, но и свою двоюродную сестру, чьим мастерством точно формулировать сложные научные категории искренне восхищался (с. 92).

Третья глава работы **«Идеологический и политический контексты переписки Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг»** посвящена реконструкции идеологического и политического дискурса переписки Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг, а также взаимосвязи темы творчества с контекстом эпохи. Здесь особенно удачно представлен историко-политический и идеологический контексты эпохи, показана борьба Пастернака за творческую свободу и противостояние Фрейденберг идеологизации науки, тесная связь достижений и неудач корреспондентов с политикой страны, требовавшей от творческой интеллигенции работы «в определённом идеологическом ключе» (с. 155).

Чётко и ясно сформулированные выводы к главам отражают основные положения исследования и подводят итог наблюдениям и рассуждениям соискательницы.

Диссертационная работа П. Л. Микуровой обладает отчетливой внутренней логикой: от биографического аспекта первой главы, где анализируются ключевые концепты внутрисемейного дискурса, автор диссертации переходит к широкому культурно-историческому и эпохальному общественно-политическому контексту, отраженному в переписке.

Безусловным достоинством работы является глубокое погружение в исследуемый материал, тщательность анализа специфических исследуемых единиц, сбалансированность аналитической и комментирующей составляющей научного текста.

Небольшие замечания:

1. Несмотря на стройность работы и её четкую структуру, в ней нередко встречаются повторы. Так, например, начало второй главы посвящено членам семьи Пастернаков–Фрейденбергов. Возможно, сведения о родственниках можно было бы сосредоточить в первой главе (в самом тексте или примечаниях).

2. К сожалению, в теоретической части диссертации в числе применённых автором методов исследования (биографический, сравнительно-исторический, культурно-исторический) а также методов контекстуального и концептуального анализа не упомянуты основные принципы научного подхода к изучению текста, сформулированные известными учёными (Х.-Г. Гадамер, Ф. Шлейермахер, П. Рикёр, С. М. Бонди, В. С. Горский, М. К. Петров) и часто используемые в современной герменевтике и текстологии.

Между тем, фактически в рассматриваемой работе многие из этих принципов применены (критический анализ первоисточников, их максимально объективное толкование; обращение к обстоятельствам создания текста, историческому и биографическому фону; прочтение текста с учетом биографии, социального статуса, образования, психологического состояния автора в момент написания текста; сопоставление и сравнение текста с другими источниками информации на данную тему и др.).

Также работа ещё более выиграла бы, на наш взгляд, если бы в ходе анализа переписки Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг был бы использован метод историко-журнального изучения литературы или историко-литературного изучения журналистики (медиеведческая модель), обоснованный в трудах волгоградского профессора В. Б. Смирнова:

– Смирнов В. Б. Журналистика и литература. Методолог. и истор.-лит. пробл. : монография [Текст]. – Волгоград : Волгоград. науч. изд-во, 2005. – 357 с.;

– Смирнов В. Б. Больше века назад : избранные статьи о русской литературе XIX века [Текст]. – Волгоград : Комитет по печати и информации, 1997. – 288 с.

3. В диссертации имеются незначительные лексико-стилистические погрешности. Например, соискательница несколько раз называет Б. Л. Пастернака «писателем и поэтом» (с. 3, 10, 14, 87), что на самом деле одно и то же. Писатели делятся на две категории: прозаики и поэты. Поэтому правильнее бы сказать: «прозаик и поэт».

4. Нельзя считать удачным выражение (цитирую): «необходимостью делиться происходящими событиями» (с.15). Автор, видимо, хотела сказать: «необходимостью делиться *информацией (мнениями, сведениями и т. д.)* о происходящих событиях».

Высказанные замечания ни в коем случае не снижают общего благоприятного впечатления о диссертационном исследовании П. Л. Микуровой, которое является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей паспорту научной специальности 10.01.01 – Русская литература.

Автореферат диссертации отражает основные положения исследования и отвечает требованиям его оформления. Тематика опубликованных работ соответствует основным положениям диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Полины Леонидовны Микуровой «Переписка Б. Л. Пастернака и О. М. Фрейденберг в биографическом, культурном, историко-литературном контексте» соответствует пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор П. Л. Микурова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

Доктор филологических наук (научная специальность 10.01.10 – журналистика), руководитель секретариата председателя Воронежской областной Думы, член Союза российских писателей

В. Колобов

Владимир Васильевич Колобов

9 июня 2022 г.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Контактные данные:

Тел. :+ 7 (960)119–70–53

e-mail: vvkolobov2015@yandex.ru

Адрес места работы:

394018, г. Воронеж, ул. Кирова, д. 2 Воронежская областная Дума

Тел. организации (473) 252–09–22, официальный сайт организации:

<http://www.vrnoblduma.ru/>; e-mail организации: postoffice@vrnoblduma.ru

С основными публикациями В. В. Колобова можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки e-library.ru– Режим доступа: https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=347766&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0

*Подпись заверяю
Главный советник
отдела кадров управления
государственной службой
и организационной работой
Воронежской областной
Думы (Мельникова М.М.)
09.06.2022*

