

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Ивашиной Надежды Сергеевны
«ДИАЛЕКТНЫЕ НОМИНАЦИИ ДОМОВОГО, ЛЕШЕГО И
ВОДЯНОГО: ВНУТРЕННЯЯ ФОРМА, ТИПОЛОГИЯ И
СИМВОЛИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ»
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

В отечественной филологической науке в настоящее время значительное внимание уделяется исследованию диалектной лексики, что обусловлено её особым статусом в системе языка, несмотря на то что в ряде работ исследовательский фокус несколько сместился в сторону региолектов.

Диалектизмы как единицы народного языка в концентрированном виде содержат экстралингвистическую информацию этно- и социокультурного характера, значимую для понимания смыслового наполнения лексем.

Обращение к диалектному слову как к репрезентанту национального своеобразия народа и транслятору его духовной и языковой культуры с целью выявления внутренней формы и символического наполнения лексем – диалектных номинаций общеизвестных мифологических персонажей (домового, лешего и водяного) – вот то, что ставит диссертационную работу *Надежды Сергеевны Ивашиной* «Диалектные номинации домового, лешего и водяного: внутренняя форма, типология и символическое значение» (Москва, 2021. – 282 с. Библиография – С. 202-231. Приложение – С. 233-282.) в ряд актуальных и перспективных исследований, отражающих парадигмообразующую соотнесенность: *национальная самобытность – действительность – миф* сквозь призму слова.

Цель работы определила характер *задач*, среди которых мы выделим 3, 4 и 5, высоко оценивая их как ключевые, определяющие безупречную логику исследования: «3. Реконструкция внутренней формы номинаций мифологических персонажей. 4. Описание символического значения ряда номинаций мифологических персонажей. 5. Систематизация и создание

типологических систем диалектных номинаций с критерием «внутренняя форма», «гендерная принадлежность», «символическое значение»» (С. 7).

Важным для понимания культурно-лингвистической параметризации национального языка *объектом изысканий* (зафиксированные на территории России диалектные номинации мифологических персонажей – домового, водяного и лешего) и *спецификой предмета исследования* (компоненты лексического значения (ЛЗ) номинации: понятийный, коннотативный компоненты, последний из которых включает внутреннюю форму и символическое значение) обусловлен мотивационный интерес диссертанта, а также перспективность такого этнолингвистического исследования. Оно восполняет лакуны корпуса номинативных единиц с гиперсемой «мифологический персонаж» в лингвистическом ракурсе, формирует представление о статусе денотата и коннотата в мифологемах с учетом новых данных.

Новизну диссертации обусловил комплексный подход к языковому материалу: рассмотрено соотношение внутренней формы и коннотативной отмеченности, а также символическое значение ряда номинаций и указаны его источники, внесены изменения «в толкование собирательного образа национальной мифологемы» (С. 9).

Методология исследования сочетает общенаучные и специальные лингвистические методы анализа лексики и лексико-семантических групп, используются метод семантико-мотивационной реконструкции слова, метод этимологического анализа, сравнительно-типологического исследования, компонентного анализа лексического значения, психолингвистический метод наложения гендерных схем на внутреннюю форму лексем, словообразовательного анализа и этнографического комментария.

Положения, вынесенные на защиту, оригинальны и соответствуют концепции исследования.

Многоаспектное рассмотрение особенностей лексической семантики мифологем на предмет коннотативной составляющей, детерминированной

социальными, биологическими, этнографическими и другими факторами обеспечивает несомненную *теоретическую значимость* результатов исследования

Поддерживаем *Надежду Сергеевну Ивашинину* в том, что в «микрокомпонентный состав коннотации мифологемы включаются мотивационные семы внутренней формы слова, семы символического значения слова, семы гендерных стереотипов, а также семы, источником которых являются факты зоологии, этологии, географии ландшафта и гидрообъектов» (С.11); подчеркнём, что важен не только её состав, но и эволюция коннотативного заряда единиц, их оценочно-символического ореола в указанной хронотопической обусловленности как показателей мифологического мировоззрения народа.

Теоретическое значение достигнутых итогов исследования видится также в выявлении, систематизации и описании корпуса лексических единиц, номинирующих «духи дома», «духи воды» и «духи леса»: домового, водяного и лешего. Немаловажное научное значение имеют и выводы, полученные в результате реконструкции внутренней формы лексем.

Практическая значимость диссертации мотивирована, прежде всего, возможностью использования полученных соискателем результатов в авторской лексикографии, для создания словаря символических значений диалектных номинаций.

Структура диссертационного исследования Н. С. Ивашиной представляется логичной, содержание его – отвечающим поставленной цели и задачам.

Первая глава «*Лексическое значение номинации мифологического персонажа как многокомпонентная структура*» посвящена анализу отечественных и зарубежных исследований по мифологии. Здесь широко представлены и систематизированы понятия мифа, убедительно показаны когнитивные признаки мифа, среди которых, на наш взгляд, ведущим является антропоцентричность.

Наряду с данными толковых и ассоциативных словарей при прорисовке понятия «мифологический персонаж», приведены опубликованные мемораты диалектоносителей. Присутствует и указание на «своё» и «чужое» пространство» (С. 22), что в совокупности способствует успешному и разностороннему описанию Н. С. Ивашиной мифологических персонажей.

Диссертант убедительно доказывает, что *миф* является особым типом мышления, и это позволяет верно сформулировать терминологический объём понятия *мифологема* в узком и широком понимании.

Методологическая основа работы базируется на трудах авторитетных учёных, в частности, исследованиях лингвистов и литературоведов последних лет; привлечен и проанализирован обширный корпус справочно-библиографического плана, что придает убедительность, достоверность и весомость труду Н. С. Ивашиной.

Таблицы и схемы являются глубоко содержательным, качественно обработанным иллюстративным материалом, фиксирующим как теоретические опоры исследования, так и систематизированный этнолингвистический корпус языковых мифологических средств, дефиниций лексического значения мифологических персонажей, их символического значения.

В диаграммах представлены статистические данные анализа лексического значения мифологем на основе данных лексикографических источников.

На наш взгляд, таким образом отражается компетентность автора работы, исследователь демонстрирует умение четко, логично и последовательно анализировать материал.

Признаем справедливость поисков причин множественности диалектных наименований мифологических персонажей в широком географическом диапазоне (от Забайкальского края, Амурской области до Смоленской и Брянской областей).

Поддерживаем данную Н. С. Ивашиной оценку роли экстралингвистических факторов в формировании коннотативного компонента значения слова.

В главе второй – «*Типология номинаций домового, лешего и водяного*» – представлены основные принципы классификации диалектных номинаций мифологических существ, предложенные отечественными учеными в последние десятилетия. Информативность этой главы высокая, поддерживается фиксацией обработанной в ходе анализа базы данных, анализом «живой» речи респондентов (из опубликованных произведений устного народного творчества), дефинициями многочисленных словарей, а также специализированными детализированными рисунками помещений (С. 94, 99, 103) и мест вне помещений (С.104).

Вызывает уважение точность количественного анализа по всем принятым к рассмотрению единицам, что позволяет автору диссертации делать сравнения и обобщения, показывая значимость одних языковых единиц по отношению к другим.

Так, в таблице 7 (С. 127) показательно представлена типология номинаций домового по внутренней форме, при этом учтены и репрезентированы все указанные ранее в работе диалектные наименования домового на разных территориях страны в соответствии с мотивирующим семантическим признаком. В Таблице 8 (С. 144) приведена типология диалектных номинаций лешего с учётом внутренней формы, позволяющая дать обобщённый «семантический портрет» названного мифологического персонажа (С. 145).

По аналогичным критериям составлен «семантический портрет» водяного (С. 155 – 156) и представлена типология номинаций водяного по внутренней форме (Таблица 9).

Надежда Сергеевна Ивашина убедительно иллюстрирует положение о том, что «часто одна и та же номинация называет сразу и домового, и водяного, и лешего. Главная причина неразличения этих мифологических

персонажей в том, что некоторые локусы в пространстве, окружающем крестьянина, были освоены им лишь частично» (С. 156).

Небезынтересной представляется гендерная типология мифологических персонажей (С. 165 – 166), включающая широкий спектр номинаций – *дворовуха, дворуха, банница, жарени'ца / доброхот, жировик, кормилец, конюшник, амбарник* и др.

Выводы, приведённые в заключении, чётко фокусируют совокупность теоретических и практических результатов научной работы.

По содержанию диссертации имеются замечания и вопросы.

1. При формулировке *объекта исследования* в части «зафиксированные на территории России диалектные номинации мифологических персонажей – домового, водяного и лешего», на наш взгляд, необходимо конкретизировать, что речь идёт о диалектных номинациях, включённых в лексикографические источники (25 словарей), то есть подчеркнуть, что произведения устного народного творчества привлекаются в качестве вспомогательного материала, а современная мифологическая проза (былички, бывальщины) не привлекается.

2. В положениях, выносимых на защиту (п. 7), указано, что выявление символического значения диалектного слова было подкреплено «контекстами разговорной речи носителей языка». Этот фрагмент требует пояснения.

3. В работе представлено широкое (В. А. Маслова) и узкое (О. А. Черепанова) понимание термина «мифологема». Как нам представляется, данное терминологическое понятие имеет глубокие лингвокогнитивные и лингвокультурологические корни, и его следовало бы рассмотреть в углублённом формате, или ракурсе (труды К. Леви-Стросса, К. Г. Юнга и др.). В этой связи необходимо сделать акцент и на полифункциональности мифологемы, способности реализовывать познавательную, аксиологическую, эстетическую функции, а также конструировать концептуальную и языковую картины мира.

4. На странице 173 со ссылкой на работу А. Н. Афанасьева отмечается, что «домовой выступает персонификацией огня, разводимого в печи», в таблице 13 символ «огонь» включён в семантическое поле номинаций мифологических персонажей с корнем *дом-*. Считаю возможным согласиться с тем, что символическое значение огня входит в составляющие семантического поля номинаций *подпечник, запечник, печной хозяин* и т.п. Тем не менее, можно ли утверждать, что все номинации с корнем *дом-* эксплицируют или имплицитно символизируют значение огня?

5. В работе отмечается амбивалентность семантического поля описываемых номинаций, в первую очередь, мифологемы *домовой*, при этом доминирующей зафиксирована пейоративная оценка. Что можно сказать, на Ваш взгляд, об амбивалентности всей группы описываемых мифологем?

6. Полагаю, что наименование учебных дисциплин филологической направленности в разделе практической значимости результатов исследования должно быть стандартным («Русская диалектология», «Устное народное творчество», «История русского литературного языка»).

Высказанные замечания и заданные вопросы не влияют на общую высокую оценку проделанной Н. С. Ивашиной работы.

Диссертация имеет завершённый характер, выводы к каждой из двух глав основательны, логически выстроены и достоверны, бесспорным представляется также **личный вклад соискателя** в исследование актуальной и сложной научной проблемы.

Заслугой *Надежды Сергеевны Ивашиной* является достаточная апробация результатов научного исследования. По теме диссертации опубликовано 8 статей, в том числе 4 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат отражает содержание и структуру диссертационного исследования.

Диссертация *Ивашиной Надежды Сергеевны* «Диалектные номинации домового, лешего и водяного: внутренняя форма, типология и

символическое значение», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, по своей актуальности, новизне, теоретическому значению в области изучения понятийного, денотативного и коннотативного аспекта семантики мифологем русского языка, отвечает критериям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических наук, заслуживает высокой оценки, а её автор, *Ивашина Надежда Сергеевна*, достойна присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент – профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин Государственного образовательного учреждения высшего образования Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, доктор филологических наук, доцент Стародубец Светлана Николаевна.

01 июня 2022 г.

Стародубец Светлана Николаевна,
доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 – русский язык),
доцент; профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского».

Контакты: starodubets.madam@yandex.ru

Государственное образовательное учреждение высшего образования Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (ГОУ ВО «БГУ им. ак. И.Г. Петровского»). Ректор: Антюхов Андрей Викторович, телефон (4832) 66-65-38. E-mail: bgu-bryansk@bk.ru

Почтовый и юридический адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14, корп. 1.

Согласна на обработку персональных данных.

Список основных опубликованных работ размещён:

https://www.elibrary.ru/author_items.asp

Подпись Стародубец С. Н. удостоверяю.



С. Н. Стародубец
Подпись _____ заверяю
Документовед *Синцова*
01.06.2022