

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации  
Микуровой Полины Леонидовны  
«Переписка Б.Л. Пастернака и О.М. Фрейденберг в биографическом,  
культурном, историко-литературном контексте»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01– Русская литература.

С конца 1990-х гг. эпистолярное наследие XX века активно разрабатывается: публикуются письма русских писателей (к примеру, продолжается работа над второй серией Полного собрания сочинений М. Горького «Письма» в ИМЛИ РАН), изучается их переписка, новое направление в источниковедении связано с публикацией писем читателей к писателям (см., например: «Очень прошу ответить мне по существу...» Письма читателей М.А. Шолохову. 1929–1955. М., 2020. 878 с.; «К Вам с письмом советский читатель...» Письма читателей М.А. Шолохову. 1956–1984. М., 2022. 1120 с.). В XX веке «полноправным и активнейшим участником литературного процесса» (Н.В. Корниенко) являются издания писем писателей XIX века, А.С. Пушкина, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова и др. Они становятся «важнейшим литературным событием, о котором оставили свои впечатления многие писатели нового столетия» (*Корниенко Н.В.* От редактора // *Текстологический временник. Русская литературы XX века: Вопросы текстологии и источниковедения. Кн. 3: Письма и дневники в русском литературном наследии XX века.* М.: ИМЛИ РАН, 2018. С. 4).

В диссертации Микуровой П.Л. «Переписка Б.Л. Пастернака и О.М. Фрейденберг в биографическом, культурном, историко-литературном контексте» справедливо утверждается значимость переписки Б.Л. Пастернака и О.М. Фрейденберг для истории литературы, культуры и науки, для описания трансформации эстетических взглядов и мировоззрения корреспондентов, для написания творческой истории произведений Б. Пастернака и в особенности главного его романа – «Доктор Живаго».

О роли двоюродной сестры О.М. Фрейденберг писали многие исследователи жизни и творчества Б.Л. Пастернака: общение с ней, по мысли Вяч. Вс. Иванова, было «стимулом для занятий Платоном» (*Иванов Вяч. Вс.* Пастернак. Воспоминания. Исследования. Статьи. М., 2015. С. 666), с именами Иды Высоцкий и Ольги Фрейденберг связано увлечение поэта Шекспиром (*Акимова А.С.* Английская тема в прозе Б.Л. Пастернака. Автореферат дисс. ... канд. филологич. наук. М., 2007). Вероятно, для продолжения исследования автору диссертации может пригодиться не только известная с 1990-го года переписка Пастернака и Фрейденберг, но и другие издания: в частности, опубликованные в 2017 году письма Ольги Михайловны и ее матери Анны Осиповны Фрейденберг к находившимся в Германии Пастернакам 1923–1937 гг. (см.: *Новое о Пастернаках: Материалы Пастернаковской конференции 2015 года в Стэнфорде / Под ред.*

Л. Флейшмана. М., 2017. С. 6–155). В этой публикации есть характеристика взаимоотношений Пастернаков и Фрейденбергов, необходимая для развития высказанной в диссертации идеи: «Пастернаки и Фрейденберги были уникальным в отношении друг к другу, к жизни, к работе и творчеству единством, в котором царил культ семейных ценностей» (С. 17–18), при описании «мысли семейной» (С. 27–28) и деятельности отца М.Ф. Фрейденберга (С. 68), а также для характеристики матери О.М. Фрейденберг.

Работа отличается проработанностью темы изучения эпистолярного наследия русских писателей XIX в., однако в контексте темы диссертации, вероятно, стоило больше внимания уделить вопросам подготовки, публикации, комментирования и изучения переписки писателей XX в. За последние двадцать лет в этом направлении было сделано достаточно много: прежде всего, необходимо было бы упомянуть постоянные разделы «Эпистолярное наследие» в ряде коллективных трудов, которые выходят в ИМЛИ РАН под редакцией члена-корреспондента РАН Натальи Васильевны Корниенко (Текстологический временник. Русская литература XX века: Вопросы текстологии и источниковедения. М., 2009. 768 с.; Текстологический временник. Русская литература XX века: Вопросы текстологии и источниковедения. Кн. 2. М., 2012. 1072 с.), в которых впервые была поставлена проблема изучения переписки М. Волошина, Н. Клюева, В. Розанова, К. Федина и др. В библиографии встречается одна из более чем 20-ти статей, посвященных изучению эпистолярного наследия русских писателей советского периода: «Быстрова О. В. Проблемы комментирования писем А. М. Горького 1929–1930 гг.: по материалам тома 19 Полного собрания сочинений М. Горького (серия «Письма») // Текстологический временник. Русская литература XX века: Вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2018. С. 117–128» (С. 210). Это издание и само по себе должно было бы привлечь внимание диссертанта и найти отражение во введении, в истории вопроса, ведь точное название коллективного труда: Текстологический временник. Русская литература XX века: Вопросы текстологии и источниковедения. Кн. 3: Письма и дневники в русском литературном наследии XX века <Курсив мой. – А.А.>. М.: ИМЛИ РАН, 2018. 880 с. и в нем впервые поставлены проблемы издания и изучения эпистолярного наследия С. Есенина, И. Бунина, Д. Мережковского, В. Розанова, В. Маяковского, М. Шолохова, К. Федина, М. Пришвина, А. Горького, А. Платонова, А. Чаянова, Вс. Иванова. Безусловно, украсило бы работу и знание статьи Юрия Борисовича Орлицкого «Художественное начало в письмах русских поэтов (от Пушкина до Пильняка)». (Указ. изд. С. 610–627). Важным источником для понимания происходивших в середине XX века процессов стали бы письма А. Платонова (Платонов А. «... я прожил жизнь»: Письма. 1920–1950 гг. М., 2013). История вопроса изучения эпистолярного наследия писателей XX века была бы ущербной и без упоминания ряда других, важных в контексте данной темы, изданий. В 2008 г. вышло издание переписки К. Федина и И. Соколова-

Микитова («Свела нас Россия». Переписка К.А. Федина и И.С. Соколова-Микитова. 1922–1974. М., 2008. 482 с.), которая могла бы заинтересовать тем, что также охватывает значительный период в истории России и содержит размышления о революции и интеллигенции, о творчестве, о связи литературы и жизни и т.д. В контексте данного исследования было бы уместно вспомнить и о таком уникальном издании, как «Константин Федин и его современники: Из литературного наследия XX века» (Кн. 1. М., 2016. 680 с.; Кн. 2. М., 2018. 768 с.). Здесь автора диссертации могла бы привлечь опубликованная Н.В. Корниенко переписка К. Федина и Б. Пастернака, которых связывала более чем тридцатилетняя дружба (Кн. 2. М., 2018. С. 130–210).

Предметом исследования Микуровой П.Л. стали письма О. Фрейденберг и Б. Пастернака. Четко сформулированные задачи, поставленные в исследовании, определили логичность и внутреннюю стройность повествования, что позволило рассмотреть содержательный аспект переписки и предложить классификацию затронутых в письмах Пастернака и Фрейденберг тем, рассмотреть основные «сюжетообразующие» линии их переписки в историко-литературном и социополитическом контекстах 1910–1950-х гг. Одним из главных достоинств диссертации является стиль изложения: каждая из трех глав содержит всесторонний последовательный анализ и убедительную аргументацию выдвинутых тезисов, сформулированных просто и понятно.

При этом нельзя не отметить отсутствие значимых для данной темы и исследуемых периодов монографий ведущего специалиста по творчеству Б. Пастернака Лазаря Соломоновича Флейшмана: *Флейшман Л. Пастернак в 1920-е годы*. СПб., 2003. 463 с.; *Флейшман Л. Борис Пастернак и Нобелевская премия*. М., 2013. 640 с. В работе приводится лишь одна из трех его работ: «Флейшман Л. С. Пастернак и литературное движение 1930-х. – СПб.: Академический проект, 2005. – 600 с.» (С. 221). Не нашла отражение в разработке научной темы и работа другого специалиста, давно и плодотворно занимающегося изучением автобиографического и мифологического контекста прозы Б. Пастернака Людмилы Львовны Горелик. Известно, что в третьей главе монографии «“Миф о творчестве” в прозе и стихах Бориса Пастернака» (М., 2011. 370 с.) Л.Л. Горелик рассматривала «параллель образности Пастернака и античной метафоры» (Указ. изд. С. 144), описанной О. Фрейденберг, о чем впервые написал Б.Л. Гаспаров. С сожалением приходится констатировать отсутствие не только в библиографии, но и в тексте диссертации результатов работы Анны Сергеевны Акимовой, рассмотревшей на материале переписки Б. Пастернака с О. Фрейденберг использование шекспировских образов и, в частности, последней фразы умирающего Гамлета “The rest is silence” (*Акимова А.С. «Дальнейшее – молчанье» // Русская речь. 2007. № 5. С. 30–33*), а в третьей главе диссертации («Английская тема в прозе Б.Л. Пастернака», М., 2007) показавшей роль личных контактов и переписки с родственниками в становлении поэтической и мировоззренческой системы Б. Пастернака.

Работа выполнена на высоком профессиональном уровне в соответствии с принятой в пастернаковедении традицией описания мировоззрения

Б. Пастернака и высказанных в письмах О. Фрейденберг философско-эстетических и социально-политических взглядов в контексте его биографии 1910–1950-х гг., переписки с другими корреспондентами (М. Цветаевой, А. Эфрон, К. Фединым, Т. Табидзе, А. Фадеевым и К. Симоновым) и, прежде всего, родителями и сестрами, иллюстрируя основные положения диссертации поэтическими текстами (например, «Во всем мне хочется дойти...». С. 75 или «подбором иностранной лениньяны». С. 148–149 и др.) и опираясь на созданную в разное время прозу («Детство Люверс» на с. 143–144; автобиографические повести «Охранная грамота» на с. 152 и «Люди и положения» на с. 138). В диссертации Микуровой П.Л., таким образом, наглядно и убедительно показано единство жизненного и творческого пути Б. Пастернака, о чем прекрасно высказалась О. Фрейденберг: «Ты – един, и весь твой путь лежит тут, вроде картины с перспективной далью дороги, которую видишь всю вглубь. Стихи, тобой приложенные, едины с прозой и с твоей всегдашней поэзией» (Письмо от 29 ноября 1948 г. // Переписка Бориса Пастернака. М., 1990. С. 251).

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы.

Диссертация Микуровой Полины Леонидовны является законченным оригинальным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Рецензируемая работа соответствует пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор Микурова Полина Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

20 июня 2022 г.

Кандидат филологических наук (научная специальность 10.01.01 – Русская литература), старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук

 Акимова Анна Сергеевна

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

**Контактные данные:**

121069 Москва, ул. Поварская 25 а

Тел. +7(495)697-13-87

E-mail: imli21@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ИМЛИ РАН

