

В диссертационный совет Д 850.007.07
на базе Московского городского университета (МГПУ)
129226, г. Москва,
2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 1

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Оксаны Сергеевны Лукьянчиковой
на тему: «ЖИЗНЕННЫЙ И ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ ЛИДИИ ШЕЛЕСТ:
ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ АСПЕКТ», представленную на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертация О. С. Лукьянчиковой посвящена изучению, на первый взгляд, не броской, но внутренне очень сложной и значимой проблемы – проблемы соотношения великого и малого, общего и личного, истории и человека. Все эти и ещё многие другие аспекты вынесенной на рассмотрение проблемы сосредоточились для диссертанта в главной героине исследования – поэте и публицисте Л. А. Соловьёвой, выступавшей под псевдонимом Лидии Шелест. Непростая судьба героини диссертационного исследования, трагедия утраты прошлого, более или менее удачные попытки встать на путь творческого самоопределения, победы и поражения, публицистика и поэзия, и, наконец, забвение и медленное возвращение имени в историко-литературный контекст региональной литературы Курского края – все эти слагаемые «жизненного и творческого пути» Лидии Шелест подвергаются в диссертационном исследовании О. С. Лукьянчиковой самому пристальному вниманию и тщательному анализу, на основе которых диссертант и делает наблюдения и выводы, в совокупности знакомящие читателя не просто с частной страницей в истории страны и литературы, но представляющие эту

страницу в свете многих пересекающихся лучей и подчас полярных точек зрения.

Актуальность избранной темы связана, на наш взгляд, с тремя обстоятельствами.

Первое. Как справедливо отмечается в диссертации, таким обстоятельством следует считать возрастающий интерес науки к региональным литературам, творчеству писателей «второго ряда» и к «локальным текстам» культуры. Есть мнение, что сам по себе этот интерес представляет собой временное явление, за которым снова последует его угасание и сосредоточение исследовательских усилий на явлениях первого ряда. Должно ли это останавливать учёного, занимающегося сегодня регионалистикой? На наш взгляд, ни в коем случае. Напротив, чем интенсивнее окажется развитие последней и чем результативнее будут исследования исследователей, изучающих «локальные тексты», шире и богаче контексты и глубже выводы, тем с большими результатами наука придёт к следующему витку своего развития, какие бы явления и тексты не оказались в центре внимания учёных завтра.

Второе. Изучая творчество «провинциала», в силу как частных, биографических, так и общих, социальных и исторических, причин погружённого в исторические и социальные процессы если не глубже, то иначе, чем его современники-непровинциалы, исследователь приближается к ответу на вопросы, на которые не только непросто ответить на другом материале, но даже и постановка этих вопросов представляется затруднительной. Всё дело в том, что, с одной стороны, любая «провинция» представляет собой некий автономный мир, живущий по своим законам и в соответствии со своими представлениями и ценностями; но, с другой стороны, «провинция» отзывается на запросы, идущие из «центра», по-своему их понимая и интерпретируя. И ареной столкновения этих сторон оказывается как раз человек творческий, художник, который не принимает многие вещи как само собой разумеющиеся и в силу этого оказывается своим среди чужих и чужим среди своих.

И, наконец, третье. Диссертационное исследование О. С. Лукьянчиковой, безусловно, заостряет проблему самоидентификации, стоящую сегодня как никогда остро. Кто мы – люди, находящиеся в плену иллюзий и заблуждений прошлого, или те, кто сумел преодолеть в себе эти заблуждения и освободиться от них? Жители города или области, граждане страны или люди мира, в котором «надо отменить все границы»? Думается, что актуальность ответа на этот вопрос и обусловила активизировавшееся, как отмечает диссертант, изучение, в том числе, творчества писателей-курян и творческой судьбы Лидии Шелест.

Таким образом, актуальность избранной темы представляется несомненной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации, представляется достаточно высокой. Об этом свидетельствует стремление диссертанта опираться на современную научную методологию, выбирая те методы, которые отвечают поставленным в диссертационном исследовании цели и задачам. Среди этих методов региональный и историко-литературный принципы исследования, биографический метод, а также сравнительно-типологический и структурно-аналитический методы, которые дали диссертанту возможность выявить тематические и художественные особенности поэзии Шелест, а также установить типологические связи с творчеством поэтов-классиков и современных авторов. Совсем не лишними представляются также знакомство с архивными материалами Лидии Шелест, хранящимися в личном архиве С. Б. Юркевич и Л. Н. Резцова: дневниками, письмами, воспоминаниями, документами, отзывами и т.д. Диссертант изучил большое количество публикаций Лидии Шелест в периодике разных лет, среди которых как стихи, так и публицистические статьи. Тщательно изучен историко-литературный и краеведческий контексты «жизненного и творческого пути» героини диссертации, о чём свидетельствует как тщательная детализация структуры

исследования, так и репрезентативный во всех смыслах список научной литературы, завершающий работу.

Достоверность результатов исследования поддерживается знаниями и практическим опытом автора. Здесь следует, прежде всего, отметить тот факт, что подготовленная О. С. Лукьянчиковой статья, посвященная биографии Лидии Шелест, вошла в словарь «Литературная жизнь Курского края», представляющего собой первый опыт систематизации сведений о литераторах, которые были связаны с Курской областью. Кроме этого, автором диссертационного исследования инициирован ряд мероприятий, направленных на популяризацию творчества поэта Лидии Шелест: литературный вечер «Приближается к сердцу дата, дата курских бессмертных дней...» в лицах № 21 города Курска, литературная передача на радио «Россия» (Курск), посвященная жизни и творчеству Шелест; разработан элективный курс по литературному краеведению «Творчество поэта и журналиста Лидии Шелест» для учащихся гуманитарных классов.

Новизна диссертации О. С. Лукьянчиковой также связаны с несколькими обстоятельствами, первое из которых очевидно: настоящее исследование является первым монографическим исследованием, в котором описывается жизненный и творческий путь Лидии Шелест с проекцией на историко-литературный процесс времени, анализируется её лирика и публицистика устанавливаются и систематизируются ранее разрозненные и неизвестные факты биографии поэтессы, даётся периодизация её творчества, впервые вводятся в научный оборот дневники поэтессы, мемуары и отзывы современников о ней. Но есть и ещё одно, не менее ценное, обстоятельство: диссертационное исследование О. С. Лукьянчиковой представляет собой любопытный опыт описания биографии и творчества человека, родившегося в досоветское и жившего в советское время (года жизни Л. А. Соловьёвой – Лидии Шелест: 1901 – 1986), человеком, очевидно, родившимся и сформировавшимся во время постсоветское. Как известно, любое понимание есть в то же самое время и непонимание, но в данном случае представляет

научный интерес и новизну и последнее также: О. С. Лукьянчикова предприняла попытку не просто описать «жизненный и творческий путь», но и понять человека и художника в контексте одновременно близкого и далёкого для неё времени.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования, которое состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения, включающего тексты поэтических сочинений Лидии Шелест. Первая глава посвящена исследованию биографического текста и охватывает все этапы «жизненного пути» героини диссертации – детство и юность, период становления, курский период жизни и творчества, журналистскую деятельность до и во время Великой Отечественной войны, последние годы жизни и творчества. Во второй главе, посвящённой изучению поэзии Лидии Шелест, исследуются ведущие темы и её художественное своеобразие – анализируются особенности любовной лирики, образ малой родины, тема войны и тема творчества. Структура диссертации представляется продуманной, отдельные параграфы сбалансированными, а выводы убедительными и опирающимися на факты и наблюдения над текстами.

По прочтении работы возникли общие и специальные **вопросы и замечания** к автору и представленному к защите диссертационному исследованию.

1. Как не однажды заявляет и подчёркивает на страницах диссертационного исследования сам автор работы, его героиня относится к числу так называемых «обыкновенных талантов», авторов «второго плана». Это справедливо, и справедливость этих заявлений подтверждается всем содержанием работы. Но если это так, то где, по мнению диссертанта, пролегает грань между «обыкновенным талантом» и «обыкновенным графоманом», и что позволяет отнести Лидию Шелест и её поэзию не ко вторым, а к первым? Чувство патриотизма и исследовательская интуиция – это единственный критерий для отнесения Лидии Шелест к «обыкновенным талантам», или есть и другие критерии?

2. Мы, конечно, хорошо помним, что «стихотворение – это сложно построенный смысл. А все его элементы – суть элементы смысловые и являются обозначениями определённого содержания» (Ю. М. Лотман). На этом понимании во многом основана наша сегодняшняя научная и вузовская практика анализа и описания поэтического текста, совершенно естественным образом проникшая и на страницы диссертационного исследования. С этим и связан следующий вопрос: насколько справедливо это понимание для поэтов «второго плана» и, соответственно, насколько уместно подвергать их поэтические тексты подобному анализу?

3. На страницах диссертационного исследования подробно и добросовестно описываются различные биографические и творческие коллизии, пережитые Л. А. Соловьёвой (Лидией Шелест): расставание родителей, революция и гражданская война, «время строительства нового государства» и пришедшееся на него начало журналистской работы, бегство из Архангельска в Курск, увольнение из редакции «Молодой гвардии», увольнение из «Курской правды» и т.д. Но при этом почти ничего не говорится о том, в каких отношениях находятся человек, с которым всё это происходит, и поэт, который на одни из этих событий реагирует, а о других почему-то умалчивает, – реагирует как и умалчивает почему? Где и в чём автору диссертации видятся главная жизненная драма Л. А. Соловьёвой и драма поэта Лидии Шелест? Это одна и та же драма или они совсем разные, – в таком случае, как они соотносятся? Судя по стихам, Лидия Шелест – вполне советский человек, по-советски думающий и реагирующий на те или иные вещи, – насколько это справедливо утверждать в случае Л. А. Соловьёвой?

4. Из диссертации становится понятно, что значительная часть творческой жизни Лидии Шелест прошла вне общения с литераторами, без публикаций и т.п. При этом диссертант замечает, что «поэтом... она оставалась до конца своих дней, хотя стихи ее не печатали» (с. 56). На каком основании сделан этот вывод, какое значение вкладывается диссертантом в слова «поэтом оставалась до конца своих дней»?

5. В работе имеются отдельные повторы (так, о «сложности» и «несправедливости» отца Соловьёвой-Шелест говорится как на странице 18, так и на следующей за ней 19-й; а о том, что она же проводила мужа на фронт и 45 лет ждала от него вестей – на страницах 44 и 75), чрезмерный синтаксический лаконизм («Супруги находились в центре культурной жизни Курска: театр, литература, выставки» на странице 36), излишне лиризованные описания («продолжала писать стихи по велению сердца» на странице 37) и стилистические промахи («результатом этой деятельности стало увеличение творческого развития» на странице 28).

Высказанные замечания и вопросы свидетельствуют об актуальности и перспективности диссертационного исследования О. С. Лукьянчиковой и не снижают высокой оценки сделанного диссертантом.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Оксаны Сергеевны Лукьянчиковой на тему «Жизненный и творческий путь Лидии Шелест: историко-литературный аспект» полностью соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,

М. А. Перепелкин

профессор кафедры русской и зарубежной литературы

и связей с общественностью

Самарского национального исследовательского университета

имени академика С. П. Королёва,

443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34.

Тел.: (846) 335-18-26, 267-43-70, ssau@ssau.ru

15 июля 2022 г.



Подпись Перепелкина М.А. удостоверяю.

начальник отдела сопровождения деятельности
научных советов Самарского университета

И.П. Васильева Васильева И.П.

07 20 22 г.