

## ОТЗЫВ

### официального оппонента о диссертации Авериной Марии Александровны «Творчество К. В. Назарьевой как явление массовой литературы второй половины XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационное исследование Марии Александровны Авериной посвящено актуальной теме — комплексному изучению жизни и творчества Капитолины Валериановны Назарьевой (1847–1900), писателя, драматурга, публициста и журналиста, чье имя ныне известно далеко не всем литературоведам, творческое наследие не изучено, а роль её в литературном процессе не определена.

Между тем систематическое внимание к истории литературной периферии, в недрах которой рождались классические произведения с неисчерпаемой глубиной художественного образа, – насущная необходимость, вне сомнений. Кроме того, изучение творчества писателей «второго ряда», как справедливо отмечает соискательница, «позволяет глубже понять историко-литературный процесс, вкусы эпохи и — в случае с Назарьевой — особенности развития женской литературы второй половины XIX века» (с. 4). В свете вышесказанного диссертация М.А.Авериной обладает несомненной **актуальностью**.

Впервые предпринятая успешная попытка реконструкции биографии К.В.Назарьевой, всестороннее изучение её творческого наследия и определение места в литературном контексте эпохи обуславливают **научную новизну** диссертационной работы.

**Теоретико-методологической основой** диссертации стал широкий круг источников: это как исследования по вопросам массовой литературы, женской прозы и гендерной тематике, так и работы по социологии литературы, что логически оправданно в рамках темы диссертации.

**Структура работы**, состоящей из введения, трех глав, заключения и библиографии, включающей 449 наименований, выглядит продуманной и

полностью отвечает целям и задачам, которые ставит перед собой соискательница: от биографии и литературной репутации К.В.Назарьевой прокладывается путь к анализу её творческого наследия в целом.

Так, в первой главе **«Биография и творческий путь К.В.Назарьевой: проблемы реконструкции»**, содержащей два раздела, М.А.Аверина, опираясь на найденные архивные источники, детально исследует биографию Назарьевой, историю её семьи, реконструирует родословную писательницы, находит неточности в биографических материалах.

Отдельное внимание здесь уделяется «женскому вопросу» и влиянию идей Н.Г.Чернышевского, в частности романа «Что делать?» на мировоззрение и творчество Назарьевой. Как пишет М.А.Аверина, «темы и мотивы романа в разнообразных интерпретациях просматриваются как в ее личной биографии, так и следуют сквозной линией через все ее творчество» (с. 37).

Это нашло отражение уже в первой, опубликованной в «Вестнике Европы», повести «Специалист (Страница из женской жизни)» о судьбе одинокой женщины, которая принесла автору большую известность и получила дальнейшее развитие в других сочинениях Назарьевой.

Тщательное изучение биографии Назарьевой в соотнесении с судьбами героинь её произведений позволило М.А.Авериной установить, что личная история и жизненные обстоятельства писательницы, дополненные художественным вымыслом, послужили материалом значительной части её сочинений, что в свою очередь приводило к мифологизации биографии. Это, на наш взгляд, одно из интересных наблюдений в диссертации.

Достоинством работы вообще является то, что она опирается на все известные источники: архивные, мемуарно-публицистические, художественные тексты Назарьевой, её переписку, справочную литературу. В этом смысле диссертация характеризуется абсолютной полнотой.



**Вторая глава «Литературная репутация К. В. Назарьевой»** состоит из двух разделов. В первом разделе М.А.Аверина обращается к оценкам творчества Назарьевой критиками и современниками, которые по ряду характерных признаков причисляли её сочинения к типично «дамской» литературе, подвергая безапелляционной критике, и, в общем-то, редко удостаивая её своим вниманием. В качестве положительной стороны отмечалось умение Назарьевой выбрать животрепещущую тему и строить сюжет, но неумение в силу разных причин художественно обработать характеры и ситуации.

В то же время Назарьева снискала популярность у читателей, о чем свидетельствуют несколько прижизненных переизданий таких произведений, как «Скорбный путь», «Развенчанная королева», сборника рассказов «Порыв» и др. и переводы на иностранные языки.

Во втором разделе опять же, привлекая архивные документы, на материале личной переписки Назарьевой М.А.Аверина обозначает круг общения писательницы: это литераторы, критики, издатели, общественные деятели.

Переписка Назарьевой позволяет осмыслить систему литературных взаимоотношений, позицию издателей по отношению к писателям литературной периферии. Из писем Назарьевой становится также очевидным тот момент, что её тяжелые жизненные обстоятельства, постоянная финансовая несостоятельность определили назначение её творческой деятельности в большей степени как средство к существованию.

**Третья глава «Творчество К. В. Назарьевой: проза, драматургия, публицистика»**, состоящая из трех разделов, посвящена основным жанрам и темам в творчестве писательницы.

В первом разделе М.А.Аверина по характеру повествования выделяет в прозе Назарьевой «уголовные» романы, сюжеты которых основаны на реальных событиях, почерпнутых писательницей из журналистского опыта работы в сфере судебной практики; и любовно-психологическую прозу с

центральной темой о свободной, независимой, трудолюбивой женщине и её сложном пути.

Во втором разделе освещается драматургия Назарьевой, отмечается, что для постановки в театрах она адаптировала собственные романы и создавала оригинальные пьесы, которые воспроизводили реальную бытовую жизнь. М.А.Аверина устанавливает, что драматургическое наследие Назарьевой не столько самоценно, сколько представляется любопытным как своего рода «документ эпохи», позволяющий историку литературы уловить вкусы и интересы читательской среды второй половины XIX века.

Наконец, в третьем разделе автор диссертации фокусируется на публицистике Назарьевой и приходит к выводу, что её репортажи, заметки и статьи, увидевшие свет под псевдонимом Н.Левин, имели большой успех, по сравнению с произведениями других жанров, что объясняется необычной для публицистики «назидательной» формой изложения материала.

Завершает диссертацию **заключение**, подводящее итог проведенному исследованию и выстраивающее масштабные перспективы для дальнейшей работы.

Диссертация М.А.Авериной, безусловно, является состоявшимся новаторским исследованием, положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются, а выводы, к которым приходит соискательница, представляются убедительными и не вызывают возражений.

Автореферат и публикации М.А.Авериной соответствуют содержанию диссертации. Кроме того, отмечаем, что работа написана хорошим языком в индивидуально авторском стиле, который, впрочем, в большей степени тяготеет к художественному, чем строго научному.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование М.А.Авериной и не имея к нему принципиальных замечаний, считаем необходимым поделиться некоторыми наблюдениями, пожеланиями и задать автору вопросы, возникшие в ходе прочтения работы:



1. Заключение диссертации, по нашему мнению, представляется избыточно пространным, поскольку выводы после каждой главы были поданы исчерпывающе, хотелось бы более «компактной» финальной точки.

2. По какому принципу отбирался материал? Почему именно определенные тексты Назарьевой оказались в поле зрения диссертантки?

3. Почему творчество Назарьевой не рассматривается в контексте «женской прозы»? Думается, этому можно было бы посвятить отдельный раздел.

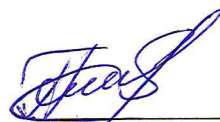
4. Все ли тексты Назарьевой следует относить к сугубо массовой литературе или среди них все-таки есть т.н. «добротная беллетристика»?

Таким образом, диссертация М.А.Авериной «Творчество К. В. Назарьевой как явление массовой литературы второй половины XIX века» отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Аверина Мария Александровна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук, (специальность 10.01.01 – Русская литература), специалист по учебно-методической работе 1-ой кат. Института русского языка и культуры МГУ имени М.В. Ломоносова ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

15.07.2022



Г.А. Григорян



Подпись к.с.н. Григорян Г.А. заверяю:

АГАФОНОВ А.А.

15.07.2022

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.*

Контактные данные:

Тел.: 8 (925) 605-01-65,

E-mail: [go\\_xx@inbox.ru](mailto:go_xx@inbox.ru)

Сведения о месте работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Институт русского языка и культуры МГУ имени М.В. Ломоносова, 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 18, корп. 1. <https://www.irlc.msu.ru/> Рабочий телефон: 8 (499) 125-16-64. E-mail: [grigoryan.ga@irlc.msu.ru](mailto:grigoryan.ga@irlc.msu.ru)

С основными публикациями Г.А.Григорян можно ознакомиться на сайте Интеллектуальной системы тематического исследования наукометрических данных [istina.msu.ru](http://istina.msu.ru).

Режим доступа: <https://istina.msu.ru/profile/GoarGrigorian/>