

«Утверждаю»

Ректор

государственного образовательного
учреждения высшего образования
Московской области Московского
государственного областного университета

доктор юридических наук,

доктор педагогических наук, профессор

Е.А. Певцова

2022 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Авериной Марии Александровны на тему «Творчество К.В. Назарьевой как явление массовой литературы второй половины XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Актуальность темы выполненной работы и ее связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности. Диссертация Марии Александровны Авериной представляет собой исследование, актуальность которого определяется обращением к личности и творчеству не изученной ранее писательницы Капитолины Валерьяновны Назарьевой, популярной в 1870—1900-х годах. История русской литературы в последнее время пополняется так называемыми забытыми именами, то есть писателями, которые хотя и были популярны в свое время, как К. В. Назарьева, но впоследствии в силу разных обстоятельств оказались не востребованными наукой. Выбранный соискателем ракурс исследования, предполагающий

реконструкцию биографии К. В. Назарьевой, основанную на анализе архивных документов, свидетельств современников, воспоминаний, эпистолярия обогащает представления об историко-литературном процессе новыми источниками. В исследовании М. А. Авериной удачно применен комплекс академических литературоведческих методов (культурно-исторический, семантико-стилистический, историко-функциональный методы), что позволивший автору дать объективную историко-источниковедческую и филологическую оценку анализируемым произведениям и мемуаристике.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений. Диссертационное исследование посвящено теме, обладающей всеми признаками научной новизны, поскольку в работе впервые поднимается вопрос о целостном изучении биографии и творчества К. В. Назарьевой, плодovитой и популярной писательницы конца XIX века. В исследовании М.А. Авериной впервые, на основе многочисленных архивных материалов, не только восстанавливаются значимые факты жизненного пути Назарьевой и круг ее литературного общения, но и выявляются принадлежавшие ей тексты, предлагается анализ их проблематики и поэтики. Составлена наиболее полная библиография художественных и публицистических сочинений писательницы, уточнен и существенно дополнен ряд ее псевдонимов. По сути, диссертация М.А. Авериной на сегодняшний момент является единственным научным изучением наследия К. В. Назарьевой, которую диссертантка относит к явлению массовой литературы.

Нельзя не отметить и то, что сама идея концептуального монографического исследования, целостно рассматривающего жизнь и творческое наследие неизученного ранее автора, требует от соискателя серьезных источниковедческих изысканий, связанных с проработкой и обобщением мемуаристики, эпистолярия, значительного корпуса архивных документов. Обнаружение в столь обширных исследованиях литературного процесса конца XIX века собственной ниши, работа с большим количеством

источников, в том числе архивных (в списке литературы, состоящим из 449 пунктов, рубрика «Архивные источники» насчитывает 49 наименований), убедительное представление собственного оригинального подхода к изучению собранного материала, несомненно, заслуживает уважения.

Значимость для науки и практической деятельности полученных соискателем результатов заключается в том, что М. А. Аверина находит комплексный методологический ракурс для изучаемого материала и предлагает свою «стратегию изучения малоизвестного писателя» [Диссертация: 22], учитывающую как индивидуальные, так и социально-коммерческие составляющие ее творчества. Кроме того, исследователем расширяется источниковедческая база, необходимая для полноценного анализа историко-литературного процесса выбранного периода. Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов исследования как в общих курсах по истории русской литературы второй половины XIX века, так и в рамках курсов по выбору, посвященных массовой литературе или творчеству русских женщин-писательниц XIX века.

Попытка определить литературную репутацию и значение Назарьевой для литературного процесса последних десятилетий XIX века — закономерная цель настоящей работы. Структура диссертационного сочинения М.А. Авериной подчинена этой ключевой цели и решает целый ряд актуальных задач, связанных с выявлением и установлением релевантных архивных источников, свидетельствующих о творческой судьбе писательницы и ее литературной репутации, реконструкцией ее биографии и описанием и систематизацией эпических и драматургических текстов Назарьевой, а также ее публицистики. Для решения этих задач М.А. Авериной потребовалось основательно проработать теоретико-методологическую базу своего исследования, которое отличается междисциплинарностью и учитывает разработки, прежде всего отечественные, в области социологии литературы и гендерных исследований. Это труды Б.В. Дубина, Ю.М. Лотмана, А.И. Рейтблата, Н.Г. Мельникова, И. Паперно, В.Е. Хализева, Г.А. Шпилевой, а также М.В. Михайловой,

И.Л. Савкиной, Е.Н. Строгановой и др. Основные восемь положений, выносимых на защиту, звучат убедительно, подтверждаются всем ходом исследования и отражают главные наблюдения и выводы автора диссертации.

Структура работы представляется вполне логичной и убедительной, отвечающей поставленным целям и задачам работы. Композиция диссертационной работы М. А. Авериной трехчастная и позволяет реализовать основные задачи исследования.

Во введении обозначены все необходимые элементы диссертации: показана актуальность и новизна работы, указаны ее теоретическая и практическая значимость, определены цель, задачи, методология исследования, представлен круг ученых, на трудах которых базируется данная работа, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Биография и творческий путь К.В. Назарьевой: проблемы реконструкции» рассматриваются впервые установленные сведения о происхождении, образовании, литературных интересах Назарьевой, о социальных и гендерных мотивах ее занятий литературой и журналистикой, о литературном дебюте в журнале «Вестник Европы». Диссертантка приходит к убедительным выводам о том, что большинство произведений Назарьевой написано «на основе личного опыта, который дополнялся фантазией Назарьевой», и что это «порождало своеобразную мифологизацию ее собственной биографии» [Диссертация: 76-77]. Анализ привлекаемого в данной главе архивного и литературного материала доказывает, что творческие интересы и жизненные предпочтения писательницы в немалой степени диктовались спецификой решения «женского вопроса» в эпоху «после Чернышевского». Интереснейшие страницы работы посвящены повести «Специалист», отражающей историю бракоразводного процесса Назарьевой. К анализу привлекается и иной вариант литературной фиксации этих событий из воспоминаний ее супруга, тоже литератора, В.Н. Назарьева, и из его драматургии.

Вторая глава диссертации посвящена проблеме «Литературной репутации К.В. Назарьевой» и затрагивает вопрос о литературно-критических оценках ее творчества современниками, а также аспекты деловой и личной переписки, в которой отражалась литературная жизнь последних десятилетий XIX века. Назарьева не была исключением в ряду женщин-писательниц, ее сочинения, в центре которых, как правило, находилась история женщины и перипетии ее судьбы, расценивались как исключительно «дамская» продукция, рассчитанная на невзыскательного читателя, или читательницу. Очевидно, что подобная тенденция в оценках в настоящее время может и должна быть пересмотрена. Переписка Назарьевой вскрывает широкий круг ее коммуникации. Подробно архивные источники и адресаты писем обозначены на 18-19 страницах автореферата. Среди них немало известных фигур, встречается имя Назарьевой в переписке Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова, Д.Н. Мамина-Сибиряка, В.И. Немировича-Данченко и др. Автор диссертации приходит к справедливому заключению о том, что литературная репутация Назарьевой зависела не только от качества ее текстов, но и от общего настроения в литературном сообществе.

В третьей главе «Творчество К.В. Назарьевой: проза, драматургия, публицистика» последовательно анализируются эпические, драматургические и публицистические сочинения писательницы. Эта глава посвящена вопросам проблематики и поэтики текстов Назарьевой, ее любимым темам — это будет всегда судьба современной женщины, а также жанрам, сюжетам и тем характеристикам, которые делают ее произведения привлекательными для массового читателя. М.А. Аверина пишет о тиражированности назарьевских сюжетов, о схематизме построения характеров. Однако эти черты, отличающие массовую литературу, корректировались автобиографизмом, фактографизмом и увлекательной «уголовной» событийностью. К тому же многие свои сочинения Назарьева основывала на реальных историях, взятых ею из судебной журналистики. Такой новостной характер ее творчества как нельзя лучше реализовался в ее действительно любопытной публицистике, которая, конечно,

представлена в работе далеко не полно. Однако в подобных первопроходческих работах объять весь материал действительно невозможно. Аналитическая часть главы, посвященная драматургии Назарьевой, представляет предназначенные для сцены тексты писательницы как «однодневки» и как переложения ее собственных эпических произведений, что объясняется отчасти коммерческими целями. Справедливость такого вывода во многом подтверждается всей практикой литературного письма Назарьевой.

В заключении подводятся итоги и делаются основные выводы по результатам проведенного исследования.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. В результате исследования убедительно доказано, что произведения К. В. Назарьевой представляют собой литературу периферии и ярко иллюстрируют вкусы читателя второй половины XIX века, сама же писательница «оказалась актуальным автором для читателя ее эпохи» [Диссертация: 21]. В целом рецензируемая работа оставляет очень хорошее впечатление. Использованные в диссертации достижения отечественного литературоведения получают продуктивное научное и прикладное развитие; введенные автором в научный оборот факты восполняют имеющиеся в литературе лакуны. Использование характерных для современного литературоведения методов анализа позволило автору диссертации дать объективную оценку изучаемого явления. Достоверность исследования М.А. Авериной подтверждается не только обращением к анализу значительного корпуса текстов Назарьевой и широкой методологической базой, но и богатейшим фактическим материалом, тщательно отобранным и систематизированным диссертанткой.

Замечания и вопросы к работе.

Как любое значительное исследование, диссертация порождает отдельные вопросы, из которых можно выделить следующие.

1. Какой принцип был взят диссертанткой для отбора литературного материала К. В. Назарьевой, поскольку, как сказано в работе, она автор более

50-ти романов и повестей? Очевидно, что все тексты рассмотреть было невозможно, но почему выбраны именно те, что анализируются в работе?

2. В диссертации драматургия К. В. Назарьевой рассматривается в русле «крыловщины», т.е. развлекательной тенденции. Как она сопоставима со злободневными, даже порой скандально острыми сюжетами пьес писательницы? Не планируете ли вы рассмотреть в будущем драматургические сочинения Назарьевой в парадигматическом ключе, наряду с драматургическими опытами писательниц серебряного века?

3. В работе хорошо показано, как публицистика К. В. Назарьевой выигрывала от проникновения в новостной материал, как она наполнялась эмоциональностью и имела яркий нарратив. Есть ли какие-то доказательства обратному, когда бы журналистская практика Назарьевой влияла на ее художественные тексты?

4. К. В. Назарьеву-писательницу стоит полностью записать в авторы массовой литературы? Есть ли у нее опыты, в которых она старалась бы выйти за пределы ей же самой очерченного круга продаваемых сюжетов?

В качестве замечания к работе укажем, что исследователем в начале диссертации представлен весьма широкий круг писательниц второй половины XIX века («Во второй половине XIX века к литературной периферии относили представительниц «дамского романа» в России: А. А. Вербицкую, З. А. Волконскую, Н. А. Дурову, Ю. В. Жадовскую, М. В. Крестовскую, Е. П. Ростопчину, А. И. Соколову, Н. Д. Хвоцинскую, Л. А. Чарскую, О. А. Шапир» [Диссертация: 6]), однако, далее в тексте диссертации М. А. Аверина не обращается к писательницам этого круга. В то же время отдельные сопоставления прозы К. В. Назарьевой с наследием писательниц второй половины XIX века позволили бы вписать изучаемые произведения и их автора в контекст женской литературы этого периода.

Замечание носит частный и рекомендательный характер, а вопросы продиктованы желанием глубже понять некоторые моменты методологии и

содержания диссертации и нисколько не влияют на общую положительную оценку проделанной М.А. Авериной работы.

В завершение отзыва отметим, что научная концепция автора прошла достаточную апробацию в опубликованных ею работах и в представленных на международных научных конференциях докладах. Автореферат и публикации, в том числе 3 – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК, в полной мере отражают основные положения и содержание диссертации.

Заключение.

Диссертация Марии Александровны Авериной «Творчество К.В. Назарьевой как явление массовой литературы второй половины XIX века», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, является ценным опытом анализа художественных, публицистических, мемуарных произведений второй половины XIX века. По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Аверина Мария Александровна достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской классической литературы Шевцовой Ларисой Ивановной.

Отзыв на диссертацию Авериной Марии Александровны «Творчество К.В. Назарьевой как явление массовой литературы второй половины XIX века»,

представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, обсужден и одобрен на заседании кафедры русской классической литературы государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета, протокол заседания № 13 от 08.07.2022 года.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русской классической литературы
государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области
Московского государственного
областного университета



И.А. Киселева

Подпись
удостоверяю



ЗАМЕСТИТЕЛЬ
НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА КАДРОВ
СТРОИЛОВА И С