

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СОВЕТА ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК Д850.007.13, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ ЗАЯКИНА А.В., РОСТОВЦЕВА А.Ф., БАБИЦКОГО И.Ф. О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК КАРАСЕВОЙ ГАЛИНЫ ИВАНОВНЫ

**Решение совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени
доктора наук Д 850.007.13
от «25» августа 2022 г. № 142**

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России направил в диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 850.007.13, созданный на базе государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – диссертационный совет Д 850.007.13), копию заявления Заякина А.В., Ростовцева А.Ф., Бабицкого И.Ф. (далее – Заявители) о лишении ученой степени кандидата педагогических наук Карасевой Галины Ивановны (письмо Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России от «30» июня 2022 г. № МН-3/6693 поступило в диссертационный совет Д 850.007.13 «11» июля 2022 г.).

Диссертация Карасевой Г.И. была выполнена в НОУ ВПО Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов. Научный руководитель: Запесоцкий Александр Сергеевич, доктор

4

культурологических наук, профессор.

Официальные оппоненты по диссертации Карасевой Г.И.:

Сукало Александр Александрович, доктор педагогических наук, профессор кафедры СКД ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств;

Осипенкова Нина Авенировна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка НОУ ВПО Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО Московский государственный университет культуры и искусств.

Защита диссертации Карасевой Г.И. на тему «Национальная игра как фактор формирования этнокультурной идентичности коренных народов Республики Саха (Якутия)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 13.00.05 – теория, методика и организация социально-культурной деятельности состоялась 24.02.2012 г. в диссертационном совете Д602.004.01, созданном на базе Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, который решил присудить ей искомую степень.

После получения копии Заявления диссертационным советом Д850.007.13 в соответствии с пунктом 68 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 10 ноября 2017 г. №1093 (зарегистрирован Минюстом России 5 декабря 2017 г., регистрационный № 49121) на заседании от 13 июля 2022 г. была создана экспертная комиссия для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета Д850.007.13 о результатах рассмотрения Заявления в составе:

председатель комиссии – доктор педагогических наук, профессор Ярошенко Николай Николаевич;

члены комиссии –

доктор культурологии, профессор Григорьева Елена Ивановна,
доктор педагогических наук, профессор Иванова Ольга Анатольевна,
доктор педагогических наук, профессор Сергеева Валентина Павловна,
доктор педагогических наук, профессор Резаков Равиль Гарифович.

В соответствии с абзацем 1 пункта 69 Положения о диссертационном совете на заседание диссертационного совета Д850.007.13 «25» августа 2022 г. по рассмотрению Заявления были приглашены Заявители, которые были извещены о проведении заседания «11» августа 2022 г. по адресам электронной почты, указанной в Заявлении (скриншот указанного извещения представлен в приложении 1 к настоящему заключению), а также одновременно на официальном сайте Московского городского педагогического университета было опубликовано объявление о предстоящем заседании (скриншот указанного объявления представлен в приложении 2 к настоящему заключению).

Заслушав выступление председателя Комиссии профессора Ярошенко Николая Николаевича о результатах рассмотрения Комиссией Заявления о лишении ученой степени, заслушав мнение участников дискуссии, Диссертационный совет Д850.007.13 отмечает следующее:

При оценке материалов о лишении ученой степени кандидата педагогических наук (*далее* – Заявление) экспертная комиссия руководствовалась действующим Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 11.09.2021) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней") (*далее* – Положение 2013), а также обращалась к ранее действовавшим документам «Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 (ред. от 20.06.2011)(*далее* – Положение 2002) и «Об утверждении единого реестра

ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение 2002)».

В п. 14 Положения 2013 (а ранее и в п.11 Положения 2002) определено: *«При написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов».*

Особо подчеркиваем, что в Положениях 2002 и 2013 годов не упоминаются понятия «*страница*», «*текст*» или его «*фрагменты*» как единицы анализа, не установлены нормы ссылок и иные параметры. Норма учёта «*количества страниц с заимствованиями без ссылок на указанного автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований)*», предлагаемая заявителями в Таблице 1, в Положениях 2002 и 2013 годов **отсутствует**. Поэтому оценка диссертации Карасевой Г.И. «Национальная игра как фактор формирования этнокультурной идентичности коренных народов Республики Саха (Якутия)» (шифр специальности: 13.00.05) только в четком соответствии с **нормой необходимости наличия ссылки и уточнения авторства (принадлежности) предполагаемых источников цитирования**.

В заявлении указано на шесть источников, использование которых, по мнению заявителей, было выполнено с нарушением порядка использования заимствованного материала.

1. Ачкасов В.А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора // Журнал социологии и социальной антропологии. — 1999. - Т. 2. — №1. - С. 48–58.

Отечественная традиция педагогических исследований предполагает наличие в диссертации реферативного обзора, затрагивающего гуманитарные, философско-мировозренческие аспекты изучаемой проблемы. Такой обзор, как правило, строится на основе крупного методологического подхода, разрабатываемого коллективами и отдельными авторами.

На момент написания Г.И. Карасевой диссертации ведущим исследователем по проблематике этнической идентичности и

7

этнополитологии был Ачкасов Валерий Алексеевич — доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета. Поэтому является оправданным и целесообразным обращение к его работе как основному методологическому источнику.

Ссылка на работу В.А. Ачкасова (С.17) открывает первую главу диссертации, её библиографическое описание имеется в списке литературы (С. 139), что является достаточным для выполнения нормы Положений 2002 и 2013. Автор имеет право самостоятельно определять форму ссылок, способ их оформления и количество.

При этом анализ текста первого параграфа (С.17-25) не подтверждает оценочное суждение заявителей о наличии некорректных заимствований из статьи В.А. Ачкасова. Все совпадающие цитируемые фрагменты снабжены ссылками на первоисточники — работы ведущих зарубежных и отечественных исследователей, которые активно используются не только В.А. Ачкасовым, но другими исследователями.

Вывод: Не подтверждается некорректное заимствование, т.к. ссылки на автора имеются.

2. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко. — 4-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2009. - 368 с. (ISBN: 978-5-7567-0414-3)

Татьяна Гавриловна Стефаненко выпустила в 1999 году учебник, который многократно переиздавался (Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология : Учеб. для студентов вузов по специальности "Психология" / Татьяна Стефаненко. - Москва : Ин-т психологии РАН : Акад. проект, 1999. - 320 с. - (Библиотека социальной психологии).; ISBN 5-201-02323-1 (Ин-т психологии РАН)) и является достаточно авторитетным автором, на работы которого, включая указанную, четырежды даны ссылки [С. 13, 39, 42, 143] и два источника представлены в списке литературы [С. 150]. Обратим внимание, что Г.И. Карасева приводит в диссертации библиографическое описание

именно на первого издания 1999 года, а не на четвёртого издания, которое, очевидно заявители обнаружили путем электронного поиска, не проанализировав список литературы диссертации.

Вывод: Не подтверждается некорректное заимствование, т.к. ссылка на автора имеется.

3. Мандель Б.Р. Интеллектуальная игра: Социокультурный феномен в движении (к вопросам истории и определения сущности) // Современные проблемы науки и образования. - 2009. - №2. - С. 62-68;

4. Роганов, Николай Сергеевич; Ролевое моделирование социально-культурных процессов (на примере массовых игровых мероприятий): дис. ... кандидата социологических наук. - Пенза, 2005. - 144 с.

В диссертации Г.И. Карасевой [С. 53–66, 111–115] дается реферативное описание общих характеристик игровой деятельности, построенное на хрестоматийных, широко известных цитатах, снабжённых ссылками. Это прослеживается при анализе сходства её работы с текстами Б.Р. Манделя и Н.С. Роганова. Так, например, сходство фрагментов сравниваемых текстов Г.И. Карасевой и Н.С. Роганова формируется в основном за счет того, что в обоих текстах есть большие цитаты, раскрывающие сущность культурологических и педагогических концепций игры, разработанных ведущими зарубежными и отечественными учеными. Ссылки на эти работы имеются.

Авторы часто ссылаются на разные источники одного и того же текста. Например, Н.С. Роганов использует в своем тексте [С. 16–18] большой фрагмент из одного издания – (Выготский Л.С. Психология развития человека. — М.: ЭКСМО, 2003), а Г.И. Карасева [С. 54] ссылается на тот же текст Л.С. Выготского из другого издания – (Выготский Л.С. Стенограмма лекции, прочитанной в 1933 г. в ЛГПИ им. А.И. Герцена «Игра и ее роль в психическом развитии ребенка»). Такая же ситуация с цитатами из других работ (М.С. Каган, А.Н. Леонтьев и др.).

Вывод: Некорректное заимствование отсутствует, речь идет о разных путях включения хрестоматийных фрагментов в сравниваемые тексты.

5. Красильников В.П. Этнопедагогические основы традиционного физического воспитания коренных народов Сибири: монография. - Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2004. - 166 с.

6. Курилов Н.Н. Лексика спортивных игр юкагиров тундры: монография. - Якутск, 1999. - 96 с. - ISBN: 5- 88080-307-4.

Анализ показывает, что в работах Красильникова В.П. и Курилова Н.Н. даются хорошо известные и многократно описанные примеры игр северных народов и этим объясняется сходство фрагментов.

Например, В.П. Красильников является исследователем хантыйской ветви народной физической культуры, при этом его достаточно интересный и глубокий анализ, опирается на широко известные этнологические описания детской игровой культуры народов севера, представленных в многочисленных источниках. Это обнаруживается, например, на страницах 72–79 диссертации Г.И. Карасевой. Однако рассматривая хрестоматийные описания детских игр Г.И. Карасева самостоятельно и более развернуто выстраивает аппарат ссылок, указывая на авторов, которые в данных фрагментах В.П. Красильниковым не упоминаются.

В.П. Красильников обращается, например, к работам Людмилы Викторовны Певговой (Певгова, Л.В. Национальные игры детей народов Севера [Текст] / Н.-и. асс-ция Ин-та народов Севера им. П. Г. Смидовича. - Ленинград : Изд-во Главсевморпути, 1939. - 40 с. и др.), но в ряде случаев её материал даёт без прямого указания, и, наоборот, ссылки на этого авторитетного автора трижды приведены в тексте Г.И. Карасевой [С. 77] и в списке литературы [С. 139, 148].

То же можно сказать и о фрагментах работ Валерия Пантелеймоновича Кочнева (Кочнев, В.П. Пути повышения эффективности применения традиционных народных упражнений, игр и национальных видов спорта в

системе физического воспитания в условиях Якутии : диссертация ... кандидата педагогических наук в форме науч. докл. : 13.00.01. - Якутск, 1995. - 28 с.; Кочнев, В.П. Традиционные игры и национальные виды спорта коренных народов Якутии в современной системе физического воспитания: диссертация ... доктора педагогических наук в форме науч. докл. : 13.00.04. - Якутск, 1998. - 92 с.; Кочнев, В.П. Национальные виды спорта Якутской АССР / В. П. Кочнев. - Якутск : Кн. изд-во, 1980. - 104 с. и др.). В монографии В.П. Красильникова на странице 13 имеется только общая оценка диссертации В.П. Кочнева, а далее все примеры из неё даны открыто (автор не упомянут и ссылка отсутствует). Наоборот, в рассматриваемой диссертации Г.И. Карасевой эти описания представлены и снабжены постраничными ссылками [С. 73].

Приведенные примеры, характерны и для 67–90 страниц. Подчеркнём, что здесь более детализировано, чем у Красильникова приведены ссылки на более ранних авторов. **Это свидетельствует о разных путях попадания в сравниваемые тексты широко известных специалистам этнографических описаний игр якутских детей.**

Вывод: Ошибочная атрибуция заявителями принадлежности авторства этнографических описаний, использованных в монографии В.П. Красильникова, обеспеченных в диссертации Г.И. Карасевой ссылками на авторов. Используются общеизвестные этнографические описания.

Общее заключение.

На основании проведенного анализа заявления «О лишении Г.И. Карасевой ученой степени кандидата педагогических наук», указанных заявителями как «источники заимствований», сравнительного анализа текстов кандидатской диссертаций Г.И. Карасевой «Национальная игра как фактор формирования этнокультурной идентичности коренных народов Республики Саха (Якутия)» с текстами авторов, экспертная комиссия принимает следующее Заключение:

1. Содержательный анализ текста диссертации Г.И. Карасевой, проведенный экспертной комиссией, показывает, что автор достаточно глубоко представила степень изученности проблемы исследования, четко выделила проблему, противоречия, определила аппарат исследования. В содержании диссертационного исследования достаточно рассмотрены теоретико-методологические основы, определены понятия, сделаны необходимые выводы и заключения. В работе также представлена опытно-экспериментальная часть исследования, что подтверждено процентной выборкой результатов. В автореферате представлен список печатных работ автора, которые подтверждают исследовательскую компетентность соискателя. В списке печатных работ есть статьи ВАК, изданные пособия, методические рекомендации к ним. По содержательным параметрам диссертация соответствует требованиям.

2. Часть, отражающая концепцию исследования Г.И. Карасевой, его научную новизну и теоретическую значимость, положения, выносимые на защиту не содержит заимствований и является полностью оригинальной.

3. Анализ фрагментов, в которых, по мнению заявителей, могут иметься заимствования, показал что, как правило, совпадения обнаруживаются в цитатах общеизвестных источников, ссылки на которые даны Г.И. Карасевой и, таким образом, их нельзя считать некорректным заимствованием материалов. Указанные фрагменты распределены по тексту Г.И. Карасевой без повторения их логики и структуры, что также подтверждает авторскую природу её диссертации. В ряде случаев данная диссертация снабжена более детализированным аппаратом ссылок на первоисточники.

4. Диссертация Г.И. Карасевой выполнена в соответствие с культурой цитирования, характерной для педагогической науки на момент написания и защиты. Сегодня эта культура ушла в прошлое и, безусловно, замещается новой традицией оформления заимствований, детальной верификации источников. Однако при этом, отмечая явные недостатки культуры научного

достаточной мере обеспечена ссылками на авторов, в том числе опубликовавших исследования гораздо раньше, работ, указанных заявителями.

5. Диссертационный совет считает необоснованным требование А.В.Заякина, А.А.Ростовцева и И.Ф.Бабицкого о лишении Г.И. Карасевой ученой степени кандидата педагогических наук.

На заседании 25 августа 2022 года диссертационный совет принял решение не лишать Карасеву Галину Ивановну ученой степени кандидата педагогических наук.

При проведении открытого голосования по вопросу о лишении ученой степени кандидата педагогических наук Карасевой Галины Ивановны диссертационный совет Д 850.007.13 в составе 17 человек, участвовавших в заседании, в том числе 7 докторов наук по научной специальности, по которой выполнена диссертация Карасевой Г.И., из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали за лишение ученой степени – 0, против лишения ученой степени – 17 человек.

Председатель
диссертационного
совета Д850.007.13

Ученый секретарь
диссертационного
совета Д850.007.13

25.08.2022 г.



Уколова Л.И.

Низамутдинова С.М.